



OBČINA ŽIROVNICA

Breznica 3, 4274 Žirovnica

tel.: 04 5809 100, fax: 04 5809 109

e-mail: obcina@zirovnica.si

Številka: 013-0004/2019

Datum: 27.11.2019

Z A P I S N I K 2. seje SVETA ČASOPISA

ki je bila v **sredo, 27. november 2019, ob 19.00 uri**, v prostorih Občine Žirovnica na Breznici 3.

Prisotni člani sveta časopisa: predsednica Barbara Kunstelj, Meta Zupan, Jani Gregorič, Damjana Oblak in Andrejka Čufer.

Ostali prisotni: Monika Kusterle, Helena Čadež, Miran Dolar – predstavnik izdajatelja časopisa in Polona Kus – odgovorna urednica.

Predsednica Barbara Kunstelj je pozdravila vse prisotne in ugotovila sklepčnost. Povedala je, da bosta pri tretji točki prisotna izdajatelj časopisa in odgovorna urednica.

Predsednica je predstavila dnevni red in ga dala na glasovanje

D N E V N I R E D :

1. Pregled in potrditev zapisnika 1. seje sveta časopisa z dne 20.2.2019

2. Pregled prispelih ponudb za izvajanje pravic izdajatelja časopisa NOŽ v letih 2020 in 2021 in izbiranje izvajalca pravic izdajatelja časopisa NOŽ

3. Obravnava prispelih pritožbe - zahteve za pojasnitev neobjave prispevka politične stranke

4. Razno, vprašanja, predlogi

PRISOTNI: 5

ZA: 5

Dnevni red je bil sprejet.

AD 1. Pregled in potrditev zapisnika 1. seje sveta časopisa z dne 20.2.2019

Barbara Kunstelj je opozorila na dve napaki:

- Na strani 2 je navedeno, da je Andrejka Čufer predlagala, naj se razmisli, da bi se izdajalo na 12 mesecev, vendar je bilo mišljeno na leto 12 števil.
- Navedeno je prisotni člani komisije, vendar svet ni komisija, zato naj se navede prisotni člani sveta časopisa.

Jani Gregorič je pripomnil, da so zapisnik dobili že kmalu po seji, vendar je bil še enkrat poslan po navadni pošti. Menil je, da je dovolj, če se ga dobi enkrat. Predlagal je pošiljanje po elektronski pošti.

Predsednica je dala na glasovanje:

S K L E P štev. 3:

Potrdi se zapisnik 1. seje sveta časopisa z dne 20.02.2019 z danimi pripombami.

PRISOTNI: 5

ZA: 5

PROTI: 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

AD 2. Pregled prispelih ponudb za izvajanje pravic izdajatelja časopisa NOŽ v letih 2020 in 2021 in izbiranje izvajalca pravic izdajatelja časopisa NOŽ

Barbara Kunstelj je povzela, da se je javno pozvalo tiste, ki bi bili zainteresirani za izdajanje časopisa. Tri podjetja so bila povabljeni k oddaji ponudbe, to so Didakta d.o.o., Medium d.o.o. in ANTUS d.o.o.. Naknadno je bil objavljen javni poziv na katerega sta se odzvala tudi Gorenjski Glas in Specom. Prejeli smo pet ponudb. Rok za oddajo je bil 20.11.2019 do 14. ure. Javni poziv in povabilo podjetjem sta vsebovala podatke iz odloka.

Preverili bodo, če ponudbe izpolnjujejo pozivne pogoje in če so v skladu s tem, kar je navedeno v pozivu. Predstavila je pozivne pogoje, ki so v skladu z odlokom, odlok pa je v skladu z Zakonom o medijih. Predlagala je, da bi vsako ponudbo šli skozi.

Meta Zupan je predlagala, ker so dobili ponudbe na dom in je vsak že pogledal sam, zato obravnava vsake ponudbe posebej ni potrebna. Pomembna je cena in reference.

Prisotni so se strinjali, da pri vsaki ponudbi preverijo, če izpolnjuje vse pogoje.

- : vse se ujema z zahtevami iz poziva. Problem je, da v primeru zmanjšanja obsega iz 32 na 28 strani imajo posebno ceno. Vendar v tem primeru ne gre za zmanjšanje obsega časopisa, ker so strani še v okviru normalnega obsega. Naklada tudi ustreza. Predlagani odgovorni urednik je . Ni pa navedene novinarke. Od ponudnika bi se moralo zahtevati dopolnitev za navedbo novinarja, zato je ponudba nepopolna. Skupni znesek znaša 23.969 EUR.

- : tehnične značilnosti ustrezajo vsem pozivnim pogojem. Ponudniki so bili pozvani, da navedejo ceno za 11 števil + 1 razširjena. Navedli so ceno za 11 števil po 28 strani + 1 številko za 32 strani. Pri 1 številki za 32 strani ne gre za razširjeno številko, ampak gre za število strani znotraj normalnega obsega. Če bi pisalo za 36 strani bi cena ustrezala. Imajo pa v nadaljevanju navedeno koliko je znesek za 4 dodatne strani. Če se upošteva seštevek zneskov skupaj brez DDV, znaša znesek 21.773,65 EUR.

Meta Zupan predlagala je, da vse ponudbe preračunajo na en obseg in še na drug obseg, da bodo cene sploh primerljive. Namreč pri operiramo z 32 stranmi + 36 stranmi, trije ponudniki so upoštevali 28 strani + razširjan št. za 32 strani, ker je tudi original časopis tako zamišljen.

Menila je, da bi morali vse pozvati k dopolnitvi, ker razen , ki je podal oba odgovornega urednika in novinarja, morajo vsi ostali ponudniki dopolniti ponudbo. S tem, da mora podati poleg novinarja tudi odgovornega urednika. je vpletena v turizem na Bledu in pripravlja časopis za Bled in Gorje.

Vsi so ponudbe dali, za vse kar naj bi časopis obsegal.

in so podali ponudbo za 28 strani + razširjena 32 strani, kar je cenovno primerljivo. pa je dal izhodiščno ceno za 24 strani (26.370), za pa 32 strani.

Pri in je cena pri +/- 4 strani enaka, pri in pa se cena pri + 4 zmanjša, pri -4 pa se poveča. Večkrat se lahko zgodi, da bo kakšna stran manj kot kakšna stran več.

Predstavila je svoje izračune. Glede na izračun je po cenah je najugodnejši , sledi , pa je najdražji.

Barbara Kunstelj je predstavila svoj izračun. Upoštevala je 11 števil + 1 številka razširjenega obsega brez DDV. Glede na njen izračun pride najugodnejši, potem sledijo , in . Opozorila je, da bi morala ponudbena cena upoštevati 11 števil + 1 številka razširjenega obsega. Razen tega ni nihče upošteval tega. Vsi so napisali za 11 števil po 28 strani + 1 razširjena številka za 32 strani, kar pa ni prav, saj se 32 strani ne more upoštevati kot razširjena številka, ker je to še v okviru normalnega obsega. V odloku je navedeno, da časopis obsega od 24 do 32. V nadaljevanju pa so napisali koliko znaša cena za dodatne 4 strani. To je cena, ki jo občina plača za normalni obseg 24 – 32 strani. Če je člankov več in bi želeli objaviti 36 strani za razširjeno številko nad 32. mora izdajatelj vprašati svet časopisa.

Monika Kusterle je pojasnila, da je to stvar razlage. Lahko se odločijo, da je 24-32 strani ena cena oz. da je povprečje 28 strani in se drugih ne upošteva. potem je razširjena nad to.

Barbara Kunstelj je menila, da razširjeno številko vedno odobri svet časopisa. V letu 2019 so vse številke obsegale 32 strani in ni bilo nobene razširjene.

Jani Gregorič je prepričan, da ponudnikov ni potrebno pozivati k dopolnitvi, zato ker se iz danih ponudb da izračunati ceno za 24, za 28, za 32 strani in za razširjeno številko.

Barbara Kunstelj je dejala, da je ena možnost, da bi ponudnike zavrnil, možnost pa je tudi, da se ponudnike pozove, da dopolnijo svojo ponudbo. Pozivati jih je potrebno, da popravijo svoje napake in dopolnijo ponudbo. Na primer, če ni napisan novinar, ga morajo dopolniti. Samo je napisal oba. Dogovoriti se je potrebno, ali se jih bo pozvalo ali ne. V 4. odstavku 9. člena je navedeno, da morajo napisati odgovornega urednika in novinarja in da je lahko ena in ista oseba.

Jani Gregorič in Meta Zupan sta menila, da je mogoče že iz danih ponudb preračunati cene za vsak obseg strani.

Barbara Kunstelj je prepričana, da so ponudbe nepopolne, ker niso upoštevali, da 32 strani sodi še v normalni obseg. Dolžni so dati ceno za 11 števil normalnega obsega (24, 28, 32 strani) + 1 razširjena številka (36 strani).

Glede odgovornega urednika in novinarja se lahko pozove občino, da preveri, če izpolnjuje vse pogoje po Zakonu o medijih.

Jani Gregorič je pripomnil, da ga moti to, da imajo odgovorni uredniki ogromno dela in pokrivajo več območij. Na primer ureja Gorjanca, Blejske novice, sedaj bi jo porabil še Žirovnico. Menil je, da ima preveč dela in niti ni vpletena v naš okoliš.

Meta Zupan je menila, da je edina nepopolna ponudba od ker ni navedla ne odgovornega urednika in ne novinarja.

Barbara Kunstelj je bila mnenja, da je bila volja in svoboda ponudnikov, ali bodo vzeli za osnovo 24, ali 28, ali 32 strani, saj so te strani v okviru normalnega obsega. Ne glede na vzeto osnovo, mora vsak ponudnik podati tudi podatke za eno številko, razširjeno za 4 strani. Ampak ne od njegovega podatka, ki ga je vzel, ampak od 36 strani in ta podatek manjka, zato je bila mnenja, da ponudniki morajo dopolniti svojo ponudbo. Ponudniki so dolžni to dopisati. Vzela je primer : upoštevala je cene brez DDV (zaradi javnega naročila), in če zraven njihovega zneska prišteješ še znesek 160 EUR za razširjeno število, potem njihov znesek pride čez 20 tisoč EUR. Menila je, da bi bilo za vse ponudnike in tudi za sam postopek bolje, da se vse ponudnike pozove, da ponudbo popravijo, zaradi nepopolnih ponudb. Svet časopisa pa morajo dati soglasje, če bo izdajatelj hotel razširjeno število nad 32 strani. Držati se je potrebno odloka in Zakona o medijih.

Glede na ponudbe, bi lahko štiri zavrnil, ker so nepopolne, saj nimajo navedenega novinarja in štiri nimajo navedenega pravega podatka za izdajo časopisa 11 + 1. Druga možnost pa je, da se jih pozove in vsi dopolnijo svojo ponudbo v delu, ki je pomanjkljiv, da bodo vsi pogoji izpolnjeni. Razpis je ustrezen. Ne veže nas noben časovni rok, tudi prejšnja leta se je reševalo ponudbo že v januarju.

Jani Gregorič: Če je osnova 20 tisoč EUR, da ni potrebno izvesti javnega naročila, potem ni nobene variante, da bi kateri od ponudnikov z razširjeno številko prišel pod ta znesek. Potem se že ve, da bo potrebno izvesti javno naročilo. Glede na razpravo se lahko občini že naroči, da izvedejo javno naročilo. Naslednja številka je marca, tako da imamo dovolj časa, da izberemo izvajalca.

Menil je, da je najdražji in njegova številka je najdražja. Iz teh podatkov se lahko odloči glede izdajatelja že iz posredovanih podatkov. je najcenejši, poznamo izdajatelja in je tudi časopis v redu.

Predsednica je dala na glasovanje naslednja:

S K L E P št. 4:

Ali danes lahko izberemo ponudnika izdajatelja časopisa za naslednji dve leti?

ZA: 2

PROTI: 3

Sklep ni bil sprejet.

Ali so člani sveta časopisa, zato, da se štiri ponudnike pozove, da dopolnijo ponudbo z manjkajočim predlogom z določitvijo novinarja.

Do glasovanja ni prišlo.

Monika Kusterle: Glede na odlok je potrebno navesti odgovornega urednika in novinarja, ki sta lahko ena in ista oseba.

Jani Gregorič je predlagal, da bi se vse pozvalo, da vsi ponudniki podajo k dopolnitvi ceno za 11 števil po 32 strani in še za 1 razširjeno številko po 4 strani, zato, da imajo vsi ponudniki enoten kriterij. Tisti, ki pa niso navedli novinarja, naj pa navedejo še novinarja.

Janija Gregoriča je zanimalo, zakaj smo se odločili za takšno obliko objave ne pa za javni poziv?

Monika Kusterle je dejala, da je bilo zaenkrat javno zbiranje ponudb, zato da se vidi kakšna je cena. Ni potrebno takoj izvesti javnega naročila, ker je ta postopek dalj časa trajajoč in je potrebno najeti zunanega izvajalca. Do sedaj so bile cene nižje, zato ni nič narobe če se predhodno izvede postopek zbiranja ponudb. Če bodo ponudbe presegale znesek, bo potrebno po postopku izvesti javno naročilo.

Predsednica je dala na glasovanje:

S K L E P št. 5:

Vse ponudnike se pozove, da dajo ceno za 11 števil po 32 strani in 1 razširjeno številko za 4 strani (36 strani) in tisti ki še niso predlagali novinarja, da dopolnijo predlog s podatkom, kdo bo novinar. V ponudbi naj bo jasno naveden odgovorni urednik in novinar, ki izpolnujeta pogoje v skladu z Zakonom o medijih. Rok za oddajo predlogov je 7 dni (do 06.12.2019).

ZA: 5
PROTI: 0
PRISOTNI: 5
Sklep je bil sprejet.

Člani sveta časopisa so se dogovorili, da bo naslednja seja sveta časopisa 9.12.2019 ob 19. uri.

AD 3. Obravnava prispelih pritožbe - zahteve za pojasnitev neobjave prispevka politične stranke

Barbara Kunstelj je povzela, da je svet časopisa prejel pritožbo glede neobjave prispevka politične stranke. V tej pritožbi predsednica stranke Mulej Tatjana navaja, da ni bil objavljen članek stranke, da je to za njih žaljivo in diskriminatorno. Navaja, da je dobila podatek, da članek ne bo objavljen, zato da ne bi pisali dva članka na isto temo in da bo članek pisala odgovorna urednica Kusova. V pritožbi se sklicuje na odlok in Zakon o medijih. Omenja, da je v odloku v 14. in 21. členu navedeno, da stranka lahko piše o svojem delovanju in ji pripada polovica strani. Opozarja, da članek ni bil lažniv. Poziva svet časopisa, naj zadevo razišče in pojasni. V ta namen se je poklicalo odgovorno urednico in izdajatelja časopisa.

Polona Kus je dejal, da je njena naloga, kot odgovorne urednice, da spremlja kaj se v občini dogaja. Ker je občina majhna in je odgovorni urednik in novinar ista oseba, članke pripravlja sama. Za določena dogajanja pa se dogovori z ostalimi avtorji. Prisotna je na večino dogodkov, zato je bila prisotna in je pripravila prispevek tudi za dogodek pred lipo na Breznici. je poslal sporočilo, da članek o proslavi pripravlja on. Zahvalila se mu je in povedala, da bo članek od dogodka kot odgovorna urednica pisala ona. Naloga urednika je, da bo pisala objektivno. Glede občinskih dogodkov piše novinar. Menila je, da je njen članek objektivni in vsebuje vse podatke, kdo je bil, kje je bil, kdaj je bil. Vsak občan ima možno za svoje mnenje, komentar, videnje objavi v mnenju občana. Vsem je lahko zadoščeno. Njena naloga je, da poročam in da zagotovi objektivno poročanje. Zakaj ni bil objavljen kot članek stranke? Gospa se sklicuje na 21. člen. Strinja se, da članek ni diskriminatorni in žaljiv, vendar ne sodi pod delovanje politične stranke, saj SDS kot soorganizator ni naveden in iz njega se ne vidi, da gre za delovanje politične stranke. Sam je sam povedal, da sta organizatorja kulturno društvo in župnija.

Barbara Kunstelj: Ali je bilo avtorju tega prispevka to tudi povedano? Ni se pa iskalo neke rešitve z avtorjem? Ali se odgovorni urednik sam odloči kaj bo naredil, če kdaj pride do dileme glede objave podobnih člankov, ali se lahko poslužuje kakšne druge pomoči?

Polona Kus je povedal, da je avtorju članka povedala, da bo članek pisala ona. Enako je bilo povedano ge. Mulej. je nato samo napisal, da lahko objavi oba članka. Druge komunikacije z avtorjem ni imela. Predsednici stranke je pojasnila, da omenjeni članek ni v skladu z 21. členom odloka. GG ima določilo, da prispevke pišejo novinarji. Časopis ima uredniški odbor, vendar ga glede te zadeve ni prosila za mnenje, ker je bila prepričana, da dela prav.

Barbara Kunstelj je komentirala, da bi mogoče morali tudi sami dodati v odlok dopolnitev.

Ali se objavijo vsi prispeli članki je bilo vprašanje na prejšnji seji. Odgovor je bil, da se objavi vse članke, razen če je članek žaljiv in diskriminatorni. Menila je, da bi bilo potrebno najti rešitev, kjer ne bi bila odgovorna urednica kriva ali ne kriva in da bi dobila podporo. Stvar izdajatelja je, da se odloči koga bo uporabil za pomoč. Mogoče bi se porabilo tudi člane sveta časopisa.

Polona Kus je dejala, da je v odloku jasno napisano glede objave političnih strank in kdor se tega drži ni problema.

Jani Gregorič je dejal, da članek ne navaja nobene dejavnosti politične stranke. Sam ga ne bi uvrstil v delo stranke, ker ne gre za dejavnost stranke. Menil je, da je urednica naredila vse pravilno in korektno. Rečeno je bilo, da naj bi bilo pojasnilo žaljivo in diskriminatorno. V dopisu, ki ga je prejel tega ne vidi in jih ne razume. Strinjal se je, da politične stranke napišemo v obsegu časopisa svojo dejavnost in so članki tudi vedno objavljeni. Aktualne dogodke pa naj napišejo novinarji. Če bi bila stranka navedena kot organizator, potem bi bilo vse drugače.

Barbara Kunstelj je dejala, da tega v odloku ni napisano, da drugi ne bi smeli pisati, mogoče bi morali to popraviti v odloku. Lepo je bilo pojasnjeno, zakaj ni bilo objavljeno, ampak avtor ni dobil razumljivega pojasnila, zakaj njegov članek ni bil objavljen.

Miran Dolar je dejal, da ni smiselno, da bi vsako malenkost navajali in določali v odloku. Urednica ima neke pristojnosti in za svoja dejanja odgovarja.

Meta Zupan je menila, da je članek objektivni, vendar stranka ni navedena kot organizator dogodka. Polona Kus je na vseh dogodkih prisotna in poroča. Članek ne sodi pod članek politične stranke in ni v pristojnosti, da bi on določal kdo bo o dogodkih pisal.

Andrejka Čufer je menila, da je zaradi zapleta glede objave članka prišlo zaradi ne komunikacije urednice z avtorjem. Urednica bi morala svojo dilemo glede objave razčistiti z avtorjem in poskusiti najti drugo rešitev.

Damijana Oblak: v elektronski pošti urednice je bilo navedeno, da stranka ni navedena kot organizator dogodka, niti ne na kakšen drug način. Zakaj je kot odgovorna urednica dopustila, da je bilo v istem časopisu navedeno, da sta SDS in Nova Slovenija ugrabili ta dogodek, kar je protislovje in se izključuje. Omeniti je potrebno, da občina letos ni hotela sodelovati pri pripravi proslave, zato je pobuda s strani stranke še bolj utemeljena. Problematičnost vidi tudi v odloku, ki določa, da stranki pripada polovica strani. Citirala je zapisnik prejšnje seje, v katerem je navedeno, da se vse članke objavi, razen če je žaljiv. Ugotovilo se je, da članek ni žaljiv, zato gre tu zopet za protislovje. V elektronski pošti je bil naveden odgovor, da se ne vidi razloga, zakaj bi bil članek objavljen dvakrat. Zakaj sta potem dva članka na to temo, s tem, da je drugi žaljiv? Izpostavila je 6. člen Zakona o medijih. Ni se strinjala z načinom komuniciranja z avtorjem. Lahko bi se mu svetovalo, da bi se podpisal z imenom in priimkom in bi ga objavili pod drugo rubriko.

Polona Kus je predvidevala, da gre za županov uvodnik, za katerega ga. Oblak meni, da je žaljiv. Če je bilo rečeno, da je nekaj diskriminatorno in žaljivo bi morala ga. Mulej napisati v katerem delu. Večino člankov je objavljenih. Županov uvodnik pa je njegovo mnenje, ampak ni pisal od dogodka.

Meta Zupan je menila, da ima župan prvo stran za svoje mnenje, poglede in poročanja. Članek o proslavi pa je iz obeh strani pojasnjen o enem dogodku. Oba sta bila korektna. Meni, da je pristojnost urednika tisk. Stranka lahko izraža svoje poglede. Mnenje nekoga je čisto drugo kot članek.

Barbara Kunstelj je menila, da bi se urednik moral posvetovati z uredniškim odborom, v primeru, da pride še do kakšne podobne situacije.

Polono Kus je zanimalo, če se članom sveta časopisa zdi v redu, da predstavnik neke politične stranke piše o nekem javnem dogodku, o katerem naj bi se poročalo objektivno. Če se z nekom dogovori, je dolžna priti do enega članka. Pošlje se vabilo, da poročajo o zanimivostih, o svojem delovanju, o zanimivih ljudeh, hvalimo, grajamo, ne vabi pa se jih, da pišejo o javnih dogodkih.

Predsednica je dala na glasovanje naslednja:

S K L E P štev. 6:

Ali je bil postopek urednice in objava članka korektna?

Za: 2

Proti: 3

Sklep ni bil sprejet.

Po glasovanju se je med člani sveta časopisa razvila razprava o korektnosti odgovorne urednice glede neobjavljenega članka v NOŽ in glede podobnih primerov v bodoče.

Andrejka Čufer je predstavila primer o dogodku, o katerem je pisala novinarka, sama pa je izrazila svoje mnenje in sta bila objavljena oba članka. Predlagala je, da v kolikor nastane dilema, da se takrat posvetuje z uredniškim odborom. Mogoče bi se moralo bolj usmerjati avtorje in imeti več komunikacije z njimi in se obračati na uredniški odbor.

Predsednica je dala na glasovanje naslednji:

S K L E P štev. 7:

Dejanje odgovorne urednice je bilo glede na 14. in 21. člen Odloka o ustanovitvi in izdajanju časopisa Občine Žirovnica korektno, pomanjkanje je bilo v komunikaciji z avtorjem, zato naj v podobnih primerih poskuša odgovorna urednica rešiti dilemo v pogovoru z avtorjem. Če je potrebno, naj se odgovorna urednica posvetuje z uredniškim odborom.

ZA: 3

PROTI: 1

Sklep je sprejet.

AD 4. Razno

Damijana Oblak je opozorila na članek NOB, ki je bil objavljen v septembrski številki. Piše od dogodkih v več krajih. Na eni od prejšnjih sej je bilo rečeno, da se piše od dogajanjih na lokalni ravni. Sklicevala se je na 7. in 8. člen odloka. Kako to, da se je pisalo o tem?

Polona Kus je pojasnila, da je bila med avtorjem in njo komunikacija in jih je opozorila na to. Prav je, da se omeni kam je kdo šel. V prihodnje ne bodo več pisali od takih dogodkih.

Miran Dolar je povedal, da je ena od strank, ki je šla na izlet in je govorila o svojem izletu in se je to objavilo. Verjetno so bili tudi naši krajan iz naše občine pri borcih, zato so o tem pisali članek.

Polona Kus je menila, da bi bilo škoda, da ne bi poročali o naših občanah, ki študirajo v tujini in da ne bi poročali o svoji izkušnji.

Jani Gregorič je menil, da je polovica namenjena političnim strankam, da pišejo o svojem delovanju. Občinski odbor pa ne deluje samo v občini, ampak deluje tudi z drugimi, sodeluje z drugimi in se povezuje, zato je prav, da o tem piše, ker je to njihova dejavnost.

Polona Kus je opozorila, da se piše o delovanju občinskega odbora na lokalni ravni, ne pa o delovanju občinskega veljaka na državni ravni.

Meta Zupan je vprašala kako je z anketo, ki je bila objavljena glede števil. Anketa je bila na hitro objavljena in svet časopisa ni bil o tem seznajen. Kolikšen je bil odziv?

Barbara Kunstelj je dejala, da je bil predlog, da se objavi in se je na hitro objavilo. Anketa je še odprta do 15. decembra. V januarju, ko bo odgovorni urednik oddal terminski plan, se bo razpravljalo tudi o rezultatu ankete.

Meta Zupan je pripomnila, da poziva Svet časopisa, da se o tem odloča na seji in ne da se kar na hitro odloča o takšnih zadevah.

Seja je bila zaključena ob 21.00 uri.

Zapisala:
Helena Čadež, dipl.upr.org.

Predsednica:
Barbara Kunstelj, l.r.

