



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

www.mop.gov.si, e: gp.mop@gov.si
Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana
t: 01 478 74 00, f: 01 478 74 22

OBČINA ŽIROVNICA	
Prejeto:	DM:
9 08 -10- 2009	
Šifra zadeve:	Vredn.:
35001-0004/2005	

Številka: 35001-288/2009

Datum: 05. 10. 2009



Občina Žirovnica
Breznica 3
4274 Žirovnica

ZADEVA: OPPN za območje obrtno poslovne cone (OPC) Žirovnica

ZVEZA: Vaš dopis št. 35001-0004/2005 z dne 25.09.2009

Spoštovani!

Na Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, smo dne 28.09.2009 prejeli vaš dopis št. 35001-0004/2005 z dne 25.09.2009, v katerem nas sprašujete, kako naj v postopku priprave in sprejemanja Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu (OPPN) za obrtno poslovno cono (OPC) Žirovnica ravnete spričo zahtev Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: MKGP) in Ministrstva za kulturo (v nadaljevanju: MK).

1.

V prvem primeru MKGP pogojuje izdajo pozitivnega mnenja z dodatnimi zahtevami, ki se nanašajo na zagotovitev nadomestnih izgubljenih kmetijskih zemljišč, na ravnanje z viški in deponijami materialov pri posegih na kmetijska zemljišča, na nadzor nad emisijami OPC med obratovanjem, na zagotovitev nadomestila kmetovalcem, ki bodo imeli zaradi izgradnje OPC povečane stroške pridelave in na zagotovitev nemotenega dostopa do kmetijskih zemljišč med izgradnjo in obratovanjem OPC. Svoje mnenje bo lahko izdalo šele, ko bo prejelo ustrezne dopolnitve odloka o OPPN.

V zvezi z vašimi vprašanji, ali je mnenje MKGP ob dejstvu, da so na območju OPPN že od leta 2004 stavbna in ne kmetijska zemljišča ter ali je bilo MKGP v Programu priprave OPPN napačno določeno kot pristojni nosilec urejanja prostora, posledično pa naj bi bile tudi zahteve MKGP neupravičene, je stališče tukajšnjega ministrstva naslednje:

V postopku priprave in sprejemanja sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin planskih aktov Občine Žirovnica je Ministrstvo za okolje in prostor predlog navedenega prostorskega akta posredovalo vsem nosilcem urejanja prostora, ki jih je občina kot take določila v svojem aktu o začetku postopka, med drugim tudi MKGP, Sektorju za sonaravno kmetijstvo, Dunajska 58, Ljubljana. MKGP je podalo sicer negativno mnenje glede spremembe namenske rabe

zemljišč, ki pa ga v postopku potrditve tukajšnje ministrstvo ni upoštevalo, ker je Občina Žirovnica predlagala spremembo prostorskih sestavin svojih planskih aktov le v okviru programske zasnove za območje obrtno poslovne cone in sicer je šlo le za spremembe v tekstualnem delu programske zasnove. Spremembo namembnosti iz kmetijskega v stavbno zemljišče je občina izvedla v postopku sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega družbenega plana Občine Jesenice za območje Občine Žirovnica v letu 2004, za kar si je pridobila sklep Vlade RS o ugotovitvi usklajenosti predloga sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin planskih aktov Občine Žirovnica z obveznimi izhodišči prostorskih sestavin planskih aktov Republike Slovenije št. 350-00/2001-318 z dne 13.07.2004. Ob upoštevanju navedenega dejstva je tudi minister pristojen za prostor potrdil predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin planskih aktov Občine Žirovnica, saj je menil, da v tem postopku ni šlo za vprašanje spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč v stavbna zemljišča.

Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/2007, v nadaljnjem besedilu: ZPNačrt) ne določa eksplicitno, kdo so nosilci urejanja prostora. Po definiciji so to ministrstva, organi lokalnih skupnosti, izvajalci javnih služb ter nosilci javnih pooblastil, ki sodelujejo v postopkih priprave prostorskih aktov. Pripravljavec prostorskega akta se povsem samostojno odloča glede izbora nosilcev urejanja prostora, ki jih nato določi v sklepu o pričetku postopka priprave občinskega prostorskega akta. Kolikor bi bilo vprašanje določitve nosilca urejanja prostora za področje kmetijstva vezano le na spremembo namembnosti kmetijskih zemljišč, menimo, da bi bilo to v konkretnem primeru brezpredmetno. Ker pa gre lahko na področju kmetijstva, zlasti pri vsebini OPPN, tudi za druge vidike obravnave, ni mogoče zagovarjati trditve, da mnenje MKGP kot nosilca urejanja prostora v konkretnem primeru ne bi bilo potrebno. To potrjujejo tudi zahteve MKGP v Mnenju k pripravi OPPN za območje OPC Žirovnica (dopis št. 350-154/2006/8 z dne 10.09.2009), ki se ne nanašajo na problem spremembe namenske rabe zemljišč na obravnavanem območju, pač pa na vprašanje izvedbe prostorskih ureditev.

2.

Pri drugem vprašanju gre za zahteve po dopolnitvi odloka o OPPN s strani Zavoda za varstvo kulturne dediščine Kranj (ZVKD Kranj). V smernicah je bila dana zahteva po izvedbi predhodnih arheoloških raziskav. Na pisno vprašanje občine, ali je navedene raziskave potrebno izvesti pred sprejemom OPPN, občina ni prejela pisnega odgovora. Na podlagi telefonskih razgovorov z ZVKD Kranj je nato prišlo do dopolnitve besedila odloka, ki pa po mnenju občine na ta način naj ne bi bil (več) ustrezen. V odlok se kot obveza namreč uvaja Poročilo o opravljenih arheoloških raziskavah, ki mora rešitve OPPN potrditi kot ustrezne oz. mora predvideti potrebne spremembe zaradi varstva najdene arheološke dediščine. Vprašanje je, ali lahko zahtevano poročilo o predhodnih arheoloških raziskavah presoja ustreznost rešitev OPPN, ali celo zahteva potrebne spremembe zaradi varstva najdene arheološke dediščine.

Najprej je treba ugotoviti, da bi moral nosilec urejanja prostora, pristojen za varstvo kulturne dediščine, torej MK, v zakonsko določenem roku izdati mnenje na predlog prostorskega akta. V ZPNačrt je namreč v prvem odstavku 51. člena določeno, da se v primeru molka nosilca urejanja prostora šteje, da na načrtovane prostorske ureditve nima pripomb. Iz Zakona o varstvu kulturne dediščine (Ur. l. RS, št. 16/2008) sicer ne izhaja neposredna obveznost izvedbe predhodnih arheoloških raziskav v postopku priprave prostorskega akta, kadar ne gre za registrirana arheološka najdišča, pač pa gre za predvsem priporočilo pripravljavcu prostorskega akta, da to izvede že v tem postopku. Te raziskave namreč zagotavljajo podatke za ustreznejše umeščanje namenske rabe oziroma predlaganih ureditev in posegov v prostor. Vsekakor pa se nam zdi sporno v besedilo odloka neposredno vnašati zahtevo po izdelavi poročila o izvedenih

predhodnih arheoloških raziskavah (6. člen), ki naj bi celo potrdilo ustreznost predlaganih rešitev v OPPN ali celo zahtevalo njihove spremembe. Na ta način bi v postopek priprave in sprejemanja prostorskega akta vnesli še nek dodaten »postopek potrditve« ustreznosti predlaganih rešitev, kar pa nikakor ni v skladu z ZPNačrt.

Predlagamo, da se o ustreznem ravnanju v zvezi s predhodnimi arheološkimi raziskavami poskušate uskladiti s pristojnim ministrstvom.

Pripravila

Mag. Mojmir Prelog
Sekretar



Dr. Miha PAVLIHA
Generalnega Direktorja
Direktorata za prostor