



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

www.mop.gov.si, e: gp.mop@gov.si
Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana
t: 01 478 74 00, f: 01 478 74 22

Prejeto:	DM:
25-03-2010	003
	Pril:
	1
Šifra zadeve:	Vredn:
35001-0004/2005	

Številka: 35001-288/2009
Datum: 23. 03. 2010



Občina Žirovnica
Breznica 3
4274 Žirovnica

ZADEVA: Postopek sprejemanja OPPN za območje obrtno poslovne cone (OPC) Žirovnica

ZVEZA: Vaš dopis št. 35001-0004/2005 z dne 19.02.2010

Spoštovani!

Na Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, smo dne 22.02.2010 prejeli vaš dopis št. 35001-0004/2005 z dne 19.02.2010, v katerem nas obveščate, da ste v postopku priprave in sprejemanja Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu (OPPN) za območje obrtno poslovne cone (OPC) Žirovnica na poziv za izdajo mnenja prejeli nenavaden odgovor Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: MKGP), v katerem vas le-to seznana, da v tem postopku ne bodo več dajali novih mnenj oz. soglasij. Zanima vas, ali si njihov odgovor lahko razlagate tako, da v primeru izpolnitve njihovih pogojev lahko štejete, da je njihovo mnenje pozitivno, kljub temu da tega pisno niso podali?

V zvezi s tem vam posredujemo naše naslednje stališče:

Uvodoma je treba pojasniti, da Ministrstvo za okolje in prostor ni pristojno za razlaganje aktov, ki jih izdajajo druga ministrstva na podlagi predpisov s svojih delovnih področij. Ker pa gre v konkretnem primeru za izdajo mnenja k prostorskemu aktu, kot je določeno z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/2007, 70/08 – ZVO-1B in 108/09:), menimo, da bi pristojno ministrstvo pri izdaji svojega mnenja moralo ugotoviti, ali so bile pri tem upoštevane njihove smernice, oziroma če smernice niso bile izdane, ali so bili pri pripravi prostorskega akta upoštevani predpisi z njihovega delovnega področja.

Če je MKGP v svojem mnenju k pripravi OPPN za območje OPC Žirovnica skladno z zakonom pogojevalo izdajo pozitivnega mnenja z dodatnimi zahtevami, ki se nanašajo na zagotovitev nadomestnih izgubljenih kmetijskih zemljišč, na ravnanje z viški in deponijami materialov pri posegih na kmetijska zemljišča, na nadzor nad emisijami OPC med obratovanjem, na zagotovitev nadomestila kmetovalcem, ki bodo imeli zaradi izgradnje OPC povečane stroške

pridelave in na zagotovitev nemotenega dostopa do kmetijskih zemljišč med izgradnjo in obratovanjem OPC, potem je bila občina dolžna te pogoje tudi izpolniti. Glede na to, da je občina v ponovnem pozivu ministrstvu za izdajo mnenja predložila pojasnila v zvezi z zahtevami ministrstva, za katere meni, da naj bi bile v dopolnitvi predloga OPPN tudi izpolnjene, potem tukajšnje ministrstvo ne vidi razloga, zakaj MKGP v svojem mnenju tega ni preverjalo. Dejstvo, da se MKGP v svojem mnenju z dne 16.10.2009 ni opredelilo do vsebine predloga OPPN, pač pa je le dalo načelno stališče, da mora biti odlok izdelan v skladu z danimi usmeritvami in mnenji oz. pogoji, ki jih določajo predpisi o varstvu kmetijskih zemljišč pred spremembo namembnosti, po mnenju tukajšnjega ministrstva ne more biti ovira za nadaljevanje postopka sprejemanja prostorskega akta. Navedeno pa ne pomeni, da ne bi bilo treba izpolniti pogojev oziroma zahtev, ki jih je pristojno ministrstvo tekom postopka podalo občini.

dr. Mitja PAVLIHA
GENERALNI DIREKTOR
DIREKTORATA ZA PROSTOR

Pripravil:

mag. Mojmir Prelog
Sekretar

