

## ZAPISNIK

### 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, ki je bila v petek, 28. marca 2025, ob 17. uri, v veliki dvorani Občine Rogatec

#### Prisotni:

##### • **člani občinskega sveta:**

Robert Antolič, Blaž Kramberger, Tomaž Mikolič, Andreja Novak, Velimir Novak, Jolanda Pavlovič, Slavko Pavlovič, Tomaž Plavčak, Anja Polajžer, Leon Rehar, Andrej Turk, Brigita Vodusek

##### • **predstavniki občinske uprave Občine Rogatec:**

Martin Mikolič, župan

Nataša Lavrič, direktorica občinske uprave in občinska urbanistka

Maja Kampos Čuček, višja svetovalka I

Rosana Ozvaldič, strokovna sodelavka VII/1

##### • **predstavniki Dravskih elektrarn Maribor, d.o.o.:**

mag. Andrej Korak, pomočnik izvršnega direktorja

dr. Anamarija L. Mrgole, vodja projekta VE Rogatec

Mateja Mesarec, PR

##### • **predstavniki medijev javnega obveščanja:**

Milenka Blažević, Rogaške novice

Barbara Mikolič, Kozjansko.info

##### • **zainteresirana javnost:**

31 udeležencev (občanov in predstavnikov Civilne iniciative proti vetrnim elektrarnam Rogatec - Žetale)

Župan Občine Rogatec, g. Martin Mikolič, je uvodoma pozdravil prisotne članice in člane občinskega sveta, občane, ki so se seje udeležili kot zainteresirana javnost, predstavnike Civilne iniciative proti vetrnim elektrarnam Rogatec-Žetale, predstavnike Dravskih elektrarn Maribor, d.o.o. ter predstavnike medijev javnega obveščanja, nato pa ugotovil, da so prisotni vsi člani občinskega sveta, ter da je občinski svet sklepčen.

Župan je pojasnil, da je potrebno najprej glasovati o utemeljenosti sklica današnje, 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, zato je dal na glasovanje predlog sklepa, da Občinski svet Občine Rogatec ugotavlja, da je bil sklic 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec utemeljen. Z 12 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

### SKLEP

**Občinski svet Občine Rogatec ugotavlja, da je bil sklic 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec utemeljen.**

Nato je dal župan na glasovanje predlog dnevnega reda 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec: 1. Predstavitev predlogov in pripomb Občine Rogatec na predlog državnega prostorskega načrta za vetrno elektrarno Rogatec ter 2. Razno. Z 12 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

### SKLEP

**Sprejme se naslednji DNEVNI RED 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 28.3.2025:**

1. Predstavitev predlogov in pripomb Občine Rogatec na predlog državnega prostorskega načrta za vetrno elektrarno Rogatec
2. Razno

## 1. PREDSTAVITEV PREDLOGOV IN PRIPOMB OBČINE ROGATEC NA PREDLOG DRŽAVNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA ZA VETRNO ELEKTRARNO ROGATEC

Župan je uvodoma pojasnil, da smo bili s strani nosilca projekta, Ministrstva za naravne vire in prostor, kot lokalna skupnost pozvani, da v fazi javne razgrnitve, kot inštitucija, ki je nosilec urejanja prostora, podamo mnenje k predlogu najustreznejše rešitve in predlogu državnega prostorskega načrta vetrne elektrarne Rogatec. Pripravljene predloge in pripombe, kot dele mnenj, ki ju je bila Občina Rogatec dolžna podati v skladu z zakonodajo, želimo, tako kot tudi v Občini Žetale, predstaviti članicam in članom občinskega sveta, in iz tega razloga je bila sklicana današnja izredna seja občinskega sveta. Pred predstavitvijo predlogov in pripomb je župan kronološko povzel dosedanje dogajanje glede predmetnega projekta. Ministrstvo za okolje in prostor je leta 2019 sprejelo javno naznanilo, s katerim je javnost obvestilo o objavi pobude za pripravo državnega prostorskega načrtovanja za polje vetrnih elektrarn Rogatec, katerega je Občina Rogatec objavila na svoji spletni strani. Javnost je imela v času od 15. oktobra do 20. novembra 2019 možnost javno podati predloge in pripombe k podani pobudi. Zainteresirana javnost je odreagirala in že takrat so krajanji, ki jih omenjeni projekt najbolj tangira, podali svoje pripombe, predvsem pa predloge, konkretno, da se lokacija stebra VE 2 prestavi na drugo lokacijo, Lovska družina Rogatec pa je imela pripombo na lokacijo VE 1, ki je predvidena v neposredni bližini lovskega doma na Belincu. S strani investitorja, Dravskih elektrarn Maribor d.o.o. (v nadaljevanju: DEM), je bila pobuda z idejnimi zasnovami predstavljena Občinskemu svetu Občine Rogatec na 6. redni seji, dne 29.10.2019. Vsebina predstavitve in razprave je razvidna iz zapisnika te seje. Julija 2020 je takratna Janševa vlada na svoji seji sprejela Sklep o izvedbi državnega prostorskega načrtovanja za polje vetrnih elektrarn Rogatec. Prav tako so bili s potekom in stanjem predmetnega projekta na 6. redni seji, dne 26.10.2023, seznanjeni člani sedanje zasedbe Občinskega sveta Občine Rogatec. Vsebina predstavitve in razprave je razvidna iz zapisnika navedene seje. Na sejah Občinskega sveta Občine Rogatec smo o tej aktualni temi, vključno z omenjenima sejama, razpravljali osem krat, o predmetni tematiki pa so redno poročali tudi številni mediji javnega obveščanja. Župan je poudaril, da smo, kot občina, glede na to, da je pobudnik državnega prostorskega načrta Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, pripravljavec Ministrstvo za naravne vire in prostor, investitor pa DEM, ki so v državni lasti, za čim večjo možno obveščenost članov občinskega sveta in občanov postorili vse, kar je bilo v naši pristojnosti. Župan je dodal, da bodo imeli članice in člani občinskega sveta, po predstavitvi vsebine mnenj s predlogi in pripombami k predlogu najustreznejše rešitve »Vetrna elektrarna Rogatec« in k predlogu državnega prostorskega načrta za vetrno elektrarno Rogatec, v razpravi možnost k slednjim podati tudi svoje predloge in pripombe.

Župan je v nadaljevanju slednje predstavil, in sicer: Občina Rogatec, na podlagi 4. odstavka 88. člena in 5. odstavka 89. člena ZUreP-2 (Uradni list RS, št. 61/17, 199/21-ZUreP-3, 20/22-Odl. US) v zvezi z vlogo Ministrstva za naravne vire in prostor, Direktorata za prostor in graditev, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, izdaja naslednje:

1. Mnenje k predlogu najustreznejše rešitve «Vetrna elektrarna Rogatec», študije variant/utemeljitev rešitve, ki jo je izdelal URBIS d.o.o., Partizanska cesta 3, Maribor, št. naloge 2021/DPN-083, avgust 2024, dopolnitev januar 2025. Smernice Občine Rogatec so bile podane pod številko 350-0004/2019-4, z dne 20.11.2019. K predlogu najustreznejše rešitve podajamo naslednje predloge in pripombe:
  - Predlog Občine Rogatec, da se lokacija VA1 in VA2 spremenita zaradi bližine lovskega doma na Belincu in drugih domačij, se v študiji variant ni upošteval. VA1 je še vedno v neposredni bližini obstoječega lovskega doma na Belincu, ki je v lasti Lovske družine Rogatec, lokacija VA2 pa je na zelo izpostavljenem grebenu in nad domačijami na območju Loga. Predlagamo da se namesto VA1 in VA2 v prostor umesti en VA nekje na območju ostalih treh tako, da ne bo imela vpliva na stanovalce in uporabnike objektov na območju Loga.

- Za transport do prekladalne površine naj se uporablja izključno R3 689/6260 – 6260- Kozminci-Žetale- Rogatec in sicer iz smeri Žetal in nikakor iz smeri Rogatca ali skozi trško jedro. Zaradi transporta po tej državni cesti, naj se v okviru rekonstrukcije le te, ki je pred začetkom izvajanja, predvidi ustrezna širina ceste, varovalne ograje in pločniki s prehodi za pešce, da bo v času gradnje ustrezno poskrbljeno za varnost vseh udeležencev v prometu.
  - Prav tako transport betona in podobno ne sme potekati skozi Žahenberc po Žahenberški cesti, kot je to navedeno v 23. členu DPN. Predmetna cesta je potrebna celovite rekonstrukcije in ureditve odvodnjavanja ter ureditve novih premostitvenih objektov preko vodotokov in je kot takšna v tem trenutku neprimerna za težak promet. Predlagamo, da se v kolikor je potreben transport materiala iz te smeri, uredi več let načrtovana obvoznica mimo trškega jedra za katero so trenutno še izdelujejo strokovne podlage.
  - Zaradi transporta in izvajanja del na LC št. 358042, je potrebno za stanovalce naselja Zg. Log zagotoviti nadomestno cesto-obvozno cesto, za kar predlagamo LC 358023 (Zg. Log-Hustič), katero je v ta namen potrebno v celoti rekonstruirati in urediti.
  - V izogib težavam med gradnjo in motnjami, ki se jih lahko pričakuje za stanovalce predlagamo, da se prouči možnost izgradnje ceste, ki se bo izognila neugodnim zavojem in stanovanjskim hišam na naslovih Log 37, Log 37b, Log 37a in sicer izgradnja lokalne ceste LC 358042 z začetkom v km 0+80 m po parc. št. 757/3, k.o. Donačka gora, parc. št. 1218, k.o. Donačka gora do gozdne ceste Fideršek na parc. št. 381, k.o. Trlično in izgradnja ceste, da se izogne stanovanjskim stavbam na naslovih Žahenberc 26, Žahenberc 26a, z začetkom v km 0+474m, po parcelah št. 754/14, 755/6 in 753/2, k.o. Donačka gora, s priključitvijo na LC 358042 v km 0+720m.
  - Predlagamo še dodatne meritve hrupa pri stanovanjskih stavbah na južnem pobočju Donačke gore, na različnih območjih in nadmorskih višinah, da se preveri hrup na pobočju gore, zaradi bojzani o odbojih hrupa vetrnih agregatov.
  - Iz strokovne podlage »Presoja vplivov VE Rogatec na podobo krajine, izdelovalec Acer Novo mesto d.o.o., avgust 2024«: pod tč. 7. Omilitveni ukrepi in usmeritve za nadaljnje načrtovanje izhaja, da bi bilo upoštevajoč ugotovitve analize vidnosti VE Rogatec iz območja posameznih občin, pri odmeri in delitvi nadomestila za izrabo prostora za proizvodno napravo na veter upoštevati tudi relativno vidna izpostavljenost prebivalstva po občinah (VE bo najbolj vidna iz občin Rogatec in Žetale). V študiji je sicer omenjeno, da bi bilo glede na ugotovitve analize vidnosti VE Rogatec iz območja posameznih občin pri odmeri nadomestila za izrabo prostora za proizvodno napravo na veter upoštevati tudi relativno vidno izpostavljenost prebivalstva po občinah, vendar to ni nikjer ovrednoteno. Glede na omenjene omilitvene ukrepe in usmeritve menimo, da bi bilo smiselno, da se na podlagi ustreznega predpisa omogoči pridobitev odškodnin glede na dejansko pričakovano vidno izpostavljenost VE tudi najbolj izpostavljenim gospodinjstvom.
  - Glede na zelo omejene omilitvene ukrepe v primeru vplivov na krajino z vidika razvoja dejavnosti, naj se element nadomestil in odškodnin zaradi izrabe prostora redefinira tudi z vidika uporabe kot omilitveni ukrep.
  - Dodatno se naj prouči ali lahko imajo VE kakršnikoli vpliv na jadralno padalstvo na Donački gori, kot je navedeno v smernicah.
2. Mnenje k Predlogu DPN za vetrno elektrarno Rogatec, št. 2021/DPN-083, februar 2025, ki ga je izdelal URBIS d.o.o., Partizanska cesta 3, Maribor. Pri projektiranju in izgradnji je potrebno upoštevati:
- S predvidenim polaganjem kablovoda se bo posegalo v cestišče ali v varovalni pas občinskih kategoriziranih cest. Predlagamo, da se predviden kablovod, ki poteka v varovalnem pasu LC

358071 (432-Tlake) od stacionaže km 0+000m do km 1+469m prestavi v območje cestišča občinske ceste, ki je v lasti Občine Rogatec in odmerjena, kar pomeni manj poseganja v kmetijska zemljišča v zasebni lasti. Za predmetno cesto naj se predvidi celovita rekonstrukcija s preplastitvijo in ureditvijo odvodnjavanja in drugih cestnih elementov in pripravi ustrezna projektna dokumentacija.

- Za vse posege v lokalne občinske kategorizirane ceste ali njihov varovalni pas, je potrebno pripraviti katastrski elaborat tangiranih parcel, ki bo zajemal končno širino ceste z vsemi elementi, kot so obojestranske bankine, odvodnjavanje, brežine, podporni zidovi in podobno, po končani gradnji izvršiti odmero cest in urediti zemljiškoknjižno stanje le-teh v korist Občine Rogatec, na podlagi česar investitor krije vse stroške v zvezi s tem, in sicer stroške geodetskih odmer, morebitne izvedbe cenitev, plačila kupnin oz. odškodnin, priprave pravnih poslov za preknjižbo lastništva v korist Občine Rogatec in overitev ter morebitne druge stroške, neposredno povezane s sprovedbo lastništva.
  - V DPN naj se navede dolžnost investitorja ali lastnika agregatov, da se v primeru prenehanja obratovanja, posamezni agregati odstranijo, območje pa se sanira in rekultivira.
3. Mnenje upravljavca vodovodnega in kanalizacijskega omrežja na območju Občine Rogatec, t.j. OKP d.o.o., je priloga tega mnenja.
  4. Občina Rogatec seznanja pristojno Ministrstvo za naravne vire in prostor, da se je v zvezi z DPN za vetrno elektrarno Rogatec ustanovila Civilna iniciativa proti vetrnim elektrarnam Žetale-Rogatec.
  5. Splošna pripomba občine pristojnemu ministrstvu pa je, da se postopek umeščanja prostorskih ureditev državnega pomena, glede na splošno stanje v Sloveniji, prouči in z ustrezno zakonodajo in podzakonskimi predpisi uredi na način, da bo javnost na območju, ki je tangirano, vključena v postopek na začetni fazi in sicer na bolj ustrezen način in ne samo v postopku javne razgrnitve in javne obravnave, saj se na ta način organe lokalne samouprave in župana spravlja v neroden položaj, lokalne prebivalce pa v spore in prepire, kjer pobudniki ali pripravljavci načrtov ne sodelujejo. Izkoriščamo možnost, da na ministrstvo podamo predlog, da se celoten postopek uskladi in prilagodi, predvsem s sodelovanjem javnosti ter da pobudniki in pripravljavci z lokalno skupnostjo na terenu sodelujejo že v začetni fazi, da se bo v prihodnje kakršnakoli državna prostorska umestitev sploh uresničila. To je pomembno predvsem zato, da se ne bo lokalna skupnost, ki v začetni fazi še nima zadosti podatkov, potisnila v položaj, kjer bo, ne glede na zakonska določila, morala zagovarjati državne projekte brez ustreznega znanja. Sprememba zakonodaje do sedaj še ni predstavljala večjih težav, zato ne vidimo težav za dopolnitve in spremembe.

Župan je poudaril, da Občina Rogatec podaja zgornja mnenja kot lokalni nosilec urejanja prostora, pristojen za izvajanje lokalne gospodarske javne službe upravljanja občinskih cest in urejanja stavbnih zemljišč, vodovoda in kanalizacije.

Župan je odprl razpravo glede predstavljenih predlogov in pripomb Občine Rogatec, v okviru mnenj k predlogu najustreznejše rešitve in k predlogu državnega prostorskega načrta za vetrno elektrarno Rogatec.

Ga. Andreja Novak je prosila, da se njene pripombe vnesejo v zapisnik. Uvodoma je dejala, da so bili predlogi in pripombe Občine Rogatec na predlog državnega prostorskega načrta za vetrno elektrarno Rogatec, o katerih danes razpravljamo, članom občinskega sveta posredovani tako pozno, da jih sama v tako kratkem času še ni uspela predelati. Kolikor je lahko tako na hitro preletela vsebino, ima tudi sama nekaj pripomb, in sicer, da se v peti alineji 1. točke, zraven že omenjenih stanovanjskih hiš, doda tudi Log 29, pripomnila pa je tudi, da je potrebno odmero cest in ureditev zemljiškoknjižnega stanja le-teh izvršiti pred gradnjo in ne šele po končani gradnji, ter da se vsebina splošne pripombe nanaša šele na neke bodoče projekte. Kot osnovno pripombo, ki jo naj občina vključi, je ga. Novak predlagala ureditev zakonodaje na področju OVE. Po njenem

mnenju je namreč potrebno upoštevati različne zadeve in sicer: povečati oddaljenosti VA od stanovanjskih hiš, strnjenih naselij, prilagoditi moč agregatov glede na območje umeščanja, določiti jakost hrupa oz. ga bolj specificirati, opraviti študije nizkofrekvenčnega hrupa in določiti parametre ter že od samega začetka upoštevati prav vse deležnike v prostoru, še posebej najbližje stanovalce, ki so po njenem mnenju najbolj ogroženi. Menila je tudi, da bi bilo potrebno ponovno opraviti študije vseh presoj, glede na to, da so se predvideni vetrni agregati s 3,6 MW povečali na 6 MW oz. 7 MW.

G. Robert Antolič je dejal, da ga je presenetilo, da so bili člani občinskega sveta s predmetnimi pripombami in predlogi seznanjeni šele danes, tik pred sejo. Pripombe in predlogi, ki so jih pripravile občinske strokovne službe, so vsebinsko strokovno pripravljene, nekatere pripombe so celo izvedljive. V zvezi z vsebino zadnje točke je menil, da je za v prihodnje potrebno najti način, da bo v podobnih situacijah svoje mnenje obvezno podala tudi lokalna skupnost. Glede same dokumentacije oz. prvih tehničnih obrisov projekta, je dejal, da sam ocenjuje, da je poseg v zvezi s predvidenim projektom enormen, zares velik gradbeni poseg predstavljajo transportne poti, prišlo bo do pribl. 20-metrskih nasipov, kar bi, posledično, predstavljalo različna tveganja za v prihodnje, predvsem za nastanek novih plazov, ob tem pa je opozoril tudi na potrebo po ustrezni rešitvi obstoječih plazov, ki čakajo na sanacijo. G. Antolič je menil, da nismo pripravljene oz. ne bomo mogli obvladovati vseh morebitnih situacij, ki se bodo, kot posledica tveganj, pojavile po pričetku obratovanja elektrarne. Sam se z gradnjo vetrne elektrarne ne strinja. Ob koncu je povedal, da je kot član občinskega sveta prejel 29 vprašanj občanov, ter izrazil željo, naj se le-ta priložijo kot priloga k zapisniku današnje seje ter prosil, da se na vprašanja tudi odgovori.

G. Andrej Turk je povedal, da so se v stranki SDS enotno odločili, da so proti umeščanju vetrnih elektrarn v neokrnjeno naravo na območju Loga, blizu naselij Log, Sveti Jurij in Donačka Gora. Navedena lokacija, ob kateri je pragozd Donačka gora, v bližini je tudi pragozd Belinovec, kot tudi območje, opredeljeno pod naturo 2000, ter izvir Sotle in vodni viri, se jim zdi za postavitve vetrnih elektrarn skrajno neprimerna. Poudaril je, da ne razume, kako so lahko pridobljena vsa poročila in vplivi, če se še vedno ne ve, kakšni agregati bodo montirani, kakšne so njihove tehnične specifikacije. Recimo, navedeno je, da gre v agregat 320 l olja in ga je potrebno menjati na 5 let. Od kod ti podatki? V poročilu se omenjajo študije, ki so bile narejene na VE moči 1,5 MW, tu se pa predvidevajo agregati 7 MW, kar je velika razlika. Zanimalo ga je, kje v Sloveniji je postavljena VE z močjo 7 MW? Problematično se mu zdi tudi, da so študije in poročila izvedla prijateljska podjetja DEM (kot je recimo Vodnogospodarski biro Maribor), zato je po njegovem mnenju verodostojnost le teh zelo vprašljiva. Dejal je, da poročila, ki so jih pridobile DEM, pravno izpodbija. V nadaljevanju je g. Turk navedel še več argumentov proti izgradnji vetrnih elektrarn na predmetnem območju, in sicer: Morebitne vetrne elektrarne bi pomenile vizualno degradacijo prostora in bi za vedno spremenile v dolgih stoletjih izoblikovano kulturno krajino ter območju odvzela njegovo samobitnost ter zmanjšala njegovo estetsko vrednost, ki med drugim predstavlja osnovo za razvoj trajnostnega turizma. Zaradi hrupa in vizualnega onesnaževanja, ki ga predstavljajo vetrne elektrarne, bi prostor postal manj privlačen za naselitev, zmanjšala bi se vrednost nepremičnin, zaradi nezdravega in nekakovostnega življenja bi bilo pričakovati še večje izseljevanje prebivalcev iz občine. Pravni predpisi, ki bi urejali področje obvladovanja vplivov nizkofrekvenčnega hrupa na ljudi in okolje, oz. onesnaževanje okolja z nizkofrekvenčnim hrupom, ki ga med številnimi možnimi viri povzročajo tudi vetrne elektrarne, v Sloveniji ne obstajajo. To pomeni, da se škodljivosti nizkofrekvenčnega hrupa na zdravje ljudi ni ugotavljalo. G. Turk je zaključil, da je predmetni projekt škodljiv za naravo in ljudi v občinah Rogatec in Žetale, ter predlagal, da se Občina Rogatec opredeli s sklepom proti vetrni elektrarni, ter ga, skupaj s pripombami, posreduje na pristojno ministrstvo.

Ga. Brigita Vodušek je dejala, da je kot podžupanja in članica občinskega sveta, glede na vse videne študije in načrte, kateri se dotikajo izgradnje oz. prostorske umestitve vetrnih elektrarn, dobila mnogo vprašanj občanov, še posebej z lokacij, kjer se same elektrarne umeščajo. Glede na to, da se v pripravljenem mnenju še posebej opozarja ministrstvo na Žahenberško cesto, ki je problematična že za osebne prevoze, kaj šele za tovorni promet, je kompletno prebivalstvo od Gorenja do zavoja za Log močno zaskrbljeno, da do tega ne bi prišlo. Vztrajamo pri tem, da, v kolikor pride do realizacije tega projekta, da se zgradi načrtovana obvoznica v Rogatcu, s čimer se reši tudi Trg. S strani občanov je prejela tudi veliko pomislekov glede hrupa, tako klasičnega kot

tudi nizkofrekvenčnega. V zvezi s slednjim je zaprosila DEM, da se, v kolikor kaj ni bilo izmerjeno, to dodatno izvede. Sama je namreč zasledila, da sta bili v Logu merjeni samo 2 točki hrupa. Izpostavila je tudi, da domačine skrbi poseljenost na južnem delu Donačke gore, zaradi obstoja možnosti odboja hrupa, zato bi želeli, da se vse dvome v zvezi s tem odpravi. Na koncu je izpostavila, da so se nekateri občani nekoliko preveč vživeli v vlogo civilne iniciative, saj je bilo s terena slišati mnogo negativnih pripomb, poleg tega je prihajalo tudi do neresničnih izjav in zavajanj, do nespoštljive komunikacije preko družbenih omrežij, ustrahovanj in groženj. Marsikdo se je znašel v stiski glede podpisa za ali proti. Izpostavila je, da ni pomembno ali smo za ali proti, vsi si zaslužimo spoštovanje. Ni prav, da zaradi tega projekta, ki ga vodi država in za katerega se niti ne ve ali bo realiziran ali ne, prihaja do razdorov v družinah in zamer, ki bodo ostale.

G. Slavko Pavlovič je v razpravi izpostavil občinsko infrastrukturo, to je občinske ceste. V predstavljenih pripombah se zahteva ureditev cca 10 km občinskih cest, za katere občina pričakuje, da bi se v sklopu investicije sanirale, v kolikor bi do izvedbe le-te prišlo. Gre tudi za dva državna odseka, in sicer obvoznico Rogatec, saj transport skozi trško jedro ne bo mogoč ter državno cesto Žetale – Rogatec. Glede lokalnih cest je podal sledeče informacije:

- cesta Zg. Log – Hustič: gre za skoraj 3.500 m ceste, ki bi jo moral investitor sanirati, kot nadomestno cesto za prebivalce zgornjega Loga, za čas transporta in polaganja kablov;
- rekonstrukcija lokalne ceste Žahenberc – Zg. Log, kjer je že župan izpostavil določene hišne številke, kjer naj bi se os ceste spremenila in odmaknila od stanovanjskih hiš - tukaj gre za skoraj 2.600 m ceste;
- ureditev gozdne makadamske ceste med naslovom Log 37 in lovskim domom, v dolžini cca 2.000 m;
- lokalna cesta Tlake, od Florjanskega mosta do Donačke Gore 9: gre za ureditev 2.300 m ceste, v katero bi položili električne kable.

Potemtakem gre za 10.500 m cest, katerih obnova bi stala občino preko 1 milijon evrov. Nadaljeval je, da je transport po Žahenberški cesti praktično nemogoč, zato je potrebno poiskati druge možnosti. Osebo se ne bo izjasnil ali je za ali proti, saj je v konkretnem primeru potrebno dobro pretehtati vse pozitivne in negativne vidike. Sam meni, da so bile analize opravljene korektno. Vsekakor se pa zaveda, da bo v Sloveniji potrebno elektriko nekje in nekako proizvesti, nočemo pa hidro elektrarn, termo elektrarn, sončnih ali vetrnih elektrarn. Za konec se je dotaknil še projekta RUNE, glede na to, da na družbenih omrežjih posamezniki pišejo, da se nič ne naredi v občini. Uspeli so narediti, kar verjetno nima še nobena od podeželskih občin v Sloveniji, in sicer se je v najodročnejše zaselke pripeljalo optiko. Ti zaselki imajo vodo, elektriko, cesto, praktično vse. Dejal je, da zelo bolijo očitki, da za občane ne naredimo nič. Prihaja do žaljenj župana, občinskih svetnikov, tudi njega osebno. Poudaril je, da nas proti temu varuje tako Ustava RS, kot tudi Kazenski zakonik, zato bo v primeru vnovičnih groženj izkoristil vsa pravna sredstva, da se prepreči obračunavanje s posamezniki preko spletnih medijev.

G. Leon Rehar je dejal, da je pričakoval, da bo predmetno gradivo članom občinskega sveta posredovano prej, da bi ga imeli čas proučiti. Strinjal se je z mnenjem ge. Andreje Novak, da gre pri 5. točki - splošne pripombe, katere vsebina je s strani občine dobro pripravljena, šele za prihodnje projekte, dobro pa bi bilo, če bi veljala že danes, pri tem projektu. Ker je bilo gradivo v zvezi s predmetnim projektom podano oz. znano šele z javno razgrnitvijo, občani pred tem niso bili seznanjeni s potencialnimi posegi v njihova dvorišča, zemljišča, zato so se nasprotovanja proti projektu pojavila šele sedaj, kar povsem razume. Kar se tiče projekta kot takega, sam osebno meni, da je predviden poseg resnično ogromen. V Logu in okoliških krajih ljudje živijo v miru in želijo, da tako ostane tudi v naprej. Očitno je, da si prebivalci, ki imajo na tem območju domove, kljub predstavitvi določenih smernic za izgradnjo novih cest, da bi se pri transportu izognili prometnicam, ki potekajo mimo dotičnih stanovanjskih hiš, tega projekta ne želijo. Do njega so pristopili tudi člani Civilne iniciative z določenimi vprašanji. Kot je že predhodno povedal tudi g. Antolič, je tudi sam menil, da manjka mnenje oz. neka splošna izjava občinske uprave glede tega projekta, da bi se ljudi pomirilo, kot je to, npr., z dopisom storil župan Žetal. Ljudje so namreč razjarjeni, sam meni, da niso dovolj informirani, na kar že vseskozi opozarja, pa tudi ostale informacije na splošno so po njegovem mnenju skope. G. Rehar je zaključil, da je projekt preobsežen in ni primeren za v to okolje, kajti Log je naš dragulj, kjer lahko najdeš mir, kamor se lahko umakneš, in tako naj tudi ostane. Sam je proti izvedbi vetrne elektrarne.

V zvezi z navedbo g. Leona Reharja, da je župan Občine Žetale občane pomiril s podajo ustrezne informacije, je župan, g. Mikolič, pojasnil, da obstaja celotna kronologija vseh objavljenih informacij, podanih s strani investitorja, ki so bile namenjene občanom za čim večjo obveščenost, od leta 2019 do danes. Občani so se lahko s predmetnim projektom seznanili tudi skozi razprave svetnikov na občinskih sejah, o čemer so poročali tudi mediji. Prav tako so bile k projektu že v začetni fazi podane pripombe občanov.

G. Tomaž Plavčak je imel vprašanje v zvezi s četrto alinejo, kjer je navedeno, da bi se naj transport izvajal po nadomestni obvozni cesti. Zanimalo ga je, kaj pa v primeru, če slednja ne bo zgrajena? V zvezi z 2. točko je predlagal, da se predhodno, pred pričetkom izvajanja posega, pregleda stanje stanovanjskih hiš, tako da bi lahko tangirani prebivalci, v primeru, če bi v fazi izvajanja posega zaradi vožnje težkih kamionov prišlo do razpok oz. poškodb stanovanjskih hiš, dokazali upravičenost do prejema odškodnin. Glede izgradnje vetrne elektrarne se strinja z mnenjem kolegov svetnikov, g. Reharja, g. Turka, g. Antoliča in ge. Novak, da je predmetni projekt za naše kraje prevelik. Menil je, da bi morala država najti primernejše okolje za izgradnjo vetrne elektrarne, ki bi bilo lažje dostopno za transport, in kjer ne bi bilo potrebno posekati toliko dreves. Tudi njega je zanimalo, kako to, da so predvidene vetrne agregate z močjo 3,6 MW nadomestili z agregati s skoraj enkrat večjo močjo. Glede turizma je poudaril, da ljudje pridejo iz mesta v vas, na Donačko goro, da se umirijo, da se sprostijo. Sam meni, da pri tako velikih elisah vetrnice sigurno oddajajo nek zvok, kar je za ljudi vsekakor moteče. Poudaril je, da so na predmetnem območju številne kmetije, kjer se prideluje hrana, pri čemer je izpostavil negativen vpliv onesnaženosti okolja v sami fazi izvajanja projekta, t. j. v časovnem obdobju 2 do 3 let, na pridelavo hrane. Kot je povedal že g. Rehar, imajo nekaj vprašanj glede te teme, glede projekta pa je sam proti izgradnji vetrnic.

Tudi g. Blaž Kramberger je menil, da ni prav, da je člane občinskega sveta gradivo za obravnavo na današnji seji čakalo danes pred sejo na mizi, zdi se mu nepošteno, da jim ni bilo posredovano prej, da bi se lahko pripravili. Menil je, da ni bilo prave komunikacije med občino in občani glede predmetne zadeve, kot tudi na splošno, kar je potrebno v prihodnje popraviti. Skrbi ga, ker so se prvotni načrti glede vetrnic spremenili, moč predvidenih vetrnih agregatov se je povečala, skrb pa je izrazil tudi v zvezi z dejavnostjo jadranskih padalcev v primeru izgradnje vetrne elektrarne. V nadaljevanju je izrazil skrb zaradi potrebnega poseka dreves (26.000 m<sup>3</sup> lesa) v zvezi s tem projektom, kot tudi, v kolikšni meri bo ta poseg v naravo vplival na kvaliteto življenja, kvaliteto zraka, ter na sploh kvaliteto samega našega kraja, hkrati pa je omenil tudi problem že obstoječih golosekov. Tudi sam rad hodi v naravo, se sprehaja, mar mu je za naravno okolje, zato se mu v zvezi s tem porajajo razna vprašanja, kot npr., kakšno senco bo ustvarjala sama vetrnica ter kakšen bo njen vpliv. Meni, da je že iz samih njegovih izraženih opažanj, ki jih je še več, razvidno, da je sam osebno proti izgradnji vetrne elektrarne. Tudi on je prejel vprašanja občanov, ter izrazil željo, naj se le-ta priložijo kot priloga k zapisniku današnje seje.

G. Velimir Novak je povsem na kratko obrazložil, da v razpravi o predmetni tematiki ne bo sodeloval in se bo iz te zadeve izločil, saj je bil sam osebno deležen določenih kritik in pritiskov s strani predstavnikov Civilne iniciative. Menil je, da je prav, da se je Civilna iniciativa ustanovila in da deluje, da je prav, da lahko vsak izrazi svoje mnenje. Po njegovem mnenju pa bi bilo prav tudi, da se posameznikov ob zbiranju podpisov po gospodinjstvih poimensko ne izpostavlja. Sam o tej predmetni zadevi, če bo prišlo do glasovanja, ne bo glasoval.

G. Robert Antolič je menil, da bi bilo potrebno glede obravnavane tematike oblikovati eno skupno mnenje, ponovno pa je tudi izpostavil potencialne nevarnosti v primeru izvedbe projekta, kot so visoki nasipi, miniranja, nevarnost za obstoječe stanovanjske objekte, plazovi.. itd.

Župan je člane sveta pozval, da še podajo vprašanja, v kolikor jih imajo, nanje pa bodo odgovorili danes prisotni predstavniki investitorja oz. bodo odgovore podali naknadno.

G. Leona Reharja je zanimalo, kolikšen vpliv oziroma kakšno moč ima v konkretni zadevi občinski svet. Ima kaj s tem, ali gre za odločitve na nivoju Vlade RS?

Župan je pojasnil, da gre za državni prostorski načrt, ki ga vodi država, in vsi, tudi civilna iniciativa ve, kakšna je njihova vloga v tem. Danes ni drugega namena, kot predstavitev pripomb in predlogov v okviru mnenja, in zaključil, da so svetniki na tej seji pretežno izrazili svoje stališče glede projekta, medtem ko na samo dokumentacijo, razen posameznikov, nimajo pripomb.

Če bo prišlo do kakršnihkoli političnih odločitev v prihodnje, kar se nanaša tako na Občino Rogatec, kot tudi Občino Žetale, pa bomo še videli.

Ga. Andreja Novak je v nadaljevanju na prisotne predstavnike DEM naslovila par vprašanj, in sicer je, kot perečega, izpostavila finančni načrt, ker, da je ta tako posplošen, da vse zanima kaj več podrobnosti o njem. Poleg tega je prosila, da se še enkrat pojasni, kako je prišlo do te lokacije v občini Rogatec ter kako do tega, da se je povečala moč agregatov s 3,6 na 7 MW.

Vodja projekta pri DEM, dr. Anamarija L. Mrgole, je v nadaljevanju pojasnila, da je pobudnik državnega prostorskega načrta za vetrno elektrarno Rogatec Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, pripravljavec pa Ministrstvo za naravne vire in prostor.

Vse pobude in pripombe, ki so bile izražene danes, naj se prosim naslovijo na Ministrstvo za naravne vire in prostor. DEM nastopajo kot investitor državnega prostorskega načrta, to ne pomeni, da bodo investitor izgradnje, ta trenutek jim nič ne daje te pravice. Zatrdila je, da so v letu 2023 predstavili vetrne elektrarne v tej obliki, saj je slednje predstavila sama. Na prosojnicah so bili vetrni agregati o katerih se govori danes. Strokovne podlage, ki so narejene za okoljsko poročilo, študijo variant in predlog državnega prostorskega načrta, so bile narejene za vetrne agregate, o katerih se govori danes. Sprememba vetrnih agregatov je bila potrebna, saj so dobili informacijo od proizvajalcev, da se v letu 2024 že zaključuje proizvodnja vetrnih agregatov moči 4 MW. Zaradi dolgotrajnega umeščanja v prostor so strokovne podlage posodobili na tiste najboljše vetrne agregate, ki so jih na tržišču našli, kar v tem trenutku ne pomeni, da bodo 7 MW, lahko bodo 5 MW, so se pa omejili na najvišjo višino, 220 m. Razlika med vetrnimi agregati, kot so jih predstavili v letu 2019, in tistimi v letu 2023, je zgolj 7,5 m, ker so agregate, ki so jih našli na tržišču, posodobili. Za več informacij se bo zainteresirana javnost lahko obrnila na informacijsko pisarno, glede odprtja katere bo podano posebno obvestilo. Se bodo zavzeli, da se bodo lahko vsakemu posebej posvetili z vsemi vprašanji in odgovori. Na koncu je še enkrat poudarila, da naj se vse pobude in pripombe posredujejo Ministrstvu za naravne vire in prostor.

Župan je v nadaljevanju podal še pojasnilo, zakaj se je vse skupaj začelo. Takratna Janševa vlada je sprejela strategijo države, kjer je bilo določenih več lokacij in na podlagi katere so se, med drugim na območju Loga, začele meritve moči vetra. Temu je pritrdila tudi dr. Anamarija L. Mrgole, ki je pojasnila, da so bile meritve opravljene na več kot 10ih lokacijah, izbrano je bilo 5 najboljših lokacij, od katerih so na koncu, glede na varovanje okolja, narave in poti, ostale zgolj še 3 lokacije, ki so nato šle v potrjevanje v okviru državnega prostorskega načrta.

Ga. Andreja Novak je predlagala, da bi strokovnjakinja, ki je danes prisotna, ga. Dominika Švarc Pipan, pojasnila, do kdaj se lahko podajo pripombe ter dodala, da jo zanima predvsem glede pripomb občine.

Župan je pojasnil, da se je, med drugim tudi na pobudo Občine Rogatec, javna razprava podaljšala do konca meseca aprila. Kar se tiče občine pa, da je zadnji dan 28.3.2025, ko lahko te pripombe poda Občina Rogatec. Ravno zato smo se odločili le-te predstaviti in seznaniti občinski svet glede tega, ter predlagal, da se par umestnih pripomb, ki so bile podane s strani svetnikov, v le-te vključi.

Župan je na koncu besedo, na prošnjo ga. Švarc Pipan, predal tudi slednji, pri čemer je pojasnil, da je le-ta sodelovala že dan prej na konstruktivnem sestanku, ki ga je imel s predstavniki Civilne iniciative proti vetrnim elektrarnam Rogatec - Žetale.

Ga. Dominika Švarc Pipan se je predstavila kot pravna zastopnica po pooblastilu Civilne iniciative in glede izteka roka za občino zavzela stališče, da drži, da se ta rok za občino izteče z 28.3.2025 oz. formalno s 30.3.2025, glede na prvo postavljeni rok ministrstva, ne drži pa, da občina tega roka ne bi mogla podaljšati, če bi to želela. To predvidevata 4. in 5. odstavek 88. člen ZUreP-2. Enako se je dogajalo tudi v nekaterih drugih državnih projektih in pri tem podala primer Ojstrice. Glede

mej mnenja občine pa je dejala, da občina le-tega ne podaja zgolj v okviru izvajanja pristojnosti svojih javnih služb, pač pa lahko vanj, če tako želi, zajame tudi druge predloge in pripombe, kar prav tako omogoča navedeni člen. Nenazadnje je ga. Švarc Pipan v imenu Civilne iniciative prosila, da se pripombe in kritike zoper t. i. žaljive napade Civilne iniciative usmerijo zoper tiste, ki so jih osebno izrazili, za kar ima na voljo vsak svoja pravna sredstva, ter opozorila, da so tudi v nasprotni smeri pavšalne izjave zoper Civilno iniciativo žaljive in škodijo časti in dobremu imenu predstavnikov in članov Civilne iniciative.

Župan je točko dnevnega reda zaključil z ugotovitvenim sklepom:

**Občinski svet Občine Rogatec se je seznanil s predlogi in pripombami Občine Rogatec, v okviru mnenj k predlogu najustreznejše rešitve »Vetrna elektrarna Rogatec« in k predlogu državnega prostorskega načrta za vetrno elektrarno Rogatec.**

## 2. RAZNO

Na vprašanje g. Roberta Antoliča, kako daleč je s sanacijo plazu nad učiteljskima blokoma, je župan pojasnil, da je za sanacijo predmetnega plazu v pripravi projektna dokumentacija.

Seja je bila končana ob 18.30 uri.

Številka: 032-0009/2025-15/2

Datum: 15.04.2025

Zapisnik sestavili:  
Maja Kampoš Čuček  
Rosana Ozvaldič



  
Martin Mikolič, univ. dipl. inž.  
ŽUPAN

Priloga:

- Vprašanja, pripombe in predlogi, predloženi v pisni obliki s strani članov občinskega sveta na 4. izredni seji Občinskega sveta Občine Rogatec (prejeto je bilo dne 31.3.2025 posredovano investitorju državnega prostorskega načrta, Dravskim elektrarnam Maribor, d.o.o., po sprejemu predmetnega zapisnika na seji Občinskega sveta Občine Rogatec pa bo posredovano še pristojnemu pripravljavcu, Ministrstvu za naravne vire in prostor, kar je bilo napovedano ob oddaji mnenja, v dodatni 6. točki)



**PRIPOMBA/PREDLOG**  
**K ŠTUDIJI VARIANT, OKOLJSKEM POROČILU IN PREDLOGU**  
**DRŽAVNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA ZA**  
**VETRNO ELEKTRARNO ROGATEC**

v času javne objave od 27. februarja 2025 do 30. marca 2025

Pripomba/predlog: UREDITEV ZAKONODATJE NA PODROČJU OVE IN SICER:  
- POVEČATI ODJALJEANOST VA OD STANOVAŠNIŠKIH HIŠ NA VEČ 2 km,  
- PRILAGODITI MOŠ AGREGATOR BLEDE NA VEČIJE KANOR SE UHRESCAJO,  
- DOLOČITI JAKOST HRUPE PODPOROČILIH VHO TOD 45 dB,  
- OPRAVITI ŠTUDIJE NIZKOFREKVENČNEGA HRUPE IN DOLOČITI PARAMETRE,  
- UPOŠTEVATI NARAVNE DANOSTI IN NE DREZGLAVO DEGRADIRATI OKOLJE,  
- UPOŠTEVATI PRAVICE DELEŽNIKOV V POSTOPKU OD SAMEGA ZACETA  
PROJEKTA, SE POSEBEJ NAJBЛИЖE STANOVALCE.  
(opomba: prosimo, pišite čitljivo)

Morebitna priloga: .....

V kolikor želite, nam lahko poleg svoje pripombe/predloga zaupate tudi svoje ime in priimek, ni pa to nujno potrebno za nadaljnjo obravnavo pripomb in predlogov.

Ime in priimek: ANDREJA NOVAK, LOG 3a ROGATEC 3252

Datum: 10.3.2025

Podpis

Izjava:

Soglašam ne soglašam z objavo svojih osebnih podatkov (ime, priimek, naslov) v analizi in v nadaljnjih fazah državnega prostorskega načrtovanja. Osební podatki se bodo uporabili le za namen priprave in uveljavitve laga državnega prostorskega načrta.

Prosimo, obkrožite!



Blaz H

1. Kako namerava investitor preprečiti kršenje Zakona o zaščiti živali, glede na to, da se domače živali, ki so v privezih oziroma boksih ne bodo mogla umakniti pred hrupom (psi imajo 9x boljši sluh kot človek), nizkofrekvenčnim hrupom, možnostjo kontaminacije napajališč... Glede na to, da je po Zakonu o zaščiti živali za dobrobit odgovorna tudi lokalna skupnost in država. Je opravljena študija s strani investitorja glede vpliva VE 7mW na domače živali (pse, mačke, krav, kokoši...)?
2. Ali so izdelane študije vpliva na okolje primerljivih 7mW turbin in če so v kakšen je relief pokrajine? Kolikšen je odmik od stanovanjskih zgradb, naselij 7mW VE v drugih članicah EU?
3. Kakšen vpliv bodo imele vetrnice na pragozd Donačka gora, pragozd Belinovec, reko Sotlo, podtalnico in ostala območja Nature 2000 v KS Donačka Gora?
4. Kakšen vpliv bodo imele vetrnice na prostoživeče živali, populacijo netopirjev, ogroženih hroščev brazdar in trnasti brazdar – prvo evidentirano opažanje v Sloveniji, redkih gliv od tega dveh edinih evidentiranih na območju cele Slovenije?
5. Kaj konkretno bodo imeli prebivalci Loga, Svetega Jurija ter Donačke Gore od projekta v izdelavi razen degradirane narave in poslabšanja kvalitete življenja?
6. Zakaj župan in predstavniki občinskega sveta niste storili več za zaščito območja pragozdov, ki so jih naši predniki neokrnjene stoletja ohranili za nas in naše zanamce?
7. Kot lahko opazimo je v naši občini in bližini Zavod za gozdove naredil kar večje število golosekov: severno pobočje Ženčaja, Bukovje, Log.. Kako bo dodatni posek 26.000m<sup>3</sup> dreves vplival na mikroklimo in kvaliteto zraka v občini Rogatec?
8. Kako boste zaščitili svoje volivce, ki imajo zaradi stresa in tegob povezanih z DPN že zdaj negativne učinke na zdravje in poslabšano kvaliteto življenja?
9. Ali župan in občinski svet podpirate kršenje pravice do zdravega življenjskega okolja, ki je ustavna pravica v Sloveniji?
10. Ali so VE trajnostne? (poseg gozdov, širjenje dovoznih poti na kmetijska zemljišča, kratek življenjski cikel vetrnice cca 20let -, strupene komponente, ni možnosti reciklaže....)
11. Kakšen CO<sub>2</sub> odtis imajo vetrnice če upoštevamo:
  - posek gozda, odvoz lesa,
  - odkop, odvoz zemlje, širjenje cest
  - uničenje kmetijskih zemljišč za dovozne ceste..
  - dovoz materiala za nove poti peska, tampon..
  - dovoz materiala za platoje železo, beton
  - dovoz gradbene mehanizacije, ...
  - dovoz komponent vetrnice
  - postavitve vetrnice 800- hrušk( tovornjak za beton) betona za 1 vetrnico!
- Itd.....
12. Kakšna bo poraba fosilnih goriv in kakšne bodo emisije CO<sub>2</sub> skozi celoten projekt?  
Ali škoda povzročena naravi, ljudem, skupnosti v občini Rogatec odtehta koristi v naši občini glede na vse naštetu?
13. Se vam zdi transparentno s strani investitorja DEM doniranje in finančna podpora društvom in javnim ustanovam na območjih občin vključenih v projekt DPN in s tem po mojem mnenju kupovanju molka v pričakovanju novih donacij. PGDji rabijo nova vozila?
14. Ali z projektom VE znatno povečujemo požarno ogroženost v občini Rogatec?
15. Ali boste imeli župan in člani občinskega sveta osebno koristi od projekta VE Rogatec?
16. Kako boste preprečili padec vrednosti nepremičnim v občini Rogatec ob morebitni realizaciji projekta?
17. Kako boste preprečili odseljevanje ljudi iz vplivnega območja VE Rogatec ob morebitni realizaciji?

Blaz K

Družina Žaler

Tlake 47

3252 Rogatec

Občina Rogatec (vsi svetniki občine)

Pot k ribniku 4

3252 Rogatec

Spoštovani!

Pripomba za vetrnice v Rogatcu

Po pregledu dokumentacije za izgradnjo vetrnic v Logu se bo z izgradnjo kablovoda dotaknili tudi naših parcelnih števil in sicer 836/1 in 836/2. Naj povem, da ti dve parceli zajemata njivo, katera je za nas zelo pomembna saj na njej pridelujemo hrano zase in za naše živali. In sedaj sploh, ko kmetijska politika od nas zahteva biovarnostne načrte iz kje prihaja hrana za naše živali. Naj povem, da smo zase zelo samooskrbi. Kar je kot malega kmeta zelo zahtevno, da preživi saj je vse zelo drago in si tega finančno ne moremo privoščiti, da bi hrano kupovali.

Sedaj z izgradnjo kablovoda se pogojuje 1m obeh strani kablovoda, da se ne sme drevno zasajati ter, da se samo zatravi. In veste kaj to pomeni, za nas, da nam vzamete tisti meter njive zelo veliko, ker bo morala biti zatravljena. To za našo kmetijo pomeni izgubo hrane za nas in za naše živali. A ni tako, da se vse pol poudarja lokalno pridelana hrana in samooskbnost?

Naj poudarim, da na parcelnih številkah 836/1 in 836/2 gre tudi **PLINOVOD** zato se sprašujem v kolikor med izgradnjo pride do poškodbe plinovoda lahko pride do eksplozije požara kdo bo odgovarjal za naša domovanja blizu so stanovanjske hiše?

Zanima nas zakaj v času vaših osnutkov glede trase kablovoda ni obveščalo, da se bo šel čez naši parceli?

Vam država ali na občini v Rogatcu? Da bi nas obvestili, ker enako je bilo med izgradnjo optike, ko so bili problemi **občina ima od lanskega leta elektronsko pošto na katero že skoraj eno leto ne more odgovoriti. To se da tudi preveriti.**

Zaradi ne obveščanja, in prepovedi njive ki bo morala namembnost spremeniti v travnik vam niti ne dovolimo, da bi se z kablovodom dotikali naše parcelne številne 836/1 in 836/2. Zato v kolikor bo gradnja vetrnic se izvedla želimo, da se teh dveh parcelnih številk izognete. Naj povem pa, da smo veliki nasprotniki izgradnje vetrnic v Logu zakaj, ker naši

Blaž K

predniki izhajajo iz Loga. In naj neokrnjena narava ostane takšna kot je sedaj se za naše naslednike kot so jo nam pustili naši pradedki in prababice.

Zakaj smo proti izgradnji vetrnic? Ker bo v času gradnje v zraku polno izpušnih plinov. Me zanima kakšna bo hrana na naših vrtovih in njivah? V kupljeni hrani v trgovini je polno aditivov, emulgatorjev in kemije, ki povzročata raka in še kakšne bolezni. Zato ne zamenjam solate iz domačega vrta za kupljeno saj je kupljena cela plastična in neokusna. Naša hrana na vrtovih in njivah bo v času gradnje zastrupljena s temi izpušnimi plini. A nam želite zastrupiti hrano na naših vrtovih in njivah? Kaj pa kmetijska politika pravi nato glede na biovarnost in kakovost hrane?

Ker je v naši okolici tudi nekaj ekoloških kmetov me zanima a bo ta vseeno ekološko, če bo zrak okolici polno izpušnih plinov iz ozračja?

Zanima me tudi glede divjih živali, ki bodo med gradnjo izgubila domovanja kaj se bo zgodilo z njimi? Zbežale bodo in kam v dolino in poškodovale bodo naše njive in vrtove v dolini. Kdo bo odgovoren za škodo divjadi? Želeli bi odgovore kam se v primeru škode lahko obrnemo?

Skrbi nas tudi izvir Sotle, ker bo v okolici ogromno izpušnih plinov in raznih nevarnih snovi, ki bo lahko ogrozile izvir Sotle posledično na dolgi rok je ogroženo celo kozjansko, če bo reka Sotla ogrožena bo z njo ogroženo celotno kozjansko do Bistrice ob Sotli kjer reka zaključuje in nadaljuje svojo pot na Hrvaško.

Ker je ogromno člankov in videov iz tujine, da vrtnicam zagorelo motorji in kako bo v primeru požarov v našem okolju, tudi do loma kraka vrtnice lahko pride, ta lahko poleti daleč proč oziroma kilometre in lahko ogrozi naša domovanja kot tudi naša življenja. Kdo bo odgovarjal?

Tudi hrup vetrnic je problematičen osebe, ki so dnevno izpostavljene hrupu, lahko zaradi hrupa imajo težave s sluhom.

Pa še eno ekološko vprašanje. Življenjska doba vetrnic je nekje 25 let. In kot vemo ni vetrnica razgradljiva in beton in železo bo povzročala pravo ekološko katastrofo za našo okolico.

Ker smo vam v našem pisanju postavili kar nekaj vprašanj želimo, da nanje tudi dobimo odgovore predvsem, da se izognete naših parcel 836/1 in 836/2 z izgradnjo kablovoda, če do njega pride, ker nas o samem osnutku trase kablovoda niste obvestili ter kdo je kriv, da ni bilo obveščanja država ali občina? Od katere že dolgo nobenega odziva, ker jim je za svoje krajane vseeno.

---

**Vprašanja izredna seja 28.3.2025**

---

Stefan Plavcak <stefan.plavcak@gmail.com>  
Za: "kramberger.blaz@gmail.com" <kramberger.blaz@gmail.com>

26. marec 2025 ob 13:59

Pozdravljeni,

Vetrne elektrarne v Logu.

Absolutno proti uničenju neokrnjene narave.

- ali je R Hrvaška dala soglasje za čezmejni vpliv na okolje?

-ali so investitorji seznanjeni o vodnih virih, s katerimi se oskrbuje OKP in posledično vsi uporabniki občine Rogatec, Rogaške?

-ali se zavedate, da se s posegom ogrožajo vodni viri pitne vode, ki jo uporabljamo vsi?

-kakšna bo odškodnina za vsakega prebivalca zaradi negativnih vplivov na zdravje okoliških prebivalcev v času obratovanja VE?

-kako lahko nekaj posameznikov odloča o ogrožanju zdravja prebivalcev, ogrožanju vodnih virov, uničevanju narave, in poseganju v lastninske pravice prebivalcev Loga?

-ali ste seznanili vse prebivalce, takoj, ko Vam je bil predstavljen projekt in ali upoštevate mnenja prebivalcev?

Hvala.

Lep pozdrav!

-

*Kadar letimo na krilih ljubezni,  
ni nič nemogoče.*

Štefan Plavčak

Pol: A .

1	Na samem začetku seje občani zahtevamo, dobese den prepis in ne posplošen zapisnik cele izredne seje 28.3.2025, saj se seje avdio snemajo.
2	Zanima nas v kolikšnem času se bo zapisnik seje objavil na občinski spletni strani?
3	Ali v primeru, če občina ne poda svojega stališča to pomeni, da soglaš a s projektom?
4	Na nobenem zapisniku občinskega sveta, na nobeni predstavitvi projekta VE ni omenjena finančna konstrukcija. Kje lahko občani dobijo vpogled v to dokumentacijo in ali je ta dokumentacija pogoj za izvedbo projekta?
5	Glede na ugotovitve ankete, ki je bila izvedena v okviru tega projekta in je bila namenjena preverjanju poznavanja območij nacionalne prepoznavnosti iz SPRS v strokovni javnosti, je bilo ugotovljeno, da samo 35% anketirancev, ki sicer poznajo območje Rogatca in Donačke gore, meni, da je to območje pomembno za nacionalno prepoznavnost... Prosimo za dokument in podatke te izvedene ankete, ki to potrjuje.
6	Ali ima investitor vsa soglasja lastnikov zemljišč, da brez kasnejšega spreminjanja načrtov izpelje predvideni projekt? Kakšen je postopek, če lastnik zemljišča ne dovoli vstop investitorja na lastno zemljišče?
7	V presoji je zapisano: Smiselno bi namreč bilo, da se na podlagi ustreznega predpisa omogoči pridobitev odškodnin glede na dejansko pričakovano (izračunano in strokovno preverjeno) vidno izpostavljenost VE in to ne glede na to, ali gre za lokacijo v občini, v kateri je načrtovana VE.
8	Ali obstaja analiza nevarnosti in tveganja za primer naravnih nesreč kot so potres, gozdni požar, orkanski veter, žled, lom elis...? Takšna analiza mora upoštevati najslabši možni scenarij. Ali je to upoštevano?
9	Predpisi v Sloveniji ne predpisujejo minimalne razdalje VE do stanovanjskih objektov. Država Bavarska upošteva pravilo 10HA kar pomeni, da mora razdalja do prvih stanovanjskih hiš znašati 10 kratnik višine VE (v našem primeru 220m) kar bi znašalo 2200m. Ali je investitor seznanjen s tem podatkom?
10	Kam bo odpeljan posekan les, kdo ga bo tržil in kaj od posekanega lesa bodo imeli lastniki zemljišč in občina?

11	Kakšno je osebno stališče posameznih svetnikov občine Rogatec "trenutno" o samem projektu VE Rogatec ne glede na DPN? Osebno vprašanje za vse svetnike.
12	Koliko delovnih mest bo občini prineslo delovanje VE?
13	Na kakšen način se bo razporedil denar, ki ga bo občina prejela letno od investitorja?
14	Ali držijo trditve da so se društvom, organizacijam in občanom obljubljala denarna sredstva, ki bodo pridobljena od projekta VE Rogatec za pozitivno mnenje glede te problematike? Če ti podatki držijo prosimo za konkretne podatke o zneskih.
15	Ali občina in Zavod za kulturo ,turizem in razvoj načrtujeta širjene turistične dejavnosti v občini ali celo v neposredni bližini VE? Zakaj da in zakaj ne?
16	Koliko denarja iz občinskega proračuna je bilo porabljeno v kampanji oglaševanja in obveščanja občanov o projektu VE Rogatec?
17	Ali je kadarkoli podana kakšna pisna (papirna) javna izjava prebivalcem občine o projektu VE Rogatec in kdaj? (Tu je predvsem mišljeno na starejši del populacije, ki nima izkušenj z internetom, prav tako so bili določeni predeli občine še do lanskega leta nepokriti z mobilnimi podatki oz. je bil signal za omrežno povezavo prešibki)
18	Prosimo za rezultate izpeljane ankete o projektu VE Rogatec.
19	Kakšni so načrti za lovski dom Belinovec?
20	Ali bi se občina strinjala z morebitnim referendumom o projektu VE Rogatec?
21	VE bi naj stale v bližini virov pitne vode, ki načrtno ali nenačrtno niso zavedeni v načrtih DPN (bližina lovskega doma Belinovec). Ali to drži?
22	Ali bi se občina strinjala z predlogom, da do konca javne objave 30. 4. 2025 vsa

	društva, stranke, gibanja, liste, zavodi in podobno, ki so kakorkoli povezani z občinskim proračunom podajo svoja stališča o projektu VE Rogatec in, da so le ta objavljena na spletni občinski strani?
23	Zakaj so izbrana društva v Občini Rogatec, kakor tudi šola, dobila donacije s strani investitorja?
24	Kako je z obveščanjem lastnikov parcel, po katerih bi naj potekala trasa kablovoda, ker lastniki parcel o poteku trase čez njihove parcele niso bili obveščeni?
25	Kako se bo nadomestila izguba za zemljišča za pridelovanje, ko to zaradi varnostnih odmikov in omejitve zasaditve na trasi kablovoda, to več ne bo možno?
26	Kako je z varnostjo izvedbe križanja med kablovodom in plinsko instalacijo? In kdo bo odgovarjal za morebitno škodo, ki lahko nastane?
27	Kako je z divjimi živalmi, ki bodo med gradnjo izgubila domovanja in kam bodo zbežala, in poškodovala njive in pridelke? Kam se prijavi škoda?
28	Kako je z varovanjem izvira Sotle?
29	Tudi hrup vetrnic je problematičen, osebe ki so dnevne izpostavljene hrupu imajo lahko težave s sluhom. Kako je s tem?

