

Z A P I S N I K

2. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, ki je bila v torek, 27. februarja 2024,  
ob 17. uri, v sejni sobi Občine Rogatec

**Prisotni:**

• **člani občinskega sveta:**

Robert Antolič, Blaž Kramberger, Tomaž Mikolič, Andreja Novak, Velimir Novak, Jolanda Pavlovič, Slavko Pavlovič, Tomaž Plavčak, Anja Polajžer, Leon Rehar, Andrej Turk, Brigita Vodušek

• **predstavniki občinske uprave Občine Rogatec:**

Martin Mikolič, župan

Maja Kampos Čuček, višja svetovalka I

Rosana Ozvaldič, tajnica funkcionarja V (I)

• **poročevalca:**

mag. Bojan Pirš, direktor OKP Rogaška Slatina

Anita Staroveški, OKP Rogaška Slatina

• **predstavniki medijev javnega obveščanja:**

Jože Strniša, Rogaške novice

Župan Občine Rogatec, g. Martin Mikolič, je, po uvodnem pozdravu vseh prisotnih, ugotovil, da so prisotni vsi člani občinskega sveta, ter da je občinski svet sklepčen. Nato je dal v obravnavo predlog dnevnega reda 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec ter odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov občinskega sveta.

Župan je dal predlog dnevnega reda 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec na glasovanje. Z 12 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

**SKLEP**

Sprejme se naslednji DNEVNI RED 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 27.2.2024:

1. Predlog spremembe cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja:
  - oskrbe s pitno vodo
  - odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode
  - zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov
2. Razno

**1. PREDLOG SPREMEMBE CEN STORITEV OBVEZNIH OBČINSKIH GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB VARSTVA OKOLJA:**

- OSKRBE S PITNO VODO
- ODVAJANJA IN ČIŠČENJA KOMUNALNE PADAVINSKE ODPADNE VODE
- ZBIRANJA DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV

Župan je besedo predal mag. Bojanu Piršu, direktorju OKP Rogaška Slatina, ki je v nadaljevanju predstavil predlog spremembe cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja: oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalne padavinske odpadne vode ter zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov. Pojasnil je, da je obravnavani predlog pripravljen na osnovi Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, nato pa je navedel glavne vzroke za predlagano povišanje cen, in sicer:

- povečanje stroškov: električne energije, najemnine občinske gospodarske javne infrastrukture, zavarovanja, materiala in storitev zaradi inflacije, dela zaradi dviga osnovne plače zaradi uskladitve s Podjetniško kolektivno pogodbo in dviga minimalne plače in monitoringa ter  
- povečanje odhodkov zaradi financiranja zaradi rasti obrestnih mer.

Mag. Pirš je v nadaljevanju navedel tudi vrednosti povečanja cen na člana gospodinjstva za posamezna območja v občini in sicer za podeželje, strnjeno naselje Rogatec ter za večstanovanjske objekte. Ob koncu je poudaril, da je bilo že takoj ob lanski podražitvi cen komunalnih storitev jasno, da bo potrebno takrat sprejete cene zaradi nenehnega povečevanja cen na trgu v kratkem ponovno povečati.

Župan je dejal, da je povišanje cen komunalnih storitev potrebno, da bo lahko OKP Rogaška Slatina komunalne storitve nemoteno izvajalo tudi v prihodnje, hkrati pa je poudaril, da finančnih sredstev za kritje povišanja cen, v kolikor predlagani sklep ne bo sprejet, občina v proračunu nima.

Župan je nato besedo predal g. Velimirju Novaku, predsedniku Odbora za komunalno, gospodarske javne službe in varstvo okolja, ki je povedal, da so se člani odbora sestali na svoji 4. redni seji, dne 20.2.2024, na kateri sta predstavnika OKP Rogaška Slatina predstavila obravnavani predlog spremembe cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalne padavinske odpadne vode ter zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov. Odbor za komunalno, gospodarske javne službe in varstvo okolja predlaga Občinskemu svetu Občine Rogatec, da predlagani predlog spremembe cen sprejme. Tudi g. Novak je poudaril, da občina finančnih sredstev za kritje povišanja cen, v kolikor predlagani sklep ne bo sprejet, v proračunu nima.

Župan je nato odprl razpravo.

Ga. Andreja Novak je poudarila, da je svoje mnenje glede obravnavane tematike izrazila že na seji Odbora za komunalno, gospodarske javne službe in varstvo okolja, zato se ne bo ponavljala. Je pa izrazila zadovoljstvo, da je vsaj Mestni občini Ptuj uspelo ceno komunalnih storitev znižati za 3,00 evre.

G. Andrej Turk je dejal, da je predlagano povišanje cen komunalnih storitev za člane občinskega sveta neprijetno presenečenje. Glede na to, da se dieselsko gorivo ni podražilo, višje plače pa po njegovem mnenju niso zadosten razlog za predlagano podražitev, je po njegovem mnenju predlog podražitve neupravičen. Predlagal je, da se izvede nov izračun ter se najde optimalnejša rešitev.

G. Robert Antolič je dejal, da se, čeprav se dandanes povsod srečujemo s podražitvami, posledica katerih je tudi danes obravnavni predlog, člani občinskega sveta z obravnavanjem predmetnega predloga povišanja cen komunalnih storitev nahajajo v zelo neugodni in neprijetni situaciji, saj se morajo opredeliti do nepriljubljenih ukrepov oz. sklepov. Poudaril je, da iz predloga izhaja, da so člani občinskega sveta postavljeni pred dejstvo: ali podražitev, ki za Občino Rogatec po njegovi oceni okvirno znaša 100.000 evrov, plačajo občani ali pa sredstva krije občina iz občinskega proračuna, druge možnosti ni. Izrazil je bojazen, da bo občinski svet čez kako leto zopet odločal o predlogu dviga cen, zato je menil, da bi bilo potrebno razmisliti o načinu, kako bi bile občine pri odločanju bolj avtonomne. Iz elaborata izhaja, da metodologija oblikovanja cen dopušča tudi donos, zato je škoda, da se v preteklosti, ko je bila situacija stabilnejša, ni ustvaril presežek oz. donos, ki bi sedaj nastalo situacijo omilil.

Ga. Anja Polajžer je poudarila, da se vedno pogovarjamo le o povišanju cen, nič oz. premalo pa o ukrepih za zniževanje stroškov. Zanimalo jo je, kakšna je možnost znižanja stroškov električne energije s postavitvijo sončnih panelov oz. sončnih elektrarn na objektih v upravljanju OKP Rogaška Slatina.

G. Blaž Kramberger se je strinjal z mnenjem g. Roberta Antoliča, je pa dejal, da ima občutek, da so v pripravljenem predlogu povišanja cen še rezerve, hkrati pa je menil, da je škoda, da se nismo tej temi bolj temeljito posvetili že prej.

G. Slavko Pavlovič je poudaril, da se člani občinskega sveta nahajajo v zelo neprijetni, težki situaciji. V nadaljevanju je na kratko pokomentiral aktualno tematiko, pri čemer je poudaril, da bo, če bo šlo tako naprej, voda dražja od elektrike, kar je nesprejemljivo, ter da nadaljnje podražitve cen v prihodnje, čez kako leto, dve, na občinskem svetu zagotovo ne bodo šle skozi. Menil je, da večji strošek v poslovanju podjetja predstavlja gorivo, na pa elektrika, vsekakor pa bo po njegovem mnenju potrebno ukrepati znotraj komunalnega podjetja samega. Ob koncu je dejal, da bo glas pri današnjem glasovanju zelo težko opravičiti na terenu.

G. Leon Rehar se je strinjal z mnenjem g. Roberta Antoliča ter g. Slavka Pavloviča, da so člani občinskega sveta v zelo težki situaciji. Odločiti se morajo med občani in občino. Dejal je, da bi sam breme lažje prenesel na občino, kot na občane, zato bo glasoval proti predlaganemu povišanju cen. Tako bo tudi svoj glas lažje upravičil pred občani. Tudi sam se je strinjal z v razpravi podanim predlogom, da bi šla zadeva v ponovni izračun.

Ga. Brigita Vodusek se je pridružila vsem do tedaj izraženim mnenjem. Dejala je, da se z navedeno problematiko ukvarjamo vse občine z našega območja, hkrati pa je tudi sama poudarila dejstvo, ki ga je župan povedal že na začetku seje, da Občina Rogatec finančnih sredstev za kritje navedenih stroškov v proračunu nima. Menila je, da moramo biti realni, saj vsi vemo, kako težko zberemo finančna sredstva npr. za prepotrebno popravilo oz. obnovo občinskih cest. Glede na to, da se sama ukvarja z javnimi naročili, jo je zmotilo, da je javno komunalno podjetje podpisalo pogodbo za električno energijo zgolj za eno leto.

G. Roberta Antoliča je zanimala kumulativna vrednost povišanja cen konkretno za Občino Rogatec, zanimal pa ga je tudi odgovor na trditev, ki jo je zasledil v medijih javnega obveščanja, in sicer, ali bo morala tista občina, ki, npr., predlaganega povišanja cen ne bo sprejela, kriti stroške tudi vseh ostalih občin z območja Obsotelja in Kozjanskega.

G. Velimir Novak je povedal, da je bil sam osebno po končani seji Odbora za komunalno, gospodarske javne službe in varstvo okolja s strani občanov deležen težkih besed oz. obtožb. Poudaril je, da je predmetna zadeva resnično neprijetna, vendar mora tudi o tem nekdo odločiti. Mag. Bojanu Piršu je zastavil vprašanje, zakaj člani Občinskega sveta Občine Rogatec niso prejeli konkretnih podatkov o številu zaposlenih v OKP Rogaška Slatina ter o višini njihovih plač, ki jih je v lanskem letu zahtevala članica občinskega sveta, ga. Andreja Novak.

Ga. Andreja Novak je pojasnila, da so bili z OKP Rogaška Slatina posredovani le podatki o okvirnih zaposlitvah po sektorjih. Dejala je, da se ji ne zdi prav, da občine, ki smo soustanoviteljice komunalnega podjetja, nimamo v prej navedene zadeve nobenega vpogleda.

Župan je poudaril, da se je zaradi predmetne tematike predlaganja povišanja cen Svet ustanoviteljev OKP Rogaška Slatina sestal dvakrat, ter da so župani, na osnovi obrazloženih dejstev, ki jih je podal direktor OKP Rogaška Slatina, ugotovili, da je podražitev cen za nemoteno izvajanje komunalnih storitev v prihodnje neizbežna.

Župan je besedo predal mag. Bojanu Piršu, direktorju OKP Rogaška Slatina, da poda odgovore na vprašanja, zastavljena v razpravi.

Mag. Bojan Pirš je pojasnil, da so v Mestni občini Ptuj cene znižali, ker so pridobili nižjo ceno električne energije, še vedno pa imajo višjo ceno storitve oskrbe s pitno vodo, kot OKP Rogaška Slatina. OKP Rogaška Slatina je, kot je že v uvodu povedal, glavno krizo z visokimi stroški energije prebrodilo zelo dobro, saj je bila njihova cena električne energije (62,14 EUR za VT in 42,32 EUR za MT) proti energetski kapici (VT 217 EUR in MT 155 EUR) res ugodna.

Poudaril je, da v nobenem od naštetih sedmih glavnih vzrokih za dvig cen niso omenjali goriva. Dvig cen je namreč potreben zaradi povečanja stroškov: električne energije, najemnine občinske gospodarske javne infrastrukture, zavarovanja, materiala in storitev zaradi inflacije, dela zaradi

dviga osnovne plače zaradi uskladitve s Podjetniško kolektivno pogodbo in dviga minimalne plače, monitoringa ter povečanja odhodkov zaradi financiranja zaradi rasti obrestnih mer. Ena večjih postavk so tudi stroški dela.

Mag. Pirš je pojasnil, da je Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, žal, takšna, da morajo vsako leto narediti obračun za nazaj in predračun za naprej, to je »elaborat o oblikovanju cene izvajanja storitev obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja«. Cene so oblikovane brez donosa, da je podražitev čim manjša. Seveda ves čas bdijo nad stroški in so skrajno racionalni.

Naredili so tudi štiri sončne elektrarne, ki pa pri zmanjšanju stroškov, na žalost, ne pomenijo veliko, saj je odvzem električne energije podjetja dokaj velik. Za primer je navedel, da je potrebno vodo, da končnemu uporabniku priteče iz pipe, prečrpati od tri do petkrat.

Poudaril je, da so »elaborati« pripravljene skrbno in temeljito, osnova zanje pa je realizacija od januarja do septembra in ocena za ostale tri mesece. Glede na to, da elaborate pripravljajo že vrsto let, so do sedaj vrednost cene vsakič dobro ocenili, saj njihov poslovni rezultat izkazuje čisti dobiček med pet in sedem tisoč evrov.

V nadaljevanju je mag. Pirš poudaril, da noben dvig cen, in s tem obremenitev gospodinjstev z višjimi stroški, ni priljubljen, vendar prihaja do stroškovne inflacije, ko naraščajoče cene vhodnega blaga in storitev zvišajo ceno končnega blaga in storitev. Zavedati pa se je treba tudi, da so na računu, izdanem s strani OKP Rogaška Slatina, zaračunane tri storitve, to je oskrba s pitno vodo, odvajanje in čiščenje ter ravnanje z odpadki in ne samo ena storitev, kot je to pri elektriki. Vseh sedem glavnih naštetih razlogov za predlagano povišanje cen je posledica zvišanja vhodnih postavk ali obveznosti, predpisanih z zakonodajo: amortizacija (najemna gospodarske javne infrastrukture), monitoring, zavarovanje, panožna kolektivna pogodba.

V zvezi z javnim naročilom za dobavo električne energije je pojasnil, da so javni razpis pripravili za eno leto, to je za dobavo električne energije do 28.2.2025. Na osnovi javnega razpisa, objavljenega na portalu javnih naročil, so prejeli eno samo ponudbo s strani podjetja Suncontract d.o.o.

Ob koncu je mag. Pirš pojasnil, da družbena pogodba o ustanovitvi OKP Rogaška Slatina v 58. členu določa, da mora v primeru, ko je izguba posledica odločitve posamezne občine, slednja izgubo tudi pokriti, ter da so z OKP Rogaška Slatina na Občino Rogatec dostavili vse podatke, ki jih je ga. Andreja Novak zahtevala, in sicer v obliki, kot jo dopušča zakon o varovanju osebnih podatkov.

Župan je dal predlog sklepa na glasovanje. Po štetju glasov ZA (5) in PROTI (6) je župan v posledici dejstva, da bi bil morebitni nesprejem sklepa o dvigu cen in posledično odločanje o subvenciji cene komunalnih storitev za vse občane v nasprotju z Odlokom o proračunu Občine Rogatec za leto 2024, Zakonom o financiranju občin (4. člen) ter Zakonom o javnih financah (106.f člen), ob 17.55 odredil 15 minutni odmor.

*Po 15 minutnem odmoru se je ob 18.10 uri seja nadaljevala.*

Ga. Brigita Vodušek je izpostavila, da je zaradi dvoma o opredelitvi glasu enega od svetnikov ter predhodno poudarjenega dejstva o nezagotovljenih proračunskih sredstvih pod vprašanjem legitimna odločitev občinskega sveta v tako pomembni zadevi in predlagala ponovno glasovanje.

Ga. Anja Polajžer je dejala, da so bile zadeve jasne ter da ne vidi razloga za ponovno glasovanje, enako mnenje je izrazil tudi g. Andrej Turk.

Župan je dal predlog sklepa, v skladu s 53. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogatec, v ponovno glasovanje. S tem, ko so člani ponovno glasovali o predlogu sklepa, je bila izpolnjena tudi procesna predpostavka ponovnega glasovanja. S 6 glasovi ZA in 4 glasovi PROTI je bil v prisotnosti 12 članov sveta sprejet naslednji

## SKLEP

**I. Občinski svet Občine Rogatec potrjuje nove cene izvajanja obvezne občinske gospodarske javne službe, kot so prikazane v Elaboratih o oblikovanju cen izvajanja**

storitev gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode ter zbiranja in odvoza komunalnih in bioloških odpadkov, v občini Rogatec:

**Potrjena cena oskrbe s pitno vodo:**

Cena omrežnine: 8,1341 EUR/DN< / = 20/mesec (brez DDV)  
Cena vodarine: 0,9092 EUR/m<sup>3</sup> (brez DDV)

**Potrjena cena odvajanja komunalne odpadne vode:**

Cena omrežnine: 3,2107 EUR/DN< / = 20/mesec (brez DDV)  
Cena odvajanja: 0,2525 EUR/m<sup>3</sup> (brez DDV)

**Potrjena cena odvajanje padavinske odpadne vode s streh**

Cena infrastrukture: 0,1148 EUR/m<sup>3</sup> (brez DDV)  
Cena odvajanja: 0,0945 EUR/m<sup>3</sup> (brez DDV)

**Potrjena cena storitve, povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami**

Cena omrežnine: 0,8516 EUR/DN< / = 20/mesec (brez DDV)  
Cena povezana z greznicami oz. MKČN: 0,6126 EUR/m<sup>3</sup> (brez DDV)

**Potrjena cena čiščenje komunalne odpadne vode**

Cena omrežnine: 5,9652 EUR/DN< / = 20/mesec (brez DDV)  
Cena odvajanja: 0,7980 EUR/m<sup>3</sup> (brez DDV)

**Potrjena cena čiščenje padavinske odpadne vode s streh**

Cena infrastrukture: 0,1146 EUR/m<sup>3</sup> (brez DDV)  
Cena čiščenja: 0,1873 EUR/m<sup>3</sup> (brez DDV)

**Potrjena cena zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov (brez biološko razgradljivih odpadkov)**

Cena infrastrukture zbiranja: 0,0100 EUR/kg (brez DDV)  
Cena zbiranja: 0,2492 EUR/kg (brez DDV)

**Potrjena cena zbiranja biološko razgradljivih odpadkov**

Cena infrastrukture zbiranja: 0,0091 EUR/kg (brez DDV)  
Cena zbiranja: 0,1439 EUR/kg (brez DDV)

II. Občinski svet Občine Rogatec z Elaboratom o oblikovanju cen izvajanja storitev gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v občinah Bistrica ob Sotli, Kozje, Podčetrtek, Rogaška Slatina, Rogatec in Šmarje pri Jelšah potrjuje tudi preračun količine posameznih vrst storitev zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov med uporabnike, kot je predstavljeno v elaboratu in sicer:

	zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov	zbiranje biološko razgradljivih odpadkov
masa odpadkov v kg	7.563.574	1.010.585
obračunska prostornina v m <sup>3</sup>	30.954	6.384
sodilo za preračun v kg/m <sup>3</sup>	244,35	158,30

III. Nove cene in preračun pričnejo veljati in se uporabljati s 1.3.2024.

**2. RAZNO**

Ga. Brigita Vodusek je apelirala na člane občinskega sveta, da se s strani Občinskega sveta Občine Rogatec oz. Občine Rogatec poveča nadzor nad višino cene električne energije, ki jo

plačuje OKP Rogaška Slatina, hkrati pa je izrazila pričakovanje, da OKP Rogaška Slatina predloga za povišanje cen ne bo podal vsaj v naslednjih dveh letih.

G. Velimir Novak je menil, da so sejnine, ki jih prejema člani občinskega sveta za seje občinskega sveta ter člani za seje delovnih teles občinskega sveta, prenizke, zato je predlagal povišanje sejin.

V zvezi s tem je omenil tudi nenehen porast cen življenjskih stroškov, povišanje sejin pa bi pomenilo tudi dodatno stimulacijo pri delu članov občinskega sveta oz. članov odborov in komisij. G. Novaka je ponovno zanimalo, kdaj se lahko pričakujejo ustrezni ukrepi za dokončno rešitev problematike nezadostnega pritiska vodovodnega omrežja na območju Slomškove ulice v Rogatcu.

Župan se je s predlogom o povišanju sejin strinjal, vendar bo ta izvedljiv naslednje leto, saj je letošnji proračun že sprejet.

G. Blaž Kramberger se je vrnil k dogajanju pri prejšnji točki dnevnega reda. Apeliral je na župane, naj v prihodnje na sejah Sveta ustanoviteljev OKP Rogaška Slatina storijo vse, kar je možno, da ne bodo sprejemali takšnih odločitev, ki bodo člane občinskih svetov spravljali v tako težek in nezavidljiv položaj, kot so jih sedaj v zvezi s predmetnim predlogom povišanja cen komunalnih storitev. G. Krambergerja je zanimalo tudi, ali je znana že kakšna uradna informacija v zvezi z zaprtjem Mercatorjeve trgovine v Rogatcu ter kakšna je rešitev za v prihodnje.

Župan je pojasnil, da Občina Rogatec s strani Mercatorja predhodno uradno ni bila obveščena niti o zaprtju poslovalnice v Rogatcu niti o vzroku za to. Šele na osnovi njegovega posredovanja so bila s strani odgovornih v telefonskem pogovoru podana pojasnila, da je bilo poslovalnico potrebno zapreti zaradi potrebe po nujni sanaciji strehe. Vsi vemo, tako zaposleni, kot mi, kupci, da poslovalnica v takšnem stanju, ko je ob dežju zamakalo prodajne prostore in strojnico, pravzaprav že zdavnaj ne bi smela več obratovati. Župan je izrazil prepričanje, o čemer je dobil zagotovilo tudi s strani odgovornih, da bo, po končani sanaciji strehe, v kateri bodo finančno sodelovali tudi ostali lastniki objekta, Mercatorjeva poslovalnica v Rogatcu ponovno obratovala.

G. Leon Rehar se je vrnil k dogajanju oz. h glasovanju pri prejšnji točki dnevnega reda. Apeliral je na člane občinskega sveta, naj se slednji, kljub temu, da 53. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogatec to omogoča, v prihodnje več ne poslužujejo ponavljanja glasovanja. Na ta način bi lahko tudi sam osebno, oz. kdorkoli drug od članov občinskega sveta, recimo v primeru, ko mu rezultat glasovanja ne bi ustrezal, uporabil isto rešitev. Še enkrat je izrazil upanje, da se to v prihodnje ne bo več dogajalo.

Ga. Anja Polajžer je dejala, da vsi prisotni vemo, kaj se je na današnji seji sveta zgodilo, in upa, da bo to, glede na prisotnost predstavnika medijev, v Rogaških novicah tudi napisano. Po njenem mnenju nima smisla, da člani sveta hodijo na seje, če bi morali biti vsi sklepi, ki so predlagani, sprejeti.

Župan je v zvezi z izraženim mnenjem ge. Anje Polajžer dejal, da je tako na državnem kot občinskem nivoju odločanje prepuščeno izvoljenim predstavnikom in na osnovi demokratičnih pravil se oblikujejo koalicije. Izrazil je zadovoljstvo, da se Občinski svet Občine Rogatec do sedaj, pri sprejemanju pomembnih odločitev, praviloma ni delil na koalicijo in opozicijo, ampak je bil, s ciljem, da se čim več naredi za naše občane, vedno upoštevan vsak dober in konstruktiven predlog.

*Ob 18.30 uri je s seje odšel g. Slavko Pavlovič.*

Ga. Andreja Novak se je dotaknila izjave, da bi naj, kar se tiče plačila komunalnih storitev, občina (oz. Center za socialno delo) finančno pomagala le socialno šibkim občanom, ne pa vsem, ne glede na njihove prihodke. Poudarila je, da to že sedaj počnemo, vendar marsikateri občan, ki je pomoči potreben, zanjo sploh ne zaprosi. Ti ljudje so najbolj ubogi.

G. Andrej Turk je dejal, da je proti pobudi za povišanje sejnin, saj bi sam z veseljem hodil na seje tudi v primeru, če ne bi prejemal sejnin. Ponovno je opozoril, da objekt stare šole v trgu, kljub nekajkratnemu opozorilu, še vedno kazijo polomljene polkne. Nadalje ga je zanimalo, ali je odvoz smeti potrebno plačevati tudi za zapuščen stanovanjski objekt, v katerem nihče več ne živi, ter ali je normalno oz. prav, da prejmeš za objekt, v katerem odpreš obrt (s. p.), in za katerega že plačuješ odvoz komunalnih odpadkov, še dodatno položnico za odvoz odpadkov.

Župan je dejal, da se mu zdi normalno, da obrtnik plačuje odvoz odpadkov, bomo pa zadevo še preverili.

G. Velimir Novak je v zvezi s predlogom o povišanju sejnin dejal, da sam osebno ne hrepeni po tem denarju, vendar se mu zdi prav, da bi se sejnine povišale. Hkrati je povedal, da se je v preteklosti tudi sam odpovedal sejnini ter tako osem let hodil na seje občinskega sveta oz. na seje odborov in komisij, brez da bi prejemal sejnino.

Župan je menil, da je potrebno zadevo proučiti ter sejnine ustrezno povišati.

Seja je bila končana ob 18.35 uri.

Številka:

Datum:

Zapisnik sestavila:

Rosana Ozvaldič

Martin Mikolič, univ. dipl. inž.  
ŽUPAN