

NADZORNI ODBOR OBČINE ROGATEC

Številka: 060-0003/2023-5

Datum: 26. 5. 2023

Na podlagi 30. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Rogatec (Uradni list RS, št. 35/19) je Nadzorni odbor Občine Rogatec, na 3. redni seji, dne 26. 5. 2023, sprejel

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU JAVNEGA NAROČILA: IZGRADNJA SKORAJ NIČ-ENERGIJSKEGA VRTCA V ROGATCU

1. Nadzorni odbor v sestavi:
 - Dolores Pušaver, predsednica
 - Nataša Firer, namestnica predsednice
 - Sabina Colnarič, članica
 - Lucija Koražija, članica
 - Angelca Šket, članica
2. Poročevalka: Dolores Pušaver
3. Ime nadzorovanega organa: Občina Rogatec, Pot k ribniku 4, 3252 Rogatec, obcina@rogatec.si
4. Predmet nadzora: JAVNO NAROČILO: IZGRADNJA SKORAJ NIČ-ENERGIJSKEGA VRTCA V ROGATCU

UVOD

Občina Rogatec je samoupravna lokalna skupnost. Je pravna oseba javnega prava s pravico pridobivati in razpolagati z vsemi vrstami premoženja. Občina samostojno opravlja zadeve javnega pomena, ki jih določi s splošnim aktom občine ali so določene z zakonom. Naloge občine so podrobneje opredeljene v Statutu Občine Rogatec, Zakonu o lokalni samoupravi in vseh zakonih, ki urejajo posamezna področja javne porabe.

Sklep o izvedbi predmetnega nadzora je bil sprejet na 2. redni seji Nadzornega odbora Občine Rogatec, dne 13. 4. 2023.

Nadzorni odbor je pregledal dokumentacijo v zvezi s postopkom »Javno naročilo: izgradnja skoraj nič-energijskega vrtca v Rogatcu«. Namen in cilj pregleda je bil preveriti ustreznost izvedbe postopka javnega naročila za izgradnjo skoraj nič-energijskega vrtca v Rogatcu.

UGOTOVITVENI DEL

Pri opravljanju nadzora je bila uporabljena naslednja zakonska podlaga:

- Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 94/15, 14/18, v nadaljevanju: ZJN-3);
- Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-11 in 60/17, 72/19, v nadaljevanju: ZPVPJN);
- Obligacijski zakonik (Uradni list RS, št. 97/07, s spremembami, v nadaljevanju: OZ);
- Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17 in 72/17 – popr.);
- Uredba o ravnanju z odpadki, ki nastanejo pri gradbenih delih (Uradni list RS, št. 34/08);
- Uredba o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih (Uradni list RS, št. 83/05 in 43/11 – ZVZD-1).

Javno naročilo je bilo na portalu javnih naročil objavljeno 15. 2. 2021. V določenem roku je na občino prispelo 6 ponudb. Izbrala se je ekonomsko najugodnejša ponudba, pri čemer se je kot merilo upoštevala najnižja cena. Za izvajalca so izbrali podjetje LESNINA MG OPREMA, d. d., Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana, ki nastopa skupaj s partnerjem GES, d. o. o., Opekarniška cesta 15C, 3000 Celje (v nadaljevanju skupno: izvajalec). V ponudbi je izvajalec navedel ceno 2.066.736,40 EUR z DDV. Ista

cena je bila kasneje navedena tudi v pogodbi, ki je bila sklenjena z Občino Rogatec (v nadaljevanju: naročnik). Ta je bila sklenjena 12. 5. 2021. V pogodbi je bil določen rok za zaključek 30. 4. 2022.

Pri izvedbi gradbenih del je prišlo tudi do več dodatkov k pogodbi.

- 3. 3. 2022 se je z izvajalcem sklenil dodatek št. 1 h gradbeni pogodbi za podaljšanje roka izvedbe del. Novi rok za zaključek je 15. 7. 2022. Kot razlog so navedli epidemijo Covid-19 ter z njo povezane težave, kot so pomanjkanje delovne sile zaradi zdravstvenih razlogov in daljši roki za pridobitev materialov.
- 3. 5. 2022 je izvajalec poslal zahtevek za doplačilo zaradi povišanja cen surovin na trgu. Naročnik ga je zavrnil.
- 14. 7. 2022 je bil sklenjen dodatek št. 2 h gradbeni pogodbi za podaljšanje roka izvedbe del. Novi rok je 15. 9. 2022. Kljub naročnikovemu nestrinjanju z razlogi za podaljšanje, ki so bili nedobavljivost materialov in podaljšanje rokov dobave, je bil ta aneks podpisan. Naročnik je v dopisu (dodatek št. 2 k pogodbi; veza: vaš dopis za podaljšanje pogodbenega roka, št. DOP-2022-196, z dne 6. 7. 2022) navedel, da to niso dobri razlogi za podaljšanje, saj že prvo podaljšanje ni bilo v celoti utemeljeno. Morali bi ravnati gospodarno ter organizirano in bi se lahko tem težavam izognili. Naročnik je pogodbo kljub napisanim razlogom podaljšal, saj je bil cilj dokončanje gradnje skoraj nič-energijskega vrtca v Rogatcu. V primeru prekinitve pogodbe z izvajalcem bi moral naročnik pričeti nov postopek javnega naročanja za izbiro drugega izvajalca gradbenih del. Glede na takratno stanje gradbenih del na trgu je naročnik pričakoval bistveno višje ponudbene cene. Razmere na trgu so bile zaradi epidemije Covid-19 in vojne v Ukrajini nespecifične, zaradi česar sta imela tako izvajalec kot naročnik velike težave pri izvedbi projekta.
- 12. 9. 2022 je izvajalec zopet poslal dopis za podaljšanje roka, a ga naročnik ni podpisal.
- S 16. 9. 2022 se je izvajalcu začela zaračunavati pogodbeni kazen, o čemer je bil obveščen 18. 9. 2022 preko elektronske pošte.
- Naročnik je pred primopredajo objekta vso dokumentacijo posredoval odvetniku Aljoši Markoviču, ki je predstavil pogled v primeru sodnega spora in presoje sodišča glede zamude in dodatno naročenih del po pogodbenem roku. V skladu z mnenjem odvetnika, z dne 17. 3. 2023., se je naročnik odločil, da ne bo uveljavil pogodbene kazni zaradi zamude, če se izvajalec odreče zahtevku za povišanje cen zaradi dviga cen surovin na trgu. V primopredajnem zapisniku, z dne 21.3.2023 je navedeno: »Naročnik izjavlja, da ne bo uveljavil pogodbene kazni zaradi zamude, izvajalec pa izjavlja, da se odreka zahtevku za doplačilo zaradi povišanja cen surovin na trgu.«
- 21. 3. 2023 je bil sklenjen dodatek št. 3 h gradbeni pogodbi, kjer je določeno, da naročnik zagotovi dodatna sredstva za dodatna in več del v skupni vrednosti 150.049,92 EUR z DDV.

Nadzorni odbor je pri pregledu naletel na nekaj nejasnosti, ki so jih v stališču občine pojasnili.

Čeprav ni prišlo do odobritve dviga cena, so pri nadzoru izstopale priloge k zadevi Dopis – odgovor na poslan dopis s strani Občine Rogatec, dne 8. 3. 2023, kjer izvajalec pojasnjuje dvig cen. Prilogi 3 in 4 sta računa podjetja Ertl Glas steklo, d. o. o. za okna. Račun 2101237 je z datumom 22. 2. 2021 (okna za Zibiko), račun 2208172 z datumom 5. 12. 2022 (naročilo 24. 11. 2022) pa se ne ve, čigav je in zakaj je priložen. Enak primer je tudi z računi podjetja Matic Fridrih, s. p. za les. Račun 2100028 je iz leta 2021, za katerega se ne ve čigav je, predračun 2300001 pa iz leta 2023. Na računih ni popolnoma primerljivih izdelkov in tudi logično ni, da sta dodana računa z datumom po otvoritvi vrtca, ki je bila 15. 11. 2022. Da bi lahko razbrali podražitev materialov za to javno naročilo, se pričakuje ponudba in račun oken, ki jih je izvajalec vgradil v vrtec Rogatec. Vse materiale pa bi kot organiziran izvajalec naj nabavil že pred datumi, ki so navedeni na drugem računu obeh podjetij. V kolikor pride do dviga cen za več kot 10 %, se plača razlika v ceni, ki presega 10 %. Nadzorni odbor je mnenja, da priložena dokumentacija ni verodostojna in dovolj natančna, da bi lahko upoštevali dvig cen, ki ga tudi niso.

Na občini so pojasnili, da so vso dokumentacijo posredovali odvetniku Aljoši Markoviču, ki navaja, da je potrebno podražitev presojati z vidika zamude in dokaznega postopka. Glede na to, da je izvajalec predložil zahtevo za dvig cen glede na indeksacijo GZS, v višini 241.870,04 EUR z DDV, pogodbeni

kazen pa bi bila 206.673,61 EUR z DDV, sta se izvajalec in naročnik sporazumno dogovorila, da ne bo spremembe pogodbe iz tega razloga. V nasprotnem primeru bi bilo potrebno zadevo prepustiti sodišču, kjer bi bila velika verjetnost, da bi sodišče presodilo v korist izvajalca. Lažje je namreč dokazati dvig cen kot pa uveljavljanje pogodbene kazni, saj so bila dodatno naročena dela po pogodbeno določenem roku. S pomočjo mnenja odvetnika se je župan občine odločil za ne uveljavljanje pogodbene kazni, saj je bilo v interesu vseh, da se zadeva čimprej zaključi.

Nadzorni odbor je opazil, da bi se naročnik lahko bolj skliceval na mnenje odvetnika Aljoše Markoviča glede zamud, ki je med drugim pojasnil, da morajo biti zamude in povišanja cen izvajalca podkrepljena z listinsko dokumentacijo. Ne zadošča namreč pavšalno pojasnilo, da je do zamude prišlo zaradi situacije Covid-19 ali pa da so se cene na trgu povišale za določen odstotek zaradi splošnega stanja. Dokazati mora, kako je Covid-19 situacija onemogočila pravočasno končanje projekta. Nadzorni odbor je ugotovil, da pri nobenem podaljšanju ni bilo priloženih dokazil, ki bi jasno dokazovala, zakaj je prišlo do zamude. Izvajalec je v danem primeru podal le pavšalna dokazila. V interesu naročnika pa je sicer bilo, da se investicija zaključi brez prekinitve pogodbe.

Nadzorni odbor Občine Rogatec je pri pregledu postopka predmetnega javnega naročila ugotovil, da je občina pri njegovi izvedbi ravnala racionalno, v želji, da se postopek gradnje čimprej zaključi.

V mesecu aprilu 2023 je bila vsa dokumentacija v sklopu nadzorovanega projekta pregledana s strani državne notranje revizorke, ge. Brigite Frlin Novak, ki pri pregledu ni ugotovila nepravilnosti.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI

Glede na prej napisano, Nadzorni odbor Občine Rogatec ne daje posebnih priporočil, saj je naročnik ravnal racionalno. Pri javnih naročilih naj bodo pristojni organi še naprej gospodarni pri svojem delu. S strani izvajalcev lahko sicer zahtevajo konkretnjša dokazila za podaljšanje rokov in morebitne dvige cen. Tudi v bodoče se naj opirajo na mnenje odvetnikov in delujejo v dobro občine in vseh občanov, kot so to pokazali pri nadzorovanem projektu.



Predsednica Nadzornega odbora Občine Rogatec
Dolores Pušaver

Pušaver

