

Z A P I S N I K

4. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, ki je bila v ponedeljek, 15. aprila 2019, ob 17. uri, v sejni sobi Občine Rogatec

Prisotni:

• **člani občinskega sveta:**

Viktor Božak, Vili Bukšek, Fredi Ferčec, Irena Kitak, Izidor Kitak, Slavko Pavlovič, Viljem Prevolšek, Andrej Turk, Brigita Vodušek, Suzana Zalezina, Marija Završki Fric

• **predstavniki občinske uprave Rogatec:**

Martin Mikolič, župan
Nataša Lavrič, *direktorica občinske uprave*
Katja Mlaker, *višja svetovalka I*
Agata Tepeš, *višja svetovalka I*
Lavra Gregorčič, *višja svetovalka II*
Rosana Ozvaldič, *administratorka V*

• **ostali prisotni:**

Marko Razboršek, *vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje – poročevalec k 4. točki dnevnega reda*,
Lidija Herman, *pomočnica direktorice, Center za socialno delo Šmarje pri Jelšah – poročevalka k 8. točki dnevnega reda*
Vlado Pušaver, *predsednik Sveta KS Donačka Gora*
Andreja Kos, Saška Ocvirk, *predstavniki medijev javnega obveščanja*

Odsotna članica občinskega sveta: Mojca Šmit

Župan Občine Rogatec, g. Martin Mikolič, je, po uvodnem pozdravu vseh prisotnih, ugotovil, da sta od članov občinskega sveta odsotna ga. Mojca Šmit, ki je svojo odsotnost pred sejo opravičila, ter g. Viktor Božak, ki je sporočil, da bo nekoliko zamudil. G. Mikolič je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, nato pa dal v obravnavo predlog dnevnega reda 4. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, ter odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov občinskega sveta.

G. Mikolič je dal predlog dnevnega reda 4. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec na glasovanje. Z 10 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

DNEVNI RED

- 1. Zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 7.3.2019**
- 2. Poročilo o realizaciji sklepov 3. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 7.3.2019**
- 3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Rogatec za leto 2018, 1. in 2. obravnava**
- 4. Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje za leto 2018**
- 5. Letno poročilo Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec za leto 2018**
- 6. Letno poročilo VIZ OŠ Rogatec za leto 2018**
- 7. Predlog cene socialno varstvene storitve »Pomoč na domu« za leto 2019**
- 8. Predlog sklepa o imenovanju nadomestnega člana Sveta zavoda VIZ III. OŠ Rogaška Slatina**
- 9. Pobude in vprašanja**

10. Razno

1. ZAPISNIK 3. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 7.3.2019

G. Mikolič je dal v obravnavo predlog zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 7.3.2019, ter odprl razpravo.

V razpravo se je vključil g. Fredi Ferčec, ki je pripomnil, da je pri zapisu njegove razprave pri 3. točki dnevnega reda, na tretji strani zapisnika, v tretjem odstavku, napačno navedeno, da »pogreša pripravo predloga odloka o komunalnih taksah«. V razpravi je namreč dejal, da pogreša pripravo odloka o turistični taksi. G. Ferčec je prosil, da se napačen zapis ustrezno popravi.

G. Mikolič je dal predlog zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 7.3.2019, z upoštevanjem podane pripombe, na glasovanje. Z 10 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Sprejme se zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 7.3.2019, s pripombo, da se na tretji strani zapisnika, v tretjem odstavku, besedna zveza »komunalnih taksah« nadomesti z besedno zvezo »turistični taksi«.

2. POROČILO O REALIZACIJI SKLEPOV 3. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 7.3.2019

G. Mikolič je dal v obravnavo poročilo o realizaciji sklepov 3. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 7.3.2019, ter odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal poročilo o realizaciji sklepov 3. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 7.3.2019, na glasovanje. Z 10 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Sprejme se poročilo o realizaciji sklepov 3. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 7.3.2019.

3. PREDLOG ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ROGATEC ZA LETO 2018, 1. IN 2. OBRAVNAVA

G. Mikolič je povedal, da je Občina Rogatec leta 2017 sprejela dvoletni proračun, v letu 2018 pa tudi spremembo oz. rebalans proračuna, skratka, zaključni račun, ki je pred nami, je pripravljen na osnovi vseh realizacij na prihodkovni in odhodkovni strani, izvedenih v preteklem letu. Zaključni račun je pregledala tudi ustrezna revizijska hiša, ki je pripravila zaključno poročilo, ki je priloga zaključnega računa. G. Mikolič je poudaril, da je bil večji del planiranih aktivnosti realiziran, predvsem kar se tiče zakonsko obveznih nalog, manjša odstopanja pa so nastala na prihodkovni strani glede kapitalskih prihodkov, saj določenih nepremičnin nismo prodali, prav tako pa nam tudi niso bila odobrena planirana sredstva s strani Fundacije za šport, tako da smo na področju športne infrastrukture, namesto načrtovanih dveh, izvedli le eno investicijo. Posledično pa to pomeni tudi, da so bili temu primerno zmanjšani tudi odhodki. Ostanek finančnih sredstev v višini 134.855,46 € smo prenesli v letošnji proračun. Glede na predpisano zakonodajo, ki občinam, tako pri pripravi proračuna kot tudi zaključnega računa, nalaga, da morajo biti vse planirane aktivnosti, za katere so namenjena finančna sredstva, natančno utemeljene, smo po posameznih področjih to tudi storili. G. Mikolič je poudaril, da je zaključni račun vsebinsko pripravljen tako, da je tako na prihodkovni kot tudi na odhodkovni strani jasno opredeljeno, za katere namene je bil denar pridobljen oz. porabljen. Ob koncu je g. Mikolič zaključil, da so za

morebitne podrobnejše obrazložitve k zaključenemu računu na voljo predstavnice občinskih strokovnih služb.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal predlog Zaključnega računa proračuna Občine Rogatec za leto 2018 na glasovanje. Z 10 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec sprejme Zaključni račun proračuna Občine Rogatec za leto 2018.

4. POROČILO O DELU MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA OBČIN ROGAŠKA SLATINA, ROGATEC, PODČETRTEK, ŠMARJE PRI JELŠAH IN KOZJE ZA LETO 2018

Med podajo poročila pri tej točki dnevnega reda je ob 17.17 uri na sejo prispel g. Viktor Božak.

G. Mikolič je besedo predal g. Marku Razboršku, vodji Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje, ki je v nadaljevanju podal Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje za leto 2018, ob koncu pa je navedel tudi razmere na tem področju konkretno za občino Rogatec.

G. Mikolič je odprl razpravo.

G. Viktor Božak je opozoril na povečan tovorni promet ter nekontrolirano ustavljanje tovornih vozil na železniški postaji v Rogatcu, zanimalo pa ga je tudi glede predvidene nove zaposlitve v medobčinskem inšpektoratu, in sicer število prijavljenih na prosto delovno mesto ter ali je bilo med prijavljenimi tudi kaj kandidatov iz občine Rogatec. Predlagal je, da bi bila kadrovska zasedba zaposlenih na inšpektoratu nekako porazdeljena po občinah.

Ga. Brigita Vodušek je v zvezi s prometno gnečo v poletni turistični sezoni na območju občine Rogatec predlagala, da se lokalne ceste v naseljih Žahenberc in Tlake primerno označijo, tako da bo na njih dovoljen promet le za domačine. Zanimalo jo je tudi, kakšna je naloga oz. pristojnost preglednika državnih cest.

Predlog ge. Vodušek o označitvi lokalnih cest, da bi bil promet dovoljen le za lokalno prebivalstvo, sta podprla tudi g. Andrej Turk, ki je izrazil pričakovanje, da se bo inšpektorat na gnečo v letošnji turistični sezoni pripravi bolje kot lani, ter g. Izidor Kitak. Slednji je izpostavil tudi problematiko živih mej, ki se nahajajo preblizu cestišč in ovirajo promet, zato od redarstva pričakuje, da bodo lastnike opozorili, naj živo mejo ustrezno uredijo.

G. Marko Razboršek je v nadaljevanju odgovoril na zastavljena vprašanja članov občinskega sveta, g. Mikolič pa je dodatno pojasnil, kako se bo letošnje leto reševala zadeva glede prometne gneče v naši občini v času poletne turistične sezone. Ob koncu je g. Razboršek poudaril, da se lahko občani z vprašanji, predlogi oz. z določeno problematiko nanje obrnejo v času uradnih ur, ki so na sedežu Občine Rogatec vsak torek od 8. do 9. ure, oz. tudi preko elektronske pošte ali po telefonu, o čemer so podatki objavljeni na spletni strani inšpektorata. Slednje je dobrodošlo, saj zaposleni na inšpektoratu vseh zadev na terenu sami ne morejo zaznati.

G. Mikolič je ugotovil, da so se člani Občinskega sveta Občine Rogatec seznanili s Poročilom o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje za leto 2018.

5. LETNO POROČILO ZAVODA ZA KULTURO, TURIZEM IN RAZVOJ ROGATEC ZA LETO 2018

G. Mikolič je besedo predal g. Viliju Bukšku, direktorju Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec, ki je najprej podal finančno letno poročilo Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec za leto 2018, nato pa ob grafičnem prikazu podatkov člane občinskega sveta podobno seznanil z vsemi področji delovanja Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec.

G. Mikolič je odprl razpravo.

Go. Ireno Kitak je zanimalo, kako je z dogovorom glede vožnje cestnega turističnega vlakca v Rogatec, saj se turisti, ki se nahajajo v hotelih v Rogaški Slatini, zanimajo za obisk Rogatca in ogled naše kulturne dediščine.

Go. Brigito Vodusek je zanimala vsebina poslovanja med Konjeniškim klubom Strmol in Zavodom za kulturo, turizem in razvoj Rogatec. Poudarila je tudi, da v zavodu izvajajo izjemno zanimive rokodelske programe, kjer vidi potencial, ki bi ga veljalo izkoristiti, zato je predlagala vzpostavitev sodelovanja s srednjimi poklicnimi šolami (npr. zeliščarstvo - Šolski center Šentjur, itd.), v okviru katerega bi pri določenih predmetih lahko sodelovali mladi, ki so nadarjeni za rokodelska dela.

G. Andreja Turka je zanimalo, ali zavod načrtuje tudi kakšno dejavnost na območju Donačke gore, ter, glede na to, da zavod svojo dejavnost bazira na izletih za otroke, ali se načrtuje tudi ponudba izletov za odrasle skupine, skupaj z gostinsko ponudbo. Zanimalo ga tudi, kdo sestavlja in kakšen je razpored delavcev, zaposlenih preko javnih del. Sam meni, da so slednji namenjeni za delo na območju celotne občine, vendar jih v Donački Gori skoraj nikoli ne vidi.

G. Bukšek je v nadaljevanju pojasnil, da je, na osnovi dogovora, hotelom v Rogaški Slatini zavod posređoval programe, namenjene turistom, turistični cestni vlakec pa bo, glede na to, da sta oba vlakca trenutno v okvari, začel turiste v Rogatec voziti predvidoma čez kak teden ali dva. Glede finančne transakcije med zavodom in konjeniškim klubom, je g. Bukšek pojasnil, da konjeniški klub izvaja del programov, ki jih zavod ponuja in izvaja na trgu. Glede načrtov za območje Donačke gore je g. Bukšek navedel mnoge »aktualne zgodbe« tega območja, kot so pragozd, arheološko zavetišče, netresk, gamsi itd. Pojasnil je, da je v teku dogovor med občinami Majšperk, Žetale in Rogatec glede skupnega nastopa oz. ureditve Donačke gore, povezati pa se želimo tudi s haloškimi občinami. Zavod ima predvidene tudi izlete za odrasle, program je narejen tako, da si vsak obiskovalec vsebino izbere sam in si tako sestavi končni program. Z gostinci se nato obiskovalci dogovorijo sami, saj bi, v kolikor bi gostinsko storitev nudil zavod, slednjo moral ta tudi zaračunati, čemur pa se želijo izogniti, saj zavod nima statusa turistične agencije, pa tudi zaradi praga meje zavezanca za davek na dodano vrednost. Glede povezave in sodelovanja s šolami je g. Bukšek pojasnil, da ima zavod sklenjeno pogodbo z Višjo turistično šolo Maribor, študenti imajo tehnične dneve, izobraževanja, ekskurzije.

V razpravo se je vključil tudi g. Izidor Kitak, ki je pohvalil porast števila obiskovalcev, ki ga beleži zavod, je pa menil, da v zavodu dajejo prevelik poudarek le muzeju na prostem in dvorcu Strmol. Menil je, da moramo ljudem približati biser, ki ga imamo – Donačko goro. V nadaljevanju je podal eno od idej, izvedba katere bi sicer zahtevala ogromno energije, truda in vztrajnosti, in sicer, da bi se, npr. turisti peš odpravili od gasilskega doma Donačka Gora po vinski cesti proti gori, kjer bi domačini, zraven vina, tržili tudi razne domače dobrrote (npr. suhomesnate izdelke, mlečne izdelke, domač kruh itd.). G. Kitak je zaključil, da je potrebno turizem razvijati in razširiti na celotno občino, predvsem pa na Donačko goro, da moramo turiste privabiti s čim boljšo ponudbo, od vsega pa morajo korist imeti tudi naši ljudje.

G. Viktor Božak je dejal, da so programi zavoda izredno dobro sestavljeni, zelo veliko različnih vsebin se nahaja na enem mestu, pa tudi izdelki so izvrstni, menil pa je, da je po njegovem mnenju premalo prihodkov. Verjetno bi bilo potrebno več narediti na trženju. Predlagal je, da se predstavitev, ki je bila danes izvedena za člane občinskega sveta, izvede tudi za naše občane, da

bodo vedeli, kaj vse v Rogatcu imamo, predvsem pa je naloga nas vseh, da v Rogatec privabimo čim več ljudi. Za zaposlitev dejavnosti v zimskem času je predlagal, sicer v razmislek, da v tem času v muzeju izvedejo koline oz. furež, v to dogajanje pa mogoče vključijo tudi pust. Izreden dodatek turističnim prizadevanjem pa bi bila po mnenju g. Božaka izgradnja bazena, ki si ga sam, verjame pa, da tudi ostali občani, zelo želi, sploh pa v naši občini, ko imamo še toliko drugega za pokazati oz. ponuditi. Za primerjavo je navedel pozitivno delovanje bazena v Šentjurju. Ob koncu je g. Božak izrazil upanje, da bo, poleg turističnega cestnega vlakca, v Rogatec vozil tudi muzejski vlak.

Tudi ga. Brigita Vodušek se je strinjala s predlogom g. Kitaka o poudarku razvoja turizma na območju Donačke gore. Predlagala je povezavo in vključitev društev (Lovska družina Rogatec – lovni turizem, Planinsko društvo Sloga itd...) ter izdelavo smernic razvoja turizma za Donačko goro. Predlagala je tudi, da bi v trženje lepote naše občine vključili tudi znane osebe, menila je, da k trženju lahko prispeva vsak od nas, saj ima vsak neka poznanstva. Poudarila je apatičnost naših občanov, kar se tiče trženja, zato je predlagala izvedbo delavnic na temo, kako se tržno obnašati, da se bodo občani oz. kmetje s tem seznanili (npr. stekleničenje vin, etiketa). Ga. Vodušek je omenila tudi pomen zdrave lokalne hrane, ki jo lahko pridobimo iz lokalnega okolja.

V zvezi z vsem povedanim je g. Mikolič v nadaljevanju strnil dogajanja in aktivnosti, ki smo jih kot občina izvajali na področju ohranjanja kulturne dediščine, promocije ter turistične ponudbe v občini Rogatec od nastanka občine pa do danes.

G. Bukšek je dejal, da se strinja z vsemi v razpravi podanimi predlogi. Pojasnil je, da je padalstvo vključeno oz. predvideno v sklopu razgledišča v muzeju na prostem, izvedba fureža v muzeju pa je skoraj nemogoča, glede na zahtevane veljavne predpise. Dejal je, da društva maksimalno vključujejo v dejavnosti zavoda, npr. vinogradnike, ribiče, planince itd, vključili pa bodo tudi kmete, kjer se bo le dalo. Slednji imajo možnost tudi prodaje na tržnici, vendar vsi vemo, kakšna je zakonodaja. Kar se tega tiče, je dejal g. Bukšek, se na zavodu maksimalno trudijo, če pa rabi kdo kakšno informacijo, pa jo dobi.

G. Mikolič je ugotovil, da so se člani Občinskega sveta Občine Rogatec seznanili z Letnim poročilom Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec za leto 2018.

6. LETNO POROČILO VIZ OŠ ROGATEC ZA LETO 2018

G. Mikolič je besedo predal g. Viljemu Prevolšku, ravnatelju VIZ OŠ Rogatec, ki je podal Letno poročilo VIZ OŠ Rogatec za leto 2018. G. Prevolšek je povedal, da zavod, za razliko od prejšnjih let, izkazuje, v skladu z revizijskim poročilom, negativno stanje, in sicer pribl. 39.000 € s strani šole in pribl. 15.000 € s strani vrtca. Povedal je, da je, kar se šole tiče, navedeni primanjkljaj bolj ali manj konstanten, nastal pa je, ker v času recesije niso dvigovali cen vrtca, niso krčili programov, prej nasprotno, manjšale pa so se materialne dotacije s strani države, tudi kot posledica zmanjšanja oddelkov, zahteve s strani zakonodajalcev pa so bile vedno višje. Ta primanjkljaj so v letih doslej z zniževanjem amortizacije prikazovali računovodsko drugače. Danes se primanjkljaj zrcali oz. izkazuje predvsem v zaostanku plačil do dobaviteljev za prehrano, ki znaša do 60 dni. V skladu s sanacijskim programom skušajo v zavodu ta zaostanek zmanjšati in ga v prihodnjih letih približati 30 dnevom. Sanacijski plan predvideva znižanje primanjkljaja s prodajo storitev na trgu, kjer se da doseči največ, so pa v ta namen zmanjšali število nekaterih programov in dejavnosti, tako da je rezultat evidenten, je pa sedaj, v času konjunktura, to nekoliko lažje. G. Prevolšek je poudaril, da pa je težko govoriti o dobri šoli in dobrem vrtcu, če ni denarja. In denarja ni. Slednji se vedno potrebuje, stvari so drage, zahteve so visoke, k sreči so otroci naravnani spodbudno in hočejo spoznavati nove stvari itd... G. Prevolšek je izrazil prepričanje, da se lahko ta zadeva, sicer v doglednem času in brez velikih rezov, v naslednjih letih sanira, s tem, da se ohranijo vsi programi.

G. Mikolič je dejal, da vse, kar je povedal g. Prevolšek, drži, razen časovnice, ki jo je navedel. Ravnatelj je danes prvič priznal glede prikazovanja podatkov oz. stanja v VIZ OŠ Rogatec ob

koncu leta v preteklih letih (amortizacija). Čeprav sam ni ekonomist, dobro ve, da se da računovodsko stanje prikazati na tak ali drugačen način. Želi povedati, da se ta zadeva vleče od leta 2013, 2014 dalje, ko so nastali ti izredni odhodki, t. j. odpravnina in ostali nepredvideni stroški v VIZ OŠ Rogatec. Primanjkljaja, s katerim je na predzadnji seji Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec ga. Agata Tepeš, zadolžena za družbene dejavnosti na občinski upravi Rogatec, seznanila tudi člane Sveta zavoda, se sedaj ne da več prikrivati, saj se kaže kot jasen podatek v zaključnem računu. Predloženi zaključni račun VIZ OŠ Rogatec za leto 2018 izkazuje torej dejansko poslovanje zavoda v letu 2018. G. Mikolič je dejal, da je hotel to povedati, da bo jasno. Strinjal se je, da se lahko zadeva v prihodnje, kot je dejal ravnatelj, sanira, vendar z normalnim poslovanjem ter s konkretnim pristopom oz. načrtom, kako zadevo rešiti, o čemer pa se bomo lahko pogovarjali, ko bo pripravljen sanacijski program. Ob koncu je g. Mikolič poudaril, da smo Zaključni račun VIZ OŠ Rogatec za leto 2018, kljub temu, da še nismo prejeli sanacijskega programa, uvrstili v obravnavo Občinskemu svetu Občine Rogatec, saj želimo, glede na to, da je v teku razpis za prosto delovno mesto ravnatelja VIZ OŠ Rogatec, da se ve, kako je ravnatelj upravljal VIZ OŠ Rogatec v teh letih.

G. Mikolič je odprl razpravo.

G. Fredi Ferčec je dejal, da je zelo vesel povedanih besed, vendar je trajalo dve leti, preden so bile danes izgovorjene. V Svetu zavoda VIZ OŠ Rogatec, katerega član je tudi sam, so se dve leti zamašili, da bi dokazali, da ima zavod primanjkljaj, saj je ravnatelj vztrajno zatrjeval, da temu ni tako. Končno je jasno, da ima zavod primanjkljaj, ki pa bi lahko bil do danes, vendar ne na račun otrok, že saniran. Kljub temu, da je od najetja spornega kredita minilo že pet let, vsebina predmetne kreditne pogodbe nikoli ni bila pokazana, tudi kljub sprejetemu sklepu na zadnji seji Sveta zavoda, da se članom Sveta zavoda predmetna kreditna pogodba predloži. Še več, člani Sveta zavoda, ki so v preteklosti želeli dokazati dejansko stanje v VIZ OŠ Rogatec, so bili s strani ravnatelja obtoženi, da gre za vdor določene skupine v zavod, da se gredo pobalinstvo ter da uporabljajo metode, značilne za vojno. G. Ferčec je dejal, da so člani Sveta zavoda predlog sanacijskega načrta sicer prejeli, vendar ga niso potrdili. Iz slednjega izhaja, da namerava ravnatelj, po njegovem mnenju, varčevati na učencih. G. Ferčec je povedal, da je Svet zavoda Letno poročilo VIZ OŠ Rogatec za leto 2017 obravnaval šele decembra 2018, saj so hoteli dokazati in končno dokazali, da VIZ OŠ Rogatec posluje z minusom. Povedal je tudi, da je bila predmetna seja Sveta zavoda na nezavidljivem nivoju, priznal je, da se je tudi sam neprimerno obnašal, za kar se opravičuje. G. Ferčec je povzel, da si želi videti vsebino sporne kreditne pogodbe, ter da je vprašanje, od kod so se vzela sredstva za poravnavo kredita, od kod se plačujejo kazni informacijske pooblaščenke za napačno postavljene kamere ter razna pravna in druga svetovanja, s katerimi se preverja pravilnost delovanja Sveta zavoda in Sveta staršev, itd. Ob koncu je poudaril, da se bo, glede na to, da je v teku razpis za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec, osebno zavzemal za to, da bodo zadeve transparentne ter da bodo člani občinskega sveta seznanjeni o terminu predstavitve kandidatov, prijavljenih na razpis za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec.

G. Izidor Kitak je dejal, da je zelo razočaran, ker so se sumi glede dejanskega stanja v VIZ OŠ Rogatec potrdili, hkrati pa se sprašuje, kako je VIZ OŠ Rogatec uspelo zadeve vsa ta leta prikrivati. Gre za prikrivanje podatkov, saj so bile zadeve prikazane nepravilno in nepošteno. Povedal je, da je bil tudi sam prisoten na nekaj sejah Sveta staršev, kjer je bil priča komunikaciji s strani ravnatelja brez vsakršnega spoštovanja, na osnovi katere je imel, kot starš, občutek neke vrste manjvrednosti, kar je zelo žalostno. Menil je, da je pozitivna energija med ravnateljem in starši že zdavnaj ugasnila, kar je v prvi vrsti slabo za naše otroke, starše, v končni fazi pa tudi za celotno občino. Ob koncu je g. Kitak g. Prevolška vprašal, kako jim je v VIZ OŠ Rogatec uspelo prikazovati drugačne podatke, kot so v resnici, ter ali se mu storjeno zdi prav.

G. Viljem Prevolšek je zatrdil, da v zavodu niso ničesar prikrivali, saj je upoštevanje amortizacije običajen postopek, ki se računovodsko izvaja pri zaključnem računu. Ponovno je zatrdil, da so dolgovi nastali že prej. Kredit je bil najet in vrnjen. Se pa ta primanjkljaj, kot je že povedal, sedaj izkazuje v zapoznelem plačevanju dobaviteljem. Vprašamo se lahko, kaj se je zgodilo, da so starši, ki so bili zadovoljni, in katerih 100 % podporo je imel, naenkrat prišli do takšnih spoznanj,

da so se obrnili proti njemu. Tudi letošnja anketa kaže 97% zadovoljstvo staršev, ki so zadovoljni s tem, kako šola dela in kako posluje. Sam se s tem, da njegov odnos do staršev ni v redu, ne strinja. Njegov odnos do staršev je korekten, še posebej, ker je ta šola kakovostna. Njeno delo je kakovostno, vsebine so dobre, strokovni delavci so na visoki ravni, pa tudi danes ni bilo slišati kakršnihkoli očitkov glede tega. Že leta nazaj se je marsikaj govorilo čez ravnatelja, vedno pa se je poudarjalo, da so strokovno zadeve v šoli v redu, kar po njegovem mnenju tudi so. Dejal je, da zadeve niso čisto take, kot se tu govori, ter da ne ve, kako gre lahko skupaj, da je, hkrati, šola v redu, ravnatelj pa slab. Kar pa se tiče pobalinstva, za tem stoji, sam je to izjavil, saj je, po njegovem mnenju, pobalinstvo s strani te skupine dejansko prisotno. Predvsem je ta skupina tista skupina, ki je bila na listi SD-ja, in je tudi nosilec vsega skupaj. Ko je prišlo do tega, so ostali starši odstopili. In temu se reče nacistični sindrom. Ko nekdo nasilno nekam vstopi, se ostali umaknejo, in potem ta nasilna skupina zasede vse. G. Prevolšek je zaključil, da se je ta skupina pojavila naenkrat, ampak programirano in načrtno.

G. Mikolič se je strinjal, da sta šola in vrtec kakovostna, kar je nesporno, ni pa kakovost pogojena le s tem, ali je ravnatelj dober. Za ravnatelja ne moremo trditi, da je dober, če pa je, po lastni krivdi, naredil za nekaj manj kot 60.000 € dolgov. Ne bo danes dovolil nekega obračunavanja, ampak dejstva pa je potrebno povedati. Mora pa tudi povedati, da za vse navedeno ne krivi le ravnatelja, ampak tudi Svet zavoda VIZ OŠ Rogatec, ki je g. Viljema Prevolška, kljub vsemu, potrjeval za ravnatelja. G. Mikolič je pojasnil, da se da, kar se tiče poslovanja, računovodsko vse pozitivno prikazati, nekaj časa lahko nato obveznosti plačuješ z zamikom, se pa potem enkrat tudi to konča. To, kar je navedel, so dejstva. Ob koncu je g. Mikolič apeliral oz. zahteval od ravnatelja VIZ OŠ Rogatec, da v roku enega tedna njemu osebno dostavi predmetno pogodbo o najemu kredita. Dejstvo je, da VIZ OŠ Rogatec kredita ne bi smel vzeti brez soglasja ustanoviteljice, to je prekršek in zanj odgovarja tisti, ki je kredit najel, vprašljivo pa je tudi, kako je lahko banka kredit izplačala brez soglasja občine.

V zvezi z vprašanjem ge. Marije Završki Fric, na kakšen način se izvaja popis osnovnih sredstev in drobnega inventarja v zavodu, ter ali je zraven prisoten tudi predstavnik ustanoviteljice ali sveta staršev, je g. Prevolšek pojasnil, da popis izvaja komisija, sestavljena iz strokovnih delavcev VIZ OŠ Rogatec. Ga. Završki Fric je podala pobudo oz. predlog, da se v predmetno komisijo imenuje tudi predstavnik ustanoviteljice.

G. Viljem Prevolšek je pojasnil, da je za predmetni kredit jamčil osebno s svojim premoženjem. V nadaljevanju je omenil, da je Občina Rogatec od Računskega sodišča RS prejela enkrat negativno in drugič mnenje s pridržkom, obakrat zaradi kreditov oz. posojil, ki jih je dajala občina, tako da oba z županom nista tako nedolžna, kar se teh stvari tiče. Pred najemom kredita se je posvetoval, ali ga najeti ali ne, da bodo zadevo izpeljali. Druga varianta je bila namreč, da bi ta kredit plačala občina, vendar so se odločili, da kredit s svojimi sredstvi povrne šola. Kako, zakaj in kaj je v ozadju problematike, nastale v zvezi s to delavko, je dolga zgodba, in po njegovem mnenju nima smisla, da se o tem danes razpravlja.

G. Mikolič je poudaril, da njegov namen ni obračunavanje na osebni ravni. Vztrajal je pri dejstvu, da VIZ OŠ Rogatec kredita ni smel najeti na način, kot ga je, ter pri zahtevi, da g. Prevolšek predmetno kreditno pogodbo dostavi na Občino Rogatec. Kar pa se tiče mnenja, podanega Občini Rogatec s strani računskega sodišča, je, kakršno je, in to lahko vsak vidi oz. prebere. G. Prevolšek se mora zavedati, da sta funkciji župana in ravnatelja povsem neprimerljivi, saj ravnatelja ljudje ne volijo. Sam, kot župan, bi lahko, hipotetično, naredil ne vem koliko prekrškov, in ne vem kolikokrat bi lahko prejel negativno mnenje računskega sodišča, pa bi ga mogoče ljudje, kljub vsemu, nato ponovno izvolili za župana. Ravnatelja pa, na osnovi predhodno objavljenega razpisa ter po pridobitvi mnenja ustanovitelja in ministra, imenuje Svet zavoda. Upa, da se tega vsi skupaj zavedajo.

G. Ferčec je poudaril, da je bil sam v Svet staršev VIZ OŠ Rogatec imenovan soglasno s strani vseh oddelkov na šoli, tako da ne ve, o kakšnem vdoru govori ravnatelj. Starši torej očitno niso tako zadovoljni, kot je predhodno omenil g. Prevolšek. G. Ferčec je dejal, da ravnatelj danes ni podal vseh zelenih odgovorov, da je manipuliral, saj je, med ostalim, omenjal in navajal tudi

podatke, ki z obravnavano temo nimajo nobene zveze. G. Ferčec je predlagal, da občinski svet glasuje o predlogu sklepa, da ravnatelj VIZ OŠ Rogatec v roku treh dni predmetno kreditno pogodbo dostavi na občinsko upravo Rogatec.

G. Mikolič je dejal, da predlaganega sklepa ne bo dal na glasovanje, saj je posredovanje kreditne pogodbe od ravnatelja zahteval že sam, kot župan. V kolikor bo potrebno, bo navedeni sklep dal na glasovanje na naslednji seji občinskega sveta.

G. Mikolič je ugotovil, da so se člani Občinskega sveta Občine Rogatec seznanili z Letnim poročilom VIZ OŠ Rogatec za leto 2018.

Glede na to, da bo pri obravnavi »Predloga cene socialno varstvene storitve »Pomoč na domu« za leto 2019«, ki naj bi bila obravnavana kot naslednja, 7. točka dnevnega reda, prisotna ga. Lidija Herman, pomočnica direktorice s Centra za socialno delo Šmarje pri Jelšah, ki trenutno še ni prispela, je g. Mikolič predlagal, da se preide na obravnavo predvidene 8. točke dnevnega reda, t. j., »Predloga sklepa o imenovanju nadomestnega člana Sveta Zavoda VIZ III. OŠ Rogaška Slatina«.

7. PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU NADOMESTNEGA ČLANA SVETA ZAVODA VIZ III. OŠ ROGAŠKA SLATINA

G. Mikolič je besedo predal g. Viktorju Božaku, predsedniku Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je povedal, da je komisija na svoji dopisni seji dne 3.4.2019 sprejela sklep, s katerim predlaga Občinskemu svetu Občine Rogatec, da, zaradi ugotovitve, da je Barbari Korez, stan. Tlake 58a, Rogatec, zaradi odstopa prenehal mandat članice Sveta zavoda VIZ III. OŠ Rogaška Slatina, v Svet zavoda VIZ III. OŠ Rogaška Slatina, za preostanek mandata 2017-2021, kot predstavnico Občine Rogatec in Občine Šmarje pri Jelšah, kot nadomestno članico imenuje Jožico Žolgar, stan. Žahenberc 48b, Rogatec.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal predlog sklepa o imenovanju nadomestne članice Sveta Zavoda VIZ III. OŠ Rogaška Slatina na glasovanje (*v času glasovanja v dvorani ni bil prisoten g. Fredi Ferčec*). V prisotnosti 10 članov sveta je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

- I. Občinski svet Občine Rogatec ugotavlja, da je Barbari Korez, Tlake 58a, 3252 Rogatec, zaradi odstopa prenehal mandat članice Sveta zavoda VIZ III. OŠ Rogaška Slatina.**
- II. Občinski svet Občine Rogatec v Svet zavoda VIZ III. OŠ Rogaška Slatina, kot predstavnico Občine Rogatec in Občine Šmarje pri Jelšah, kot nadomestno članico imenuje Jožico Žolgar, stanujočo Žahenberc 48b, 3252 Rogatec, za preostanek mandata 2017-2021.**

8. PREDLOG CENE SOCIALNO VARSTVENE STORITVE »POMOČ NA DOMU« ZA LETO 2019

G. Mikolič je besedo predal ge. Agati Tepeš, ki je uvodoma pojasnila, da v občini Rogatec socialno varstveno storitev »Pomoč na domu« vseskozi izvaja Center za socialno delo Šmarje pri Jelšah, ki, po reorganizaciji centrov v Sloveniji od lanske jeseni, deluje kot enota Centra za socialno delo Celje. Tako je strokovna služba Centra za socialno delo Celje, v sodelovanju z enoto Šmarje pri Jelšah, pripravila predlog cene socialno varstvene storitve »Pomoč na domu« za leto 2019 ter ga posredovala v soglasje občini. Glede na to, da število ur pomoči na domu

konstantno narašča in se je v lanskem letu, v primerjavi s planiranim, močno povečalo, tudi število oskrbovalk ni zadostno, tako, da je v letu 2019 predvideno 420 učinkovnih ur oskrbe mesečno, ki bi jih opravljale štiri oskrbovalke. Ga. Tepeš je povedala, da predlagana nova cena ob delavnikih znaša 17,83 € na učinkovno uro in je 18 % višja od sedaj veljavne. Za opravljeno uro v nedeljo ali v nočnem času je predlagana cena v višini 20,19 € in pa na dan državnega praznika ali dela prostega dneva 21,42 €. Zaradi specifičnosti terena pa naj bi občina, kot že doslej, dodatno zagotovila 300 € mesečno za pokrivanje stroškov prevoza izvajalk.

Ga. Tepeš je pojasnila, da se, glede na višino veljavnih cen v sosednjih občinah, predlaga, da se breme povišanja vzporedno porazdeli med uporabnike in občino in se tudi cena za uporabnika poviša. Skupno predlagano povišanje cene je 18 odstotkov (iz 15,11 € na 17,83 € = 2.72 €), medtem, ko predlagamo, da se cena za uporabnika poviša za 16,33 odstotkov in sicer iz 4,90 € na 5,70 € = 0,80 €. Za opravljeno uro v nedeljo ali v nočnem času se dosedanja cena za uporabnika (6,86 €) prav tako poviša za 16,33 %, kar znaša 7,98 € in pa na dan državnega praznika ali dela prostega dneva (7,21 €) za 16,33 %, kar za uporabnika znaša 8,38 €.

Ga. Tepeš je zaključila, da je bil predlog spremembe cene obravnavan na seji Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, zapisnik katerega je priložen gradivu za sejo. Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da poda soglasje k podanemu predlogu cene socialno varstvene storitve »Pomoč na domu«.

G. Martin Mikolič je povedal, da je situacijo na tem področju tudi sam vseskozi aktivno spremljal, in poudaril, da daje Občina Rogatec skrbi za starejše občane pomemben poudarek. Na eni strani za tiste, ki so v domovih za ostarele, ter tiste, ki so doma in rabijo pomoč v obliki nudenja »pomoči na domu«. Slednjega je vedno več, tudi v naši občini je tako in za te ljudi je potrebno poskrbeti, kar pa je izvajalec, t. j. CSD Šmarje pri Jelšah, vedno dobro opravil. Tako smo lahko zadovoljni na eni strani Občina Rogatec in CSD Šmarje pri Jelšah, ter na drugi strani uporabniki, kar je še najpomembnejše.

G. Mikolič je pozdravil go. Lidijo Herman, pomočnico direktorice s Centra za socialno delo Šmarje pri Jelšah, ter ji predal besedo. Ga. Herman je v nadaljevanju na kratko pojasnila o reorganizaciji centrov za socialno delo v Sloveniji, predstavila pristojnosti ter delovanje centrov, nato pa je podrobneje obrazložila izvajanje storitve »pomoč na domu«, pri čemer se je omejila predvsem na območje občine Rogatec. Ob navedbi ostalih podatkov v zvezi z izvajanjem navedene storitve, je ga. Herman izpostavila tudi izredno dobro sodelovanje CSD Šmarje pri Jelšah z Občino Rogatec, ki kaže izreden socialni čut za potrebe nudenja pomoči starostnikom in ostalim pomoči potrebnim občanom, za kar se zaposlenim na občini kot tudi članom občinskega sveta ob tej priložnosti zahvaljuje. Nenazadnje je ga. Herman pohvalila in se za vso delo zahvalila tudi delavkam, ki izvajajo predmetno storitev, in s katerimi so uporabniki zelo zadovoljni.

G. Mikolič je odprl razpravo.

G. Viljem Prevolšek je izpostavil očitno številčno podhranjenost zaposlenih v CSD Šmarje pri Jelšah, razmišljal pa je tudi, kako bo na sedanje razmere vplivala uveljavitev novega družinskega zakonika, v zvezi s čemer je nato kratek komentar podala tudi ga. Herman.

G. Mikolič je pojasnil, da smo se, skupaj z Občino Šmarje pri Jelšah, pred enim mesecem sestali z direktorico CSD Celje, go. Olgo Bezenšek Lalić, s pomočnico direktorice, go. Lidijo Herman, ter z direktorico Doma upokojencev Šmarje pri Jelšah, go. Gordano Drimel, ko nam je bil predstavljen način delovanja nudenja »pomoči na domu« v prihodnje oz. z januarjem 2020. Glede na to, da centri za socialno delo v Sloveniji omenjene storitve v prihodnje ne bodo več izvajali, je ena od možnosti, da izvajanje »pomoči na domu« z letom 2020, konkretno za občini Rogatec in Šmarje pri Jelšah, prevzame Dom upokojencev Šmarje pri Jelšah, ki po strokovni plati to področje še najbolj obvlada in bi ga z ustreznim kadrom in strokovnostjo lahko še nadgradil.

V nadaljevanju je podrobneje glede možnih rešitev izvajanja storitve »pomoč na domu« v prihodnje pojasnila tudi ga. Lidija Herman.

V zvezi z vprašanjem g. Viljema Prevolška, ali ima so znane kakšne informacije o planirani izgradnji doma za ostarele v naši občini, glede na to, da so imeli v času zadnjih volitev nekateri kandidati za župana to predvideno v svojem programu, je ga. Herman povedala, da je v Šmarju pri Jelšah predvidena izgradnja varovanih stanovanj, drugih informacij pa glede tega nima.

G. Mikolič je povedal, da je država finančna sredstva za gradnjo domov za ostarele nazadnje namenila v letu 2008, potrebe po gradnji vsekakor so, zato pričakuje, da bo s sprejetim novim zakonom o dolgotrajni oskrbi starejših država pristopila k reševanju omenjene problematike.

Ga. Brigita Vodusek je izrazila pohvalo in zahvalo delavkam CSD Šmarje pri Jelšah za vso izvedeno delo. Pohvalo je izrazila tudi Občini Rogatec, ker pomaga ljudem oz. družinam in sofinancira tako velik delež zneska storitve. Povedala je, da je imela v volilnem programu tudi sama predvideno izgradnjo varovanih stanovanj, saj slednja, po njenem mnenju, zraven tega, da pripomorejo k razvoju kraja, v prvi vrsti pomenijo mehak prehod pri zagotavljanju oskrbe starejših, saj se le-ti v domačem okolju najbolje počutijo, in jim ostati »doma« veliko pomeni.

V razpravo se je vključil tudi g. Viktor Božak, ki se je strinjal s prednostmi varovanih stanovanj, z dnevnim varstvom. Menil je, da se tudi manjše enote obnesejo in so finančno vzdržne. Glede oskrbe na domu je tudi sam pohvalil skrb Občine Rogatec za svoje občane, omenil pa je tudi zaskrbljenost oz. bojazen nekaterih uporabnikov, da zaradi različnih razlogov ne bi bili deležni oskrbe »pomoči na domu« med vikendi.

Ga. Herman je dejala, da se na centru dobro zavedajo, da jih ljudje potrebujejo, da ti, zraven nege in gospodinjske pomoči, potrebujejo tudi socialne stike, zato se zaposleni maksimalno trudijo, da ljudje dobijo čim več. Res pa je, da so, posledično, delavke maksimalno obremenjene, zaradi česar so primorani delo racionalizirati in upoštevati prioritete. Ga. Herman je poudarila, da so glede izvajanja storitev z uporabniki v stiku in da se vedno poskušajo dogovoriti v korist le-teh.

G. Mikolič je dal predlog sklepa o soglasju k ceni socialno varstvene storitve »Pomoč na domu« na glasovanje. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

S K L E P

o soglasju k ceni socialno varstvene storitve »Pomoč na domu«

I.

Občina Rogatec daje soglasje k ceni socialno varstvene storitve »Pomoč na domu«, ki jo je predlagal Center za socialno delo Celje – enota Šmarje pri Jelšah v višini:

- ob delavnikih: 17,83 EUR na efektivno uro,
- ob nedeljah in v nočnem času: 20,19 EUR na efektivno uro,
- ob državnih praznikih in dela prostih dnevih: 21,42 EUR na efektivno uro.

II.

Občina Rogatec bo ceno socialno varstvene storitve pomoč družini na domu – socialna oskrba subvencionirala iz sredstev proračuna občine v višini 12,13 EUR na efektivno uro ob delavnikih, oziroma v nedeljo ali v nočnem času 12,21 EUR na efektivno uro ter na državni praznik ali dela prost dan 13,04 EUR na efektivno uro.

Končna cena bo za uporabnike storitve ob delavnikih znašala 5,70 EUR na efektivno uro, v nedeljo ali v nočnem času 7,98 EUR na efektivno uro ter na državni praznik ali dela prost dan 8,38 EUR na efektivno uro.

III.

Občina bo za prevoze izvajalk zaradi specifičnosti terena dodatno zagotovila 300,00 EUR mesečno.

IV.

Z dnem veljavnosti tega sklepa preneha veljati Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve »Pomoč družini na domu – socialna oskrba«, objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije, št. 14/18, dne 02.03.2018.

V.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 01.05.2019.

9. POBUDE IN VPRAŠANJA 10. RAZNO

G. Mikolič je besedo predal g. Viliju Bukšku, direktorju Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec, ki je v nadaljevanju podrobneje predstavil predlog Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec za izvedbo: pustne povorke, v kateri bi sodelovali otroci VIZ OŠ Rogatec, društva ter posamezniki, majskih dni, v okviru katerih bi potekala športna tekmovanja med ekipami posameznih krajevni skupnosti, ter ocenjevanja hiš, ki bi potekalo v okviru posameznih krajevnih skupnosti, Zavod pa bi pripravil zaključno prireditev. Zavod bi prevzel tudi organizacijo navedenih prireditev.

G. Mikolič je poudaril, da zavod vodi aktivnosti za organizacijo in izvedbo navedenih prireditev. Menil je, da je prav, da bi se obudile navedene aktivnosti oz. prireditve, ki so v preteklosti že potekale. Prav se mu zdi, da bi se pri ocenjevanju hiš in ureditvi naselij vključile krajeвне skupnosti, zaključno prireditev pa bi pripravil zavod. Prav tako je menil, da je potrebno v naslednjem letu izvesti pustovanje, za kar je potrebno nameniti nekaj finančnih sredstev, strinjal pa se je tudi, da bi se občanom, ki stanujejo v trgu, subvencioniral nakup sadik okenskega cvetja, tako da bi trg dobil še lepšo podobo. Kot že rečeno, bi vse navedeno koordiniral Zavod za kulturo, turizem in razvoj Rogatec.

V nadaljevanju je ga. Nataša Lavrič navedla podatke o gozdovih, ki so v lasti občine, in sicer gre za gozd ob dvorcu Strmol, ki je zavarovan kot park, potem gre za manjše gozdne parcele pod cerkvijo sv. Hiacinte ter manjši gozdni kompleks nad cono S5, ki je povezan s stavbnimi zemljišči, tako da se njegovi posamezni deli prodajajo v kompletu z zemljišči.

G. Fredi Ferčec je opozoril, da je potrebno na naslovu Ceste 24, na lokaciji med Butolni in Korezi ter železnico, urediti odvodnjavanje (zastoj vode v železniškem jarku). G. Pavlovič in g. Mikolič sta pojasnila, da so si zadevo ogledali predstavniki Slovenskih železnic, ter zagotovili, da bodo jarek v roku pribl. enega meseca očistili.

G. Viktor Božak je pripomnil, da so na območju gospodarske cone nasproti železniške postaje, kljub vsem prizadevanjem za ureditev oz. oživitev le-te, ponovno nameščene steklenice. Zanimalo ga je, ali je znan podatek, kdo je to zemljišče kupil oz. kaj se s tem zemljiščem dogaja. G. Mikolič je pojasnil, da je bila lastnica predmetnega zemljišča, družba Anepremičnine d.o.o., v zadnjih dveh letih zelo aktivna glede prodaje navedenega zemljišča, vendar interesa za nakup ni bilo. Sami smo z lastniki, kot je znano, izvedli medijsko dokaj odmevno prostorsko konferenco o aktualnosti tega zemljišča. Lastnik zemljišča ima z nepremičnino tudi določene finančne obveznosti, med ostalim plačuje tudi cca 38.000 € nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča Občini Rogatec, zato poskuša, kot dober gospodar, zadeve, do prodaje zemljišča, reševati z oddajo zemljišča v najem. Najemnik je družba GIC Gradnje, ki je, glede na potrebe po skladiščih prostorih, zemljišče za določen čas oddalo v najem družbi Vetropack Straža.

V zvezi z opozorilom g. Viktorja Božaka, da se na cestiščih nekaterih ulic še vedno nahaja gramoz, ki ga je potrebno očistiti, je g. Pavlovič pojasnil, da zaradi časovne stiske gramoz dejansko še ni povsod očiščen, bo pa to storjeno v najkrajšem možnem času. V pomoč pri tem bo tudi stroj za pometanje, takoj, ko bo vrnjen s popravila.

Ga. Brigito Vodusek je zanimalo, ali so znane kakšne podrobnejše informacije glede prihodnosti Gorenjvega obrata v Rogatcu, saj so zaposleni zaskrbljeni, kako bo v prihodnje.

G. Mikolič je pojasnil, da teh podatkov nima, se pa ravno dogovarja za termin obiska pri predsedniku uprave Gorenja v Velenju in ko bo vedel kaj več, bo s tem seznanil tudi člane občinskega sveta.

Skrb za prihodnost Gorenjevega obrata v Rogatcu je izrazil tudi g. Božak, ki je apeliral, da se ob obisku Gorenja županu pridruži tudi predsednik Odbora za gospodarstvo in turizem.

Ga. Brigita Vodusek je izrazila vso pohvalo krajanom krajevnne skupnosti Donačka Gora, ki so sodelovali v delovni akciji urejanja cestnih bankin na območju krajevnne skupnosti Donačka Gora.

Tudi g. Martin Mikolič se je zahvalil vsem sodelujočim v navedeni akciji, ob tem pa poudaril pomen povezanosti med ljudmi. Sodelovanje in povezanost krajanov Donačke Gore v tej delovni akciji je lahko vzor ter motivacijski izziv ostalim krajevnim skupnostim, pa tudi vzgled za ostale aktivnosti v občini.

V zvezi z vprašanjem g. Andreja Turka glede plazu pri Matejih pod Donačko Goro, sta g. Mikolič in g. Pavlovič pojasnila, da bo predmetni plaz saniran v sklopu sanacije plazu Gobec.

Seja je bila končana ob 20.29 uri.

Številka:

Datum:

Zapisnik sestavila:

Rosana Ozvaldič

Martin Mikolič, univ. dipl. inž.
ŽUPAN