

OBČINA ROGATEC
Pot k ribniku 4
3252 ROGATEC

Številka: 0070-0001/2018-5
Datum: 14.2.2018

OBČINSKEMU SVETU
OBČINE ROGATEC

ZADEVA: PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE
ROGATEC

NASLOV: Predlog Statuta Občine Rogatec, 1. obravnava

GRADIVO PRIPRAVILA: Občina Rogatec

GRADIVO PREDLAGA: Martin Mikolič, župan

POROČEVALCA: Maja Kampoš, višja svetovalka I in Viljem Prevolšek, predsednik
Statutarno – pravne komisije

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Rogatec sprejme Statut Občine Rogatec v 1. obravnavi.



Martin Mikolič, univ. dipl. inž., l.r.
ŽUPAN

Priloga:

- obrazložitev
- dopis Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo, št. 037-63/2017/2, z dne 7.12.2017
- predlog Statuta Občine Rogatec – 1. obravnava
- Statut Občine Rogatec (Uradni list RS, št. 67/14 – uradno prečiščeno besedilo)



OBČINSKI SVET OBČINE ROGATEC

Številka: 0071-0001/2018

Datum: 14.2.2018

Zadeva: **Predlog Statuta Občine Rogatec**

Na podlagi 16. in 116. člena Statuta Občine Rogatec (Uradni list RS, št. 67/14 – uradno prečiščeno besedilo) in v skladu z 65. in 66. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogatec (Uradni list RS, št. 67/14 – uradno prečiščeno besedilo) župan Občine Rogatec predlaga Občinskemu svetu Občine Rogatec v obravnavo predlog Statuta Občine Rogatec.

Predlagatelj predlaga, da Občinski svet Občine Rogatec obravnava in sprejme Statut Občine Rogatec po rednem postopku, kljub temu, da gre za uskladitev statuta z Ustavo RS in zakoni, na podlagi priporočil Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo.

1. Razlogi za sprejem akta

Ministrstvo za javno upravo, Služba za lokalno samoupravo, je opravila pregled usklajenosti Statuta Občine Rogatec in v okviru strokovne pomoči predlagala uskladitev Statuta z veljavno zakonodajo. Priporočila oz. predlogi so bili v celoti upoštevani. Največkrat gre za črtanje določb statuta, ki jih ureja zakon in gre pri tem za nepotrebno podvajanje. Dodatno so bili opravljeni določeni manjši vsebinski popravki.

2. Finančne posledice

S sprejemom Statuta Občine Rogatec neposrednih finančnih posledic na proračun ne bo.

3. Obrazložitev

Vsebinska obrazložitev izhaja iz dopisa Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo, št. 037-63/2017/2, z dne 7.12.2017, ki je v prilogi.

Vsebino statuta bo obravnavalo tudi pristojno delovno telo občinskega sveta, to je Statutarno - pravna komisija, katere stališče bo posredovano na sami seji.

Pripravila:
Maja Kampoš
višja svetovalka I



župan
Martin Mikolič

Priloga:

- dopis Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo, št. 037-63/2017/2, z dne 7.12.2017
- Predlog Statuta Občine Rogatec – 1. obravnava
- Statut Občine Rogatec (Uradni list RS, št. 67/14 – uradno prečiščeno besedilo)



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 85 41
F: 01 478 87 57
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

OBČINA ROGATEC
Župan Martin Mikolič
Pot k ribniku 4
3252 Rogatec

obcina@rogatec.si
zupan@rogatec.si

Številka: 037-63/2017/2
Datum: 7.12.2017

Zadeva: Strokovna pomoč občinam – OPOZORILO

Ministrstvo za javno upravo, Služba za lokalno samoupravo, je na podlagi 88. a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – Odl. US; v nadaljevanju ZLS) opravila pregled usklajenosti Statuta Občine Rogatec (Uradni list RS, št. 67/14, v nadaljevanju: Statut) in Poslovnika Občinskega sveta Občine Rogatec (Uradni list RS, št. 67/14, v nadaljevanju: Poslovnik OS) z Ustavo Republike Slovenije, ZLS, Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo), Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14 in 50/14, 19/15 – Odl. US, 102/15), Resolucijo o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09), Zakonom o financiranju občin (Uradni list RS, 123/06, 57/08, 94/10 – ZIU, 36/11, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO; v nadaljevanju: ZFO-1), Zakonom o samoprispevku (Uradni list RS, št. 87/01; v nadaljevanju: ZSam-1), Zakonom o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr. in 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617; v nadaljevanju: ZJF), Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1I in 14/15 – ZUUJFO, 76/15; v nadaljevanju: ZSPDSLS), ter usklajenosti Poslovnika Nadzornega odbora Občine Rogatec (ni objavljen!, v nadaljevanju: Poslovnik NO) z navedeno zakonodajo, v kolikor se nanaša na delovanje nadzornega odbora in Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09), pregledala organiziranost občine v skladu z zakonom in ugotovila v nadaljevanju navedene neskladnosti.

Uvodoma opozarjamo, da se ponekod v statutu ponavljajo določbe iz ZLS in drugih zakonov. Menimo, da bi bilo treba glede tistih vprašanj, ki so že urejena v zakonu, navesti le, da to ureja zakon, saj občina ni pristojna za drugačno urejanje zakonske materije, natančneje pa je treba urediti tista vprašanja, glede katerih je v ZLS ali drugem zakonu določeno, da jih je treba urediti v statutu. Prepisovanje določb zakonov ni priporočljivo zaradi pravne varnosti, saj se zakonodaja spreminja, občine pa sprememb ne spremljajo in statutih ter drugih občinskih predpisov ne uskladijo, kar Služba za lokalno samoupravo pogosto ugotovi pri strokovnih nadzorih. Prav tako priporočamo, da se v predpisih uporablja istovrstna terminologija.

1. Statut Občine Rogatec

Statut Občine Rogatec ni v skladu z **Ustavom RS** z Ustavnim zakonom o spremembah 121., 140. in 143. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/13, 75/16):

- 3. člen Statuta je v neskladju z drugim odstavkom 140. člena Ustave RS (in z prvim odstavkom 24. člena ZLS);
- drugi odstavek 5. člena Statuta je v neskladju z 143. členom Ustave RS, ker določa da občina samostojno odloča o povezovanju v širše lokalne samoupravne skupnosti na način in po postopku, predpisanem v zakonu;
- peta alineja 2. odstavka 16. člena Statuta je v neskladju z drugim odstavkom 140. člena Ustave RS, ker določa, da občinski svet daje soglasje k prenosu nalog iz državne pristojnosti na občino.

Statut Občine Rogatec ni usklajen z določbami **Zakona o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – Odl. US; v nadaljevanju ZLS), ker ne ureja oziroma v nasprotju z zakonom ureja:

- predlagamo, da se v drugem odstavku 16. člena doda nova alineja in sicer »- sprejema sklep o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča«;
- uskladiti tretjo alinejo drugega odstavka 16. člena z določbo drugega odstavka 49. člena ZLS;
- peti in šesti odstavek 18. člena določa 35. člen ZLS, zato predlagamo črtanje;
- sedmi odstavek 20. člena določa, da se za vsako sejo občinskega sveta pošlje vabilo med drugim tudi predsedniku nadzornega odbora občine, kar je v nasprotju z vlogo in položajem nadzornega odbora, saj je nadzorni odbor samostojni organ občine; se je pa predsednik nadzornega odbora dolžan udeležiti seje občinskega sveta, kadar se obravnavajo vprašanja iz njihove pristojnosti oz. njihovega področja dela (npr. poročilo o opravljenem nadzoru), sicer pa se sejo občinskega sveta ne udeležuje;
- 22. člen deloma določa 37.a člen ZLS in razlogi za prenehanje mandata člana občinskega sveta se ne ugotovijo le na podlagi pravnomočne sodbe ali pisnega obvestila o odločitvi člana občinskega sveta, kot je navedeno v drugem odstavku 22. člena Statuta, pač pa so razlogi taksativno navedeni v 37.a členu ZLS, zato predlagamo uskladitev, oz. črtanje tistih delov, ki so prepisani iz ZLS-ja, oziroma drugega zakona; predlagamo, da se napiše da navedeno ureja zakon;
- določba zadnjega odstavka 29. člena je napačna, zato jo je potrebno uskladiti z določbo drugega odstavka 34.a člena ZLS;
- 31. člen določa 33. člen ZLS, zato predlagamo črtanje;
- 37. člen določa ZLS, predlagamo črtanje;
- glede na določbe členov, ki se tičejo nadzornega odbora (38. do 54. člen) pojasnjujemo naslednje; naloge nadzornega odbora določa 32. člen ZLS, zato opozarjamo na napačno določanje pristojnosti nadzornega odbora v smislu razmerja med organi občine. Organi občine: župan, občinski svet in nadzorni odbor niso med seboj v hierarhičnem razmerju, ampak v soodvisnosti. Nadzorni odbor ne pregleduje celotnega proračuna ali celotnih zaključnih računov občine, javnih podjetij, zavodov, itd., ampak le posamezne postavke v njih, poleg tega pojasnjujemo, da občinski svet, niti župan ne moreta nalagati dela nadzornemu odboru, saj je le-ta samostojni organ občine, ki si sam določa delovne naloge z letnim programom dela. Župan in občinski svet sicer lahko predlagata, vendar nadzorni odbor sam odloči, katere nadzore bo opravil. Pojasnjujemo, da je proračun občine temeljni programski akt občinskega sveta, katerega izključni predlagatelj je župan, zato bi opredeljevanje nadzornega odbora do tega akta bilo poseganje v pristojnosti drugih dveh organov občine. Naj opozorimo, da ima zaključni račun naravo splošnega akta, teh pa nadzorni odbor nima pravice nadzorovati. Pojasnjujemo tudi, da se član nadzornega odbora oz. predsednik nadzornega odbora udeleži seje občinskega sveta, kadar je izrecno

vabljen k točki dnevnega reda, ki se nanaša na vsebino delovanja nadzornega odbora. V takem primeru se za udeležbo na seji dogovorita župan kot sklicatelj občinskega sveta in predsednik nadzornega odbora. Prav tako so vse postopkovne določbe predmet Poslovnika nadzornega odbora, zato predlagamo, da preverite člene in določbe, ki se nanašajo nanj in jih uvrstite vanj. Glede na 42. člen pojasnjujemo, da nadzorni odbor opravlja nadzor pri nadzorovanih subjektih, zato ne odtuja dokumentacije, niti ne zahteva kopiranje obsežnih gradiv, pač pa v dogovoru z odgovorno osebo nadzorovanega subjekta določi čas in pooblaščen osebo, ki bo sodelovala pri nadzoru na sedežu nadzorovanega subjekta (»in situ«). Predlagamo, da preverite določbe členov, ki so prepisane ali vsebovane v Pravilniku o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09) ali v ZLS, in jih črtate;

- v zvezi z 53. členom pojasnjujemo, da se tudi za člane nadzornega odbora občine smiselno uporablja določba šestega odstavka 34.a člena ZLS, kot velja za člane občinskega sveta. Člani nadzornega odbora opravljajo svojo funkcijo nepoklicno in imajo pravico do plačila nagrade, ki je določena z aktom, ki ga sprejme občinski svet (npr. Pravilnik o višini in načinu določanja plač župana, članov občinskega sveta, občinske volilne komisije ter nadzornega odbora ter o drugih nadomestilih in povračilih). Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je organ, ki je pristojen za spremljanje nagrajevanja in ki na podlagi poročil predsednikov vodi evidenco o prisotnosti na sejah, kar je podlaga za izplačilo. Poleg tega pa lahko imajo člani nadzornega odbora pravico do plačila dodatne nagrade, ko opravijo konkreten nadzor. Pri tem je potrebno upoštevati, da tudi za člane nadzornega odbora (kot za občinske funkcionarje) velja splošna omejitev iz ZLS, da letni znesek vseh prejemkov ne sme presegati 7,5 % bruto plače župana;
- določba prvega odstavka 74. člena pomeni poseg v volilno pravico (voljeni organi), zato jo je potrebno črtati. Voljenih organov ni mogoče razpustiti, če zakon tega izrecno ne določa. Poleg tega volitve v svete ožjih delov razpiše župan;
- drugi odstavek 77. člena določa višji odstotek za sklic zbora občanov, kot ga določa ZLS v tretjem odstavku 45. člena; v takšnem primeru, kot je določeno v Statutu, gre za omejevanje pravice občanov do neposrednega sodelovanja pri odločanju v občini, ker je določen višji odstotek kot v zakonu, zato je potrebna uskladitev z določbo ZLS;
- 83. člen govori o zahtevi za razpis referendumu. Predlagamo, da Statut določi tudi možnost elektronskega dajanja pobude, kar sicer omogoča Zakon o referendumu in o ljudski iniciativi (Uradni list RS, št. 26/07 – uradno prečiščeno besedilo);
- zadnja alineja drugega odstavka 92. člena ni v skladu Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu;
- določbe poglavja VII. Premoženje in financiranje občine, ki se nanašajo na ravnanje s premočnim in nepremičnim premoženjem občine ureja Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1I, 14/15 – ZUJFO in 76/15) in Uredba, zato predlagamo, da preverite člene (in njihovo skladnost), ki se nanašajo nanj oz. so prepis tega zakona ali drugega zakona, npr. Zakona o javnih financah, Zakon o financiranju občin in jih črtate in navedete da navedeno ureja zakon;
- predlagamo, da v prvem odstavku 115. člena dodate tudi splošna akta odredbo in navodilo;
- določbe poglavij IX. Varstvo občine v razmerju do države in širših lokalnih skupnosti in X. Nadzor nad zakonitostjo dela ne sodita v Statut, ker to ureja ZLS, zato predlagamo črtanje.

Statut Občine Rogatec ni usklajen z **Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja** (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15 – v nadaljevanju ZDIJZ):

- predlagamo, da se zadnji odstavek 13. člena Statuta uskladi z ZDIJZ, ki ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in

izvajalci javnih služb. ZDIJZ pri tem ne določa, da morajo prosilci pri tem izkazati pravni interes.

2. Poslovnik Občinskega sveta Občine Rogatec

Poslovnik Občinskega sveta Občine Rogatec ni usklajen z določbami **Zakona o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – Odl. US; v nadaljevanju ZLS), ker ne ureja oziroma v nasprotju z zakonom ureja:

- 14. člen govori o imuniteti; opozarjamo, da Ustava RS v 83. členu določa imuniteto za poslance Državnega zbora in da za druge funkcionarje Ustava tega ne določa, zato predlagamo črtanje;
- glede na poglavje III. Pravice in dolžnosti članov občinskega sveta podajamo pojasnilo, da so sredstva za financiranje svetniških skupin in neodvisnih svetnikov iz občinskega proračuna namenjena za izvrševanje funkcije člana občinskega sveta, ne glede na to ali gre za svetnike, izvoljene na strankarskih listah ali za nestrankarske svetnike, izvoljene v občinski svet z list, ki so jih predlagale skupine volivcev. Občinski svet kot eden od organov občine ima v okviru občinskega proračuna namreč posebno proračunsko postavko. Zato je zanj treba pripraviti tudi finančni načrt koriščenja sredstev. Znotraj te proračunske postavke so sredstva za sejnine, potne stroške za morebitne službene poti članic in članov občinskega sveta, za izobraževanje, nakup publikacij in podobne stroške, povezane z opravljanjem funkcije člana občinskega sveta. Brez splošnega akta, ki ga sprejme občinski svet, noben drug strošek ni dovoljen. V praksi v urejenih občinah proces poteka tako, da vodja svetniške skupine predlaga županu (ali njegovemu pooblaščenцу) izdajo naročilnice (npr. za nakup strokovne literature), ta pa izda naročilnico. Če bi bilo predlagano plačilo za storitev ali blago, ki ni povezano z opravljanjem funkcije člana občinskega sveta, župan tako plačilo zavrne. Splošni akt, ki je omenjen spodaj, praviloma našteva primere, za kaj se sme sredstva porabiti, vendar ne glede na to občinam vedno svetujemo, da mora biti v njem splošna določba, da so sredstva namenjena opravljanju funkcije člana občinskega sveta. Občinski svet se lahko odloči, da v okviru proračunske postavke za občinski svet nameni posebno kvoto proračunskih sredstev tudi za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih svetnikov. V tem primeru mora sprejeti poseben akt (Pravilnik o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov), višina sredstev pa se določi vsako leto v proračunu. Pravilnik podrobno določi pravice in dolžnosti svetniških skupin in samostojnih svetnikov, način določanja višine tovrstnih sredstev, namene, za katere lahko svetniške skupine in samostojni svetniki sredstva porabljajo ter nadzor nad namenskostjo porabe. Sredstva so del integralnega proračuna občine in se vodijo na posebni postavki ter se jih ne nakazuje na račune političnih strank ali na za ta namen odprte račune svetniških skupin, za ta namen ustanovljenih društev ali na osebne račune občinskih svetnikov. Porablja se jih v skladu s predpisi o javnih financah. Vodja svetniške skupine ali samostojni svetnik je predlagatelj za izplačila, medtem ko so podpisniki oziroma odredbodajalci župan in od njega pooblašчени javni uslužbenci v skladu s pravili izvrševanja občinskega proračuna in finančnega poslovanja občine. Kot smo že zapisali, se sredstva uporabljajo izključno za kritje stroškov povezanih z izvrševanjem funkcije člana občinskega sveta (izobraževanje, strokovna literatura, potni stroški pri izvrševanju funkcije člana občinskega sveta ipd.);
- drugi odstavek 22. člena določa, da se vabilo za sejo občinskega sveta pošlje tudi predsedniku nadzornega odbora občine; opozarjamo, da je to napačno, saj je v nasprotju z vlogo in položajem nadzornega odbora. Nadzorni odbor je samostojni organ občine. Se je pa predsednik nadzornega odbora dolžan udeležiti seje občinskega sveta, kadar se obravnavajo vprašanja iz njihove pristojnosti oz. njihovega področja dela (npr. poročilo o opravljenem nadzoru), sicer pa se seji občinskega sveta ne udeležuje;
- 23. člen določa izredno sejo; opozarjamo, da pojem »izredna seja« pomeni skrajšane roke sklica seje, ne pa »izredne« vsebine take seje. Pojasnjujemo, da 35. člena ZLS,

med drugim določa, da župan sklicuje seje občinskega sveta v skladu z določbami statuta občine in poslovnika občinskega sveta, mora pa jih sklicati najmanj štirikrat letno. Župan mora sklicati sejo občinskega sveta, če to zahteva najmanj četrtnina članov občinskega sveta, seja pa mora biti v petnajstih dneh potem, ko je bila podana pisna zahteva za sklic seje. Če župan seje občinskega sveta ne skliče v roku sedmih dni po prejemu pisne zahteve, jo lahko skličejo člani občinskega sveta, ki so zahtevo podali. V navedenih primerih, kot to določa 23. člen Poslovnika gre za redno sejo, kot jo določa ZLS, zato predlagamo črtanje izraza »izredna«;

- 23.a člen določa dopisno sejo. Pojasnjujemo, da se na dopisnih sejah odloča o enostavnih in manj pomembnih, vendar nujnih odločitvah. Na dopisni seji tudi ni mogoče odločati o splošnem aktu, o proračunu ali drugih finančnih obveznostih občine ter o kadrovskih zadevah. Prav tako navedeni člen določa, da se glasovanje na dopisni seji med drugim opravi tudi z osebnim telefonskim glasovanjem; opozarjamo, da telefonsko glasovanje ni dopustno, saj ga ni mogoče preveriti in omogoča zlorabo; pri dopisni seji je ključno, da so vsi postopki – sklepčnost seje ter izid glasovanja dokazljivi; predlagamo uskladitev člena;
- 27. člen določa, da so seje občinskega sveta javne in da se javnost seje zagotavlja z navzočnostjo občanov in predstavnikov sredstev javnega obveščanja na sejah sveta. Pojasnjujemo in opozarjamo na zamenjevanje instituta »javnosti dela« in »javnih« sej. Javnost dela se zagotavlja z javno objavo sklepov občinskega sveta na spletni strani občine, s sporočili za javnost ipd. Opozarjamo, da se morajo občani, če želijo prisostvovati na seji, predhodno pisno najaviti, saj mora biti navzočnost javnosti na sejah vedno nadzorovana, da lahko občina zagotovi pogoje za nemoteno delo občinskega sveta;
- predlagamo, da v predzadnjem odstavku 27. člena na koncu stavka dodate še »ali če vsebujejo podatke, ki so v skladu z zakonom, drugim predpisom ali splošnim aktom občine oz. druge javne ali zasebno pravne osebe zaupne narave oz. državna, vojaška ali uradna tajnost.«;
- 39. člen določa ukrepe, ki jih sme predsedujoči izreči za kršitev reda na seji. Predlagamo, da člen dopolnite z »nepooblaščenno avdio-video snemanjem seje«. Snemanje seje je v skladu z Zakonom o varstvu osebnih podatkov biometrični zapis, ki zahteva poseben režim, skladno s stališčem Informacijskega pooblaščenca RS, št. 0712-2/2010/1121 z dne 23.6.2010;
- zadnji odstavek 43. člena napačno določa sklepčnost za sprejem odločitve; opozarjamo, da je za sklepčnost potrebna prisotnost več kot polovice članov organa (polovica + 1);
- drugi odstavek 45. člena določa, da lahko poda predlog za tajno glasovanje župan ali najmanj ena četrtnina vseh članov sveta; predlagamo črtanje te določbe, ki je v nasprotju z ZLS; predlog lahko da vsak član sveta;
- glede na točko 5. Zapisnik seje občinskega sveta, pojasnjujemo naslednje: glede vsebine zapisnika seje (v povezavi z 52. členom Poslovnika Občinskega sveta in 28. členom Poslovnika Nadzornega odbora) pojasnjujemo, da je podlaga za pripravo zapisnika poslovnik kot pravni akt in tako mora zapisnik vsebovati: prisotnost, ugotavljanje sklepčnosti, dnevni red, potrditev zapisnika prejšnje seje, sprejete sklepe in rezultate glasovanja pri vsakem sklepu – število glasov za in število glasov proti. 53. člen določa, da se seja sveta zvočno, lahko pa tudi slikovno snema. Pri tem opozarjamo, da se razprave posameznih udeležencev seje ne pišejo oziroma se ne povzemajo v zapisnik, ker so z vidika odločanja kolektivnega organa nepomembne. Opozarjamo, da je glede snemanja na nosilec zvoka potrebno upoštevati stališče Informacijskega pooblaščenca Republike Slovenije. Ta je namreč v svoji odločbi št. 0712-1/2013/4243 z dne 21.11.2013 o dopustnosti snemanja sej občinskega sveta in objavi posnetkov opozoril, da je utemeljena hramba posnetka dokler obstajajo razlogi zanj, to pa je dokler ni potrjen zapisnik seje. Če je poslovnik pravico poslušanja magnetograma omejil na člane organa ali navzoče na seji, ni v nasprotju z zakonom. Takšna določba sledi že omenjeni določbi informacijskega pooblaščenca. Iz odločbe izhaja tudi, da je nedovoljeno vsako drugačno nepooblaščenno avdio in video snemanje s telefoni, tablicami ali drugimi osebnimi napravami. Tako imenovani

biometrični zapisi sodijo v kategorijo zaščite osebnih podatkov, zato je nepooblaščen snemanje mogoče opredeliti kot hujšo kršitev reda na seji, kar je bilo navedeno že predhodno; predlagamo uskladitve členov;

- črtanje druge alineje 3. odstavka 57. člena, saj je to pristojnost Komisije za preprečevanje korupcije;
- za 67. členom predlagamo nov 67.a člen Poslovnika Občinskega sveta in sicer ureditev sodelovanja prebivalcev pri pripravi predpisov. Poslovník ne omogoča dejanskega sodelovanja javnosti pri pripravi odloka. Pri urejanju tega področja je treba urediti sestavne dele predloga odloka tako, da vsebujejo elemente, ki jih zahteva Resolucija o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09, v nadaljevanju ReNDej) to je uvod, v katerem so zapisani razlogi za sprejem, cilji in načela ter poglobitve rešitve, povzetek sodelovanja predlagatelja z javnostjo (na občinski ravni so to občani (splet, oglasne deske, društva, ožji deli občine)). Vsak predlog odloka, ki se nanaša ali na posamično ali na vse ožje dele občine, in posega v naloge, prenesene njim v izvajanje, je treba poslati v obravnavo svetom ožjih delov občine. Sodelovanje javnosti pri oblikovanju odloka pa je treba urediti v skladu s smernicami za to sodelovanje tako, da bodo uresničena najmanj minimalna priporočila iz citirane resolucije. Priporočen rok za razpravo je v razponu 30 do 60 dni. Ta rok je treba upoštevati za javno obravnavo vseh občinskih predpisov, ne le proračuna. Če povzamemo: obstaja faza priprave predpisa in faza sprejemanja predpisa. Javnost mora biti vključena že v prvo fazo, v pripravo temeljnih rešitev, ki jih bodo vsebovali predpisi in sicer takrat, ko ti nastajajo, ne pa šele v drugi fazi, med prvo in drugo obravnavo na občinskem svetu. Tudi v postopku za sprejem proračuna (poglavje VI. Akti občinskega sveta in podpoglavje 5. Postopek za sprejem proračuna) je potrebno urediti sodelovanje prebivalcev pri pripravi predpisov (t.i. participativni proračun);
- 91. člen govori o postopku za sprejem prečiščenega besedila – UPB; le-tega občinski svet na seji obravnava brez razprave, zato ni mogoče vlagati amandmajev, saj gre zgolj za potrditev identičnosti besedila že sprejetih predpisov – gre za enofazni postopek – hitri postopek (ni amandmajev) – in črtanje zadnje alineje prvega odstavka 77. člena (ZLS določbe o tem ne vsebuje, zato je v takšnem primeru pomembna analogija kolektivnih organov, saj tudi državni zbor potrdi UPB brez razprave – določba 153. člena Poslovnika državnega zbora);
- poglavje VII. Volitve in imenovanja, podpoglavje 2. Imenovanje podžupana ne vsebuje nobenega člena? – nomotehnično urediti;
- nomotehnično urediti zadnji del Poslovnika – manjka vam poglavje Prehodne in končne določbe.

Opozarjamo, da so nomotehnično strokovno pravilno izdelani ter na uporabi enotne nomotehniko temelječi in urejeni predpisi pomemben sestavni del in element pravne varnosti v pravni državi. Predlagamo vam, da preverite nomotehnične smernice, ki jih je izdala Služba Vlade RS za zakonodaj o i n s o dostopne na spletnem naslovu http://www.svz.gov.si/si/delovna_podrocja/nomotehnika/nomotehnicne_smernice/ in občinske predpise, v delih kjer še niso in tudi slovnično, uskladite z njimi.

Druge ugotovitve

Občinski proračun je najpomembnejši programski akt občine, njegova vsebina se neposredno ali posredno nanaša na prav vse prebivalce. Zato mora biti v skladu z načelom transparentnosti in v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja enostavno dostopen tako v času priprave, kot po njegovem sprejemu na občinskem svetu. Nekatere mednarodne organizacije ocenjujejo javne oblasti tudi na podlagi enostavne javne dostopnosti njihovih proračunskih dokumentov. Pri pregledu vaše spletne strani je bil občinski proračun najden v rubriki – Občinska uprava, v podrubriki Proračun in finance – Proračun; povezave na splošne akte pa v rubriki – Organi občine, v podrubriki Občinski svet – Poslovnik občinskega sveta in Statut občine, v podrubriki Nadzorni odbor – Poslovnik nadzornega odbora, kar je pohvalno.

Odprava ugotovljenih neskladnosti

Ministrstvo za javno upravo predlaga občinskemu svetu, županu in nadzornemu odboru, da opravijo uskladitev statuta, poslovnika občinskega sveta in poslovnika nadzornega odbora z zakoni v najkrajšem možnem roku in najpozneje do konca meseca junija 2018 ministrstvo o tem obvestijo tako, da mu pošljejo podatke o sprejetih usklajenih predpisih in njihovih uradnih objavah.

S spoštovanjem,

mag. Urška Boršič
Višja svetovalka

dr. Roman Lavtar
Vodja službe

VROČITI:

- Naslovnik po elektronski pošti
- Spis, tu