

Z A P I S N I K

20. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, ki je bila v četrtek, 3. aprila 2014, ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Rogatec

Prisotni:

• ***člani občinskega sveta:***

Jelka Bilušič, Irena Kitak, Vincenc Bele, Viktor Božak, Vili Bukšek, Fredi Ferčec, Velimir Novak, Anton Polajžar ml., Viljem Prevolšek, Anton Roškar, Zvonko Vražič

• ***predstavniki občinske uprave Rogatec:***

Martin Mikolič, *župan Občine Rogatec*

Agata Tepeš, *višja svetovalka I*

Maja Kampos, *svetovalka II*

Lavra Gregorčič, *strokovna sodelavka VII/1*

Rosana Ozvaldič, *administratorica V*

• ***poročevalec:***

Andrej Krivec, *predsednik Nadzornega odbora Občine Rogatec*

• ***predstavnica medijev javnega obveščanja***

Sergeja Javornik

Odsoten član občinskega sveta: Martin Korez

G. Martin Mikolič, župan Občine Rogatec, je uvodoma pozdravil vse prisotne, ter ugotovil, da sta od članov občinskega sveta odsotna g. Martin Korez ter g. Viktor Božak. (*G. Božak je na sejo prispel ob 17.06 uri.*) G. Mikolič je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, nato pa dal v obravnavo predlog dnevnega reda 20. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, h kateremu člani občinskega sveta niso podali pripomb.

G. Mikolič je dal predlog dnevnega reda 20. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec na glasovanje. Z 10 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

DNEVNI RED:

- 1. Zapisnik 19. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec z dne 12.02.2014 in 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec z dne 27.02.2014**
- 2. Poročilo o realizaciji sklepov 19. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec z dne 12.02.2014 in 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec z dne 27.02.2014**
- 3. Poročilo Nadzornega odbora Občine Rogatec o pregledu izkazov Zaključnega računa proračuna Občine Rogatec za leto 2013**
- 4. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Rogatec za leto 2013, 1. in 2. obravnava**

5. Letno poročilo VIZ OŠ Rogatec za leto 2013
6. Letno poročilo Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec za leto 2013
7. Predlog Odloka o občinskih cestah v Občini Rogatec, 2. obravnava
8. Predlog imenovanja predstavnika v Svet Centra za socialno delo Šmarje pri Jelšah
9. Pobude in vprašanja
10. Razno

1. ZAPISNIK 19. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC Z DNE 12.02.2014 IN 5. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC Z DNE 27.02.2014

G. Mikolič je dal v obravnavo predlog zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 12.2.2014, in predlog zapisnika 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 27.2.2014, k vsebini katerih člani sveta niso izrazili pripomb.

G. Mikolič je dal predlog obravnavanih zapisnikov na glasovanje. Z 10 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Sprejme se zapisnik 19. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec z dne 12.02.2014 in zapisnik 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec z dne 27.02.2014.

(Ob 17.06 uri je na sejo prispel g. Viktor Božak.)

2. POROČILO O REALIZACIJI SKLEPOV 19. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC Z DNE 12.02.2014 IN 5. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC Z DNE 27.02.2014

G. Mikolič je dal v obravnavo predlog poročila o realizaciji sklepov 19. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 12.2.2014, ter predlog poročila o realizaciji sklepov 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 27.2.2014, k vsebini katerih člani sveta niso izrazili pripomb.

G. Mikolič je dal predlog obravnavanih poročil na glasovanje. Z 10 glasovi ZA je bil v prisotnosti 11 članov sveta sprejet naslednji

SKLEP

Sprejme se poročilo o realizaciji sklepov 19. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec z dne 12.02.2014 in 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec z dne 27.02.2014.

G. Mikolič je pojasnil, da bo g. Andrej Krivec, predsednik Nadzornega odbora Občine Rogatec, poročevalec k 3. točki dnevnega reda (Poročilo Nadzornega odbora Občine Rogatec o pregledu izkazov Zaključnega računa proračuna Občine Rogatec za leto 2013), na sejo prispel predvidoma ob 17.30 uri, zato je predlagal, da se 3. in 4. točka dnevnega reda obravnavata po prihodu g. Krivca, sedaj pa se preide na obravnavo 5. točke dnevnega reda (Letno poročilo VIZ OŠ Rogatec za leto 2013) ter ostalih točk dnevnega reda, kot si sledijo. Člani občinskega sveta so se s predlaganim strinjali.

3. LETNO POROČILO VIZ OŠ ROGATEC ZA LETO 2013

G. Mikolič je besedo predal g. Viljemu Prevolšku, ravnatelju VIZ OŠ Rogatec, ki je v nadaljevanju člane občinskega sveta podrobneje seznanil z vsebino Letnega poročila VIZ OŠ Rogatec za leto 2013.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je ugotovil, da se je Občinski svet Občine Rogatec seznanil z Letnim poročilom VIZ OŠ Rogatec za leto 2013.

4. LETNO POROČILO ZAVODA ZA KULTURO, TURIZEM IN RAZVOJ ROGATEC ZA LETO 2013

G. Mikolič je besedo predal g. Viliju Bukšku, direktorju Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec, ki je v nadaljevanju člane občinskega sveta podrobneje seznanil z vsebino Letnega poročila Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec za leto 2013.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je ugotovil, da se je Občinski svet Občine Rogatec seznanil z Letnim poročilom Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec za leto 2013.

5. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKIH CESTAH V OBČINI ROGATEC, 2. OBRAVNAVA

G. Mikolič je besedo predal ge. Maji Kampoš, ki je v nadaljevanju pojasnila, da je Občinski svet Občine Rogatec na svoji 18. redni, dne 19.12.2013, Odlok o občinskih cestah v Občini Rogatec sprejel v 1. obravnavi. K vsebini obravnavanega odloka, ki smo jo občine ustanoviteljice medobčinskega inšpektorata in redarstva pripravile v sodelovanju s skupnim občinskim organom, v 1. obravnavi ni bilo podanih večjih pripomb, zato se predlaga sprejem Odloka o občinskih cestah v Občini Rogatec v 2. obravnavi.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog, da se Odlok o občinskih cestah v Občini Rogatec sprejeme v 2. obravnavi. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec sprejme Odlok o občinskih cestah v Občini Rogatec v 2. obravnavi.

(Ob 17.15 uri je na sejo prispel g. Andrej Krivec.)

6. POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE ROGATEC O PREGLEDU IZKAZOV ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ROGATEC ZA LETO 2013

G. Mikolič je besedo predal g. Andreju Krivcu, predsedniku Nadzornega odbora Občine Rogatec, ki je v nadaljevanju podal poročilo Nadzornega odbora Občine Rogatec o pregledu izkazov Zaključnega računa Občine Rogatec za leto 2013.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je ugotovil, da se je Občinski svet Občine Rogatec seznanil s Poročilom Nadzornega odbora Občine Rogatec o pregledu izkazov Zaključnega računa Občine Rogatec za leto 2013.

Po povabilu župana, g. Martina Mikoliča, je g. Andrej Krivec ostal prisoten tudi v nadaljevanju seje občinskega sveta.

7. PREDLOG ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ROGATEC ZA LETO 2013, 1. IN 2. OBRAVNAVA

G. Mikolič je uvodoma povedal, da je občinski svet ob koncu leta 2012 sprejel dvoletni proračun Občine Rogatec - za leti 2013 in 2014. Poudaril je, da se je prvič zgodilo, da v proračunskem letu nismo sprejemali popravka proračuna, kar pomeni, da je bil proračun za leto 2013 optimalno načrtovan in ni prišlo do nekih bistvenih odstopanj. Določena odstopanja smo v zakonskem okviru uskladili s prerazporeditvijo sredstev znotraj proračunskih postavk. Pri tem je omenil, da smo skozi leto brez likvidnostnih problemov zagotavljali z zakonom opredeljena finančna sredstva posameznim proračunskim porabnikom. Nato je g. Mikolič navedel najpomembnejše investicije v občini v preteklem letu, katerih ni bilo malo. Določena finančna sredstva smo prejeli na razpisih iz EU. Tako smo uspešno končali izgradnjo kanalizacije in vodovoda za naselje Rogatec – vzhod, energetsko sanirali OŠ Rogatec, zgradili parkirišče pri pokopališču Sv. Jurij, zagotovili gasilsko vozilo za potrebe PGD Donačka Gora, izvedli vzdrževalna dela na občinskih cestah ter zaključili največji projekt, t. j. izgradnjo obvoznice Rogatec, ki ga je financiralo Ministrstvo za promet, delež občine pa je bil v vrednosti zemljišč, ki smo jih odstopili ministrstvu.

V nadaljevanju je g. Mikolič besedo predal ge. Lavri Gregorčič, ki je pojasnila, da je zaključni račun, ki se sestoji iz splošnega in posebnega dela, pripravljen v skladu z navodili Ministrstva za finance. Poudarila je, da je zaključni račun podrobneje obrazložen v priloženi pisni obliki, v kolikor pa ima kdo v zvezi z zaključnim računom še kakšno vprašanje, jim je na voljo.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog, da se Zaključni račun proračuna Občine Rogatec za leto 2013 obravnava po skrajšanem postopku. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec obravnava Zaključni račun proračuna Občine Rogatec za leto 2013 po skrajšanem postopku.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog Zaključnega računa proračuna Občine Rogatec za leto 2013 v 1. in 2. obravnavi. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec sprejme Zaključni račun proračuna Občine Rogatec za leto 2013 v 1. in 2. obravnavi.

8. PREDLOG IMENOVANJA PREDSTAVNIKA V SVET CENTRA ZA SOCIALNO DELO ŠMARJE PRI JELŠAH

G. Mikolič je besedo predal g. Viliju Bukšku, predsedniku Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je povedal, da so člani komisije na svoji 10. dopisni seji, dne 24.3.2014, obravnavali gradivo o imenovanju predstavnika v Svet Centra za socialno delo Šmarje pri Jelšah, ter da predlagajo Občinskemu svetu Občine Rogatec, da v Svet Centra za socialno delo Šmarje pri Jelšah, kot predstavnico občin Bistrica ob Sotli, Kozje, Podčetrtek, Rogaška Slatina, Šmarje pri Jelšah in Rogatec, imenuje Andrejo Reher, Srebrnik 22, 3256 Bistrica ob Sotli, za mandatno obdobje 2014-2018.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal podani predlog na glasovanje. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec v Svet Centra za socialno delo Šmarje pri Jelšah, kot predstavnico občin Bistrica ob Sotli, Kozje, Podčetrtek, Rogaška Slatina, Šmarje pri Jelšah in Rogatec, imenuje Andrejo Reher, Srebrnik 22, 3256 Bistrica ob Sotli, za mandatno obdobje 2014-2018.

9. POBUDE IN VPRAŠANJA

10. RAZNO

G. Mikolič je dal v obravnavo vlogo Centra za socialno delo Šmarje pri Jelšah za soglasje k ceni storitve pomoč družini na domu – socialna oskrba za leto 2014, naslovljeno na občinsko upravo. Besedo je predal ge. Agati Tepeš, ki je pojasnila, da Občinski svet Občine Rogatec, na podlagi vloge izvajalca storitve, vsako leto daje soglasje k ceni storitve pomoč družini na domu – socialna oskrba. Center za socialno delo Šmarje pri Jelšah je predlagal, da ostane višina cene predmetne storitve v letu 2014, tako za občino kot uporabnika, enaka kot v letu 2013. Res pa je, je dodala ga. Tepeš, da ni garancije, da bo kvota v proračunu planiranih sredstev za ta namen zadoščala, saj je višina dejanskega zneska potrebnih sredstev pogojena s številom uporabnikov te storitve tokom leta. Dodala je, da, glede na dosedanje izkušnje, v proračunskem letu skoraj vedno pride do določenih sprememb. G. Mikolič je poudaril, da v občini Rogatec iz proračuna prispevamo najvišji delež k uporabniku v primerjavi z ostalimi občinami na območju UE Šmarje pri Jelšah.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov občinskega sveta.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog soglasja k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu - socialna oskrba za leto 2014 (v veljavi ostane Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu - socialna oskrba, objavljen v Uradnem listu RS, št. 30/13). Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec daje soglasje k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu - socialna oskrba za leto 2014 (v veljavi ostane Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu - socialna oskrba, objavljen v Uradnem listu RS, št. 30/13).

Glede na to, da je bil Zakon o nepremičninah razveljavljen, je g. Mikolič občinski svet seznanil s potrebo po uskladitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Predlagal je, da ostane vrednost točke enaka kot v preteklem letu, torej da se z rasto cen življenjskih stroškov ne uskladi, tako da bi mesečna vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Rogatec v letu 2014 znašala 0,0008022 EUR, oz. 0,009626 EUR letno.

G. Mikolič je odprl razpravo, v kateri je g. Fredi Ferčec pripomnil, da se bo razveljavitev Zakona o nepremičninah gotovo odražala tudi v proračunu občine. G. Mikolič je pojasnil, da bistvenih odstopanj ne bo, glede na to, da smo v proračunu planirali cca 30.000 EUR za plačilo davka na nepremičnine, ki so v lasti občine Rogatec.

G. Mikolič je dal predlog sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Rogatec za leto 2014 na glasovanje. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

S K L E P

o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Rogatec za leto 2014

1. člen

Mesečna vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Rogatec v letu 2014 znaša 0,0008022 EUR oz. 0,009626 EUR letno.

2. člen

Z veljavnostjo tega sklepa preneha veljati Sklep o uskladitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2013 (Uradni list RS, št. 92/12).

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 1. 2014 dalje.

V nadaljevanju je g. Martin Mikolič odprl razpravo pri točkah dnevnega reda pobude in vprašanja ter razno.

G. Viktor Božak je dejal, da je tudi današnja seja, glede na to, da pri obravnavi posameznih točk ni bilo nekih vprašanj oz. potrebe po dodatni obrazložitvi, pokazala, da člani občinskega sveta dokaj malo kritično razmišljajo. Ko pa se kritično razmišljanje pojavi, pa, po njegovem mnenju, poročanje o tem ni takšno, kot bi moralo biti, saj si vsi želimo pošteno in korektno obveščanje. Na zadnjih dveh sejah občinskega sveta, t. j. na 19. redni in 5. izredni seji, je bil eden tistih, ki so podali kar nekaj argumentov v zvezi z izvzetjem dela občinskega prostorskega načrta. Menil je, da je vsebina zapisnikov obeh navedenih sej pomanjkljiva, saj se je po njegovem mnenju izpustilo nekaj pomembnih stvari, ki bi jih javnost, t. j. naši občani oz. volivci, morali vedeti. Zmotilo ga je tudi poročanje lokalnega časopisa Rogaške novice, kjer je dotični član občinskega sveta, ki je glasoval za OPN, in je povedal le tri stavke, povzet v celoti, mnenje nekaterih članov sveta, ki so izrazili določene pomisleke, na kar so hoteli opozoriti tudi javnost, pa je napisano le v enem stavku. Ker se mu to ne zdi v redu, in meni, da javnost ni korektno obveščena, želi to tudi glasno povedati. G. Božak se je zamislil tudi nad tem, da na 19. redni seji, glede na pomembnost obravnavanega občinskega prostorskega načrta, ni bilo prisotnega nobenega od predstavnikov medijev javnega obveščanja. Zanimalo ga je tudi, kdo na občini odloča, kateri mediji so na sejah prisotni, kdo jih povabi in kdaj se jih povabi. Izrazil je tudi pričakovanje, da bodo o tem, kdaj bodo na seji občinskega svet prisotni mediji, ki bodo sejo snemali, predhodno obveščeni tudi člani občinskega sveta.

G. Mikolič je poudaril, da sta bili obe omenjeni seji zaradi aktualnosti obravnavane tematike dokaj burni. Pri tem je pojasnil protokol vabljenja medijev na seje občinskega sveta, ki je nekako standarden v vseh slovenskih občinah. V našem

primeru so vabljeni ne samo lokalni, ampak tudi regionalni mediji, kot tudi nacionalni radio. Vabilo kot tudi vso gradivo za seje občinskega sveta pa je objavljeno tudi na spletni strani občine. Seveda je odziv odvisen od predstavnikov posameznega medija. G. Mikolič je dejal, da do danes ni še nihče izjavil, da so zapisniki sej občinskega sveta pomanjkljivi, pa je že devetnajst let župan, zato kritike ne sprejema. Poudaril je, da zapisnik ni enostavno napisati na tak način, da bodo vsi zadovoljni. Želimo biti korektni do članov občinskega sveta kot tudi do občanov, zato si v zapisnikih prizadevamo v strnjeni obliki zajeti bistvo dogajanja na seji oz. pomembne dele posameznih razprav. Res pa je tudi, da imajo člani občinskega sveta, ob obravnavi oz. pred glasovanjem o predlogu zapisnika, možnost podaje pripomb k vsebini predlaganega zapisnika oz. k posameznemu delu zapisnika. Kritike, izrečene na račun medijev, g. Mikolič ni komentiral, prav tako pa v tem trenutku ni predal besede ge. Sergeji Javornik, predstavnici Rogaških novic, čeprav je to želela.

G. Viktor Božak se je zahvalil za obrazložitev. V zvezi s svojo prejšnjo razpravo je v nadaljevanju navedel le en primer, ki ga je zmotil. Štirje člani občinskega sveta so na seji podali predlog za izvzetje dela predloga občinskega prostorskega načrta, vendar odgovor, ki je bil v zvezi s tem podan na seji, in je po njegovem mnenju pomemben, ni napisan niti v zapisniku seje občinskega sveta niti v nobenem mediju. Dejal je, da je to dobronamerna kritika v smislu opominjanja za vnaprej.

G. Fredi Ferčec je izrazil pozitivno mnenje glede idejnih rešitev bodoče podobe trškega jedra Rogatec. Zanimal ga je potek aktivnosti v zvezi z idejnimi rešitvami bodoče podobe trškega jedra Rogatca, ki so v grafični podobi izobešene v občinski stavbi. Predstavljene rešitve se mu zdijo izredno dobre in izrazil je pričakovanje, da bodo z vsebino le-teh podrobneje seznanjeni tudi občani.

G. Mikolič je pojasnil, da smo v lanskem letu na osnovi proračunskih sredstev izbrali izvajalca za omenjene rešitve, ki z delom zaključuje. Sledi javna razprava, na kateri bodo lahko občani z idejno rešitvijo še podrobneje seznanjeni, hkrati pa bodo k predlaganim rešitvam lahko podali svoje predloge, mnenja in pripombe.

G. Vincenc Bele je opozoril, da je prišlo pri izvajanju del na projektu vodooskrbe tudi do primerov, ko je izvajalec del izruval mejnik, kar pa se ne bi smelo dogajati.

G. Velimir Novak je, ob bližajoči se sezoni nabiranja gozdnih sadežev, opozoril na vse več ljudi, ki zaradi tega prihajajo v naše gozdove in se pripeljejo od vsepovsod. Velik problem so avtomobili, ki jih ti obiskovalci puščajo tudi na neprimernih mestih, s čimer domačinom ovirajo dostop do njihovih kmetijskih površin, kot tudi njihov odnos do narave, saj v gozdovih za sabo nemalokrat puščajo smeti. G. Novak je omenil, da je zasledil, da imajo nekatere občine prej navedene zadeve urejene z ustreznim občinskim aktom. Predlagal je, da se tudi za našo občino prouči ta možnost, s čemer se je g. Mikolič strinjal.

Glede na to, da je ga. Sergeja Javornik, predstavnica Rogaških novic, v zvezi s poročanjem Rogaških novic o sejah Občinskega sveta Občine Rogatec, želela besedo že v toku razprave, ji je župan, g. Martin Mikolič, ob koncu seje besedo predal.

Seja je bila končana ob 18.12 uri.

Številka:
Datum:

Zapisała: Rosana Ozvaldič

Martin Mikolič, univ. dipl. inž.
ŽUPAN

Z A P I S N I K

**6. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, ki je bila v ponedeljek,
5. maja 2014, ob 17. uri, v sejni sobi Občine Rogatec**

Prisotni:

• ***člani občinskega sveta:***

Jelka Bilušić, Irena Kitak, Vincenc Bele, Vili Bukšek, Fredi Ferčec, Velimir Novak, Anton Polajžar ml., Viljem Prevolšek, Zvonko Vražič

• ***predstavniki občinske uprave Rogatec:***

Martin Mikolič, *župan Občine Rogatec*

Agata Tepeš, *višja svetovalka I.*

Maja Kampos, *svetovalka II*

Rosana Ozvaldič, *administratorica V*

• ***predstavnica medijev javnega obveščanja:***

Sergeja Javornik

Odsotni člani občinskega sveta: Viktor Božak, Martin Korez, Anton Roškar

G. Martin Mikolič, župan Občine Rogatec, je uvodoma pozdravil vse prisotne, nato pa povedal, da so odsotnost na današnji seji opravičili g. Viktor Božak, g. Martin Korez ter g. Anton Roškar. Po ugotovitvi, da je občinski svet sklepčen, je dal g. Mikolič v obravnavo predlog dnevnega reda 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, h kateremu člani občinskega sveta niso podali pripomb.

G. Mikolič je dal predlog dnevnega reda 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec na glasovanje. Z 9 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

DNEVNI RED:

- 1. Predlog mnenja k izbiri kandidata za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec**
- 2. Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija Sotla, 1. in 2. obravnava**
- 3. Razno**

1. PREDLOG MNENJA K IZBIRI KANDIDATA ZA RAVNATELJA VIZ OŠ ROGATEC
--

G. Mikolič je uvodoma povedal, da smo v času pred odpošiljanjem gradiva za današnjo sejo občinskega sveta, dne 29.4.2014, na občinsko upravo v vednost prejeli dopis Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, št. 1000-44/2014/2, z dne 23.04.2014, v katerem odvetnici VIZ OŠ Rogatec, na katero je bil dopis naslovljen, ministrstvo odgovarja, da v zvezi z zadevo »Realizacija sodbe opr. št. Pd 145/2013 Delovnega sodišča v Celju«, ne bo plačalo odpravnine odpuščeni delavki, temveč mora, kot je navedeno v dopisu, zaradi samovoljne odločitve ravnatelja, le-to poravnati VIZ OŠ Rogatec oz. ustanoviteljica zavoda Občina Rogatec. Predmetni

dopis smo v prilogi gradiva za današnjo sejo občinskega sveta poslali članom občinskega sveta, medtem ko Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki se je sestala dan pred prejemom dopisa, v času zasedanja z vsebino dopisa ni bila seznanjena. G. Mikolič je povedal, da o predmetni zadevi sam uradno ni bil obveščen, je pa bil s problematiko neuradno seznanjen s strani tangirane delavke v času njenega odpuščanja. Po prejemu predmetnega dopisa je g. Mikolič po telefonu kontaktiral z odgovornim predstavnikom ministrstva, ki mu je zatrdil, da ministrstvo finančnih sredstev za odpravnino ne bo zagotovilo, saj je, kot je navedeno tudi v dopisu, ravnatelj ravnal samovoljno in v nasprotju z navodili ministrstva ter je delavki po nepotrebem odpovedal pogodbo o zaposlitvi. Po mnenju ministrstva bo predmetna sredstva morala, kot ustanoviteljica zavoda, zagotoviti občina. G. Mikolič je poudaril, da situacija, glede na to, kakšno je stališče ministrstva, ter da občinski svet ravno sedaj podaja mnenje k izbiri kandidata za imenovanje ravnatelja, še zdaleč ni enostavna. G. Mikoliča je zmotilo tudi to, da občina uradno ni bila obveščena o višini predmetne odpravnine.

G. Mikolič je, glede na to, da je g. Viljem Prevolšek, kot edini kandidat za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec, tudi član Občinskega sveta Občine Rogatec, predlagal, naj bo g. Prevolšek v uvodu razprave v dvorani prisoten, v kolikor ima kdo od članov občinskega sveta zanj kakšno vprašanje, nato pa bodo člani občinskega sveta razpravljali ter glasovali o mnenju v odsotnosti g. Prevolška.

Nato je g. Mikolič besedo predal g. Viliju Bukšku, predsedniku Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na svoji 13. redni seji, dne 28.4.2014, obravnavala vlogo Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec za podajo mnenja k izbiri g. Viljema Prevolška, kot edinega kandidata, za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec. Po pregledu predložene dokumentacije so člani komisije soglasno sprejeli sklep, s katerim so predlagali občinskemu svetu, da poda k izbiri kandidata Viljema Prevolška za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec pozitivno mnenje. Tudi g. Bukšek je povedal, da člani komisije z vsebino dopisa št. 1000-44/2014/2 v času seje niso bili seznanjeni.

G. Mikolič je odprl razpravo, v kateri so člani sveta zastavljali vprašanja kandidatu za ravnatelja g. Viljemu Prevolšku.

Ga. Jelka Bilušić je g. Viljema Prevolška vprašala, zakaj predmetna zadeva ni bila obravnavana na Svetu zavoda VIZ OŠ Rogatec, glede na pomembnost kot tudi glede na to, da je VIZ OŠ Rogatec tožbo izgubil, ter da je bil z dopisom Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, z dne 25.10.2013, seznanjen, da ministrstvo zahtevka za izplačilo odpravnine ne bo poravnalo.

G. Viljem Prevolšek je menil, da so člani občinskega sveta napačno razumeli, ter da zavod tožbe ni izgubil. Dejal je, da bi bilo najbolje, če bi v nadaljevanju pojasnil kar celotno kronologijo zadeve. Glede na upadanje števila otrok in posledično upadanje števila oddelkov se je v primeru ge. Edite Mlakar (prej Strniša) pojavil višek enega delovnega mesta. Ponujena ji je bila ustrezna rešitev, ki pa je ni sprejela. Poudaril je, da je bil ves postopek izpeljan v skladu z navodili oz. s sodelovanjem ministrstva, kar slednje sicer negira, ministrstvo pa je sodelovalo tudi pri izračunu višine odpravnine. Nato je čez nekaj časa z ministrstva prispelo navodilo, da bi morali delavko drugače

prerazporediti, s čemer pa se delavka, ki je jasno vztrajala pri tem, da ne želi opravljati nobenega drugega dela, kot pa učiti slovenščino, ni strinjala. Ker je od vseh slavistk, zaposlenih na VIZ OŠ Rogatec, dobila najmanjše število točk, je ga. Mlakar postala tehnološki višek. Ministrstvo se s tem ni strinjalo, zato je sprožilo postopek in zadevo prijavilo inšpektoratu. Po opravljeni inšpekciji na šoli je inšpektorica ugotovila, da je bil postopek izpeljan korektno, ter da delavki v zakonitem roku ni bila izplačana odpravnina. Ker ministrstvo odpravnine odpuščeni delavki ni plačalo, slednji ni preostalo drugega, kot da zavod toži. V nadaljevanju je g. Prevolšek poudaril, da se je ministrstvo s tem, ko odpravnine ni plačalo niti na osnovi pravnomočne sodbe niti izvršbe, postavilo nad sodišče in nad zakon, kar je po njegovem mnenju nedopustno. Hkrati je opozoril tudi na malomarnost ministrstva pri naslavljanju predmetnega dopisa, z vsebino katerega je bil sam, zaradi napačno navedenega naslova in priimka njegove odvetnice, seznanjen šele ob prejemu gradiva za današnjo sejo občinskega sveta preko el. pošte, medtem ko je njegova odvetnica dopis prejela šele danes. Županu je očital, da je občina z vsebino dopisa seznanila tudi medije. G. Prevolšek, ki je poudaril resnost problema zaradi upadanja števila otrok oz. zmanjšanja števila oddelkov, zaradi česar se pojavlja višek delavcev ter potreba po odpuščanju delavcev, je ob koncu dejal, da se ministrstvo, ki je poslalo dopis nad zakonom, spreneveda, da so bili postopki izpeljani korektno ter da ge. Mlakar pripada odpravnina po kolektivni pogodbi v višini 25.000 eur, ki jo je dolžno plačati ministrstvo.

G. Mikolič je poudaril, da na današnji seji teče razprava glede podaje mnenja k izbiri kandidata za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec, zato je ravnatelja prosil, da razpravo nadaljuje v tem kontekstu. Menil je tudi, da je prav, da se mogoče danes razčistijo nekatere zadeve iz preteklosti glede imenovanja ravnatelja. Sam je kot župan vedno spoštoval odločitev ministrstva glede podaje soglasja k imenovanju ravnatelja in tako bo tudi v prihodnje. Poudaril je, da se jasno ve, kdo zakone sprejema, kdo odloča in da so vzgojno izobraževalni zavodi dolžni upoštevati navodila ministrstva, ne pa da se odločajo po svoji volji.

Go. Jelko Bilušić je zanimalo, ali je ga. Mlakar podpisala izjavo, da odklanja ponujeno novo oz. drugo delovno mesto. G. Viljem Prevolšek tega ni potrdil.

G. Velimir Novak je poudaril, da občinski svet ni seznanjen s končno višino finančne vrednosti predmetne odpravnine skupaj z nastalimi sodnimi stroški. V zvezi z njegovim vprašanjem, ali je VIZ OŠ Rogatec po odpustitvi ge. Mlakar sklenil kakšno novo pogodbo o delu, je g. Viljem Prevolšek pojasnil, da konkretno za to delovno mesto zavod ni sklenil nobene pogodbe o delu.

G. Fredija Ferčeca je zanimalo, koliko izmed zaposlenih v VIZ OŠ Rogatec z visokošolsko izobrazbo je domačinov iz Rogatca. Menil je, da je nepojmljivo, da Svet zavoda VIZ OŠ Rogatec o predmetni zadevi ni bil obveščen, dejal pa je tudi, da so se podobne zadeve, ko so člani sveta o določenih zadevah izvedeli pozneje, dogajale tudi v času, ko je bil tudi sam član Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec. Občina je v preteklosti zaradi izgubljene tožbe odpuščene delavke določena finančna sredstva že plačala in ne razume, kako se je lahko to ponovno zgodilo, saj se g. Prevolšek vedno oz. pri vseh zadevah sklicuje na mnenje ministrstva. G. Ferčec je ob koncu izpostavil

potrebo po ustrezni ureditvi oz. spremembi prometnega režima pri podružnični šoli Donačka Gora, saj se zjutraj, ko starši otroke pripeljejo, oz. ob njihovem prihodu po otroke, tik ob cesti ustvari gneča, kar je zelo nevarno.

Glede dajanja gradiva v medije je g. Mikolič poudaril, da o gradivu, ki ga predstavnikom medijev pošljemo z občine, odločajo občinske strokovne službe, pri čemer se trudimo biti nevtralni oz. neodvisni, nikakor pa gradiva ne pošiljamo kar »na pamet«. Poudaril je, da so bili z vsebino predmetnega dopisa s strani Občine Rogatec do današnje seje občinskega sveta seznanjeni izključno člani občinskega sveta, ki o zadevi morajo biti obveščeni, predstavnikom medijev pa dopis z občine ni bil posredovan.

G. Zvonka Vražiča je zanimalo, koliko besede imajo pri imenovanju ravnatelja starši šoloobveznih otrok. Izpostavil je problematiko zaradi visokih stroškov bivanja otrok v šoli v naravi kot tudi pogostih ekskurzij, saj marsikatera družina, kjer sta tudi po dva do trije šoloobvezni otroci, za plačilo navedenih stroškov nima dovolj finančnih sredstev in se jih niti ne vpraša, kje bodo denar vzeli. Govori se, da na nekaterih osnovnih šolah šolo v naravi izvedejo le vsako drugo leto. G. Vražič je predlagal, da se družine z več otroki, ki so v finančni stiski, obravnava drugače.

G. Viljem Prevolšek je v nadaljevanju odgovoril na posamezna vprašanja oz. pripombe članov sveta oz. tudi župana. Med ostalim je dejal, da se, glede na to, v kakšnem stanju je šolstvo danes, ne čudi, da, kot kandidat za ravnatelja, nima protikandidatov, jih je pa doslej vedno imel. V zvezi s pripombo, da ne zaposluje dovolj domačinov, je poudaril, da biti Rogatčan po njegovem mnenju ni zadosten kriterij za pridobitev službe, ampak dobi delo tisti, ki je najboljši, in glede na to, da, kot ravnatelj, vodi učiteljski zbor in šolo, tudi sam odloča o tem, s kom bo delal. Poudaril je tudi, da je Svet zavoda obveščen o vseh bistvenih zadevah. Glede soglasja staršev k imenovanju ravnatelja je g. Prevolšek dejal, da je do sedaj k imenovanju za ravnatelja dobil dvoje soglasij, in sicer soglasje učiteljskega zbora ter soglasje sveta staršev, mnenje, o katerem bo danes odločal občinski svet, pa bo tretje. Glede podane pripombe v zvezi s šolo v naravi je pojasnil, da je cilj zavoda, da gredo v šolo v naravo vsi otroci, starši otrok, ki nimajo dovolj finančnih sredstev, pa imajo možnost podaje vloge za finančno pomoč in za te primere šola vedno nekako pridobi denar. Poudaril je, da imajo možnost vključitve v šolo v naravo vsi otroci, ki si to želijo, vendar pa si nekateri otroci tega ne želijo. G. Prevolšek je poudaril, da VIZ OŠ Rogatec deluje kvalitetno, da imajo kaj pokazati, hkrati pa je pohvalil kvaliteten tim, katerega del so tudi mnogi visoko izobraženi posamezniki.

V nadaljevanju sta g. Fredi Ferčec in g. Viljem Prevolšek v zvezi z obravnavano tematiko izmenjala nekaj kritičnih mnenj. Ob koncu njune razprave je g. Ferčec dejal, da ne bo glasoval za pozitivno mnenje.

Nato je nekaj svojih razmišljanj podal tudi g. Mikolič, ki je, med ostalim, poudaril, da se danes delavci zavedajo svojih pravic, izpostavil pa je tudi pomen pravne službe v posamezni inštituciji, na kar je ravnatelja pred časom tudi sam opozoril.

G. Viljem Prevolšek se je strinjal glede pomena pravne službe, brez katere ne gre, zato si sam vedno pridobi pravno mnenje in v skladu z njim tudi ravna. Poudaril je, da je sodišče v predmetnem primeru dosodilo, da se odpravnina mora plačati in po zakonu mora sredstva zagotoviti ministrstvo. Izrazil je prepričanje, da bo zavod po pravni poti ta sredstva pridobil. Dejal je, da ni prav, da hoče občinski svet postopek njegovega ponovnega imenovanja za ravnatelja vezati na ta finančna sredstva, kar sicer je povezano, ni pa isto, saj je to pravni postopek, ki teče vzporedno in ki ga mora doreči sodišče.

Na prošnjo g. Mikoliča je g. Viljem Prevolšek, za katerega člani občinskega sveta niso imeli več vprašanj, zapustil dvorano, nato pa je g. Mikolič odprl razpravo.

Ga. Jelko Bilušić je zanimalo, ali po pravni plati lahko občinski svet, na osnovi vsega slišane, k imenovanju g. Viljema Prevolška za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec, sploh poda pozitivno mnenje. Hkrati je dejala, da sama ne ve, kako bi se odločila.

G. Mikolič in ga. Maja Kampoš sta dejala, da se bodo morali člani občinskega sveta glede podaje mnenja odločiti sami, pri čemer jim bodo, zraven predložene dokumentacije, ki je dejansko nesporna, v pomoč stališče ministrstva ter stališča, izražena na današnji seji. G. Mikolič je poudaril, da mnenje občinskega sveta sicer ni obvezujoče, je pa pomembno.

G. Vincenc Bele je dejal, da ne ve, kako bi lahko po vseh navedenih podatkih, ki pa niso niti še dokončni, glasoval za pozitivno mnenje. Zanimalo ga je, kaj se bo zgodilo, če bo občinski svet podal negativno mnenje, sploh pa se mu v primeru, če podano mnenje ne bo upoštevano, zdita ta razprava ter podaja mnenja nesmotrni. Dejal je še, da nima nič proti, da ravnatelj, v kolikor bo dokazal, da je nedolžen, to delo opravlja še naprej, vendar naj dela po predpisih.

G. Velimir Novak je poudaril, da je zadeva resna. Sam je bil štiri leta član Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec in ve, kakšen je pristop ravnatelja do članov sveta zavoda, zato ga ne čudi, da je predsednica Sveta zavoda predmetno zadevo pred člani sveta zavoda zatajila. Poudaril je, da si posamezni ravnatelji oz. direktorji ne bi smeli privoščiti sprejemanja odločitev, posledica katerih je zapravljanje davkoplačevalskega denarja. Za svojimi odločitvami glede odpuščanja delavcev bi morali trdno stati ter za morebitne posledice tudi ustrezno odgovarjati.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog, da Občinski svet Občine Rogatec k izbiri kandidata Viljema Prevolška, stanujočega Trg 9, Rogatec, za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec, podaja pozitivno mnenje. V prisotnosti osmih članov sveta nobeden od članov občinskega sveta ni glasoval ZA, 3 člani občinskega sveta pa so glasovali PROTI. Vsled tega je bil sprejet naslednji ugotovitveni

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec ne podaja pozitivnega mnenja k izbiri kandidata Viljema Prevolška, stanujočega Trg 9, Rogatec, za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec.

2. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA RAZVOJNA AGENCIJA SOTLA, 1. IN 2. OBRAVNAVA
--

Pred obravnavo te točke dnevnega reda se je g. Viljem Prevolšek vrnil v dvorano.

G. Mikolič je besedo predal ge. Maji Kamposh, ki je pojasnila, da se predlaga sprememba Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija Sotla, in sicer s ciljem, da bo lahko javni zavod Razvojna agencija Sotla, zraven dejavnosti v javnem interesu, opravljal tudi gospodarske oz. tržne dejavnosti. Ga. Kamposh je predlagala, da se, glede na vsebino spremembe, predloženi odlok obravnava oz. sprejme po skrajšanem postopku. Dodala je, da je Občinski svet Občine Kozje predlog odloka po skrajšanem postopku že sprejel.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov občinskega sveta.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog, da se Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija Sotla obravnava po skrajšanem postopku. Z 9 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec obravnava Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija Sotla po skrajšanem postopku.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija Sotla v 1. in 2. obravnavi. Z 9 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec sprejme Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija Sotla v 1. in 2. obravnavi.

3. RAZNO

Glede na to, da pri glasovanju pri 1. točki dnevnega reda (*Predlog mnenja k izbiri kandidata za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec*) sam v dvorani ni bil prisoten, je g. Viljem Prevolšek župana vprašal o izidu glasovanja. G. Mikolič mu je odgovoril, da podani predlog sklepa ni bil sprejet, saj od prisotnih osmih članov občinskega sveta nihče ni glasoval ZA, trije člani občinskega sveta so glasovali PROTI. Občinski svet k izbiri njega, kot predlaganega kandidata za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec, ni podal pozitivnega mnenja.

V zvezi s pripombo g. Vincenca Beleta o težavah z mobilno telefonijo na določenih delih območja občine Rogatec zaradi nepokritosti s signalom, je g. Mikolič zagotovil, da bomo obstoječe operaterje (Simobil, Telekom, Tušmobil..) o tem obvestili ter jih pozvali, da težave odpravijo.

Seja je bila končana ob 18.16 uri.

Številka:

Datum:

Zapisala:
Rosana Ozvaldič

Martin Mikolič, univ. dipl. inž.
ŽUPAN