



OBČINA POSTOJNA

OBČINSKI SVET

Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna

Tel.: 05 / 7280 700, Faks: 05 / 7280 780

e-pošta: obcina@postojna.si, www.postojna.si

Št.: 032-/2006

Dne: 30.5.2006

Z A P I S

29. seje Občinskega sveta Občine Postojna z dne 30/5-2006 ob 16. uri v prostorih Višje šole Postojna.

PRISOTNI SVETNIKI: ČERNAČ Zvone, PELAN Stanislav, POLJŠAK Andrej, ČEHOVIN Jerko, JENČEK Mirko, JAKIN ČERNE Magda, SIMČIČ Janko, TIRINGER Tomislav, MARKOVČIČ Stanko, VUČKOVIČ Aleksander, JURCA Franc, ČIČ Ivan, VESEL Samo, KNAFELC Livij, NAGODE Marjan, MISLEJ Danijel, SIMŠIČ Igor, STEGEL Boštjan.

OPRAVIČENO ODSOTNI: SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta, MLAKAR Jože VOVK Stojan, VALENČIČ Darko in PAHOR Karmen.

OSTALI PRISOTNI: VERBIČ Jernej, župan občine Postojna; KIDRIČ Brigita, direktorica občinske uprave, BURKELJCA Maja, vodja Urada za urbanistično načrtovanje, DERENČIN Romana, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, ROVAN Ivanka, vodja Oddelka za proračun in gospodarstvo, ŽNIDARŠIČ Ivan, pomočnik vodje Odd. za okolje, prostor in urbanistično načrtovanje, SLAK Jože, Struktura d.o.o., MALNAR Anita, direktorica Kraških lekarn Il. Bistrica, PODBOJ Breda, direktorica Ljudske univerze Postojna in JAPELJ Tončka, zapisničarka.

NOVINARJI: Krebelj Jana, Širca Sergeja, Preskar Jasna, Škrinjar Klara in Studio Proteus.

ŽUPAN Jernej Verbič je vodil sejo.

Prisotnih je bilo 13 članov občinskega sveta.

Ad 1)

SPREJEM DNEVNEGA REDA

Predlog dnevnega reda je bil dan z gradivom. Župan je v dodatnem gradivu predlagal širitev s točkama: Sprejem sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi števila članov sveta KS in volilnih enot v krajevnih skupnostih občine Postojna in Sprejem sklepa o soglasju k dodatnemu znižanju plačila staršev za programe v vrtcih.

Predlogov za umik točk ni bilo.

JAKIN ČERNE Magda je dala predlog za spremembo vrstnega reda, ker je neobičajno, da ni druga točka obravnava zapisa in tretja točka odgovori na pobude. Predlagala je da je dnevni red tak kot običajno.

ŽUPAN je povedal, da je dal tak predlog, ker se seja lahko zavleče in zlasti imenovanje direktorja Kovoda je nujno obravnavati na današnji seji, ker se mu danes izteka mandat.

Prisotnih je bilo 14 svetnikov.

Sprejet je bil

s k l e p

Vrstni red obravnavanih točk se spremeni: Točka 2 je potrditev zapisa, točka 3 pa odgovori na pobude in vprašanja ter točka 4 kadrovske zadeve.

ZA 11 PROTI –

MARKOVČIČ Stanko je opozoril, da bi pri kadrovskih zadevah morali obravnavati tudi mnenje k imenovanju ravnateljice OŠ M. Vilharja Postojna, za kar je bilo tudi dano gradivo.

Prisotnih je bilo 15 svetnikov.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p

Dnevni red se razširi s točko: Sprejem sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi števila članov sveta KS in volilnih enot v krajevnih skupnostih občine Postojna, ki se obravnava kot 8. točka, in Sprejem sklepa o soglasju k dodatnemu znižanju plačila staršev za programe v vrtcih kot 9. točka.

Pod točko Kadrovske zadeve se obravnava še mnenje k imenovanju ravnateljice OŠ M. Vilharja. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Sprejet in obravnavan je bil naslednji

d n e v n i r e d :

1. Sprejem dnevnega reda,
2. Potrditev zapisa 28. redne seje OS,
3. Odgovori na vprašanja in pobude,
4. Kadrovske zadeve:
 - imenovanje predstavnika v svet Centra za socialno delo Postojna,
 - razrešitev in imenovanje člana Občinskega sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu,
 - imenovanje direktorja javnega podjetja Kovod, d.o.o. Postojna,
 - mnenje k imenovanju ravnateljice OŠ M. Vilharja Postojna
5. Seznanitev z odločitvijo zbora krajanov KS Prestranek v zvezi z ustanovitvijo samostojne krajevne skupnosti Slavina,
6. Prva obravnava sprememb in dopolnitev Statuta občine Postojna,
7. Prva in druga obravnava Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi območij krajevnih skupnosti,
8. Sklep o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi števila članov sveta KS in volilnih enot v krajevnih skupnosti občine Postojna,
9. Sklep o soglasju k dodatnemu znižanju plačila staršev za programe v vrtcih,
10. Ponovna prva obravnava Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Ureditvenem načrtu Titova cesta v Postojni (Ur. list RS, št 57/94),
11. Sprememba sklepa o lokaciji za ureditev prostorov za potrebe kegljišča,
12. Seznanitev s potekom projekta gradnje mestne tržnice ter sprejem sklepa o prodaji posameznih lokalov mestne tržnice,
13. Prva in druga obravnava Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o opravljanju dejavnosti oskrbe s pitno vodo v KS Razdrto,
14. Prva obravnava Odloka o zaključnem računu občine Postojna za leto 2005,
15. Prva obravnava Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Ureditvenem načrtu P 10 – servisno proizvodna cona ob Reški cesti v Postojni (Ur. l. RS, št. 4/97),
16. Sprejem sklepa o namenih financiranja iz naslova zadolževanja,
17. Soglasje k določitvi delovne uspešnosti za javni zavod Kraške lekarne,
18. Soglasje k določitvi delovne uspešnosti za javni zavod Ljudska univerza,
19. Promet z nepremičninami,
20. Pobude in vprašanja,

Ad 2)

POTRDITEV ZAPISA 28. SEJE OS

Zapis je bil priložen v gradivu.

Pripomb ni bilo in soglasno s 15. glasovi je bil sprejet

s k l e p

Potrdi se zapis 28. redne seje Občinskega sveta.

Ad 3)

ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Odgovori so bili posredovani z vabilom za sejo.

JAKIN ČERNE Magda je v zvezi s svojim vprašanjem o ekološkem otoku v Prestranku dejala, da iz danega odgovora ni razbrala kako se bo problem razrešil. Ali bo to uredil Komus, ki je sicer zadolžen za urejanje zelenih površin? Pod posodami na otoku naj bi bila površina, ki bi jo bilo možno čistiti. Zanima jo ali se bo to uredilo.

ŽUPAN je dejal, da bodo strokovne službe ta problem pričele reševati v nekaj dneh tudi na drugih ekoloških otokih.

JAKIN ČERNE Magda je glede problema Osnovne šole Prestranek dejala, da je pričakovala, da bo napisano tudi, kar je bilo posredovano občinskim strokovnim službam. Odgovorila je še glede zavarovalnine. Šola je zavarovana pri Zavarovalnici Triglav. Zahtevk je zavarovalnica zavrnila z utemeljitvijo, da bi odškodnino lahko dobili, v kolikor bi bil sklenjen dogovor in plačane premije za razširitev zavarovalnega kritja zaradi vdora meteorne vode s strehe. Takega zavarovanja pa šola ni sklenila.

ŽUPAN je povedal, da je bilo ob pregledu šole ugotovljeno, da se je življenjska doba objekta pač iztekla in je to potrebno upoštevati.

MARKOVČIČ Stanko je v zvezi s svojim vprašanjem o neenotni višini cene vode dejal, da je z odgovorom zadovoljen le v delu, kjer so podani številčni podatki, kar pa je bilo moč razbrati že iz gradiva za skupščino Kovoda.

Njegovo vprašanje se je nanašalo na to, da občani Postojne plačujejo višjo ceno kot občani Pivke. Iz tega je tudi razumeti, da takrat ko je bil predlog preko Kovoda sprejet, je občina Postojna dala soglasje k povečanju cene, občina Pivka pa ne. Predlagal je, da se cena uskladi. V kolikor so določene administrativne ovire, mora občina Postojna sprejeti sklep, da se cena vode v Postojni zniža do ravni, ki velja za občino Pivka.

Razlaga glede izgube je že znana. Kovod navzven ne prikazuje izgube, ker vse, kar bi bila dejanska izguba, pokrije iz amortizacije.

Podrobneje bi lahko o teh problemih razpravljali na skupščini Kovoda, ki pa ni bila sklepčna in ponovnega sklica ni bilo. V kolikor bo sklicana, bi o tem obširneje razpravljali takrat.

ŽUPAN je zagotovil, da bo skupščina Kovoda sklicana. Zaradi pogostega zasedanja Nadzornega sveta Kovoda je bilo mnenje, da se trenutno skupščina ne skliče. Pričakovati je, da se bo oblikovala enotna cena.

Ad 4)

KADROVSKE ZADEVE

ŽUPAN je predlagal, da se o predlogih glasuje javno in opozoril, da mora vsak glasovati samo o enem kandidatu, v kolikor se odloči, da bo glasoval.

Gradivo je bilo posredovano z vabilom in pred pričetkom seje z dodatnim gradivom.

MARKOVČIČ Stanko je najprej pripomnil, da ni povratne informacije o tem ali je bilo glasovanje pravilno izvršeno, ko je dal na prejšnji seji pobudo, da to prouči Statutarno pravna komisija. Statutarno pravna komisija je ugotovila, da ni bil pravilno razglašen rezultat, ko je bilo glasovanje o imenovanju člana v Nadzorni odbor občine Postojna.

Predlagal je, da se glasuje kot bi bilo tajno glasovanje: Na primer, če so trije kandidati na glasovnici, se izvoli samo enega, enako naj vsak glasuje za enega oz. se ne udeleži glasovanja.

a) imenovanje predstavnika v svet Centra za socialno delo Postojna,

MARKOVČIČ Stanko je predstavil stališče Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Lokalna skupnost ima enega predstavnika v svetu centra. Dani so bili naslednji

predlogi: ZZP je predlagala Inocente Majo, SLS je predlagala Pelan Stanislava, Lista Civilne iniciative je predlagala Požar Cvetko, Policijska postaja Postojna je predlagala Bavec Marjana.

Komisija predlaga Občinskemu svetu, da izmed prvih treh predlogov imenuje enega kandidata. Predlog Policijske postaje pa se ne upošteva, ker ni bila povabljena k dajanju predloga za tega kandidata, ampak si je napačno razlagala poziv, ki je bil skupen s pozivom za člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Navedeno naj bo tudi, da mandat začne teči z dnem konstituiranja novega sveta centra. Vse obrazložitve so priložene. Imenuje se enega člana.

Sledilo je glasovanje. Prisotnih je bilo 15 svetnikov.

Inocente Maja, višja upravna delavka iz Postojne je dobila 1 glas,
Pelan Stanislav, univ.dipl. psiholog iz Studenega je prejel 10 glasov.
Požar Cvetka, medicinska sestra iz Belskega je prejela 1 glas.

ŽUPAN je povzel

u g o t o v i t v e n i s k l e p :

1.

V Svet zavoda Center za socialno delo Postojna se kot predstavnik ustanoviteljice občine Postojna imenuje: PELAN Stanislav, Studeno 87, Postojna.

2.

Mandat novo imenovanemu članu sveta začne teči z dnem konstituiranja novega sveta Centra za socialno delo Postojna.

b) razrešitev in imenovanje člana Občinskega sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu

MARKOVČIČ Stanko je predstavil stališče Komisije za mandatna vprašanja, ki je ugotovila, da je član Krašna Sandi odstopil od članstva v tem svetu. Na osnovi te odstopne izjave so bile pozvane vse svetniške skupine. Prispela sta dva predloga: ZZP in Osnovna šola M. Vilharja sta ločeno podali predlog za Polak Antona iz Postojne, Policijska postaja Postojna je predlagala Zakrajšek Hermana, zaposlenega na Policijski postaji Postojna.

Komisija predlaga, da občinski svet razreši članstva g. Krašna Sandija in da izmed obeh predlogov imenuje enega kandidata s tem, da mandat novoimenovanemu članu sveta traja za čas imenovanja Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

ŽUPAN je povedal, da je to že drugi član, ki odstopa iz osebnih razlogov. Odgovora zakaj se to dogaja, ni dobil. Svet deluje zelo dobro in ima tudi nekaj državnih priznaja. Namerava raziskati vzroke za odstopa in bo o tem obvestil občinski svet.

Prisotnih je bilo 15 svetnikov.

Sprejet je bil

s k l e p

Občinski svet občine Postojna sprejema odstop člana Sveta za preventive in vzgojo v cestnem prometu občine Postojna, KRAŠNA Sandija iz Postojne, Rožna ulica 5.

ZA 11 glasov, PROTI –

Sledilo je glasovanje:

Polak Anton, upokojenec iz Postojne je prejel 4 glasove,
Zakrajšek Herman, varstvoslovec, zaposlen na Policijski postaji Postojna je prejel 9 glasov.

ŽUPAN je povzel

u g o t o v i t v e n i s k l e p :

1.

V Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu občine Postojna se imenuje: ZAKRAJŠEK Herman, dipl. varstvoslovec, Policijska postaja Postojna.

2.

Mandat novo imenovanemu članu sveta traja za čas imenovanja sveta.

c) imenovanje direktorja javnega podjetja Kovod, d.o.o. Postojna

MARKOVČIČ Stanko je povedal, da v tem primeru Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ni predlagatelj in daje samo mnenje. Nadzorni svet Kovoda je vodil razpisni postopek in dal predlog za imenovanje, kot je podan v gradivu.

Menil je, da manjka oblikovan sklep o imenovanju in datum s katerim dnem direktor nastopi funkcijo oz. imenovanje (s 1. junijem, ker mandat poteče 31. maja). Komisija pa sicer podaja pozitivno mnenje k imenovanju kandidata Šibenik Edija za direktorja Kovoda.

Komisija je Nadzorni svet Kovoda pozvala, da posreduje občinskemu svetu Postojna in občinskemu svetu Pivka podatke o vseh prijavljenih kandidatih. Seznanjeni so bili, da sta prispeli še dve prijavi, vendar pa o njih niso dali informacij.

ŽUPAN je povedal, da je bil prisoten na vseh sejah Nadzornega sveta. Prijavljeni so bili trije kandidati in bili povabljeni na razgovor, katerega sta se udeležila le dva. Eden od prijavljenih kandidatov je dejal, da ne želi biti imenovan v javnosti, kar je Nadzorni odbor upošteval.

MISLEJ Danijel je menil, da v kolikor se nekdo prijavi za direktorja javnega podjetja, se pač izpostavi in se mu zdi tako ravnanje neresno.

JAKIN ČERNE Magda je menila, da bi moral občinski svet dobiti informacije o prijavljenih kandidatih in tudi komisija. Pogosto pa dobi informacije, ki so bistveno manj pomembne. Pozitivno je, da je postopek končno stekel.

ŽUPAN je povedal, da poteče mandat vršilca dolžnosti direktorja g. Lavrenčiču 31. maja in ker se predvideva, da g. Šibenik ne bo mogel nastopiti službe takoj, bo predlagal dodaten sklep, da bo vodstvo Kovoda dokler ne pride do menjave direktorja.

MARKOVČIČ Stanko je opozoril, da je treba ločevati akt o imenovanju in datum nastopa delovnega razmerja. Kandidat bo direktor z dnem, ki bo določen, najbrž pa delovnega razmerja ne bo mogel nastopiti takoj zaradi odpovednega roka v sedanji službi.

KIDRIČ Brigita je pojasnila, da je občina Pivka sedanjega vršilca dolžnosti imenovala do 30.9.2006.

ŽUPAN je povedal, da bi bil sedanji direktor pripravljen podaljšati mandat, da bi v tem času uvedel v delo novega direktorja.

Prisotnih je bilo 15 svetnikov.

Sprejet je bil

s k l e p

Občinski svet Občine Postojna za direktorja Kovoda Postojna, vodovod, kanalizacija, d.o.o., imenuje Edija ŠIBENIKA iz Postojne, Jamska cesta 16.

ZA 11 glasov, PROTI -

KIDRIČ Brigita je pojasnila, da je bil v občini Postojna imenovan vršilec dolžnosti direktorja Kovoda do 31.5.2006, v občini Pivka pa do 30.9.2006, zato bo župan predlagal sklep, da se dosedanjemu v.d. direktorja mandat podaljša do nastopa funkcije novega direktorja.

JURCA Franc je menil, da ni potrebno podaljševanje. Imenovan je nov direktor, datum naj bo s 1.6.2006, nastopil pa bo delo, ko bo razrešen v sedanji službi. Predsednik Nadzornega odbora pa naj prevzame odgovornost za poslovanje v tem času.

MISLEJ Danijel je predlagal, da novi direktor nastopi mandat s 15.6.2006, do takrat pa se podaljša mandat g. Lavrenčiču.

SIMŠIČ Igor je vprašal kateri datum velja – občine Postojna, ali občine Pivka.

MISLEJ Danijel je dejal, da je občina Pivka določila potek mandata najdlje do 30.9.2006 oz. do imenovanja novega direktorja. V kolikor bo imenovan direktor s 15.6.2006, je to v redu.

MARKOVČIČ Stanko je predlagal, da se g. Lavrenčiču podaljša mandat do 15.6.2006, od takrat dalje pa teče mandat novemu direktorju.

NAGODE Marjan je pripomnil, da bi morali vsakega kandidata vprašati kdaj lahko prične z delom. To je osnova pri vsakem razgovoru in Nadzorni svet bi moral tako ravnati.

Predlagal je, da se točka prekine in da se v tem času vpraša kandidata kdaj lahko nastopi z delom.

VESEL Samo je pozval občinski svet, naj sprejme sklep o pričetku mandata. Zakaj bi ponovno občinski svet reševal zadeve, ki bi jih moral Nadzorni svet Kovoda?

VUČKOVIĆ Aleksander je dejal, da bi morali vedeti tudi ali je g. Lavrenčič pripravljen podaljšati mandat in do kdaj.

MARKOVČIČ Stanko je dejal, da se zadeve zapletajo, ker niso kvalitetno strokovno pripravljene. Predlagal je, da novo imenovani direktor nastopi mandat prvega junija.

Prisotnih je bilo 15 svetnikov.

Sprejet je bil

s k l e p

Imenovani nastopi mandat s 1.6. 2006.

ZA 10 glasov, PROTI -

d) mnenje k imenovanju ravnateljice Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna.

MARKOVČIČ Stanko je opozoril, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja oblikovala tudi mnenje k imenovanju te ravnateljice, vendar pa točka na dnevni red ni uvrščena, kar ni v redu. Prebral je dopis šole. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu, da poda pozitivno mnenje k predlagani kandidatki ge. Pii de Paulis Debevec za ravnateljico OŠ Miroslava Vilharja. Bila je edina kandidatka.

Predlagal je, da se glasuje, čeprav ni gradiva.

MISLEJ Danijel je predlagal, da se predlog obravnava. Rok 20 dni je samo pogojno določen. Vsak kandidat si želi mnenje vseh institucij, tudi če bi bilo imenovanje že izvedeno, kar bi svet šole lahko storil.

JAKIN ČERNE Magda je povedala, da ministrstvo mnenje zahteva za vsakega kandidata.

ŽUPAN je predlagal, naj občinski svet najprej glasuje ali se obravnava mnenje.

MISLEJ Danijel je opozoril, da rok ni zamujen. Občinski svet mora podati mnenje o kandidatu. V kolikor ga ne da v dvajsetih dneh, svet šole lahko imenuje ravnatelja brez mnenja, kar ne pomeni, da občinski svet mnenja ne more izdati pozneje. Dvajsetdnevni rok je neživljenjski.

MARKOVČIČ Stanko je prosil za v bodoče, da strokovne službe ne izločajo gradiva, ki ga Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predloži za obravnavo na občinskem svetu. V kolikor je gradivo sporno, naj občinski svet odloča ali se obravnava ali ne. Dopis šole je bil pri strokovni službi dolgo časa preden ga je dobil on za obravnavo na komisiji. Naj se ga takoj naslednji dan obvesti o zadevah, ki jih mora obravnavati komisija.

Komisija je obravnavala dopis OŠ M. Vilharja za podajo mnenja k kandidatki za ravnateljico. Na razpis se je prijavila ena kandidatka, ga. Pia de Paulis Debevec iz Postojne. Komisija predlaga občinskemu svetu, da poda pozitivno mnenje k predlagani kandidatki.

Prisotnih je bilo 15 svetnikov.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p

Občinski svet občine Postojna daje pozitivno mnenje k imenovanju ravnateljice javnega zavoda Osnovna šola Miroslava Vilharja Postojna, Pii de Paulis Debevec iz Postojne, Kajuhova ulica 7.

e) predlaganje kandidatov za člane okrajnih volilnih komisij

Gradivo je bilo posredovano na mizo pred pričetkom seje.

MARAKOVČIČ Stanko je obrazložil, da je Republiška volilna komisija pozvala k predlaganju kandidatov za člane Okrajnih volilnih komisij z rokom do konca junija.

Občinski svet se je seznanil s pozivom Republiške volilne komisije.

Posamezne svetniške skupine oz. politične stranke naj predlagajo kandidata, v kolikor imajo predlog, neposredno Republiški volilni komisiji.

Ad 5)

SEZNANITEV Z ODLOČITVIJO ZBORA KRAJANOV KS PRESTRANEK V ZVEZI Z USTANOVITVIJO SAMOSTOJNE KRAJEVNE SKUPNOSTI SLAVINA

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

ŽUPAN je dal uvodno obrazložitev. Sklican je bil zbor krajanov KS Prestranek, kjer so se opredelili za predlagani sklep, da se iz obstoječe KS Prestranek izloči naselje Slavina in se ustanovi samostojna KS Slavina, ki zajema naselje Slavina.

MARKOVČIČ Stanko je povedal, da je s tem župan realiziral sklep občinskega sveta in je razvidno, da se je večina krajanov udeležila zбора in želijo imeti svojo KS. Zato predlaga, da se tudi pri ostalih točkah v tej zvezi podprejo spremembe statuta.

Ad 6)

PRVA IN DRUGA OBRAVNAVA SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA OBČINE POSTOJNA

MARKOVČIČ Stanko je povedal, da volitve in vse operativne zadeve, mandati, tečejo z dnem ko bodo lokalne volitve. To pomeni, da do izteka tega mandata obstaja KS Prestranek v sedanjih sestavi po zakonu. Z novimi volitvami pa tečejo volitve tudi v KS Slavina.

Statutarno pravna komisija podpira, da se opravi prva in druga obravnava o vseh predlaganih točkah, kot je v gradivu.

Soglasno s 16. glasovi je bil sprejet

s k l e p

Občinski svet Občine Postojna sprejema Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Postojna v prvi obravnavi.

MARKOVČIČ Stanko je opozoril, da je potrebna dvotretjinska večina za sprejem statuta.

Amandmajev ni bilo, soglasno s 16. glasovi je bil sprejet

s k l e p

Občinski svet Občine Postojna sprejema Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Postojna.

Ad 7)

PRVA IN DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O DOLOČITVI OBMOČIJ KRAJEVNIH SKUPNOSTI

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

ŽUPAN je povedal, da je glede na rezultate glasovanja v KS Prestranek potrebno spremeniti navedeni odlok, in sicer 10. člen se spremeni tako, da se iz KS Prestranek izloči naselje Slavina in doda nov 10 a člen, ki na novo opredeli KS Slavina.

Soglasno s 16. glasovi je bil sprejet

s k l e p

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi območij Krajevnih skupnosti v občini Postojna v prvi obravnavi.

Amandmajev ni bilo. Soglasno s 16. glasovi je bil sprejet

s k l e p

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi območij Krajevnih skupnosti v občini Postojna.

Ad 8)

SKLEP O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O DOLOČITVI ŠTEVILA ČLANOV SVETA KS IN VOLILNIH ENOT V KRAJEVNIH SKUPNOSTI OBČINE POSTOJNA

Točka je bila uvrščena na dnevni red naknadno. Gradivo je bilo posredovano pred pričetkom seje.

MARKOVČIČ Stanko je podal obrazložitev. KS Prestranek je imela 12 članov v svetu. Po tem predlogu se predlaga 10 članov in nova KS Slavina bo imela 7 članov. To število je odraz števila članov v svetih KS glede na velikost. Statutarno pravna komisija predlaga, da se sklep sprejme.

Soglasno s 16. glasovi je bil sprejet

s k l e p

1.

V Sklepu o določitvi števila članov sveta KS in volilnih enot v krajevnih skupnostih Občine Postojna (Ur. list RS, št. 59/98) se spremeni 8. točka tako, da se glasi:

»Svet krajevne skupnosti Prestranek ima deset članov.

Za volitve članov sveta se določi tri volilne enote.

1. volilna enota obsega naslednja območja naselij: Matenja vas, Grobišče, Rakitnik,

V 1. volilni enoti se voli tri člane sveta.

2. volilna enota obsega območje naselja Orehek.

V 2. volilni enoti se voli enega člana sveta.

3. volilna enota obsega naslednja območja naselij: Prestranek, Koče, Žeje.

V 3. volilni enoti se voli šest članov sveta.«

2.

Za 12. točko se doda 13. točka, ki se glasi:

»13. Svet krajevne skupnosti Slavina ime sedem članov.

Za volitve članov sveta se določi ena volilna enota, ki zajema območje naselja Slavina.«

3.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Ad 9)

SKLEP O SOGLASJU K DODATNEMU ZNIŽANJU PLAČILA STARŠEV ZA PROGRAME V VRTCIH

Točka je bila uvrščena na dnevni red naknadno. Predlog je bil dan z dodatnim gradivom.

ŽUPAN je predstavil predlog. Obširna razprava je bila tudi v Vladi glede plačila za vrtce tako za kmete kot za samostojne podjetnike, ki sedaj spadajo v višje plačilne razrede.

Iz vlog za leto 2006 izhaja da določba sedanjega pravilnika tako dodatno obremeni štiri družine na območju občine Postojna, ki se ukvarjajo s kmetijstvom.

V kratkem bo potrebna podobna ureditev tudi za samostojne podjetnike.

PELAN Stanislav je dejal, da se predlog nanaša na 4.a člen Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačilih staršev za programe vrtcev. Kmečke družine na podlagi katastrskega dohodka ne bi smele biti še dodatno obremenjene. Soglasje k dodatnemu znižanju plačila vrtca je že sprejel Občinski svet občine Pivka.

JENČEK Mirko je menil, da je smotrno, da se sprejme zmanjšanje plačila.

JAKIN ČERNE Magda je menila, da je prav, da je vrtec dostopen vsem enako. Vprašala je glede sklepa. Predlagani sta dve točki. Prva točka govori samo o dodatnem znižanju brez konkretizacije. Ker gre samo za določeno število upravičencev, ni primerno, da je prvi del sklepa tako širok, da odpira možnost za vsa nižanja. Morda imajo občinske službe že sicer možnost znižanja, saj ponekod ne razpravlja občinski svet o tem.

MISLEJ Danijel je dejal, da je katastrski dohodek osnova za izračun kot je za delavce osnova plača. Gre le za to, da je pri kmetih ta stopnja previsoka.

Soglasno s 15. glasovi je bil sprejet

s k l e p

1.

Občinski svet Občine Postojna soglaša, da se plačilo staršev zniža za dodatno povečanje plačilnega razreda v primeru, ko katastrski dohodek presega vrednost, določeno v 4. a členu Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih.

2.

Ta sklep velja takoj, uporablja pa se od 1.1.2006 dalje.

Ad 10)

PONOVA PRVA OBRAVNAVA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O UREDITVENEM NAČRTU TITOVA CESTA V POSTOJNI

Gradivo je bilo posredovano z vabilom. Pri tej točki je bil prisoten g. Jože Slak, Struktura d.o.o., izdelovalec predloga.

BURKELJCA Maja je predstavila postopek. Ponovno se obravnava prvo branje, saj je bil predlog v prvi obravnavi pred tremi leti zavrnjen.

Povedala je, da je bilo na javni razgrnitvi danih kar nekaj pripomb, katere so poskušali v največji meri upoštevati. Predstavila je stališča do pripomb.

SLAK Jože je predstavil predlog s pomočjo projekcije. Povedal je, da so od vseh vpletenih pridobili soglasja in skušali njihove pobude vključiti.

BURKELJCA Maja je predstavila pripombe iz razprave. Gasilci niso bili zadovoljni z umestitvijo njihovega objekta med lekarno in Prečno ulico, zato je bila njihova pripomba upoštevana. Predlagali so lokacijo za Zdravstvenim domom proti novi obvoznici oz. v prihodnosti na območju sedanjega parkirišča. Osvojen je predlog za lokacijo za Zdravstvenim domom.

Predlagano je bilo, da se omobochi možnost za izgradnjo kotlovnice, in sicer na območju med Srednjo šolo in Zdravstvenim domom.

Veliko je bilo pripomb, da bi bilo potrebno omogočiti med Zdravstvenim domom, bolnišnico in Titovo cesto prostor za trgovine oz. samo za gradnjo stanovanj. Tu je potrebno upoštevati urbanistično zasnovo, zato tu samo stanovanjska soseska ne more biti.

Predlagali so, da se prvi pas pozidave ob T. cesti ohrani za poslovne objekte in za trgovske s pozidavo največ P + 3 ali pa za javni program in samo v zaledju je možen tudi dopolnilni program stanovanj, tudi največ P + 3.

Dana je bila tudi pripomba na območju nepozidanega trikotnika med obstoječim bencinskim servisom Šparom in bivšim Transavtom. Pri tem je bilo veliko različnih teženj – od tega, da bi bile samo trgovine, oz. samo stanovanja, ali za vstopno točko v mesto itd. Programi še niso dovolj jasni, zato predlagajo, da se za to območje pripravi poseben OLN.

JAKIN ČERNE Magda je pripomnila, da je gradivo težko brati. Predlog je bil razgrnjen lani, bile so pripombe, zdaj je pojasnjeno, da so upoštevane, vendar je bilo v gradivu predstavljeno, vsaj grafični del brez upoštevanja pripomb. Sprašuje, zakaj pripombe v gradivu niso upoštevane. Pričakovala je, da bo v obravnavi predlog, ki upošteva pripombe.

BURKELJCA Maja je menila, da je prav, da je občinski svet seznanjen tudi z osnovnim predlogom. Nekateri občine imajo prakso, da pustijo osnovni predlog, in dodatno predstavijo pripombe. Nič ni tako bistveno spremenjenega razen odstopanja pri dejavnosti, ki v grafiki nič ne pomenijo, razen območje, ki se izvzema in bo predlog izdelave novega OLN.

Občinski svet sprejela osnovni odlok in posebej stališča do pripomb na dani odlok.

JAKIN ČERNE Magda je dejala, da je del, ki ni usklajen z urbanistično zasnovo, pač potrebno črtati. Zakaj so noter, če niso v skladu z urbanistično zasnovo.

BURKELJCA Maja je pojasnila, da je bil to poskus pozidave, kar je tudi navedeno in piše da to ni del tega odloka.

JAKIN ČERNE Magda je menila, da je glede na to, kako je napolnjen prostor okrog Zdravstvenega doma in bolnišnice, tako razkošje individualnih stanovanjskih hiš »nespodobno«.

Glede parkirišč je menila, da je pri Zdravstvenem domu in bolnišnici potrebo, da je čimbližje. Prosila je za pojasnilo glede načrtovanja parkirišča in vstopa do Zdravstvenega doma za gibalno ovirane osebe.

BURKELJCA Maja je pojasnila. Dokler se ne zgradi garažna hiša, oz. če se ne bo gradila, se uredi parkirišče – večje in razširjeno. V prvi fazi je parkirišče.

SLAK Jože je dodal, da bo omogočen še neposreden dostop za gibalno ovirane osebe.

Podrobno je predstavil predviden prometni režim.

PELAN Stanislav je bil mnenja, da gre za izjemno pomemben del mesta Postojna, saj obsega 28 ha. Poleg tega so tu pomembni objekti, Srednja šola, Zdravstveni dom, Gasilski dom, križišča, garažna hiša in tako dalje. Zato je prav, da se občinski svet poglubi v to. Poleg tega, kar je rekla ga. Jakinova, je še veliko stvari nedorečenih. Bilo je veliko pripomb in zadeve so še precej odprte, zato je prav, da danes o tem razpravljajo.

Vprašal je glede Mačjih jam. Menil je, da so tam zelo visoki stanovanjski bloki P + 6 in to so vrata v mesto Postojna. Ti bloki so previsoki. Koliko prebivalcev se predvideva na tem delu? Ali so bila upoštevana demografska gibanja pri tem? Pri OLN Ovčje staje je bilo predvidenih stanovanj za 500 ljudi.

BURKELJCA Maja je odgovorila, da se tudi iz tega razloga izvzema to območje in se bo reševalo s posebnim OLN, kjer se bo odločalo tako o gabaritih kot o vsebini.

STEGEL Boštjan je imel pomislek glede stanovanjske izgradnje in trgovskih centrov. Zakaj bi imeli prostor za trgovsko dejavnost tudi pred Zdravstvenim domom? Ta del naj bi bil za servisne dejavnosti. Predlagal je, da se možnost izgradnje trgovin na tem območju omeji. Odbor za okolje in prostor je predlagal do 500 m², kar je veliko.

Predlagal je, da se za Gasilski dom določi nova lokacija pri izhodu na Titovo cesto na območju UP 5, kjer se ob intervenciji lahko predvidi direkten izvoz na Titovo cesto. V tem primeru se lahko tudi bistveno skrajša interventna pot gasilcev.

Območje Mačjih jam naj bi bilo namenjeno trgovski dejavnosti ali glede na potrebe tudi turistični infrastrukturi, saj je tu že zaokroženo območje trgovin.

BURKELJCA Maja je glede trgovskih centrov pojasnila, da v kolikor se vse trgovine umaknejo na rob mesta, s tem odмира mestno jedro. Zato se je potrebno odločiti, kajti na žalost se s trgovskimi centri tudi vse ostale dejavnosti selijo na rob mesta.

Potrebno je tudi razmisliti o tem, ker mesto Postojna nima več veliko pomembnih lokacij, ki bi bile strateško pomembne za razvoj mesta in v kolikor bi želeli razvijati mesto v prijetno turistično urejeno mesto, je potrebno določeno lokacijo tudi čuvati za druge namene.

STEGEL Boštjan je pripomnil, da je že veliko območje kjer se bo gradila Notranjka in poslovni prostori se bodo tudi prodajali. V izvedbenem aktu manjka tudi križišče pri Vrtecu.

BURKELJCA Maja je dejala, da se bo to navedlo kot vplivno območje.

SLAK Jože je dejal, da na načelni ravni podpira njegove pripombe, vendar je vloga izdelovalca da skupaj z občino dosežejo najboljše rešitve. Pripravljalec ne opredeljuje programa. Ta prostor je za mesto zelo dragocen in intenziteta pomembno pada od Prečne ulice proti parku. Če želimo, da ta del živi, je potrebno pripeljati programe, ki so urbanotvorni in na drugi strani, da je to tudi izvedljivo, da je za to interes. Gre za predlog nekega trgovskega centra, ki je še dovolj velik, da je zanimiv in hkrati generator nekih manjših trgovskih lokalov. To je cca 1000 m². Potrebno je imeti v vidu, da bo prostor živel.

NAGODE Marjan je vprašal glede krožišča, ki je najbolj pereč problem. Iz OLN Šola Vrtec je bil izvzet. Kam bo kdaj spadal ta del?

BURKELJCA Maja je dejala, da ta del spada v splošni PUP, ker so bile take planske celote. Ne ve, kdaj se bo krožišče gradilo, dejstvo pa je, da je gradnja možna.

KIDRIČ Brigita je pojasnila, da je v okviru graditve Notranjke (tržnice) predvidena tudi prometna ureditev s krožiščem.

MISLEJ Danijel je dejal, da bi moral biti predviden objekt pri srednji šoli večji, ker bodo predvidene delavnice večje.

BURKELJCA Maja je povedala, da so se z ravnateljico usklajevali in pridobili potrebne podatke.

MISLEJ Danijel je menil, da ne kaže vsega trpati v mesto. Najbolj pereč problem so parkirišča, kar se bo še poslabšalo z vsemi predvidenimi objekti. Opozoril je na težave dostopa gibalno oviranih v Zdravstveni dom. Za paciente na fizioterapiji sploh ni možnosti parkiranja.

Objekt Primorke je prazen, kar pomeni, da ni tako hude potrebe po novih poslovnih prostorih.

KNAFELC Livij se je strinjal z njegovimi pripombami. Izdelovalec načrta bi moral najprej upoštevati potrebe Zdravstvenega doma in Šolskega centra in bolnišnice, saj je v tem delu to glavna vsebina.

Pripomnil je, da bi morali projekte za naš prostor delati domači izvajalci, ki poznajo prostor in probleme v njem. Vprašanje je kaj je primerno za vhod v mesto. Ali je res smiselno tu graditi visoke stanovanjske bloke.

POLJŠAK Andrej je glede območja Mačjih jam tudi predlagal, da se to območje izvzame iz obravnavanega OLN. Predlagal je, da v kolikor se najde investitor za tako pozidavo, bi predvidene stolpnice gradili nekje na zahodni meji mesta. To območje bi moralo ostati rezervirano za turistično trgovski center.

Podprl je predlog g. Stegla glede lokacije Gasilskega doma, saj obremenjevanje prostora pri lekarni ne pride v poštev. Menil je, da pri lekarni v smeri proti Šolskem centru ne bi bilo primerno krožišče. Bolje bi bilo v kolikor bi razmišljali o pasu za desno zavijanje, saj je ta del zelo obremenjen.

Ob Zdravstvenem domu in bolnišnici lahko ostane tudi nekaj prostora praznega, saj ni nujno, da je vse pozidano. Nujna pa je ureditev dodatnih parkirišč ob Zdravstvenem domu in razmisliti je potrebno o ureditvi vhoda v reševalno postajo, lekarno in glede dostopa za gibalno ovirane.

Dodal je še, da bi bilo nujno urediti krožišče pri Vrteu.

VESEL Samo je vprašal ali je za začetek mogoče deliti to območje na več stavb.

Opozoril je, da bo nasproti ZD še Notranjka in tržnica, zaradi česar se bo tudi povečal promet, zato je nujno urediti desno zavijanje na Kremenco oz. Prečno ulico.

Predlagal je, da se prouči možnost spremembe višine stavb ob Titovi cesti na P + 2. Predlagal je prestavitev predvidenega igrišča v območje rekreativnega parka.

ČERNAČ Zvone je spomnil, da je bil obravnavani UN začet že v prejšnjem mandatu, ne pa tudi zaključen, iz gradiva je razvidno, da bi lahko bil zaključen, vendar pa je bil namesto tega predlagan načrt za Veliki Log.

V okviru tega akta trenutno res zgleda kot da je to vstop v mesto, vendar pa predvideva, da bo v prihodnosti to že del širšega mestnega jedra in se bo vklapljal v zasnovo, ki naj bi se zgodila v obdobju petih do desetih let. Vseeno pa se je mogoče strinjati s tem, da gabariti objektov v tem delu ne smejo biti previsoki, seveda pa tudi ne ekstremno nizki.

Glede načrtovanih rešitev je potrebno izhajati tudi iz tega, da je v trenutno veljavnem aktu na tem območju predvidenih kar nekaj objektov, ki bistveno presegajo to, kar je sedaj predvideno. V kolikor bi prišlo do realizacije, bi imeli katastrofo na vhodu v mesto. Na nasprotni strani Zdravstvenega doma je namreč trenutno predvidena bencinska črpalka v veljavnem aktu. To je stvar, ki je podedovana in zato je prav, da se ta akt na ustrezen način pripelje do zaključka. Prav je, da se odločamo v okviru pripomb iz javne razprave in pripomb Odbora za okolje in prostor.

Glede zavijalnega pasu za razbremenitev prometa na Kremenco pa je menil, da se bo s tem zgostil promet iz Prečne na Cesto na Kremenco. Šele s povezovalno cesto od bodočega krožišča Log do Pivške ulice bo ta problem rešen. Z izvedbo krožišča pri Vrteu pa se bo uredil promet iz Zdravstvenega doma na Prečno.

Predvidena pozidava pri Zdravstvenem domu ni mogoča zaradi obstoječih planskih aktov, ki tega ne dovoljujejo, zato je v sedanjih fazi smiselno, da zelene površine na tem območju v celoti ostanejo.

Glede Gasilskega doma so bile tudi pripombe na javni razgrnitvi. Tudi zaradi utesnjenosti je prav, da se predvidi druga lokacija pri reševalni postaji in nova, ki jo je predlagal odbor med Zdravstvenim domom in Titovo cesto, v kolikor bo to sprejel občinski svet. Lahko sta predvideni obe lokaciji. Prav je, da se zagotovi manjkajoče parkirne prostore.

Predlagal je, da se UN sprejme in da se čimprej predloži v drugo branje.

VESEL Samo je repliciral. Bolje je imeti objekt P+2 kot P+3 s tem, da je objekt prazen. V Postojni imamo vhod v mesto prazen. Te stavbe se ne bodo polnile.

MARKOVČIČ Stanko je pozval, naj se še pred poletjem sprejme odlok v drugem branju oz. ko je predvideno. Vprašal je ali so strokovne službe sposobne za drugo branje pripraviti odlok tako, da ga bo možno sprejeti brez dilem, saj se sicer lahko zgodi, da bo v drugem branju zavržen.

Možno je tudi, da se ta predlog vrne v prvo branje in se dopolni z upoštevanjem danih pripomb. S tem bi pridobili v toliko, da bi drugo obravnavo lažje izvedli.

ČERNAČ Zvone je menil, da ta prostorski akt ni tako sporen, da ga ne bi bilo mogoče z usmeritvami in upoštevanjem pripomb pripraviti za drugo branje. V drugem branju pa je še vedno možno razčistiti dodatne dileme. Treba pa se je zavedati dejstva, da so tam privatna zemljišča. Potrebno je zaupati tudi izdelovalcem. Glede na potreben postopek pa realno skoraj ni mogoče drugega branja opraviti pred počitnicami.

BURKELJCA Maja je povzela dane pripombe. Nekoliko so kontradiktorne le pripombe o tem ali želimo parkirišča pred Zdravstvenim domom oz. kje naj bo lokacija gasilskega doma. To stališče iz razprave ni bilo jasno.

STEGEL Boštjan je dejal, da je na osnovi gradiva težko določiti kateri objekt je naveden. Njegov predlog za gasilski dom se nanaša na območje UP 5.

BURKELJCA Maja je opozorila, da so nekatera zemljišča v privatni lasti.

ČERNAČ Zvone je dejal, da se v prvi fazi predvidevajo parkirišča, saj gasilskega doma prej kot v petih letih ni mogoče zgraditi. O lokaciji bo v vsakem primeru odločal občinski svet.

JAKIN ČERNE Magda je pripomnila, da so nekatere stvari ostale nedorečene - parkirišča in prometni režim. Poleg tega bi morala biti v akt vnesena tudi lokacija gasilskega doma, pri čemer je potrebno upoštevati tudi hrup in potrebo po bližini ceste.

Glasovati želi o bolj dorečenih zadevah.

ČERNAČ Zvone je dejal, da je gradivo dovolj jasno napisano in da t.i.«eksperimentalnih gradenj» ne bo. Napisano je, da naj bi se za območje med Reško cesto, Titovo cesto in Mercatorjem naredil poseben OLN. Napisano je tudi, da se pri Zdravstvenem domu v prvi fazi predvidi možnost izgradnje parkirišča, v nadaljevanju pa naj se predvidi lokacijo za gasilski dom pri reševalni postaji. Ker gre pri obeh lokacijah za občinsko zemljišče, bo o tem odločal občinski svet.

MISLEJ Danijel je opozoril, da danes danih pripomb in pripomb iz razprave ni mogoče uskladiti, zato ne ve o čem bo glasovanje.

Vprašal je, ali je možno, da se točka prekine in na naslednji seji občinski svet dobi usklajen predlog, ki naj bi šel v drugo branje.

ČERNAČ Zvone je predlagal, glede na to, da je potrebno pridobiti soglasja o tem, kar bo občinski svet sprejel, kar traja več kot mesec dni, da se točka prekine do konca seje. V tem času naj strokovne službe skupaj z izvajalcem v alinejah navedejo, kar naj bi sprejeli skupaj s predloženim odlokom (pripombe iz javne razgrnitve, pripombe odbora in iz današnje razprave.)

VUČKOVIČ Aleksander je vprašal zakaj ni sprejemljiv predlog g. Markovčiča, saj je bilo že večkrat opravljeno prvo in drugo branje istočasno.

MARKOVČIČ Stanko je ponovil svoj predlog.

Za drugo branje bi lahko posredovali gradivo vnaprej, da bi svetniki imeli več časa za proučitev.

ŽUPAN je prekinil obravnavo te točke in odredil odmor.

Ad 11)

SPREMEMBA SKLEPA O LOKACIJI ZA UREDITEV PROSTOROV ZA POTREBE KEGLJIŠČA

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

ŽUPAN je prebral stališče Odbora za okolje in prostor. Odbor predlog podpira.

TIRINGER Tomislav je povedal, da je predlagana lokacija taka kot jo je podobno predlagala Športna zveza že pred leti.

Bližina mesta in športnega parka zagotavlja, da bo objekt v uporabi.

Športna zveza se želi bolj vključiti v sodelovanje pri izvedbi tega projekta, saj želijo poleg osnovnega kegljišča prostor še koristneje izrabiti. Predlog podpirajo.

VESEL Samo je predlagal, da se prva točka spremeni v tem smislu, da se lokacija za novogradnjo kegljišča določi na parceli št. 1516/0 k.o. Postojna. Investicijske namere so del proračuna.

PELAN Stanislav je menil, da je predlog dober, glede na to, da je sorazmerno blizu centra in kegljišče spada v okvir drugih igrišč. V gradivu je navedeno, da se bo pridobilo prostore tudi za inštitucije, ki so sedaj na Trgu padlih borcev, vendar pa v gradivu, ki ga je pripravil projektant, to ni navedeno. To je potrebno in pomembno.

ŽUPAN je povedal, da se bo o tem občinski svet še odločal.

VUČKOVIĆ Aleksander se je tudi strinjal s predlogom za to lokacijo. Dejal je, da je pripravljen sodelovati pri ureditvi. Opozoril je, da je v tekstovnem delu in na sliki drugačna predstavitev.

VESEL Samo je menil, da je to potrebno zaradi pridobitve sredstev za razpis.

KNAFELC Livij je menil, da je lokacija za kegljišče najbolj primerna, vendar pa se sprašuje ali so naslednjih petih letih realne možnosti za realizacijo. Znani so problemi šole v Prestranku, vrtca v Postojni, imamo kredit za telovadnico itd. V kolikor je tudi država tista, ki bo pomagala, podpira, vendar doslej je država dala občini zelo malo.

VUČKOVIĆ Aleksander je menil, da je rešitev dobra, ker bo občina imela svoje kegljišče in ne bo odvisna niti od Postojnske jame, niti od Epica, kegljišče je na pravem kraju in dejal, da upa, da bo kegljišče čimprej urejeno.

S 14. glasovi ZA od 16 prisotnih je bil sprejet

s k l e p

1.

Občinski svet Občine Postojna sprejema odločitev o investicijski nameri za novogradnjo kegljišča v Športnem parku v Postojni.

2.

S sprejemom tega sklepa se razveljavi sklep Občinskega sveta, št. 032-01-1/03 z dne 22.12.2004.

Ad 12)

SEZNANITEV S POTEKOM PROJEKTA GRADNJE MESTNE TRŽNICE TER SPREJEM SKLEPA O PRODAJI POSAMEZNIH LOKALOV MESTNE TRŽNICE

ŽUPAN je odprl in prekinil točko s pojasnilom, da projekt vodi podžupan, ki pa je bil trenutno odstoten.

Ad 13)

PRVA IN DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OPRAVLJANJU DEJAVNOSTI OSKRBE S PITNO VODO V KS RAZDRTO

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

ŽUPAN je povedal, da se Odbor za okolje in prostor s predlogom strinja.

ŽNIDARŠIČ Ivan je dodal obrazložitev. Odlok se spreminja v enem členu. Glede na to, da je na trgu na razpolago manjši izbor izvajalcev, ki zagotavljajo izvajanje dejavnosti, kot je bilo opredeljeno, se predlaga sprememba 4. člena. Bistvena sprememba je v tem, da lahko izvajanje javne službe opravlja tudi več izvajalcev.

ŽUPAN je povedal, da je podoben primer v KS Veliko Ubeljsko in Šmihel, kjer je situacija bolj zapletena, ker je bilo veliko lastnih vlaganj.

MARKOVČIČ Stanko je vprašal kaj je mišljeno s tem, da lahko izvajanje javne službe opravlja tudi več izvajalcev. Ali je to v konceptu?

ŽNIDARŠIČ Ivan je pojasnil, da vzdrževanje lahko opravlja nekdo ki je registriran za vzdrževanje, ob tem, da kontrolo pitne vode in podobno lahko opravlja drugi izvajalec. Enako je tudi pri odloku, ki opredeljuje ravnanje z odpadki.

Prisotnih je bilo 15 svetnikov.

s k l e p

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o opravljanju dejavnosti oskrbe s pitno vodo v Krajevni skupnosti Razdrto v prvi obravnavi.

ZA 14 glasov, PROTI -

Amandmajev ni bilo in soglasno je bil sprejet

s k l e p

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o opravljanju dejavnosti oskrbe s pitno vodo v Krajevni skupnosti Razdrto.

Ad 12)

SEZNANITEV S POTEKOM PROJEKTA GRADNJE MESTNE TRŽNICE TER SPREJEM SKLEPA O PRODAJI POSAMEZNIH LOKALOV MESTNE TRŽNICE – nadaljevanje

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sklic seje.

ŽUPAN je povedal, da se Odbor za okolje in prostor strinja s predlogom.

ČERNAČ Zvone je v obrazložitvi povedal, da je bil na prejšnji seji sprejet sklep, da se objekt mestne tržnice proda, ko bo zgrajen. V predlagani spremembi sklepa, pa se predlaga, da se lahko lokali, ki niso v javnem interesu, prodajajo že po pridobitvi pravnomočnega gradbenega dovoljenja, kar pomeni, da bodo sredstva lahko hitreje v proračunu. Druga sprememba pa je, da se zaradi zavarovanja interesov občine Postojna zemljišča ne bodo prenašala dokler ne bosta zgrajena oba objekta.

KNAFELC Livij je dejal, da projekt podpira. Vprašal je glede predračunske vrednosti – kdo bo zagotovil ostali del poleg občine.

ČERNAČ Zvone je odgovoril, da bo občina dobila toliko več kot je dejanska vrednost zemljišča in komunalnega prispevka, dodatno je dogovorjeno, da bo investitor investiral v krožišče pri Vrtecu.

Občina dobi cca 160 mio sit, vrednost zemljišča in komunalnega prispevka pa je 120 mio sit, torej občina dobi več.

SIMŠIČ Igor je vprašal zakaj investitor ni znan – zaradi transparentnosti bi bilo prav, da bi vedeli kdo je.

ČERNAČ Zvone je odgovoril, da je investitor znan, to je trgovsko podjetje Tuš.

Sprejet je bil

s k l e p

1.

Občinski svet občine Postojna se je seznanil s potekom projekta gradnje mestne tržnice.

2.

Občinski svet občine Postojna soglaša z prodajo posameznih lokalov mestne tržnice, kateri se lahko prodajajo že med samo gradnjo.

3.

Občinski svet občine Postojna soglaša za potrebe pridobitve gradbenega dovoljenja z ustanovitvijo neodplačne stavbne pravice na zemljiščih v korist imetnika stavbne pravice na nepremičninah, ki obsega:

1. Zemljišča pod objektom "A" - mestna tržnica, parcele št. 768/4, površine 553 m², parcele št. 2614/24, površine 95 m², parcele št. 392/46, površine 366 m² in parcele št. 154/10, površine 256 m², vse k.o. Postojna - gradnja mestne tržnice, ki je v javnem interesu, za kar je bil izveden javni natečaj za urbanistično zasnovno prenove revitalizacije mestnega jedra Postojne

2. Zemljišča pod objektom "B" - poslovno trgovski objekt parcel št. 768/8, površine 2098 m², parcele št. 768/7, površine 330 m², parcele št. 768/5, površine 756 m², parcele št. 768/6, površine 261 m², parcele št. 154/8, površine 15 m² in parcele št. 154/9, površine 28 m² vse k.o. Postojna – gradnja poslovno trgovskega objekta.

ZA 16 glasov od 17 prisotnih, PROTI - .

Ad 14)
**PRVA IN DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O ZAKLJUČNEM RAČUNU OBČINE
POSTOJNA ZA LETO 2005**

Zaključni račun je bilo posredovan svetnikom v roku, ki je določen za posredovanje ZR.

ŽUPAN je povedal, da je bila realizacija pripravljena na izhodiščih veljavnega finančnega načrta. V obrazložitvi posebnega dela proračuna je podrobneje podan pregled realizacije posameznih postavk. Občina je v letu 2005 delala dobro.

Odbor za okolje in prostor predlaga sprejem odloka o ZR v prvi in drugi obravnavi.

SIMŠIČ Igor je predstavil stališča Odbora za kmetijstvo. Odbor predlaga sprejem v delu, ki se nanaša na kmetijstvo.

ČEHOVIN Jerko je predstavil stališče Odbora za finance in proračun. Odbor predlaga sprejem zaključnega računa.

ROVAN Ivanka je v obrazložitvi povedala, da so bili prihodki realizirani z indeksom 98, odhodki pa z indeksom 93. Finančni rezultat kaže, da je bila razlika med prihodki in odhodki izkazana v višini 87.766.000. Skupaj z neporabljenimi sredstvi po ZR za leto 2004, znašajo neporabljena sredstva 110.377.000. Opozorila je, da so vključena namenska sredstva iz naslova ekološke takse, vodne takse, sredstva rezerv.

ŽUPAN je povedal, da je zadovoljen, ker je Odbor za finance ugotovil, da so upoštevana priporočila glede kapitalskih prihodkov, kar je bilo za občino najpomembnejše.

MARKOVČIČ Stanko je dejal, da pogreša določena poročila. Lani so bila na primer poročila revizijske komisije. Ni poročila Nadzornega odbora občine Postojna. Povedal je, da bo glasoval le o sprejemu v prvi obravnavi, o sprejemu v drugi obravnavi pa ne bo glasoval.

Škoda je, da predsednik Odbora za finance ni predstavil razprave odbora pri obravnavi te točke.

Vprašal je ali je Nadzorni odbor sploh karkoli pogledal v zvezi s poslovanjem za leto 2005. Za današnjo sejo niti predsednik NO ni vabljen.

ŽUPAN je povedal, da je predsednik NO vabljen na sejo.

MARKOVČIČ Stanko je menil, da ni smiselno, da NO še razpravlja o zadevi, katero je občinski svet že sprejel.

ŽUPAN je zagotovil, da ne bo nič narejeno mimo nadzornega odbora, ki poslovanje pregleduje in na naslednji seji bo občinski svet obravnaval tudi poročilo Nadzornega odbora.

Prisotnih je bilo 18 svetnikov.

Sprejet je bil

s k l e p

Občinski svet Občine Postojna sprejema Zaključni račun Občine Postojna za leto 2005 v prvi obravnavi.

ZA 17 glasov, PROTI -

Amandmajev ni bilo,

Sprejet je bil

s k l e p

Občinski svet Občine Postojna sprejema Zaključni račun Občine Postojna za leto 2005.

ZA 16 glasov, PROTI –

Ad 15)

PRVA OBRAVNAVA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVH ODLOKA O UREDITVENEM NAČRTU P 10 – SERVISNO PROIZVODNA CONA OB REŠKI CESTI V POSTOJNI

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

ŽUPAN je točko odprl in prekinil, ker je bila začasno odsotna ga. M. Burkeljca.

Ad 16)

SPREJEM SKLEPA O NAMENIH FINANCIRANJA IZ NASLOVA ZADOLŽEVANAJA

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo. Z dodatnim gradivom pa je bil pred pričetkom seje predložen spremenjen predlog sklepa.

VESEL Samo je prosil za pojasnilo glede navedbe, da se sredstva lahko prerazporedijo.

ŽUPAN je odgovoril, da bodo manjkajoča sredstva zagotovljena z rebalansom in sicer: delno s prerazporeditvijo iz drugih proračunskih postavk, delno iz drugih finančnih virov.

ROVAN Ivanka je pojasnila, da to pomeni, da v kolikor bodo sredstva na nekaterih postavkah ostala, se lahko prerazporedijo znotraj navedenih štirih postavk.

ČEHOVIN Jerko je povedal, da je Odbor za finance razpravljal in se strinjal s prvim predlogom sklepa, brez navedbe o prerazporejanju.

ROVAN Ivanka je pojasnila, da je bilo potrebno zaradi zagotovitve sredstev iz države, predložiti ministrstvu izjavo, da se zagotovijo sredstva v okviru proračuna. Zato so bile dane potrebne izjave in zagotovljen ustrezen znesek po posameznih postavkah.

JAKIN ČERNE Magda je vprašala ali so rezultati razpisov za državna sredstva že znani.

ROVAN Ivanka je povedala, da so zneski odobreni v okviru pričakovanega. So le manjša odstopanja.

PELAN Stanislav je dejal, da občinski svet samo sprejema razrez o zadevah, ki so bile že sprejete. Kontaktiral je z odgovorno uslužbenko občinske uprave, ki vodi projekt, in mu je povedala, da je ugodno rešena tudi dotacija Fundacije za šport in tudi Ministrstva za šolstvo in šport in zadeve v zvezi z izgradnjo telovadnice ugodno potekajo in naj bi v začetku junija pričeli z gradnjo, ki bo septembra oz. oktobra zaključena.

MISLEJ Danijel je predlagal, da se vključi tudi določen znesek za potrebe Ljudske univerze in Višje šole, ker če je prerazporejanje možno samo med navedenimi, je prav, da je vključena tudi ta hiša, predvsem zato, ker so načrti tako daleč, da bi sredstva lahko porabili.

ROVAN Ivanka je opozorila, da se lahko vključi samo določena področja. V kolikor bi šlo za sredstva EU, bi lahko še to vključili.

Soglasno z 18. glasovi je bil

s k l e p

1.

S tem sklepom se potrdi namene financiranja iz naslova sredstev, pridobljenih z zadolževanjem v skladu s sprejetim Odlokom o proračunu Občine Postojna za leto 2006 (Ur. list RS št. 120/05), opredeljenih v računu financiranja v višini 600.000.000,00 SIT.

2.

Sredstva, opredeljena v prvi točki tega sklepa se namenijo za:

1. Športna dvorana OŠ A. Globočnika Postojna: 398.880.000,00 SIT
2. Knjižnica B. Zupančiča: 6.000.000,00 SIT
3. Notranjski muzej Postojna: 50.000.000,00 SIT
4. Komunalna infrastruktura: 145.120.000,00 SIT

- ureditev komunalne infrastrukture v OC Veliki Otok in OC Kazarje

- vodovod Koče Prestranek- Žeje

- ureditev komunalne infrastrukture (vodovod, kanalizacija) na Kolodvorski in

Notranjski ulici ter Pod Ostrim vrhom.

V kolikor sredstva na zgoraj navedenih namenih ne bodo v celoti potrebna, se lahko med le-temi prerazporedijo.

3.

Ta sklep velja takoj in se predloži v skladu s 4. členom Pravilnika o postopkih zadolževanja občin skupaj z ostalo dokumentacijo Ministrstvu za finance za izdajo soglasja k zadolžitvi.

Ad 10)

PONOVNA PRVA OBRAVNAVA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O UREDITVENEM NAČRTU TITOVA CESTA V POSTOJNI - nadaljevanje

BURKELJCA Maja je predstavila stališča, ki so bila pripravljena na podlagi razprave na občinskem svetu in pripomb iz javne razprave.

SIMŠIČ Igor je predlagal, da se upošteva predlog g. Misleja, da del pred Zdravstvenim domom in Prečno ulico ne bi bil zazidljiv.

BURKELJCA Maja je povzela, da se ohrani parkirišče in zelenica v sedanjem stanju.

VESEL Samo je predlagal, da se točka prekine in strokovne službe skupaj z izdelovalcem pripravijo in pregledajo vse predloge iz razprave na občinskem svetu, Odbora za okolje in prostor in iz javne obravnave, in izdelovalec naj pripravi predlog, ki bo le-to vključeval. V eni uri so strokovne službe pripravile ta predlog in povzele celotno razpravo, se odločile, kaj je v redu in kaj ni in prišle nadaljevati to temo. Lahko bi šli skozi skupaj z izdelovalcem in dali predlog na naslednji seji.

ČERNAČ Zvone je dejal, da je v predloženih stališčih povzeta vsebina, ki je bila predlagana v javni razpravi in na odboru za okolje in prostor. Je pa predstavnik Mladinske liste, ki je član odbora, dejal, da je proti vsemu, ni pa vedel zakaj. Bil je proti vsemu, da se nekaj dodatno pozida.

V kolikor bo razprava tekla na tak način, ne bo mogoče veliko narediti.

Do drugega branja je še dovolj časa, da se izvzamejo stvari, ki niso dobre. Vendar pa je vse že upoštevano, razen tega da se še preveri ustreznost gabaritov objektov ob novi povezovalni cesti. Odločitev o tem bo sprejel občinski svet v okviru drugega branja.

VESEL Samo je repliciral. Iz razprave g. Černača je razbrati da edini legitimni predlagatelj javna obravnava in odbor za okolje in prostor.

Če se je v petih minutah lahko postavila tržnica tam, kjer bo, v desetih minutah so odločili, da se zgradi Notranjka in prodali zemljišče, ni potrebno, da se še vedno tako dela, saj ne gre za 500 m² in za plan, ki se bo spreminjal vsak teden.

ŽUPAN je dejal, da je priprava za lokacijo tržnice potekala pol leta in je ni občinski svet umestil v petih minutah. Zato predlaga, da občinski svet sprejme odlok v prvem branju, upoštevajoč povzetek razprave občinskega sveta v devetih točkah.

Prisotnih je bilo 18 svetnikov.

Sprejet je bil

s k l e p

Občinski svet Občine Postojna sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu Titova cesta v Postojni v prvem branju in stališča do pripomb iz javne razgrnitve, upoštevajoč povzetek razprave občinskega sveta v naslednjih točkah:

1. Predlog za območje individualne gradnje v parkovni ureditvi na JZ delu območja urejanja je bil izdelan le kot variantna študija in se iz predloga izvzame.
2. Območje med obstoječim bencinskim servisom in bivšim Transavtom se opredeli kot posebno območje, za katerega se predvidi izdelava samostojnega prostorskega izvedbenega akta, kot je to določeno z 72. členom Zakona o urejanju prostora.
3. Za lokacijo prihodnjega gasilskega doma se poleg lokacije na mestu predvidenega novega severozahodnega trakta porodnišnice, preveri še lokacija na SV delu območja med Titovo cesto in zdravstvenim kompleksom.
4. Na zahodnem delu območja (1. in 2. objekt) med Zdravstvenim domom in Titovo cesto se v prvi fazi predvidi možnost izgradnje parkirišča.

5. Spremeni se potek pešpoti in kolesarske steze. Ureditev od predvidenega krožišča (Cesta Log) proti mestu se uredi isto kot od krožišča proti Reški cesti. Dodatna zelenica ni potrebna.
6. V predmetni prostorski izvedbeni akt se v križišču pred Vrtcem umesti predvideno krožišče.
7. Opredeli se različno faznost izvedbe.
8. V kareju pred Zdravstvenim domom in Titovo cesto se prepove izgradnja velikih trgovskih centrov in sicer, dovoli se izgradnja objektov v trgovske namene do velikosti 500 m².
9. Območje med Zdravstvenim domom in Prečno ulico naj se nameni zgolj parkirnim mestom in zelenim površinam (obstoječi objekt lahko ostane).
10. Ponovno se preveri ustreznost gabaritov v območju med Zdravstvenim domom in Titovo cesto.

ZA 16 glasov, PROTI -

Ad 15)

PRVA OBRAVNAVA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O UREDITVENEM NAČRTU P 10 – SERVISNO PROIZVODNA CONA OB REŠKI CESTI V POSTOJNI-nadaljevanje

BURKELJCA Maja je predstavila predlog.

ČERNAČ Zvone je povedal, da se odbor za okolje in prostor s predlogom strinja.

Soglasno z 18. glasovi je bil sprejet

s k l e p

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah ureditvenega načrta P 10 – servisno proizvodna cona ob Reški cesti v Postojni v prvi obravnavi.

Ad 17)

SOGLASJE K DOLOČITVI DELOVNE USPEŠNOSTI ZA JAVNI ZAVOD KRAŠKE LEKARNE

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

Pri tej točki je bila prisotna ga. Malnar Anita, direktorica Kraških lekarn.

MALNAR Anita je povedala, da je potrebno vsakoletno zaprositi ustanovitelja za soglasje in izpolniti določene pogoje kar je zavod izpolnil.

NAGODE Marjan je vprašal direktorico ali so Kraške lekarne spremenile statut zavoda, kar traja že pet let.

MALNAR Anita je odgovorila, da ne, ker je podlaga za spremembo sprejetje odloka o ustanovitvi. Občina Postojna je prva sprejela odlok, zdaj pa so na vrsti še občina Il. Bistrica in Sežana. Odlok bo osnova za pripravo statuta. Si pa resnično želijo in prizadevajo za sprejem, zato so lani že tretjič sklicali sestanek županov.

STEGEL Boštjan je vprašal zakaj je tako velika razlika pri ugotavljanju dobička, saj se lahko sklepa, da na tržišču ni ustrezne konkurence. Vprašal je kakšna je povprečna marža njihovih proizvodov.

MALNAR Anita je odgovorila, da z Zavodom za zdravstveno zavarovanje vsako leto sklepajo pogodbe, kar določa obseg in višino storitev. To je javni del.

Drugi del – tržni je iz naslova prodaje ostalega blaga. Konkurenca na tem področju vsekakor je. Ceno zdravil določa država. Storitve za prodajo pa je za vsako zdravilo enak. Povprečna marža iz tega sistema je nekje 8 %.

MARKOVČIČ Stanko je vprašal ali so bili sklepi Občinskega sveta občine Postojna upoštevani. Pozval je g. Černača, da pove glede tega. Pozval je tudi g. Knafelca, ki je v organih upravljanja, da pove svoje stališče.

Sam je v diskusiji pred letom dni imel precej vprašanj. Želel je podatke iz bilance, iz katerih bi bile razvidne plače. Zahteval je bilanco, vendar je ni prejel. Znanih je premalo podatkov, da bi se lahko odločali. Zaposlen je v državni upravi, kjer je tekoča delovna uspešnost določena neto od dva do štiri tisoč mesečno. Zaradi tega bo glasoval proti.

ČERNAČ Zvone je dejal, da je lani govoril o plačah direktorjev, kar pa se je v letošnjem letu uredilo, ker je država sprejela ustrezne akte, ki plače direktorjev določajo drugače, kot je bilo prej. Ni pa razpravljal o uspešnosti zaposlenih.

KNAFELC Livij je povedal, da skozi ves čas spremljanja delovanja zavoda ugotavlja, da zavod posluje zelo dobro in ves čas vlaga dobiček v posodobitev objektov. Moti pa to, da zavod nima sprejetih ustreznih aktov. Sedaj je občina Ilirska Bistrica sprejela odlok in občina Sežana prav tako. Občina Postojna bo morala odločati še o spremembi 23. člena, ki so jo sprejele druge občine in ta sprememba bo tudi za našo občino pravilna.

Povedal je, da je revizija pokazala, da Kraške lekarne poslujejo zakonito. V kolikor ne bo sklep sprejet, bodo pač imele delavke za sto tisoč nižjo plačo.

Da plače v zavodu niso prevelike kaže tudi dejstvo, da imajo težave pri pridobivanju kadrov.

VUČKOVIĆ Aleksander je repliciral. Iz navedbe, da bodo brez tega soglasja imeli zaposleni v lekarni za 100 tisoč manj plače, lahko pomeni, da imajo sedaj 800, 900 tisoč tolarjev. Morda pa so plače res tako dobre. Vprašal je koliko je v Kraških lekarnah zaposlenih.

MALNAR Anita je odgovorila, da je povedala, da je v lekarni 38 zaposlenih.

Prisotnih je bilo 17 svetnikov. Župan je dal na glasovanje

s k l e p

Občinski svet občine Postojna soglaš z akontativnim izplačilom sredstev delavcem javnega zavoda Kraške lekarne Ilirska Bistrica za obdobje od 1.1. 2006 do nadaljnjega, vendar najdlje do 31.12. 2006, zaradi povečane delovne uspešnosti v obsegu 24 %.

Javni zavod prevzema vso odgovornost glede določanja obsega sredstev za povečano delovno uspešnost.

ZA 6 glasov, PROTI 1

ČERNAČ Zvone je opozoril, da je od 17 prisotnih opredeljenih samo 7 svetnikov, zato sklep ni sprejet.

ŽUPAN je direktorici zagotovil, da jo bo pozval naslednji dan, ko bo razrešena dilema ali je sklep sprejet.

Ad 18)

SOGLASJE K DOLOČITVI DELOVNE USPEŠNOSTI ZA JAVNI ZAVOD LJUDSKA UNIVERZA POSTOJNA

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo. Pri tej točki je bila prisotna ga. Podboj Breda, direktorica Ljudske univerze.

PODBOJ Breda je predstavila delo v Ljudski univerzi. Zaposlenih 11 delavk, ki se trudijo pri pridobivanju sredstev. Od 14 prijav na državne razpise so sredstva dobili na 11 razpisih in s tem tudi možnost za realizacijo svojih programov. Uspeli so tudi pridobiti odločbe o verifikaciji javno veljavnih programov.

MARKOVČIČ Stanko je vprašal koliko je zanašala povprečna plača v letu 2005. Poleg tega pa ali gre za 20 % povečanje mesečno.

PODBOJ Breda je pojasnila, da gre za 20% celoletno povečanje. Podatka za povprečno plačo ni imela, zato je zagotovila, da jih bo posredovala naknadno.

VUČKOVIĆ Aleksander je ugotavljal, da so stroški za plače v LU 50 mio sit.

PODBOJ Breda je ugovarjala. Ne gre samo za plače zaposlenih ampak so tu še prispevki, prevoz na delo in ostalo. Plače znašajo 30 mio sit.

VUČKOVIĆ Aleksander je dejal, da je % izračunan napačno, saj 20% od 30 mio sit ni 3 mio. **PODBOJ Breda** je pojasnila, da je to procent, ki ga prosijo za povečanje. To bo akontativno izplačevanje tekom leta.

Prisotnih je bilo 18 svetnikov. Sprejet je bil

s k l e p

Občina Postojna soglaša z akontativnim izplačilom sredstev delavcem javnega zavoda Ljudska univerza Postojna za obdobje od 1.1. 2006 do nadaljnjega, vendar najdlje do 31.12. 2006, zaradi povečane delovne uspešnosti v obsegu 20 %.

Javni zavod prevzema vso odgovornost glede določanja obsega sredstev za povečano delovno uspešnost.

ZA 13 glasovi, PROTI –

Ad 19)

PROMET Z NEPREMIČNINAMI

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo in dodatno pred pričetkom seje.

ŽUPAN je povedal, da Odbor za okolje in prostor podpira predlog prometa z nepremičninami.

a) Dopolnitev letnega programa prodaje občinskega stvarnega in finančnega premoženja za leto 2006

ČERNAČ Zvone je predlagal, da se iz predloga sklepa izvzamejo naslednje parcele: 2612/10, 1237/2, 1244/5, 1244/6, 2612/11, 2612/10, 1237/1 in 1261/3 k.o. Postojna.

S strani lastnikov posameznih centrov je bil obveščen, da ne nameravajo kupovati zemljišč, za katere jim je bila dodeljena brezplačna služnost za nedoločen čas. Predlagal je, da se dejstva preveri, kako je mogoče, da je bila ta služnost dodeljena in da se občinski svet seznanji z dokumentacijo v tej zvezi.

Soglasno s 17. glasovi je bil sprejet

s k l e p

Občinski svet občine Postojna sprejema dopolnitve letnega programa prodaje občinskega stvarnega in finančnega premoženja za leto 2006 – števil. 2, s tem, da se izločijo parcele: št. 2612/10, 1237/2, 1244/5, 1244/6, 2612/11, 2612/10, 1237/1 in 1261/3 k.o. Postojna.

b) ukinitve statusa javno dobro

Soglasno s 17. glasovi je bil sprejet

s k l e p

1.

Ukine se status javno dobro na zemljišču, par.št. 2934/2 neplodno v izmeri 451 m², vpisano v z.k. vl. števil. 1350 k.o. Kačja vas kot javno dobro.

2.

Občinski upravni organ izda ugotovitveno odločbo o ukinitvi statusa javno dobro in vzpostavitvi lastninske pravice na nepremičnini iz prejšnje točke. Odločba je podlaga za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo.

c) ukinitvev statusa splošne rabe

Soglasno s 17. glasovi je bil sprejet

s k l e p

1.

Ukine se status splošne rabe na zemljišču, par.št. 1238/1 cesta v izmeri 1290 m², vpisana v z.k. vl. šte. 471 k.o. Zalog kot DL v splošni rabi.

2.

Občinski upravni organ izda ugotovitveno odločbo o ukinitvi statusa splošne rabe in vzpostavitvi lastninske pravice na nepremičnini iz prejšnje točke. Odločba je podlaga za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo.

d) ukinitvev statusa splošne rabe

Soglasno s 17. glasovi je bil sprejet

s k l e p

1.

Ukine se status splošne rabe na zemljišču, par.št. 2882/4 pot v izmeri 265 m², vpisano v z.k. vl. šte. 193 k.o. Šmihel pod Nanosom kot SLP v splošni uporabi OLO Hruševje.

2.

Občinski upravni organ izda ugotovitveno odločbo o ukinitvi statusa splošne rabe in vzpostavitvi lastninske pravice na nepremičnini iz prejšnje točke. Odločba je podlaga za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo.

e) nakup zemljišča v Postojni – Kovač Franc

Soglasno s 17. glasovi je bil sprejet

s k l e p

S KOVAČ FRANCEM iz Postojne, Kot 24, se sklene pogodba za odkup zemljišča, ki je v naravi pot, par. št. 2062/5 po katastru travnik 5. razred v izmeri 510 m², vpisanega v z.k.vl. št. 510 k.o. Postojna ter par. št. 2064/2 po katastru travnik 7. razred v izmeri 224 m², vpisanega v z.k. vl. št. 1731 te k.o., kot njegova last.

Pod naslednjimi pogoji:

- za zemljišče se plača kupnina, ki jo je določi pooblaščen cenilec;
- stroški cenitve zemljišča, stroški pri notarju in stroški zemljiškknjižnega prepisa so breme Občine Postojna;

Rok za podpis pogodbe je 15 dni po prejemu pogodbe, v nasprotnem primeru se pogodba razdre

f) nakup zemljišča - Žiberna Marija

Soglasno s 17. glasovi je bil sprejet

s k l e p

Z Žiberna Marijo iz Sežane, Ulica Ivana Turšiča 1, se sklene pogodba za odkup zemljišča ki se nahaja med vaško cesto in cerkvijo, par. št. 1/1 sadovnjak 3 razred v izmeri 477 m², vpisana v z.k. 443 k.o. Šmihel pod Nanosom, ki jo potrebuje KS Šmihel pod Nanosom za svoje potrebe (podporne zidove in obnoviti sušilnico sadja v turistične namene)

pod naslednjimi pogoji:

- Kupnino, v višini, ki jo določi pooblaščen cenilec, bo Občina Postojna plačala v roku 30 dni po overitvi podpisa na prodajni pogodbi;
- stroški cenitve zemljišča, stroški pri notarju in stroški zemljiškknjižnega prepisa so breme Občine Postojna;
- Rok za podpis pogodbe je 15 dni po prejemu pogodbe, v nasprotnem primeru se pogodba razdre.

g) razdružitev solastnine – odkup deleža

BURKELJCA Maja je povedala, da sta v sklepu navedeni napačni imeni, in sicer: Wolhar Marija, pravilno je Wolhar Antonija ter Kajžar Vida, pravilno je Kejžar Vida.

Soglasno s 17. glasovi je bil sprejet

s k l e p

Občina Postojna, ki je v deležu do 15049/16222 lastnik nepremičnine, par. št. 900/17 travnik 2. razred v izmeri 1 62 22 m², vpisane v z.k. vl. št. 2956 k.o. Postojna, sklene ustrezno pogodbo s solastniki:

- v deležu do 1173/64888 Wolhar Antonija, Kidričevo naselje 23, Postojna
- v deležu do 1173/259552 Počkaj Vida, Smrje 25, Prem
- v deležu do 1173/259552 Počkaj Janko, Dolnja Košana 13, Košana
- v deležu do 1173/259552 Šenkinc Marija, Šembije 54, Knežak
- v deležu do 1173/259552 Kejžar Vida, Levčeva 13/A, Mengeš
- v deležu do 1173/64888 Ambrožič Marija, Hruševje 48
- v deležu do 1173/194664 Doles Vinko, Župančičeva ulica 2, Postojna
- v deležu do 1173/194664 Doles Vojko, Zagon 22, Postojna
- v deležu do 1173/194664 Počkaj Lidija, Pod Videžem 18, Kozina

tako, da postane izključna lastnica nepremičnine, parcela št. 900/17 travnik 2. razred v izmeri 1 62 22 m², vpisane v z.k. vl. št. 2956 k.o. Postojna

Pod naslednjimi pogoji:

- solastnikom plača kupnino za 1173 m² zemljišča, ki jo je določil pooblaščen cenilec;
- stroški cenitve zemljišča, stroški pri notarju in stroški zemljiškoknjižnega prepisa so breme Občine Postojna;
- Rok za podpis pogodbe je 15 dni po prejemu pogodbe, v nasprotnem primeru se pogodba razdre.

h) prenos lastnine na PGD Planina

SIMŠIČ Igor je pojasnil, da gre za zamenjavo prostora, da bi gasilsko društvo dobilo prostor za novo nabavljeno vozilo.

MARKOVČIČ Stanko je predlagal, da se občinskemu svetu posreduje informacija glede objektov kulturnih domov in gasilskih domov po KS, ker bi bilo prav, da bi imeli povsod enak standard.

Soglasno s 16 glasovi je bil sprejet

s k l e p

1.

Občina Postojna brezplačno prenese v last in posest Prostovoljnemu gasilskemu društvu Planina nepremičnine parc. št. 88/7 stanovanjska stavba v izmeri 554 m² in parc. št. 88/6 poslovna stavba v izmeri 94 m² in dvorišče v izmeri 90 m², obe vknjižene v zemljiškoknjižnem vložku št. 501, k.o. Gorenja Planina v deležu do 3/5.

2.

Zemljiškoknjižno razmerje se uredi s pogodbo med Občino Postojna in PGD Planina.

3.

Občinski svet pooblašča župana za podpis pogodbe.

i) pogodba o ustanovitvi stavbne pravice

ŽUPAN je pojasnil, da Postojnska jama potrebuje prostor zaradi izgradnje prizidka, zato predlaga sprejem navedenega sklepa.

MARKOVČIČ Stanko je predlagal, da se parcela proda.

ŽUPAN je povedal, daje bil predlog dan zelo na hitro, pozneje pa bo izveden tudi postopek prodaje.

Soglasno s 16 glasovi je bil sprejet

s k l e p

1.

Občina Postojna podeljuje podjetju Postojnska jama, turizem, d.d., Jamska cesta 30, Postojna, stavbno pravico na delu zemljišča parc. št. 1649/4 k.o. Postojna v površini 55 m² in sicer za namen gradnje prizidka Jamske restavracije v dveh etažah.

Stavbna pravica se podeljuje za obdobje do odprodaje zemljišča lastniku prizidka.

2.

Občinski svet občine Postojna pooblašča župana občine Postojna za podpis pogodbe.

Ad 20

POBUDE IN VPRAŠANJA

- JAKIN ČERNE Magda** je imela pripombo na krajevne table v Prestranku. Prav bi bilo, da bi bil naveden tudi Prestranek.
- Povedala je, da streha na osnovni šoli Prestranek pušča in ponovno pozvala k rešitvi tega problema.
- JURCA Franc** je vprašal župana, kdaj bo objavljen razpis za sanacijo športne dvorane Društva upokojencev, predvsem sanitarij.
ŽNIDARŠIČ Ivan je odgovoril. Vseh razpisov ni mogoče objaviti takoj po sprejemu proračuna, ampak jih je potrebno usklajevati s prilivom sredstev. Po razpisu se prične takoj tudi z izvedbo.
ČERNAČ Zvone je dodal, da so še druge stavbe v občini v javni lasti, kjer je sanacija še bolj nujna, na primer Osnovna šola Prestranek. Prilivi v proračun prihajajo skozi celo leto in skladno s tem se odvijajo tudi investicije.
JURCA Franc se je s tem strinjal in pripomnil, naj veljajo za vse enaka merila.
- PELAN Stanislav** je postavil vprašanje glede koncesije za Postojnsko jamo. V medijih je zasledil podatek, da se je letos spremenil Zakon o ohranjanju narave, ki bo omogočal, da bo tudi lokalna skupnost zunaj primerne porabe deležna sredstev koncesije. Na tej osnovi bi bilo možno spremeniti uredbo o koncesiji. Sedanji koncesionar ima pogodbo še za dve leti in pol, potem pa mu bo treba to pogodbo podaljšati na osnovi nove zakonodaje oziroma najti novega koncesionarja.
Vprašanje: Kako se občina Postojna odziva na spremembo te zakonodaje? Ali je že kaj narejenega v tem smislu, da bi občina kaj več dobila od koncesije kot sedaj?
ŽUPAN je odgovoril, da veliko.
ČERNAČ Zvone je pojasnil, da ima napačno informacijo. Ni se spremenil Zakon o ohranjanju narave, pač pa Zakon o varstvu okolja, člen, na podlagi katerega naj bi se spremenila Uredba o koncesijski dajatvi za Postojnsko jamo. Zadeva je v pristojnosti ministrstva, občina Postojna ni tista, ki bi lahko spreminjala veljavno uredbo. Minister je zagotovil, da bo sprememba uredbe pripravljena še v letošnjem letu.
- MARKOVČIČ Stanko** je dal županu pobudo glede na dogajanje na današnji seji, ko ni bilo posredovano občinskemu svetu celotno gradivo. Opredeljeni so odbori in komisije, ki dajejo občinskemu svetu mnenja in predloge. Danes sklepi in stališča Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja glede soglasja k imenovanju ravnateljice OŠ M. Vilharja Postojna niso bili posredovani občinskemu svetu, čeprav jih je kot predsednik komisije pred tednom dni podpisal. Na srečo je bilo mnenje na občinskem svetu sprejeto brez gradiva. Poudaril je, da nihče, niti župan ne more zadržati gradiva oz. stališča, ki ga poda delovno telo za občinski svet. Občinski svet mora o tem odločiti,

nihče pa ne more predhodno selekcionirati gradiva, ki naj bo poslano občinskemu svetu. Za tako ravnanje ni opravičila.
ŽUPAN je pojasnil, da je bilo gradivo zadržano, ker je bil rok za izdajo mnenja zamujen.

6. **POLJŠAK Andrej** je glede označevalnih tabel za ulice v Prestranku dal pripombo, da so pomanjkljivo napisane, na primer na Reški cesti na tablah piše samo »Reška«. Table bi morale biti na začetku in na koncu ulice. Strinjal se je tudi s predlogom ge. Jakinove, da se navede, da je to kraj Prestranek.
7. Dal je pobudo za ulico Na Gradu v Prestranku, da se uredi način vzdrževanja te ulice ter pluzenje in čiščenje, saj to ni nikjer opredeljeno. Trenutno je nujno sanirati luknje na cestišču.
8. **SIMŠIČ Igor** je izpostavil problematiko obratovanja trgovine Noč in dan. Predlagal je, da bi se občina aktivneje vključila v reševanje tudi z omejitvijo delovnega časa.
ŽUPAN je odgovoril, da je dogovorjen za razgovor z direktorico.
ČERNAC Zvone je pojasnil, da je zadeva glede problematike trgovine Noč in dan že stara, vendar je problem v tem, da lokalna skupnost nima več pristojnosti oz. vpliva na obratovalni čas.
9. G. Simšič je nadalje vprašal kako potekajo dela za ureditev pločnika v Planini in v kakšni fazi je urejanje bivše gostilne Lovec.
ŽNIDARŠIČ Ivan je povedal, da se pripravlja javni razpis za izbiro izvajalca za ureditev pločnika.
ŽUPAN je odgovoril, da dela na sanaciji Lovca potekajo.
10. **ČEHOVIN Jerko** je dal pobudo, da se vodstvo občine opredeli glede pobude za izgradnjo avtoceste Jelšane – Divača in spremlja dogajanje v tej zvezi. Izgradnja te ceste bi pomenila, da bodo turisti obšli Postojno, kar bi imelo dolgoročne posledice za razvoj turizma v Postojni.
ŽUPAN je povedal, da je bila na prostorski konferenci dana druga varianta, ki sta jo zagovarjala s strokovno sodelavko gospo Burekeljca in tudi nekateri predstavniki drugih občin, zato upa, da bo ta varianta sprejeta.
11. G. Čehovin je dal pobudo, da občina postavi nekaj klopi na avtobusni postaji, v kolikor tega ne stori Avrigo.
12. **STEGEL Boštjan** je postavil naslednja vprašanja:
Zakaj še danes nimamo po vseh naseljih v naši občini organiziranega ločenega zbiranja odpadkov v skladu s programom za ravnanje z odpadki, ki je bil sprejet pred letom dni in v skladu z odredbo o ravnanju z ločeno zbranimi frakcijami, po kateri morajo biti zahteve iz omenjene odredbe izpolnjene do 31.12.2003?
13. Zakaj koncesionar za ravnanje z odpadki v naši občini ni do roka za odvoz kosovnih odpadkov, ki je bil objavljen v Prestopu marca, uspel tega realizirati in zakaj še danes odpadki ležijo po zbirnih mestih in zakaj zbiranja kosovnih odpadkov ni organiziral skladno s programom o ravnanju z odpadki v naši občini?
14. Kdaj bo igrišče v vasi Goriče dobilo asfaltno prevleko in športne rekvizite in bo lahko služilo svojemu namenu?
15. Ali bo in kdaj postavljeno oz. ustrezno opremljeno avtobusno postajališče v zaselku Gaberje za šolski avtobus?

16. Dal je pobudo: Zaradi varnosti ljudi, ki živijo na delu magistralne ceste Razdrto – Postojna (Čenček, Tri hiše, Gabrje) in ljudi, ki se vključujejo iz lokalnih cest na ta odsek, predlaga, da se posreduje pri Direkciji za ceste in na tem odseku omeji dovoljeno hitrost na 70 km.
17. Zaradi problematike pridobitve primerne zemljišča za izgradnjo gasilskega doma PGD Hruševje, zaradi težav pri prodaji zemljišča, ki je v lasti PGD Hruševje, na katerem je bila zgrajena kanalizacija in pridobitve prostorov, katere uporablja PGD za garažo, za dodaten razred, ki bo služil nemotenemu delovanju podružnične šole M. Vilharja, predlaga, da se PGD Hruševje skupaj z Občino Postojna, KS Hruševje in OŠ M. Vilharja čim prej dogovorijo o nastali težavi in rešitvi nastale situacije.

Seja je bila zaključena ob 22.15 uri.

Tončka Japelj
Zapisničarka

Jernej Verbič
župan