

**OBČINA POSTOJNA**  
**OBČINSKI SVET**

Dne: 12-7/2004

**Z A P I S**

**13. seje Občinskega sveta** Občine Postojna z dne 12/7-2004 ob 16. uri v prostorih Hotela Jama v Postojni.

**PRISOTNI SVETNIKI:** ČERNAČ Zvone, TIRINGER Tomislav, PELAN Stanislav, VOVK Stojan, JAKIN ČERNE Magda, POLJŠAK Andrej, MERŠE LOGAR Erika, ČEHOVIN Jerko, KNAFELC Livij, KNAFELC Egon, SIMŠIČ Igor, PAHOR Karmen JURCA Franc, SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta, MISLEJ Danijel in SIMČIČ Janko.

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** VESEL Samo, JENČEK Mirko, GEVERIČ Suzana, MARKOVČIČ Stanko, VUČKOVIČ Aleksander, NAGODE Marjan in MLAKAR Jože.

**OSTALI PRISOTNI:** VERBIČ Jernej, župan, KIDRIČ Brigita, tajnik občine, BURKELJCA Maja, vodja Urada za GSZUN, ŽNIDARŠIČ Ivan, pomočnik vodje Oddelka za okolje, prostor in urbanistično načrtovanje, DERENČIN Romana, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, VALENČIČ Darko, predsednik Nadzornega odbora, PODBOJ Breda, direktorica Ljudske univerze Postojna, MALNAR Anita, v.d. direktorice Kraških Lekarn Ilirska Bistrica, REBULA Edvard, član Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, BOŽIČ Miro, arhitekt, ZUPANIČ Majda, arhitektka in JAPELJ Tončka, zapisničarka.

**NOVINARJI:** ZAVADLAV Stana, BROVČ Gabrijela, KREBELJ Jana, PROSEN Dragica, PRESKAR Jasna in Studio Proteus.

**ŽUPAN** Jernej Verbič je vodil sejo.  
Prisotnih je bilo 14 svetnikov.

**Ad 1)**

**SPREJEM DNEVNEGA REDA**

Predlog je bil posredovan z gradivom.

**ČERNAČ Zvone** je predlagal umik 17. točke – Poročilo koordinacijske skupine. Vprašal je kaj je predvideno pri tej točki, saj gradiva ni.

**ŽUPAN** je povedal, da bo članica sveta, ga. Borsellino ustno podala informacijo o dogovorih med Občino Postojna in Ministrstvom za obrambo in je nasprotoval umiku točke.

**ČERNAČ Zvone** je predlagal umik te točke, ker na seji ni prisotna gospa Borsellino.

**JAKIN ČERNE Magda** je opozorila, da odločanje glede nekaterih točk zahteva dvotretjinsko večino.

**ŽUPAN** je povedal, da bo zaradi premajhne udeležbe te točke dal v obravnavo na korespondenčni seji.

Na glasovanje je dal

**s k l e p**

Z dnevnega reda se umakne 17. točka.

ZA 1 glas, PROTI 3. Sklep ni bil sprejet.

**ŽUPAN** je podal predlog za širitev dnevnega reda s točko: Pogodba o ustanovitvi služnostne pravice za izgradnjo in vzdrževanje kablovoda.

Soglasno je bil sprejet

**s k l e p**

Na dnevni red se kot 23. točka uvrsti: Pogodba o ustanovitvi služnostne pravice za izgradnjo in vzdrževanje kablovoda.

Soglasno je bil sprejet

**d n e v n i r e d :**

1. Sprejem dnevnega reda,
2. Potrditev zapisa 12. redne seje in 3. korespondenčne seje Občinskega sveta,

3. Odgovori na vprašanja in pobude 12. seje Občinskega sveta,
4. Druga obravnava Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Postojna za obdobje 19986 – 1990, dopolnjen 2003 in družbenega plana Občine Postojna za obdobje 1986 – 1990, dopolnjen 2004,
5. Druga obravnava Odloka o Občinskem lokacijskem načrtu Veliki Otok,
6. Druga obravnava Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Ob Pivki,
7. Druga obravnava Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu Ovčje Staje,
8. Sprejem pobude za pripravo strategije prostorskega razvoja občine Postojna in prostorskega reda občine Postojna,
9. Soinvestitorstvo s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije, javnim skladom pri pridobivanju neprofitnih stanovanj,
10. Predstavitev energetske zasnove Občine Postojna,
11. Prevzem opravljanja dejavnosti Stanovanjskega sklada občine Postojna, javnega sklada s strani Občine Postojna,
12. Podpis aneksa k dogovoru z Ministrstvom za notranje zadeve Republike Slovenije,
13. Pismo o nameri – prodaja prizidka bivšega Hotela Šport in sprejem odločitve glede nadomestne lokacije za kegljišče,
14. Dogovor o ureditvi medsebojnih obveznosti s ciljem prenove objekta bivša gostilna Lovec v Postojni,
15. Pobuda za oblikovanje nove oblike pomoči podeželju in ohranjanju kulturne krajine,
16. Obravnava vloge za prodajo poslovnih prostorov v reševalni postaji Zdravstvenega doma dr. Franca Ambrožiča v Postojni,
17. Poročilo koordinacijske skupine,
18. Izdaja soglasja k povečani delovni uspešnosti za javni zavod Kraške Lekarne Ilirska Bistrica,
19. Druga obravnava Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Kraške Lekarne Ilirska Bistrica,
20. Kadrovske zadeve: - soglasje k imenovanju direktorja JZ Kraške Lekarne Ilirska Bistrica,
21. Soglasje k povečani delovni uspešnosti v javnem zavodu Ljudska univerza Postojna,
22. Promet z zemljišči,
23. Pogodba o ustanovitvi služnostne pravice za izgradnjo in vzdrževanje kablovoda.
24. Pobude in vprašanja.

#### Ad 2)

### POTRDITEV ZAPISA 12. REDNE SEJE IN 3. KORESPONDENČNE SEJE OBČINSKEGA SVETA

Zapis je bil posredovan z vabilom.

**JAKIN ČERNE Magda** je prosila, da se zapis dopolni z njeno razpravo v zvezi s prodajo Hotela Šport, ko je govorila, da je pri njej lobiral sedanji župan. Navede naj se tudi njegov odgovor.

Sprejet je bil

#### s k l e p

Potrdi se zapis 12. redne seje OS s tem, da se upošteva podano pripombo, in zapis 3. korespondenčne seje.

#### Ad 3)

### ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA

Odgovori so bili posredovani v gradivu za sejo. Člani OS niso imeli pripomb.

#### Ad 4)

### DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PROSTORSKIH SESTAVIN DOLGOROČNEGA PLANA OBČINE POSTOJNA ZA OBDOBJE 1986-2000 IN DRUŽBENEGA PLANA OBČINE POSTOJNA ZA OBDOBJE 1986-1990, DOPOLNJEN 2004

Predlog je bil posredovan z gradivom.

**PELAN Stane** je menil, da bo trinajst naselij preveč omejenih pri možnosti gradnje, v kolikor bo zanje veljal tak režim, kot velja za vas Strmca. Napovedal, je da bo vložil amandma, da se ta naselja izloči. Prosil je za podrobno pojasnilo, kakšne omejitve bodo veljale.

**BURKELJCA Maja** je odgovorila, da ta dokument ne določa meril za pozidavo – nadstropja, vrsta kritin, naklon, oblika oken, odmiki. To določa PUP, ki bo naslednji akt, za katerega pa je potrebna podlaga v planu. Plan določa samo zazidljiva območja.

Občinski svet Občine Postojna je 1998 sprejel PUP za območje KS Landol, Šmihel pod Nanosom in Studeno, v katerem je v 8. členu jasno navedeno, da za območje Strmce velja najstrožji režim – prepoved novogradenj. Vsak poseg na tem območju mora služiti le restavraciji in konzervaciji kulturnega spomenika. Zaradi tega niso bile omogočene ne novogradnje, ne drugi posegi.

Naštela je usmeritve za navedenih 13 naselij in to niso iste prepovedi. Prepovedano je bistveno spreminjati podobo stavb, kar pomeni, da ni mogoče iz dvonadstropne stavbe zgraditi štirinadstropne; bistveno spreminjati oblik ostrešja, kar pomeni, da ne pridejo vpoštev objekti z ravno streho; bistveno spreminjati naselbinsko zasnovo, kar pomeni, da bi iz gručaste vasi nastala vzdolžna vas; bistveno spreminjati odnose med posameznimi stavbami – ni mogoče postaviti na primer stolpnice. Navedene omejitve nikakor niso iste, kot veljajo za Strmco. Vse našete omejitve so bile navedene že v odloku za prvo branje.

**PELAN Stanislav** je vprašal zakaj je vas Gorenje predvidena za dodatno zaščito, Bukovje pa ne. S čim bodo prebivalci Gorenj bolj omejeni, kot prebivalci Bukovja? Menil je, da država daje na voljo premalo časa za uskladitev, kot je bilo na primer pri projektu Natura.

**BURKELJCA Maja** je predstavila najslabšo možnost – da bi bilo potrebno v odlok o PUP vnesti določilo, da bodo vse stavbe morale biti podobnih višini kot obstoječe, glede barve kritin, da so podobne kot so obstoječe, enako glede oblike strehe in glede gostote pozidave. To konkretno pomeni za investitorja, da mora pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja dobiti projektne pogoje in soglasja od pristojnih nosilcev urejanja prostora – ne samo Zavoda za varstvo naravne in kulturne dediščine, ampak tudi od Kovoda, Publicusa in drugih soglasodajavcev. Zavod za varstvo kulturne dediščine ima možnost zavrnitve samo v kolikor bi investitor želel na primer ravno streho in še o tem se mora izjasniti v 15. dneh. To ne podaljša postopka. Katera naselja bodo opredeljena kot naselbinska dediščina, je odločila država in je to njena pristojnost. V kolikor bi bil plan sprejet prej, bi bilo na voljo več časa za sprejemanje. Zdaj pa je postavljen rok do 20.7.2004, ko začne veljati državna strategija in v primeru, da ta plan ne bo sprejet, to pomeni, da ne bo omogočena širitev zazidalnih območij, kot je predvidena.

**MERŠE LOGAR Erika** je povedala, da je kot urbanistični spomenik v občini trenutno registrirana samo Strmca in tudi v Strmci so se hiše lahko obnovile skladno s predpisi spomeniškega varstva. Takih omejitev, kot veljajo za Strmco, nima nobeno drugo naselje, poleg tega pa je potrebno razlikovati, da se take omejitve ne določajo s predlaganim odlokom. S prostorskimi ureditvenimi pogoji bo natančno opredeljen način gradnje.

Povedala je, da se je Odbor za okolje in prostor seznanil s predlogom odloka in s sklepom Vlade, ki je potrdila prostorski plan kot je bil predložen.

**SIMŠIČ Igor** je vprašal kaj odlok pomeni za občinski proračun, ali ima občina obveznosti glede vzdrževanja zavarovanih objektov, kot so cerkve in gradovi. Ali se objekti s tem predlagajo za vpis v ZRD?

**MERŠE LOGAR Erika** je pojasnila, da to ni odlok o zavarovanju naravnih in kulturnih spomenikov. Sprejemajo se strokovne podlage v okviru planskih dokumentov. Naravno in

kulturno dediščino pa se razglašča s posebnim odlokom, kar bo narejeno pozneje. Objekti so zdaj predlagani za zavarovanje.

V primerih, ko gre za republiško izhodišče, pa je objekte država že zavarovala, tako kot je navedeno.

**BURKELJCA Maja** je povedala, da objektov za zaščito ne predlaga občina, ampak jih določi država. Usmerjamo se k temu, da bi bili ti objekti zavarovani, vendar je to potrebno storiti s posebnim odlokom in se odločiti o načinu varovanja.

**SIMŠIČ Igor** je vprašal ali lastnik objekta, ki je zavarovan lahko od občine zahteva sredstva za sofinanciranje.

**KIDRIČ Brigita** je povedala, da država predvidi določena sredstva za varstvo naravne in kulturne dediščine, ki se razdeljujejo na podlagi razpisa. Direktno investitor ne more dobiti sredstev.

**MERŠE LOGAR Erika** je pojasnila, da to, kar posamezni resorni organi občini pripravljajo kot strokovne osnove, je občina praktično dolžna povzeti in nima nobenega konkretnega argumenta, da objektov, ki jih država predlaga, oz. bi morala imeti zelo tehtne argumente, da bi lahko določene objekte zavrnili.

Na primer za traso magistralnega plinovoda, žal občine ni nihče vprašal. V okviru republiškega plana so bile sprejete strokovne podlage in občina jih je enostavno dolžna vrisati.

**KNAFELC Livij** je povedal, da je Strmca pač izjema v občini in ostale vasi niso toliko omejene. Res pa je, da si v Strmci ljudje niso smeli urediti domačij. Vas je urejena, hiše so obnovljene.

Občina je imela štiri leta čas za ureditev določenih zadev, zato bi bilo nekorektno, da bi sedaj zavlačevali s sprejemom tega odloka. Brez tega ni mogoče delati naprej.

V tem odloku manjkajo nekatere opredelitve, ki so bolj pomembne kot spomeniško varstvo. Odlok je odlična podlaga, da bo možno nadaljnje urejanje, zato bi odlok morali sprejeti.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da primerjava tega odloka s projektom Natura 2000 ni primerna. Plan se je pričel izdelovati leta 1997. Javna razgrnitev je bila zaključena leta 1999. Poudaril je, da je bil do nedavnega prepričan, da je problem pri tem planu izključno zaradi izdelovalke, kot je bilo večkrat pojasnjeno. Vendar je sedaj jasno, da je bil ves čas problem v neustreznosti strokovnega pristopa občinske uprave. Predlagani dokument je nujno sprejeti.

Glede Strmce je povedal, da je sprejet UN Oblenk, kjer je predvidenih 17 stanovanjskih objektov, 6 od teh v kombinaciji s poslovnimi prostori – tenis igrišče, športni park in podobno. Potrebno je le še dobiti investitorja, ki bo zgradil to soosko.

Glede zaščite s strani države je menil, da je to pač njena pristojnost, drži pa tudi, da država zahteva zaščito, ne pomaga pa s sredstvi pri obnovah.

**PELAN Stanislav** je poudaril, da ne nasprotuje sprejetju plana, želel je samo, da bi izločili navedene vasi, ki bi se lahko pozneje vključile po predhodnem soglasju prebivalcev.

**ŽUPAN** je dejal, da je to odločitev države in občina nima pristojnosti za spreminjanje.

**JURCA Franc** je menil, da podpira sprejem odloka. Potrebno pa je razumeti tudi pomisleke g. Pelana o tem, v kakšnih pogojih bodo pozneje živeli prebivalci teh vasi.

**BURKELJCA Maja** je ponovno poudarila, glede česa so omejitve. Vse to bo predstavljeno na javni razgrnitvi v septembru. Občinski svet plana seveda ni dolžan sprejeti, vendar je potrebno upoštevati, kaj je s tem pogojeno.

**MERŠE LOGAR Erika** je dejala, da je občina dolžna sprejeti plan zaradi občanov, saj je praktično zelo blokiran razvoj v vseh naseljih. Kaj dejansko čaka prebivalcev v vaseh res ni popolnoma jasno, vendar občina ne more ob planu sprejemati tudi prostorskih ureditvenih pogojev, ki bodo to opredeljevali. Ljudje bi se morali udeleževati javnih razgrnitev in prostorskih konferenc.

**JAKIN ČERNE Magda** je menila, da je razprava koristna, ker so bile stvari pojasnjene. Vprašala je ali amandma pomeni, da odlok ne bo sprejet.

**ŽUPAN** je pritrdil.

**BURKELJCA Maja** je odgovorila, da ni več časa, saj je strategija že sprejeta in bo 20. julija uveljavljena.

**MERŠE LOGAR Erika** je povedala, da s programom sprejetja prostorske strategije se ne popravlja ta dokument, ki je dokončen in bo veljal nekaj let. Strategija je nova oblika prostorskega plana. Ko bo uveljavljena prostorska strategija za državo, je občina dolžna sprejeti tudi program priprave občinske strategije.

**PELAN Stanislav** se je strinjal z obrazložitvijo in ni vložil amandmaja.

Sprejet je bil

#### **s k l e p**

Občinski svet Občine Postojna sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Postojna za obdobje od leta 1986 do leta 2000 in Družbenega plana Občine Postojna za obdobje od leta 1986 do leta 1990, dopolnjen 2004.

ZA 14 glasov.

**ŽUPAN** se je za prizadevanje, da je plan sprejet zahvalil Maji Burkeljca in M. Logar Eriki.

#### **Ad 5)**

### **DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU VELIKI OTOK**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo. Pri tej točki je bila prisotna gospa Majda Zupanič, arhitekt, izdelovalka načrta.

**ŽUPAN** je vložil amandma, ki je bil posredovan v gradivu.

**BURKELJCA Maja** je dala uvodno obrazložitev. Odlok je usklajen s sklepom Občinskega sveta, ki je bil sprejet ob prvem branju in sklepom Odbora za okolje in prostor in z mnenji nosilcev urejanja prostora.

Opozorila je na program opremljanja stavbnih zemljišč, ki je sestavni del priloge k načrtu. Obstaja pa neskladnost med zakonom in pravilnikom. Zakon govori, da je to priloga OLN, pravilnik pa, da mora biti posebej objavljen. Odločili so se, da bo objavljen, ker niso pristojni za odpravljanje neskladnosti aktov. O višini komunalnega prispevka bo odločal občinski svet posebej, tukaj so ocenjeni samo vsi stroški.

**ZUPANIČ Majda** je povedala, kaj OLN zajema. Območje Ministrstva za notranje zadeve se v tej fazi ne obdeluje, ostalo pa je urejeno skladno s smernicami in programom priprave, ki ga je sprejel občinski svet. Bistvena je bila usmeritev, da se omogoči nadaljnje širitve cone in smernice Ministrstva za promet, da mora biti samo en priključek na državno cesto. Od sedanjih dveh obstoječih, je eden brez dovoljenja.

Namembnosti objektov niso točno določene, ker dejavnosti niso točno znane.

**ŽUPAN** je povedal stališče Odbora za okolje in prostor.

**JAKIN ČERNE Magda** je vprašala kaj pomeni ob sprejemanju odloka dejstvo, da je en dostop do ceste brez dovoljenja.

**ZUPANIČ Majda** je pojasnila, da noben dostop še nima uradnega dovoljenja, zato se eden ukinja, drugi pa se bo uredil. Dostop, ki se ukinja, bo postal urgentni dovoz z dovoljenjem ministrstva.

Soglasno je bil sprejet

#### **amandma**

Občinski svet Občine Postojna sprejema naslednji amandma k Odloku o občinskem lokacijskem načrtu Veliki Otok:

Gradbene linije iz grafične predloge predstavljajo omejitve tudi glede velikosti morebitnih nadstreškov ali samostojnih nadstrešnic, katerih gradnja je možna ob posameznih objektih. V teh mejah se lahko zgradi na posamezni parceli tudi več manjših objektov.

Gradnja enostavnih objektov je dovoljena v skladu s Pravilnikom o vrstah zahtevnih, manj zahtevnih in enostavnih objektov, o pogojih za gradnjo enostavnih objektov brez gradbenega dovoljenja in o vrstah del, ki so v zvezi z objekti in pripadajočimi zemljišči (Uradni list RS, št. 114/03), če:

- se upoštevajo glavne gradbene linije iz grafične priloge,
- to omogoča velikost gradbene parcele, s katero razpolaga njen lastnik in le-ta lahko zagotovi nemoteno opravljanje dejavnosti (objekt, potrebne manipulacijske površine na lastni parceli, potrebne parkirne površine...),
- predlagana ureditev ne preseže  $FSI > 0.6$ ,
- je namembnost objekta usklajena z osnovno in podrobnejšo namensko rabo območja.

Soglasno je bil sprejet

#### **s k l e p**

Občinski svet Občine Postojna sprejema Odlok o lokacijskem načrtu Veliki Otok skupaj s sprejetim amandmajem in upoštevajoč mnenje Odbora za okolje in prostor, v drugem branju.

#### **Ad 6)**

### **DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O LOKACIJSKEM NAČRTU OB PIVKI**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo. Na seji je bil prisoten g. Miro Božič, arhitekt, izdelovalec načrta.

**BURKELJCA Maja** je v obrazložitvi povedala, da je pripomba glede sprehajalne poti, dana pri prvi obravnavi, upoštevana.

**BOŽIČ Miro** je povedal, da je bilo v času od prve obravnave ugotovljeno kaj je na tem območju javno dobro. Usklajen je bil predlog glede uvoza in izvoza oz. križišč, izločena je tudi sprehajalna pot. Kot javno dobro je določena glavna povezovalna cesta in vodni izvir.

**MERŠE LOGAR Erika** je povedala, da je Odbor za okolje in prostor odlok obravnaval in predlaga, da se sprejme. Dana je bila pripomba, da se tudi v odloku opredeli tolerance – v 4. členu.

Soglasno s 15. glasovi je bil sprejet

#### **s k l e p**

Občinski svet Občine Postojna sprejema Odlok o Občinskem lokacijskem načrtu Ob Pivki v drugem branju, upoštevajoč pripombe Odbora za okolje in prostor.

#### **Ad 7)**

### **DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU OVČJE STAJE**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**BURKELJCA Maja** je povedala, da so upoštevane dopolnitve, ki jih je občinski svet predlagal v prvem branju. Program opremljanja stavbnih zemljišč bo predložen posebej.

**MERŠE LOGAR Erika** je povedala, da so upoštevane pripombe iz prve obravnave. Odbor za okolje in prostor je obravnaval odlok in ga predlaga v sprejem.

Soglasno s 14. glasovi je bil sprejet

#### **s k l e p**

Občinski svet Občine Postojna sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Ovčje staje v drugem branju.

#### **Ad 8)**

### **SPREJEM POBUDE ZA PRIPRAVO STRATEGIJE PROSTORSKEGA RAZVOJA OBČINE POSTOJNA IN PROSTORSKEGA REDA OBČINE POSTOJNA**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**MERŠE LOGAR Erika** je predstavila stališče Odbora za okolje in prostor, ki se je s pobudo strinjal.

**BURKELJCA Maja** je predstavila razloge in namen sprejema te pobude. Strategija prostorskega razvoja bo predstavljala zelo načelne usmeritve v občini, prostorski red pa bo združeval današnji srednjeročni plan in prostorsko ureditvene pogoje, razen območij, ki se bodo urejali z OLN. Predviden terminski plan za sprejem aktov je, da se letos izdelajo strokovne podlage za mestni prostor, v naslednjem letu za vsa ostala naselja in v letu 2006 bi stekel sam postopek. Menila je, da je prav, da se oba akta sprejemata skupaj. V prostorskem redu se bodo sprejemala tudi merila in pogoji.

**ČEHOVIN Jerko** je pohvalil delo na tem področju, česar v zadnjih letih ni bilo. Predlagal je, da bi se dogovorili o imenovanju strateškega sveta, ki bi vključeval člane iz krajevnih skupnosti, člane pomembnejših nosilcev razvoja v občini, predstavnike občine in civilne družbe. Ta svet bi postavil določena razvojna izhodišča in delal na njih. Potrebno bi bilo postaviti določene prioritete, predvsem tam, kjer se pričakuje najhitrejši gospodarski in družbeni razvoj.

**KNAFELC Egon** je podprl ta predlog.

**ŽUPAN** je predlagal, da bi razmislili o članih strateškega sveta.

**KNAFELC Egon** je menil, da bi morali biti v tem svetu predstavniki krajevnih skupnosti in posebej predstavniki mesta Postojna.

**KNAFELC Livij** je menil, da bi morali dati sestavljalcu strategije možnost, da sestavi ekipo v smislu, kot je bil dan predlog. Župan in strokovne službe naj sestavijo ekipo in predlog predstavijo občinskemu svetu na naslednji seji.

**ŽUPAN** je dejal, da bo z vodjo Urada za GSZUN in predsednico Odbora za okolje in prostor sestavil predlog.

Soglasno s 14. glasovi je bil sprejet

#### **s k l e p**

Občinski svet Občine Postojna sprejema pobudo za pripravo strategije prostorskega razvoja občine Postojna in prostorskega reda občine Postojna.

#### **Ad 9)**

### **SOINVESTITORSTVO S STANOVANJSKIM SKLADOM REPUBLIKE SLOVENIJE, JAVNIM SKLADOM PRI PRIDOBIVANJU NEPROFITNIH STANOVANJ**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**ČERNAČ Zvone** je predstavil predlagane pogodbe. Republiški sklad je odobril soinvestitorstvo dveh projektov. Delež pri bivšem Dijaškem domu, kjer naj bi republiški sklad in občina skupaj pridobila 18 stanovanj, znaša 123.257.000 sit in pri bivšem samskem domu SŽ, kjer naj bi skupaj pridobila 23 stanovanj, znaša 95.639.000 sit. Skupaj s 16. stanovanji za trg bi pridobili 57 stanovanj. Oba projekta sta v fazi idejnih zasnov. Skupno izhodišče, ki ne sme biti preseženo, je končna cena. Z smotrnim načrtovanjem je to ceno možno doseči z ustreznimi projektantskimi rešitvami, brez slabšanja kvalitete.

V obeh pogodbah je navedeno, da je potrebno objaviti nov razpis za najem teh stanovanj. Predlog je, da se najprej rešuje upravičence iz že obstoječe liste.

**ŽUPAN** je povedal stališče Odbora za okolje in prostor, ki predlog podpira.

**JAKIN ČERNE Magda** je vprašala v kakšni zvezi s projektom je v tem primeru stanovanjski sklad, ker je investitor občina.

**ČERNAČ Zvone** je povedal, da je bil sklad v funkciji strokovne službe. Poziv je bil posredovan vsem občinam in občina Postojna se je prijavila.

Soglasno s 14. glasovi je bil sprejet

### s k l e p

Občinski svet občine Postojna soglaša s Pogodbo o soinvestiranju pri zagotavljanju neprofitnih najemnih stanovanj za pridobitev neprofitnih stanovanj v bivšem samskem domu Slovenskih železnic v Postojni in s Pogodbo o soinvestiranju pri zagotavljanju neprofitnih najemnih stanovanj za pridobitev neprofitnih stanovanj v Dijaškem domu v Postojni in pooblašča župana občine Postojna za podpis obeh pogodb ter ostalih pogodb na njuni osnovi, ki bodo potrebne za realizacijo obeh projektov. Nakup neprofitnih stanovanj v bivšem samskem domu Slovenskih železnic se izvede po sistemu leasinga.

**JAKIN ČERNE Magda** je vprašala ali je za to odločitev potrebna dvotretjinska večina. **ČERNAČ Zvone** je dejal, da gre za soinvestitorstvo in v tem trenutku še ni govora o fizični pridobitvi nepremičnin. Pogodba, ki bo sledila, s katero bosta republiški sklad in občina razdelila stanovanja, pa bo dana ponovno v odločanje občinskemu svetu.

### Ad 10)

#### PREDSTAVITEV ENERGETSKE ZASNOVE OBČINE POSTOJNA

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**ŽUPAN** je povedal, da so bili na sejo vabljeni tudi predstavniki podjetja ISPO d.o.o. Ljubljana, ki pa se seje niso mogli udeležiti.

**ŽNIDARŠIČ Ivan** je povedal, da je bil projekt začel v septembru 2003 in zaključen v maju 2004. Ministrstvo je prispevalo polovico sredstev, polovico pa občina. Na podlagi zbiranja ponudb je bilo izbrano podjetje Ispo iz Ljubljane. Izdelana je bila anketa. V večini je bilo ugotovljeno, da so kurilne naprave predimenzionirane, zlasti v večjih stavbah. Naprave so večinoma zastarele, zato so tudi ocenjeni obratovalni izkoristki precej nizki. Opravljena je bila tudi anketa o priključitvi gospodinjstev na zemeljski plin in daljinsko ogrevanje z lesno biomaso. Za Postojno in Prestranek oz. za strnjena naselja in naselja ob trasi plinovoda je bil izkazan interes. To gorivo je od fosilnih goriv ekološko najustreznejše. Infrastruktura je neprimerno cenejša kot pri daljinskem ogrevanju z lesno biomaso, ki pa je nujna tam kjer lesni odpadki nastajajo. Pri tem ogrevanju so problem zelo visoki investicijski stroški.

Država sofinancira projekte izrabe obnovljivih virov energije. Trenutno se v Hruševju izvaja projekt ogrevanja z geosondo.

**MERŠE LOGAR Erika** je predstavila stališče Odbora za okolje in prostor. Podan je bil predlog, da se da večji poudarek alternativnim virom s poudarkom na koriščenju biomase, sončne energije in proučitvi možnosti uporabe geosond. Ti viri so ekološko čisti, razmeroma so cenejši. V prvi fazi sicer vsi predstavljajo velik začetni vložek, ki pa se z obratovanjem hitro povrne.

**ŽUPAN** je povedal, da je za ogrevanje z biomaso s strani države možno pridobiti sredstva v višini do 80 %. Zato bodo morale strokovne službe temeljito razmisliti tudi o tej energetske zasnovi.

**JAKIN ČERNE Magda** je pozdravila pripravo energetske zasnove. Pričakovala je, da bodo v akcijskem načrtu določene zadeve konkretnije, da bi za Prestranek in Postojno morda bila že predlagana odločitev. V Prestranku je bilo že govora o povezovanju s podjetjem Javor. Glede plinifikacije je imela pomislek. V preteklosti so bile nekatere stvari že podpisane, kar pa pozneje ni bilo realizirano. Prav bi bilo, da bi bilo tudi to področje že bolj dorečeno. Menila je, da bi lahko dali bolj v ospredje sončno energijo, čeprav je ocena, da za ogrevanje pri nas ni mogoče uporabljati te energije. Morda bi tudi občina pri objektih, ki jih gradi oz. obnavlja, pričela prakticirati to uporabo.

Vprašala je kaj se predvideva glede dimnikarske službe – tudi za privatne stavbe in v zvezi z varnostjo.

**ŽNIDARŠIČ Ivan** je povedal, da je občina Postojna za dimnikarsko službo imela koncesijo. Tu sodeluje tudi država. Občina si prizadeva, da bi bile zadeve urejene.



**ŽUPAN** je povedal, da koncesije za dimnikarsko službo podeljuje država.

**ŽNIDARŠIČ Ivan** je dejal, da področje občine Postojne ni primerno za ogrevanje. Lahko bi se uporabljala za ogrevanje sanitarne vode. Upoštevati je potrebno ekonomiko.

**ŽUPAN** je pojasnil, da je sistem geosonde narejen zgolj za preizkušnjo, rezultati pa bodo razvidni čez nekaj mesecev.

**ŽNIDARŠIČ Ivan** je povedal, da je ta sistem ponudila Elektro Primorska. Delno se financira s strani MOPE, dani so tudi ugodni krediti. Menil je, da ta sistem za to območje ne bo primeren zaradi visokih investicijskih stroškov.

**PAHOR Karmen** se je pridružila mnenju, da je odločitev za pristop k izdelavi energetske zasnove dobra. Strinjala se je tudi s tem, da je treba dati več poudarka lokalnim obnovljivim virom energije, predvsem lesni biomasi. Začetni stroški so visoki, vendar gledano dolgoročno je ta način tudi ekonomsko ugodnejši. V našem okolju, kjer so na razpolago naravni viri lesne biomase, je to eden najbolj zanimivih virov, za katerega je mogoče s sodobno tehnologijo zagotoviti izredno visok izkoristek energije. Ker je ta vir v domačem okolju, bi bili bistveno manj odvisni od gibanja cen na svetovnem trgu. Poleg tega lahko predstavlja tudi novo priložnost za domače gospodarstvo. Možne so tudi različne oblike sofinanciranja. Zaradi naštetega nas začetni stroški ne bi smeli odvrniti od uporabe tega vira energije.

V energetske zasnove bi moral biti bolj podroben akcijski načrt spodbujanja, uvajanja in uporabljanja alternativnih virov v našem okolju tudi z različnimi finančnimi spodbudami, informiranjem tako posameznikov, stanovanjskih svetov in javnih zavodov in gospodarskih družb in drugih.

**MERŠE LOGAR Erika** je dodala, da je nečiščenje gozdov naravno gostišče za lubadarja. Z izkoriščanjem podrastja in rednim vzdrževanjem gozdov ter površin v zaraščanju, so v naši občini zelo veliki potenciali za izkoriščanje lesne biomase.

V tej energetske zasnove bi bilo potrebno opredeliti tudi vetrno energijo. Kakorkoli se v vseh okoljih zdi sporna in je z nekaterih vidikov nesprejemljiva, je to cenena energija, ki ima v svetu velike perspektive razvoja. Za območje naše občine je bistveno, da so mešani sistemi pridobivanja energije. Sončni kolektorji sicer ne dajejo možnosti ogrevanja, vendar za dogrevanje vode je to zelo poceni energija. Moti jo, da je v energetske zasnove najbolj obdelan sistem ogrevanja s plinom. Tudi tukaj je začetna investicija zelo velika.

**ČEHOVIN Jerko** je glede na povedano menil, da je pogodba, ki je bila podpisana z firmo Adria Plin nična, kar je bilo tudi za pričakovati, čim so se pričele postavljati posamezne plinske postaje in bi bilo prav, da je javnost s tem seznanjena.

Predstavljena energetska zasnova povzema dejansko stanje in ne daje odgovora na to, kaj bi bilo za občino optimalno. Znano je, da je edini obnovljivi vir energije na našem območju predvsem les, ki ga je dovolj.

Predvidenih je veliko posameznih plinskih postaj, vendar bi bil ugodnejši in varnejši zemeljski plin. Uporaba zemeljskega plina bi bila seveda smotrna samo v kolikor bi bilo dovolj interesentov.

Prav je, da je, da je končno izdelana energetska zasnova, vendar bo potrebno bolj intenzivno razmišljati o nadaljnji politiki občine pri rabi energije. Občina bo morala z aktivnim sistemom spodbujanja določene zadeve tudi subvencionirati.

Predlagal je, da strokovne službe kot osnovo povzamejo predloženo strategijo in jo dogradijo z ugotovitvami, kaj je za občino najbolj primerno s tem, da bi morali imeti zelo jasno politiko za tiste objekte, ki so financirani iz proračuna.

**ŽNIDARŠIČ Ivan** je povedal, da je v energetske zasnove predlagano ogrevanje z lesno biomaso, kjer so možnosti za to. Ta način ogrevanja je najprimernejši, izdelovalec je izhajal iz tega kar je za določeno območje bolj realno.

Prav bi bilo, da bi bilo posredovano celotno gradivo.

**PELAN Stanislav** je menil, da bi se ob uporabi energije lesne biomase morali pogovarjati hkrati z ohranjanjem podeželja in o pomoči lastnikom pri vzdrževanju krajine. Znano je, da zaloge fosilnih goriv niso velike. Poleg tega zrak čistijo gozdovi in v perspektivi bo prišla v

poštev uporaba lesne biomase. Občina bo morala več pozornosti namenjati gozdovom in tudi njihovim lastnikom.

**JAKIN ČERNE Magda** je vprašala ali je program porabe lesne biomase predviden glede na podjetja, ki imajo delujejo na tem območju.

**ŽNIDARŠIČ Ivan** je odgovoril, da je to predvideno upoštevajoč tudi ožjo okolico, kot na primer Profiles Razdrto, kjer so poleg teh stavb priključene tudi druge v Razdrtem, kjer predvidevajo tudi izdelavo peletov za ogrevanje.

**ŽUPAN** je povedal, da Odbor za gospodarstvo podpira Energetsko zasnovo občine Postojna in predlaga da jo OS sprejme, ter da se pri projektiranju stanovanjskih sosesk da večji poudarek na iskanju ustreznega načina ogrevanja celotnega območja.

**MISLEJ Danijel** je menil, da je prav, da občina iz te zasnove dobi nadaljnje usmeritve. Potrebno je prebivalcem predlagati, na primer v Prestranku se bo koristila lesna biomasa. Pri ogrevanju z lesno biomaso gre v bistvu za toplarno. Ker gre za različne sisteme, je prav, da občina določi kaj je na katerem območju smiselno. Prebivalci bi morali biti seznanjeni z občinsko politiko na energetskega področju.

V primeru izgradnje kurilnice je potrebno upoštevati, da bo potrebna stalna velika količina lesne biomase. Vprašanje je ali je to sprejemljivo za središče naselja.

**MERŠE LOGAR Erika** je opozorila, da je edina jasna alternativa, ki izhaja iz akcijskega programa, da se gre v rabo zemeljskega plina.

**VOVK Stojan** je predlagal, da se energetska zasnova predstavi svetnikom v celoti, lahko tudi v elektronski obliki.

**ŽUAPN** se je s tem strinjal.

**PAHOR Karmen** je predlagala, da bi sprejeli sklep, da se je občinski svet seznanil s predlogom energetske zasnove, ki naj se dopolni z vsemi pripombami odborov in pripombami iz razprave.

**MERŠE LOGAR Erika** je predlagala, da se tehnično in tehnološko preveri možnost priklopa na zemeljski plin.

**SIMŠIČ Igor** je k predlogu, ki ga je dala Pahor K., predlagal še besedilo: » in je podlaga za izdelavo lokacijskega načrta.«

**ČERNAČ Zvone** je opozoril, da je zasnova financirana s strani države zato je potrebno odločati o sprejemu.

Soglasno s 13. glasovi je bil sprejet

#### **s k l e p**

**1.**

Občinski svet občine Postojna potrjuje energetske zasnovo občine Postojna.

**2.**

Predlog energetske zasnove se dopolni s pripombami pristojnih odborov in pripombami iz razprave na današnji seji.

**ŽUPAN** je točko 12.,13.,14. odprl in prekinil.

#### **Ad 15)**

### **POBUDA ZA OBLIKOVANJE NOVE OBLIKE POMOČI PODEŽELJU IN OHRANJANJU KULTURNE KRAJINE**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom. Pri tej točki je bil prisoten dr. Edvard Rebula, ki je dal navedeno pobudo.

**REBULA Edvard** je v dodatni obrazložitvi povedal, da se v državi namenja od 30 do 40 milijard tolarjev za razne pomoči kmetom in lastnikom zemljišč. Analize kažejo, da gre veliko teh sredstev nepravim koristnikom in še več teh sredstev za nepravne namene. V povprečju je subvencioniranih polovico kmetijskih zemljišč, od tega v vipavski občini na primer skoraj vse,

v občini Bovec pa komaj 22 % kmetijskih zemljišč. Pri preračunu subvencij na 1 ha kmetijskega zemljišča pride povprečno 80 tisoč sit na ha (v občini Vipava približno 150 tisoč sit, v občini Bovec pa okrog 40 tisoč). Zato se je odločil za posredovanje te pobude. Prvi namen te pobude je drugačna prerazporeditev sredstev, po kateri bodo višinske občine dobile po hektarju enak delež, kot druge občine.

Za ogrevanje z lesno biomaso problem ni v tem, da v Sloveniji ni surovine, ampak jih ni po primerni ceni, zato bi tu lahko pomagale subvencije.

**SIMŠIČ Igor** je povedal, da je Odbor za kmetijstvo in gozdarstvo ta predlog obravnaval in smatral, da je dober, zato predlaga Občinskemu svetu, da to pobudo podpre in jo posreduje pristojnemu ministrstvu, ki naj prouči možnost sofinanciranja glede na to pobudo.

**PELAN Stanislav** je menil, da je to koristna informacija. V gozd imajo vsi vstop, vse breme pa nosi lastnik. Les ima nizko ceno v primerjavi s končnim izdelkom. Kmetom se sečnja ne izplača, zato se gozdovi zaraščajo.

**KNAFELC Livij** je menil, da ni problem samo izkoriščanje lesne biomase. Izkoriščanje drobnih lesnih delov se ne izplača, zato se še vedno koristi druge vire. V kolikor bi država subvencionirala porabo lesne biomase, bi spodbudili preprečevanje zaraščanja, odprla bi se tudi nova delovna mesta. Podprl je pobudo dr. Rebule. Njegovo idejo bi bilo potrebno še dograditi.

Soglasno je bil sprejet

### s k l e p

#### 1.

Občinski svet Občine Postojna podpira pobudo za oblikovanje nove oblike pomoči pri ohranjanju kulturne krajine, ki jo je pripravil prof. dr. Rebula Edvard.

#### 2.

Pobuda se posreduje pristojnemu ministrstvu s predlogom, da se upošteva pri razdeljevanju državnih pomoči.

**REBULA Edvard** je menil, da posredovanje take pobude ne bo imelo učinka. To je poskusil že sam, vendar neuspešno. Pobudo je potrebno opremiti z ustreznimi podatki.

**ŽUPAN** je odredil odmor.

### Ad 18)

## IZDAJA SOGLASJA K POVEČANI DELOVNI USPEŠNOSTI ZA JAVNI ZAVOD KRAŠKE LEKARNE ILIRSKA BISTRICA

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo. Pri tej točki je bila prisotna ga. Anita Malnar, v.d. direktorice Kraških lekarn.

**PAHOR Karmen** je predstavila stališče Odbora za zdravstvo in socialno varstvo. Odbor predlaga občinskemu svetu, da poda soglasje k predlogu.

**MALNAR Anita** je podala dodatno obrazložitev. Višina plač s tem predlogom ostaja enaka. Izpolnjeni so pogoji za izplačilo delovne uspešnosti, izkazan je presežek prihodkov nad odhodki, več kot polovico teh sredstev investirajo v razvoj – opremo in razvoj.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da bi kazalo te pristojnosti prenesti na drug organ, ne na občinski svet in vprašal ali je to mogoče oz. zakaj se mora s poslovnimi zadevami ukvarjati občinski svet. Večkrat je bilo že povedano, da so ti odstotki in znesek relativno visoki. Vprašal je ali drži podatek, da so vodstvena mesta v lekarni ovrednotena dvakrat toliko kot mesta županov, ki so ustanoviteljice lekarn. Kdo določa razmerja v javnem zavodu?

**MALNAR Anita** je povedala, da plačo direktorja določi ministrstvo za zdravje s tem, da določi osnovni količnik, na katerega potem pridejo še dodatki po aneksu h kolektivni pogodbi ter delovna uspešnost oz. uspešnost, katero se oceni ob zaključnem računu.

**ČERNAČ Zvone** je ponovil vprašanje. Zakaj mora občinski svet odločati o tem delu? V kolikor odloča Ministrstvo za zdravje v tem delu, zakaj ne odloča tudi o delovni uspešnosti?

**MALNAR Anita** je povedala, da je v letošnjem letu ministrstvo izdalo vsem občinam obvestilo o izdaji soglasja, kjer je tudi navedeno, na osnovi česa naj bi se delovna uspešnost dodeljevala, oz. kdo naj bi jo dodeljeval zavodom. To naj bi bila Vlada RS oz. občine ustanoviteljice. Količnike je ministrstvo določilo direktorjem na osnovi velikosti zavodov in števila zaposlenih.

**ČERNAČ Zvone** je dejal, da je za javni zavod prav, da so pravila določena na osnovi ustanoviteljic. Strinjal se je, da se sredstva zaposlenim dodelijo v kolikor plače vodstev teh javnih zavodov ne presegajo povprečja plač županov občin, katerih ustanoviteljice so občine.

Predlagal je, da sklep stopi v veljavo v primeru, da plača vodstva javnega zavoda ne presega plač županov občin, katere so ustanoviteljice tega javnega zavoda

**MISLEJ Danijel** je vprašal ali so ta sredstva namenjena tudi direktorju zavoda.

**MALNAR Anita** je povedala, da so sredstva tudi za direktorja. Plača zaposlenih v lekarnah se sestoji iz osnovnega dela, ki je plača po kolektivni pogodbi in dodatek po aneksu in gibljivega dela, katerega se pridobi s poslovanjem na trgu. Od sredstev, pridobljenih na trgu namenjajo več kot polovico za lastni razvoj.

**PAHOR Karmen** je menila, da ni primerno, da bi zaradi dvoma v način izplačevanja plače direktorju bili prikrajšani vsi ostali delavci. Dejstvo je, da plačo direktorju določa ministrstvo za zdravje. Ni v pristojnosti Občinskega sveta, da bi določal količnik osnovne plače. Razlog zakaj mora občinski svet odločati o tem, je naveden v gradivu. Iz predložene dokumentacije je razvidno, da je javni zavod izpolnil pogoje in več kot 50 % namenja za obnovo dejavnosti, uspešno posluje in skrbi za racionalno poslovanje. Predlagala je, da se izda soglasje k izplačilu.

**KNAFELC Livij** se je s tem strinjal.

**ČERNAČ Zvone** je repliciral. V odloku javnega zavoda Kraške lekarne ni nikjer navedena pristojnost ministra za zdravje v zvezi s tem zavodom in tudi ne more biti, ker je to javni zavod, ki je ustanovljen s strani posameznih občin. Trenutno ima privilegiran položaj na trgu in to ne more biti razlog za to. Ni prav, da se z različnimi merili merijo javni zavodi. Poudaril je, da ne osporava izplačilu delovne uspešnosti. Dejal je, da ocenjuje, da je plača direktorja zavoda višja kot povprečna plača županov, saj ni dobil odgovora na svoje vprašanje. Poudaril je, da za morebitni primanjkljaj zavoda sprejemajo odgovornost ustanoviteljice, ne pa država oz. ministrstvo.

**KNAFELC Egon** je vprašal ali so sredstva za delovno uspešnost v znesku 81 mio sit. In pride 2.200.000 sit na zaposlenega.

Sprejet je bil

### **s k l e p**

#### **1.**

Občina Postojna soglaša z akontativnim izplačilom sredstev delavcem javnega zavoda Kraške Lekarne Ilirska Bistrica za obdobje 1.1.2004 do nadaljnjega, vendar najdlje do 31.12.2004, zaradi povečane delovne uspešnosti v obsegu 30 %.

#### **2.**

Javni zavod prevzema vso odgovornost glede določanja obsega sredstev za povečano delovno uspešnost.

#### **3.**

Sklep stopi v veljavo v primeru, da plača vodstva javnega zavoda ne presega plač županov občin, katere so ustanoviteljice tega javnega zavoda.

ZA 4 glasovi, PROTI 3.

**Ad 19)**  
**DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA KRAŠKE  
LEKARNE ILIRSKA BISTRICA**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**ŽUPAN** je povedal, da je odlok usklajeval s posameznimi župani. Največji delež pri tem je imela ga. Pahorjeva. Doseženo je bilo soglasje razen pri 24. členu v delu, ki govori o deležih ustanoviteljic za premoženje zavoda. Pogovarjal se je z županom občine Pivka, ki se s predlogom ni strinjal in bo potrebno dodatno usklajevanje.

**PAHOR Karmen** je predstavila stališče Odbora za zdravstvo in socialno varstvo. Sklep je bil priložen v gradivu. Pojasnila je postopek sprejemanja odloka. Občinski svet je lani obravnaval problematiko in sklenil, da se z ostalimi občinami ustanoviteljicami zavoda poskuša doseči soglasje glede odloka v drugem branju. Postavljen je bil rok do konca januarja. Odbor za zdravstvo je na podlagi mnenja Statutarne pravne komisije poslal pripombe na obstoječi odlok v prvem branju ostalim občinam s pripombami in jih prosil za mnenje. Nato je sledilo nekaj usklajevanj. V marcu se je v Postojni odlok uskladil skoraj v celoti, preostale je uskladila koordinacijska skupina 31. marca, kjer sta ostali neusklajeni še dve točki: 5. člen, kjer je bilo vprašljivo ali bodo posebej navedene tudi možne podružnice že obstoječih lekarn. Občina Sežana je vztrajala, da se posebej navede podružnica Dutovlje, predstavniki drugih občin pa so želeli, da se v tem primeru navedejo tudi podružnice drugih občin. Ostalo je neusklajeno tudi besedilo 24. člena glede lastniških deležev ustanoviteljic za finančna sredstva, opremo, zaloge in drugo premično premoženje. Za nepremično premoženje je bilo dogovorjeno, da v odloku piše, da je to last občin ustanoviteljic, medtem ko naj bi se premično premoženje delilo po ključu, ki je bil opredeljen že v odloku za prvo branje. Problem je nastal pri delitvi med občino Pivka in Postojna. Občina Pivka vztraja, da bi tudi ta delitev morala temeljiti na siceršnji delitvi premoženja občin po ključu 30:70, oz. je bilo prvo stališče, da se ponovno prevrednotijo merila. Ostale občine so se strinjale, da se delitvena bilanca lahko pripravi v takem razmerju, vendar na tak način, da ne bi prišlo do sprememb pri ostalih občinah. Ker je ta predlog še neusklajen, je odbor predlagal, da občinski svet pooblasti župana za uskladitev z občino Pivka.

Odbor je razpravljal tudi o tem kakšna naj bi bila bodoča organiziranost Kraških lekarn in ocenili, da o tem odloča občinski svet. Mnenje je bilo, da je vsaka odločitev boljša od sedanje, saj zavod trenutno nima ustrezne pravne podlage za delovanje.

Odbor je ocenjeval, da glede na dejstvo, da je odlok skoraj v celoti usklajen, bi bilo škoda, da ne bi izkoristili priložnosti za ureditev pravne podlage za delovanje zavoda. Prav je, da se pusti odprto možnost za ustanovitev lastnega zavoda, v kolikor bi ocenili, da je to za našo občino koristno.

Odbor je menil tudi, da je sedanja oblika organiziranost lekarniške službe ustrezna, kvaliteta je dobra, zavod posluje pozitivno in občina trenutno nima finančnih obveznosti do njega.

**MALNAR Anita** je povedala, da ni bila vabljen k sodelovanju pri uskladitvi odloka.

**KNAFELC Livij** je menil, da odlok ni povezan z organizacijsko obliko lekarne. Dejstvo je, da zavod posluje nezakonito že veliko let, kar je neodgovorno, kot tudi to, da se z občino Pivka ne dogovorimo o delitvi premoženja. To je naloga župana in bi moral doseči uskladitev.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da je odlok primeren za glasovanje s tem, da se dopolni z manjkajočimi številkami. Bistven vzrok za nestrinjanje je bil dolgo način odločanja sveta zavoda. Sedanja odločitev je rezultat kompromisa in je bistveno boljša.

Menil je, da občina Postojna še vedno lahko ustanovi svoj zavod. Glede podružnic je dejal, da ne sodijo v odlok, ampak mora ostati navedba taka kot je v 5. členu. Vse ostalo, kar bo sklenjeno, bo potrebno dograditi. Doslej je samo Občina Sežana definitivno sprejela sklep za Dutovlje, občina Postojna pa se glede Prestranka še ni odločala. Glede razmerij med občino Postojna in Pivka je menil, da je bolj psihološko in nima bistvenih posledic. Predlagal je, da

občinski svet odloča o odloku in sprejme 5. člen kot je naveden in da se o razmerjih med občino Pivka in Postojna dogovorita občini in ne obremenjujeta ostalih ustanoviteljic.

**PELAN Stanislav** je dejal, da sta odprti še dve zadevi – doreči je potrebno še neuskklajene zadeve in občinski svet mora odločati o tem ali ostaja lekarna v sedanji obliki oz. ali se v Postojni organizira lasten zavod.

Drži pa, kar je povedala predsednica odbora, da je v postopku sprejem zakona o lekarniški dejavnosti in bo tudi veliko možnosti za privatizacijo. Občinski svet bi se moral danes opredeliti tudi glede tega.

Sprejet je bil

#### **s k l e p**

Občinski svet Občine Postojna sprejema Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Kraške lekarne Ilirska Bistrica v drugem branju.

ZA 14 glasov

#### **Ad 20**

#### **KADROVSKE ZADEVE**

#### **- soglasje k imenovanju direktorja javnega zavoda Kraške lekarne Ilirska Bistrica**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**MISLEJ Danijel** je povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja in volitve in imenovanja dala pozitivno mnenje k imenovanju.

Sprejet je bil

#### **s k l e p**

Občinski svet občine Postojna daje soglasje k imenovanju direktorja javnega zavoda Kraške lekarne Ilirska Bistrica, Anite Malnar.

ZA 13 glasov.

#### **Ad 21)**

#### **SOGLASJE K POVEČANI DELOVNI USPEŠNOSTI JAVNEGA ZAVODA LJUDSKA UNIVERZA POSTOJNA**

Gradivo je bilo posredovano v vabilom za sejo. Pri tej točki je bila prisotna gospa Breda Podboj, direktorica Ljudske univerze.

**PODBOJ Breda** je povedala, da je dejavnost ljudske univerze pestra in strnjena v tri programe – za pridobitev izobrazbe, za usposabljanje in izpopolnjevanje in programi splošnega izobraževanja. V okviru te dejavnosti deluje 9 delavk in 2 preko javnih del. Opravljenih je bilo 14.550 andragoških ur. Število ur se vsako leto povečuje.

Zaradi neustreznih prostorskih pogojev še ne morejo uvesti drugih projektov in programov, ki jih nameravajo, ko bodo pridobili še dodatne učilnice.

Kolektiv dela uspešno in zato na podlagi odloka zaproša za akontativno izplačilo sredstev. Pogoje izpolnjujejo in večji del sredstev bodo porabili za nakup opreme.

Soglasno je bil sprejet

#### **s k l e p**

#### **1.**

Občina Postojna soglaša z akontativnim izplačilom sredstev delavcem javnega zavoda Ljudske univerze Postojna za obdobje 1.1.2004 do nadaljnjega, vendar najdlje do 31.12.2004 zaradi povečane delovne uspešnosti v obsegu 10 %.

## 2.

Javni zavod prevzema vso odgovornost glede določanja obsega sredstev za povečano delovno uspešnost.

### Ad 11)

#### **PREVZEM OPRAVLJANJA DEJAVNOSTI STANOVANJSKEGA SKLADA OBČINE POSTOJNA JAVNEGA SKLADA S STRANI OBČINE POSTOJNA**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo in dodatno pred pričetkom seje.

**ŽUPAN** je povedal, da je v lanskem letu Občinski svet brez argumentov zavrnil imenovanje edinega kandidata za direktorja sklada in sprejel sklep o imenovanju v.d. direktorja.

Ker zakonodaja takega stanja ne predvideva, je bil dolžan ravnati v skladu z 2. odstavkom 23. člena Zakona o javnih skladih in prisiljen poleg vseh ostalih obveznosti prevzeti še vodenje sklada.

V novembru je predstavil možne oblike organiziranosti stanovanjskega področja v bodoče, razen od dveh svetniških skupin na svoj predlog ni prejel pisnih stališč. Zato je izhajal iz mnenja koordinacije in iz najbolj racionalne oblike, to je organizacije v obliki obstoječega javnega podjetja, ki se ga okrepi z ostalimi dejavnostmi. Žal je OS ta predlog zavrnil.

Predvsem pa zato, ker meni, da je sklad v preteklosti uresničil zastavljene cilje in postavil ustrezne temelje za razvoj stanovanjske dejavnosti v prihodnje, z današnjim dnem zaključuje svoje predsedovanje Nadzornemu svetu sklada. Kaj to pomeni, bodo vedeli tisti, ki imajo več pravnega znanja. Temelji, ki jih je postavil stanovanjski sklad, omogočajo uspešno uresničevanje stanovanjske politike v okviru občinske uprave.

Sklad je v preteklem letu izvršil vse naloge in občini Pivka iz obveznosti po združitveni pogodbi nakazal večino sredstev, uspešno zaključil oba večja projekta in pomagal nekaterim etažnim lastnikom pri izvedbi večjih investicijskih del.

Sklad bo prenehal s poslovanjem po upravnem postopku, ki ga bo izvedlo pristojno sodišče **SIMŠIČ Igor** je dejal, da je bil velik pritisk na tiste, ki so glasovali za navedeni sklep, tudi s strani nekaterih svetnikov, sedaj pa ga župan prepričuje, da je najbolje, da sklada ni. Iz tega izhaja, da ni bistveno ali sklad je ali ne, ampak kdo je direktor.

Menil je, da bi stanovanjski sklad moral delovati. Niti s strani Nadzornega sveta oz. župana v tem času ni bil izpeljan niti poskus, da bi bil imenovan direktor in da bi se zagotovilo legitimno vodstvo sklada. Sklep z 10.6.2003 sicer govori o vršilcu dolžnosti, vendar za največ eno leto, ne preprečuje pa ponovnega razpisa. Pozneje se je zadeva skušala urediti s prenosom sklada na Kovod. Morda se je pričakovalo, da bodo svetniki popustili zaradi časovne stiske, vendar tak način dela je do neke mere žaljiv zanj kot svetnika.

Odločanje o stanovanjskem skladu sprejema Občinski svet in ni jasno kako lahko preneha ta delovati brez odločanja občinskega sveta.

**ŽUPAN** je dejal, da no nikogar v občinskem svetu ni bil žaljiv tako, kot so bili nekateri žaljivi do njega v oddaji Tednik, ki je bil predstavljen vsej Sloveniji.

**JAKIN ČERNE Magda** je dejala, da je presenečena, pričakovala je drugačen razplet, in sicer v smeri, ki bo sprejemljiva za vse. Zaradi zavrženih predlogov ne more biti nekdo užaljen. To pač pomeni, da predloga nista bila sprejeta, vendar način organiziranosti ostaja tak kot je.

Ne smemo pozabiti, da je na sodišču postopek, ki še ni zaključen. V tej fazi je bil predlog za izvedbo zavržen, to pa ne prejudicira nadaljnjega razvoja.

Osebno je kot pooblaščenica zastopnica OS imela nekatere pripombe in ni bila zadovoljna, da je za to ni imenoval svet.

Kot članica OS v prejšnjem mandatu je glasovala o ustanovitvi Stanovanjskega sklada in občinski svet je vedno svojo ustanoviteljsko pravico izvajal in je ni izvajal župan. Čudi jo, da to pravico občinski svet izgublja. Pričakovala je, da bo o tem odločal občinski svet.

**PAHOR Karmen** je menila, da bo to odločanje spet vodilo v razhajanja, kar ni dobro in si tudi nihče ne želi takih konfrontacij in še manj, da bi se pojavljale v javnosti. Časa in

možnosti za sporazumno rešitev je bilo dovolj. Obstaja nevarnost, da se bo v ozadju bolj razmišljalo o tem, kdo naj bi bil direktor, ne pa o poslanstvu sklada.

Njihova svetniška skupina je že pred časom predlagala prenos dejavnosti na občinsko upravo, vendar občinski svet o tem ni odločal.

Vsekakor je potrebno najti legitimno vodstvo sklada in v kolikor je trenutno edina možnost, da dejavnost prevzame občina, je to za njihovo svetniško skupino tudi sprejemljivo, vendar samo kot trenutna in prehodna možnost do takrat, ko bo občinski svet opravil ponovno razpravo o možnih oblikah organiziranosti, ki bi temeljila na dobrih strokovnih podlagah, na podlagi katerih bi v čimkrajšem času sprejeli odločitev o nadaljnjem organiziranju sklada.

Pozvala je vse, da se najde rešitev, ki bo sprejemljiva za vse in tudi legitimna.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je dejala, da občinski svet ni imenoval kandidata za direktorja sklada. Ker se je večina želela izogniti temu, da bi bil sklad brez zakonitega vodstva, je imenovala vršilca dolžnosti. Župan je zoper to odločitev tožil večino v občinskem svetu, postopek zastopanja je potekal in še teče nezakonito ker župan ni sklical izredne seje, ker ni predlagal za pooblaščenko nje, kar mu je bilo predlagano. Večina v tem občinskem svetu je želela obdržati sklad v sedanji obliki. Ni bilo govora o drugih oblikah. Župan je po funkciji predsednik Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada in ne more odstopiti oz. ne sme, ker mu to prinaša funkcija.

Opozorila je, da občinski svet danes o ničemer ne odloča, dobil je le v vednost odstopno izjavo župana in informacijo. Večina v občinskem svetu še vedno smatra, da je stanovanjski sklad primerna oblika organizacije za stanovanjsko politiko. Župan kot predsednik NS bi moral, v kolikor je menil, da je imenovanje vršilca dolžnosti nezakonito, poskrbeti za nov razpis, ker ni bila želja večine v občinskem svetu drugačna organiziranost sklada.

Skoraj eno leto je bilo poslovanje Stanovanjskega sklada kar skrivnostno, vsaj ona na nekatera vprašanja nikoli ni dobila odgovora.

Pomembno je, da župan ne sme odstopiti, da bi bila pravna mnenja v kolikor bi jih ponovno iskali, tokrat enotna, kajti župan odlok mora izvajati. Zakon o javnih skladih in Zakon o stanovanjskem gospodarstvu določata kdaj sklad lahko preneha delovati.

Dejala je, da za tako ravnanje zameri občinskim strokovnim službam, tajniku občine in prišepetovalcem. Naj večina v občinskem svetu sproži tožbo, saj gre za veliko občinsko premoženje? Gotovo so po upravljanju tega premoženja apetiti veliki.

**ŽUPAN** jo je pozval, naj ne navaja prišepetovalcev, ker jih nima.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** se mu je opravičila.

**ČERNAČ Zvone** je dejal, da je jasno, kje je premoženje. Fond SSOP je opredeljen v namenskem premoženju, ki ga je občina opredelila ob ustanavljanju sklada. Premoženje je v zgradbah in v depozitih pri bankah. Vse izhaja iz bilanc, ki so bile predložene.

Občinski svet bi lahko doslej glede na večino glasov sprejel kakršnokoli odločitev, vendar to ni bil interes. Lahko bi odločali, kot na primer glede direktorja knjižnice, kjer je bil črtan pogoj znanje tujega jezika. SSOP je bil leta 1994 ustanovljen, ker bi sicer bil blokiran žiro račun proračuna, kajti terjatev republiškega sklada je znašala 30. mio sit.

Kaže, da so nekateri še vedno prepričani, da je bilo vodenje sklada brez formalne osnove, vendar to ne drži. Z dnem 17.6.2004 je po zakonu prišel sklad v situacijo, ko mora prenehati delovati.

Glede višine plače je bil dan odgovor. Dokler je bil direktor sklada, je prejemal 85 % plače župana in nikoli ni prejel dodatkov za uspešnost poslovanja. Na tem področju je vztrajal predvsem zato, da so se nekatere zastavljene stvari zaključile. Na skladu sta bila zaposlena samo dva. Kolegica Jakinova mu je očitala, da je čudno, da še kaj naredi na skladu, ker se toliko ukvarja s politiko. Nato pa ga je vprašala ali bosta dva zmogla delo na skladu. Velikokrat je delal tudi ob sobotah oz. popoldan.

**JAKIN ČERNE Magda** je replicirala Černaču. Tudi on pove komu marsikatero pikro. Glede direktorja knjižnice očitno ve, katero osebo je videl v tem razpisu, ona pa tega ne ve. Nekorektno je to početi. Enako je OS pri imenovanju direktorja SSOP razmišljal o tem, ali so



pogoji prilagojeni Z. Černaču. Sama trdi, da se za njenim predlogom ni skrival noben kandidat.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je dejala, da ni še vsem laikom jasno, da je bilo imenovanje vršilca dolžnosti napaka, ker žal, ni smela biti pooblaščenka Občinskega sveta, da bi lahko utemeljila to odločitev. Mogoče je zelo dobro argumentirati utemeljenost, zakonitost ter primernost te odločitve. O vsem tem bo odločilo izključno Vrhovno sodišče. Začasno zadržanje izvajanja sklepa ne pomeni ničesar. Vpis predsednika v sodni register tudi nič ne pomeni, saj sodišče ne preverja ali ta oseba izpolnjuje pogoje in samo eno tožbo na ničnost vpisa bi ga. Jakinova kot pooblaščenka vložila, pa bi videli rezultat.

Zaradi zavlačevanja s sejo občinskega sveta so na račun Stanovanjskega sklada trpele temeljne točke, s čimer bi občina lahko v lanskem letu marsikaj postorila.

Razpis, na katerega se je prijavil izključno Z. Černač, je objavil Nadzorni svet SSOP. Menila je, da bi vršilec dolžnosti moral prevzeti to funkcijo. Odgovornost je na predsedniku Nadzornega sveta, ker bi moral poskrbeti za legitimen razpis in za zakonito vodenje. Izbran bi bil kandidat, ki bi dobil večino glasov v občinskem svetu. Morda je vprašanje kako obiti večino v občinskem svetu.

Situacije ne vidi tako dramatično, kot morda izgleda.

Nikoli ni bilo rečeno, da je dosedanji direktor slabo opravljal svoje delo. V postopku imenovanja oz. pri odločanju pa to ni edino, kar se upošteva.

**SIMŠIČ Igor** je repliciral Černaču, da je koalicija imela večino in bi lahko sprejela legitimno odločitev. To je nekorektno. Programska koalicija je sprejela določen sklep, ki pa ni bil nikoli izvršen. Dali so pobudo za izredno sejo, kar tudi ni bilo realizirano. Na svetniško vprašanje kako bo potekalo nadaljnje delo SSOP tudi ni bilo ustreznega odgovora.

**JAKIN ČERNE Magda** je tudi replicirala. Glede zaposlitve na Stanovanjskem skladu je spraševala zato ker sta bila dana dva razpisa v taki situaciji kot je nastala, kar je bilo presenečenje. Zanimalo jo je ali se bo povečevalo število zaposlenih. Ni spraševala kako bo opravljeno delo, ko g. Černača ne bo na skladu.

**KNAFELC Livij** je dejal, da je njihova stranka pred letom dni predlagala in prosila, da se sklad z ozirom na nastalo situacijo preoblikuje in organizira v obliko kakršno ima večina slovenskih občin. Programski koaliciji ne gre za obliko delovanja sklada, ampak za to, kdo bo direktor. Sklad so zrušili oni – ne Černača – ampak najboljši sektor v občini.

Predlog njihove stranke je tak, kot ga je povedala kolegica Pahorjeva.

**SIMŠIČ Igor** je repliciral, ker ne more vedeti za namene programske koalicije. Občinski svet je obravnaval imenovanje direktorja Stanovanjskega sklada, na dnevnem redu pa ni bilo predloga spremembe odloka o skladu. To je potrebno razlikovati. Zadeva se je zaostрила, ker pač nekdo ni dobil večine glasov za mesto direktorja, ne za ukinitvev sklada.

**ČERNAČ Zvone** je repliciral. Zadeva se ni zaostрила, ko ni bil imenovan direktor, ampak ko je občinski svet mimo zakona, v direktnem nasprotju z zakonskimi določbami, na podlagi enega samega stavka imenoval brez programa, brez dokumentacije, brez kadrovske komisije v.d. direktorja. Sklep je še vedno v veljavi.

**SIMŠIČ Igor** je opozoril, da je župan sklep zadržal.

**KNAFELC Livij** je repliciral. Ve, da je potrebno ob določenem predlogu najprej spremeniti zakonsko podlago.

**SIMŠIČ Igor** je dejal, da pri soglasju k imenovanju direktorja za Kraške lekarne ni nihče pomislil, da se s tem ruši Kraške lekarne.

Nikjer ni bil sprejet sklep, da Nadzorni svet ne more oz. ne sme dati razpisa za direktorja SSOP, ampak to se sploh ni poskušalo. Zato očitki, da nasprotujejo stanovanjskemu skladu, niso pošteni. Ni prav, da se ob imenovanju direktorja govori o reorganizaciji sklada.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je ponovila, da je sklep o imenovanju vršilca dolžnosti župan zadržal. O njegovi zakonitosti bo odločilo sodišče. Tudi župan ni izpolnjeval pogojev za vodenje, pa tega niso izpostavljali. Za vsako preoblikovanje sklada je potrebno soglasje občinskega sveta.

**ŽUPAN** je povedal, da se je o nekaterih stvareh pogovoril z gospo Margareto. Tako kot se sama obrne na ustrezne pravne službe za pridobitev mnenja, se je ravnal tudi on in dobil nasvet, da do odločitve sodišča ni smotno začeti postopka imenovanja direktorja Stanovanjskega sklada, saj o zakonitosti sklepa občinskega sveta še ni odločeno. Zakon o javnih skladih zagotavlja vodenje sklada v tem obdobju. V primeru, da bi izvedli postopek imenovanja pred odločitvijo sodišča, bi lahko posegli v zavarovane koristi in interese tako osebe, ki je bila z izpodbijanem sklepom imenovana za vršilca dolžnosti, kot tudi osebe, ki bi bila v postopku imenovana.

V tem času je ponudil občinskemu svetu možnosti, ki so bile že navedene, ampak niso bile upoštevane. Povedal je, da so sosednje občine zainteresirane za ustanovitev regijskega stanovanjskega sklada. V občinskem svetu je potrebno več strpnosti in človečnosti. Res bi se lahko veliko naredilo in tudi marsikaj je bilo narejeno.

Občinski svet je seznanil s prenehanjem sklada po uradni dolžnosti in dal odstopno izjavo kot predsednik Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada. V kolikor bo za pospešitev postopkov potrebno sprejeti dodatno odločitev na občinskem svetu, bo to posredoval v odločanje. Želel je zaključiti točko.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je predlagala sklep. Predsednik Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada v 14. dneh izvede vse postopke, ki bodo zagotavljali legitimno vodenje Stanovanjskega sklada.

**SIMČIČ Janko** je dejal, da ni predsednika Nadzornega sveta, ker je dal odstopno izjavo. Sicer pa ga Margareta enkrat trdi, da je župan po funkciji predsednik Nadzornega sveta, ki ne more odstopiti, drugič pa trdi, da ni predsednik Nadzornega sveta.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je menila, da ne more odstopiti. Župan je po zakonu predsednik Nadzornega sveta, kot član uprave pa trdi, da ne more biti, ker za člana uprave zakon predvideva in določa pogoje, ki jih župan ne izpolnjuje. Kot predsednik Nadzornega sveta je pa deloval kot uprava. Potrebno je ločiti. Je pa predsednik Nadzornega sveta in ne more odstopiti.

**ČENAC Zvone** je menil, da je razprava nepotrebna. Ga Margareta trdi, da po zakonu ne more odstopiti, po zakonu pa prevzame vodenje sklada. Sklep, ki ga predlaga, pa je neizvršljiv.

**JAKIN ČERNE Magda** je vprašala ali se je Nadzorni svet kar ukini.

**ŽUPAN** je odgovoril, da Nadzorni svet obstaja brez predsednika.

**SIMSIC Igor** je vprašal ali sklad več ne obstaja

**ŽUPAN** je dejal, da so možnosti za organiziranje sklada skupaj z drugimi občinami.

**ČERNAČ Zvone** je dejal, da je v predlogu napisano, da je v danih razmerah najbolj optimalna rešitev, da se zagotovi normalno delo na stanovanjskem področju, da ustanoviteljica, torej občina Postojna prevzame po opravljenem postopku pravice in obveznosti sklada. Kako bo področje organizirano pozneje, pa je stvar občinskega sveta.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je opozorila, da ni podan nikakršen predlog, pač pa le dopis, s katerim se nič ne predlaga. Ničesar župan ne more narediti mimo volje ustanovitelja, to pa je Občinski svet. Ne more predlagati nobenih postopkov, ki niso predvideni z zakonom, sicer bo poleg politične odgovornosti odgovarjal še kako drugače. Predlagal je, da Občinski svet sprejeme sklep, ki ga je predlagala.

**ŽUPAN** je dejal, da je v tej izjavi spet grožnja.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je pojasnila, da to ni grožnja, pač pa župan nima pravice prenehati izvrševati odlok.

**ČERNAČ Zvone** je predlagal odmor za uskladitev predloga sklepa.

**ŽUPAN** je odredil odmor.

Sprejet je bil

## s k l e p

Predsednik Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada Občine Postojna mora v 14. dneh izvesti vse postopke, ki bodo zagotavljali legitimno vodenje Stanovanjskega sklada Občine Postojna.

ZA 9 glasov. PROTI 2

**ŽUPAN** je povedal, da bodo preostale točke dnevnega reda današnje seje obravnavane na korespondenčni seji.

Pobude in vprašanja naj svetniki oddajo pisno.

### Ad 24) POBUDE IN VPRAŠANJA

Pisno po seji so bile podane naslednje pobude in vprašanja.

1. **KNAFELC Egon** je postavil naslednje vprašanje: Zakaj se že 6 mesecev odlaša z geodetskimi izmerami križišča »Pri Mileni« v Hruševju v skladu z načrtom ureditve križišča?
2. **SIMČIČ Janko** je dal naslednjo pobudo: V zvezi z razpisom oz. javnim naročilom MID, katerega predmet je izbor lokacij na področju Republike Slovenije za izgradnjo lokalne optične infrastrukture, ki naj bi jo uporabljalo čim večje število končnih prejemnikov, pozivam vodstva vseh zainteresiranih zavodov, da se vključijo v projekt, ki jim bo zagotovil brezplačno optično povezavo do Arnesove vstopne točke za dostop do interneta po hitri optični povezavi.  
Gre za koriščenje sredstev iz evropskih strukturnih skladov, pri čemer je potrebno sodelovanje med zainteresiranimi končnimi uporabniki, to so javni zavodi, drugimi zainteresiranimi pravnimi osebami, MID-om, lokalno skupnostjo in zainteresiranim ponudnikom infrastrukture oz. potencialnim izvajalcem. V Postojni je to kabelski operater Elektro in Telekom in tudi njih pozivam, da se v ta projekt vključijo.  
Zadnji rok za prijavo na razpis je 30. julij. Do takrat mora biti zbrana in poslana vsa dokumentacija na MID. Rok izvedbe pa je nekje do konca leta.  
Predlagal je, da je to pobuda Občinskega sveta.
3. **KNAFELC Livij** je postavil vprašanje ali se je pri adaptaciji in dograditvi generalskega bloka res posegalo v privatno zemljišče, tako kot ga je o tem obvestila gospa Žigon.
4. **MERŠE LOGAR Erika** je ponovila svojo pobudo, da se na ustrezno mesto postavijo table, ki označujejo začetek in konec naselij v občini Postojna (posebno mesto Postojna).
5. **MISLEJ Danijel** je dal pobudo, da se (predvsem ali vsaj v poletnem času) na vaseh pobira smeti enkrat tedensko in ne na 14. dni, ker predvsem biološki odpadki predstavljajo nevarnost za zdravje. Kompostniki, ki smo jih dobili pred 10. leti, so seveda že kompost, če jih je kdo sploh uporabljal.

Seja je bila zaključena ob 21.45 uri.

Zapisničarka:  
Tončka Japelj

**Jernej Verbič**  
župan