

GRADIVO K TOČKI 2

Z A P I S

24. SEJE OBČINSKEGA SVETA

**OBČINA POSTOJNA****OBČINSKI SVET**

Št.: 03201-7/2005

Dne: 18.10.2005

**Z A P I S**

**24. seje Občinskega sveta** Občine Postojna z dne 18.10.2005 ob 16. uri v prostorih Višje šole Postojna.

**PRISOTNI SVETNIKI:** ČERNAČ Zvone, PELAN Stanislav, POLJŠAK Andrej, ČEHOVIN Jerko, PAHOR Karmen, JENČEK Mirko, VOVK Stojan, JAKIN ČERNE Magda, SIMČIČ Janko, TIRINGER Tomislav, MISLEJ Danijel, MARKOVČIČ Stanko, VUČKOVIĆ Aleksander, JURCA Franc, ČIČ Ivan, STEGEL Boštjan, VALENČIČ Darko, SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta, VESEL Samo, KNAFELC Livij, NAGODE Marjan in SIMŠIČ Igor.

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** MLAKAR Jože.

Začasno so svojo odsotnost opravičili: Knafelc Livij in Nagode Marjan.

**OSTALI PRISOTNI:** VERBIČ Jernej, župan občine Postojna; KIDRIČ Brigita, direktorica občinske uprave, DERENČIN Romana, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, ROVAN Ivanka, vodja Oddelka za proračun in gospodarstvo, ŠABEC Aleksander, podpredsednik NO, JANČAR Tomaž, ŠALAJA Nataša, vodja projekta DOPPS Bird Life – Slovenija in BUDA Katja, direktorica RRA Pivka, in JAPELJ Tončka, zapisničarka.

**NOVINARJI:** Zavadlav Stana in Studio Proteus.

**ŽUPAN Jernej Verbič** je vodil sejo.

Prisotnih je bilo 17 članov občinskega sveta.

**Ad 1)****SPREJEM DNEVNEGA REDA**

Predlog dnevnega reda je bil posredovan z vabilom za sejo.

**ŽUPAN** je predlagal, da se pri 6. točki opravi prva in druga obravnava odloka.

Predlogov za umik točk ni bilo.

**ŽUPAN** je predlagal zamenjavo vrstnega reda točk, in sicer, da se 7.,8. in 9. točka prestavijo za 3. točko, ker so k tem točkam vabljeni gostje.

Predlogov za

**MARKOVČIČ Stanko** je predlagal, da se 4. točka imenuje pravilno: Poročilo Občinske volilne komisije o izidu posvetovalnega referenduma o bodočem ravnanju z odpadki na območju občine Postojna.

Sprejet je bil

**s k l e p**

Točka 7, Seznanitev s projektom RRA notranjsko – kraške regije Pivka za uvedbo regionalnega informativnega glasila, točka 8 Poročilo o delovanju RRA notranjsko - kraške regije Pivka za področje občine Postojna, in 9 Poročilo o izvajanju projekta po pogodbi za sofinanciranje ohranjanja ptiča kosca, se obravnavajo kot 4., 5. in 6. točka.

ZA 16 glasov      PROTI 0

Obravnava in sprejet je bil

**d n e v n i   r e d :**

1. Sprejem dnevnega reda,
2. 2. Potrditev zapisov 23. seje, 7. korespondenčne seje in 4. izredne seje,
3. Odgovori na vprašanja in pobude,
4. Seznanitev s projektom RRA notranjsko – kraške regije Pivka za uvedbo regionalnega informativnega glasila,
5. Poročilo o delovanju RRA notranjsko - kraške regije Pivka za področje občine Postojna,
6. Poročilo o izvajanju projekta po pogodbi za sofinanciranje ohranjanja ptiča kosca,
7. Poročilo Občinske volilne komisije o izidu posvetovalnega referendumu o bodočem ravnanju z odpadki na območju občine Postojna,
8. Kadrovske zadeve:
  - mnenje k imenovanju ravnatelja Vrtca Postojna,
  - imenovanje člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu,
  - imenovanje predstavnika v svet Vzgojnega zavoda Planina,
  - imenovanje dveh predstavnikov v svet zavoda Knjižnica Bena Zupančiča Postojna,
  - imenovanje treh predstavnikov v svet zavoda Glasbena šola Postojna,
  - imenovanje treh predstavnikov v svet zavoda Vrtec Postojna,
9. Prva in druga obravnava Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu občine Postojna za leto 2005,
10. Realizacija sklepov in pobud od 9. do 18. seje občinskega sveta občine Postojna,
11. Promet z nepremičninami,
12. Pobude in vprašanja.

ZA 16 glasov, PROTI 0.

**Ad 2)**

**POTRDITEV ZAPISA 23. SEJE OS, 7. KORESPONDENČNE SEJE IN 4. IZREDNE SEJE**

**VALENČIČ Darko** je imel pripombo pri dnevnem redu, ker je župan 9. točko namesto kot seznanitev prebral kot odločanje o tehničnem popravku Odloka o OLN Veliki otok. Prosil, je da se v zapisu tako napiše.

**MARKOVČIČ Stanko** je imel pripombo - na strani 2/23 je navedeno, da je navedel pravilnik št. 61/90, pravilno, pa je 61/99.

Na naslednji strani je navedeno: Opozoril je, da je poročilo profesionalno in je potrebno razlikovati kaj pomeni likvidacija, kaj zaprtje in kaj pomeni prenos premoženja. Rekel je prav obratno, ker je pač to delala revizijska hiša, ki je to profesionalno naredila, torej je bila plačana za to. Naj se popravi v tem smislu, da je poročilo profesionalno narejeno z vidika delovne obveznosti, ker je to tako mislil.

**ŽUPAN** ga je pozval, naj se zgleda na občini, da bi popravek skupaj naredili.

**MARKOVČIČ Stanko** je nadalje imel pripombo na navedbo: Markovčič Stanko je zatrdil, da velja zakonodaja, ki jo je navedel. Dejal je, da je tu revizorka, ki naj potrdi, ali so njegove ugotovitve točne.

**JAKIN ČERNE Magda** je imela pripombo k zapisu 4. izredne seje. Želela je, da se navede tudi njena proceduralna pripomba. Rekla je, da je poziv za sklic kakšne izredne seje že bil dan, pa ni bil upoštevan.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je imel pripombo na strani 2/16 je zapisano, da je rekel, da so vse procedure izpeljane po vseh poslovnikih in zakonih, rekel pa je, da bi se morale vse procedure peljati po vseh poslovnikih in zakonih.

Na strani 2/30 je opozoril, da je možnost tožb v zvezi z Velikim otokom, pa to ni navedeno.

Na strani 2/18 je imel pripombo glede glasovanja v Nadzorni odbor. Prvi sklep, za izvolitev g. Koščak F. je bilo 17 glasov za in nihče proti, naslednja dva sklepa pa sta za g. Ošo Simona in Vučković Roberta. Ta dva sklepa nista v skladu s pravilnikom občinskega sveta občine Postojna, 99. člen, ki pravi, da mora glasovati vsaj polovica prisotnih svetnikov, ko je več kandidatov kot je mest. Prisotnih je bilo 21 svetnikov, za g. Ošo S. je glasovalo 9 svetnikov, za Vučković R. pa trije, kar pomeni, da o nobenem od teh kandidatov ni glasovala polovica – niti proti, niti za.

Menil je, da ti sklepi ne morejo biti tako zapisani, niti ne morejo biti veljavni.

**ŽUPAN** je odgovoril, da je bilo prisotnih 21 svetnikov, vsak je glasoval za dva kandidata, torej je bilo vseh glasov skupaj 29. Sklep je prebral in nihče ni oporekal, oz. ga opozoril na napako.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral. Njegova naloga ni, da zna pravilnik na pamet. Sejo vodi župan, njegova naloga in občinskih strokovnih služb je, za kar je tudi plačan, da poznajo proceduro in skladno s tem glasujejo.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je povedala, da je Statutarno pravna komisija na to vprašanje že odgovarjala, in sicer na pobudo svetnika Misleja, da komisija postavi jasna pravila v primerih, ko je predlaganih več kandidatov, kot se jih izvoli. Komisija je ugotovila, da se v primeru, ko je predlaganih več kandidatov, kot se jih izvoli, javno glasovanje opravi s poimenskim izjavljanjem v skladu z 49. členom Poslovnika Občinskega sveta občine Postojna. 49. člen Poslovnika občinskega sveta pa pravi, da se javno

glasovanje opravi z dvigom rok ali poimenskim izjavljanjem. Poimensko glasujejo svetniki tako, če se tako odloči na predlog predsedujočega, ali najmanj ene četrtine vseh članova sveta. Člane sveta se pozove k glasovanju po abecednem redu prve črke njihovih priimkov. Glasuje se tako, da se glasno izjavi: za ali proti.

Ker na 23. seji ni bila prisotna, težko komentira. Člen 99. poslovnika se uporablja analogno v primerih, ko se izvaja javno glasovanje, čeprav govori o tajnem. Gotovo bi morali že ob začetku glasovanja, (to je nujno razčistiti) predlagati glasovanje v skladu z 2. odstavkom 46. člena poslovnika in paziti kolikokrat kdo glasuje. Gotovo pa ne more biti sklep sprejet, če o njem ne odloča večina. Menila je, da je zdaj, ko je izvolitev v NO izvedena, kakršnokoli razpravljanje brezpredmetno. Član odbora je namreč dobil sklep, da je imenovan v ta odbor. Ob imenovanju ni bil izražen noben protest in sedaj ima lahko morebitni oškodovani samo pravno varstvo pred Upravnim sodiščem.

**ČERNAČ Zvone** se je z navedenim strinjal. Obravnava se potrditvev zapisa, v katerem je navedeno tako kot se je zgodilo. Znano je kakšen je postopek v kolikor kdo meni, da odločitev ni bila sprejeta pravilno. Osebno misli, da je bila sprejeta v skladu s poslovníkom, vendar to ni stvar te točke.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral. To pomeni, da delujemo po principu »spravi skozi, pa je v redu« ne glede na to ali se upoštevajo procedure, ali se upoštevajo pravilniki in statuti. Sama vsebina sklepa postane veljavna tisti trenutek, ko potrdimo zapis. Glede na izjavo g. Černača je možno, da je 100 glasov za, pa noben proti, zapiše pa se obratno in se tako imenuje in ker je bilo že imenovano, je v redu. To je smešno in g. Černač je smešen.

**ŽUPAN** ga je pozval naj ne žali.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je dejal, da nikogar ne žali, v kolikor kdo misli, da ga žali, naj sproži ustrezne postopke.

**ŽUPAN** mu je dejal, da tudi on lahko sproži ustrezne postopke glede imenovanja svojega brata.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je dejal, da ne razpravlja na osebni ravni. Na osebno raven je možno spraviti še kako drugo zadevo. Tu sploh ni važna njegova relacija z nekom, o komer se je glasovalo. Župan daje zadevo na osebno raven.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da je zadeva zaključena. Potrebno pa je vedeti, da se s potrditvijo zapisov ne potrjuje pravilnost ali nepravilnost vsebine, o kateri se odloča, ampak se z zapisom potrjuje korektnost tega kar se je dogajajo na seji.

**MARKOVČIČ Stanko** je dejal, da je zapisano točno. Glasovanje je bilo tako. Lahko pa ostaja dilema ali je bil ta sklep tudi sprejet ali ne, kar pa ni predmet zapisa. Potrebno pa bi bilo na Statutarno pravni komisiji dilemo proučiti.

Predlagal je, da se zapis potrdi. Sklep pa naj prouči Statutarno pravna komisija in poroča ali je bil ugotovitveni sklep, ki ga je povzel župan, pravilen. Predvsem je to potrebno, da bo jasno kako ravnati v prihodnje.

Sprejet je bil

**s k l e p**

Potrdi se zapis 23 seje, 7. korespondenčne seje in 4. izredne seje Občinskega sveta, upoštevajoč pripombe iz razprave.

Pozove se Statutarno pravno komisijo, da prouči glasovanje o imenovanju članov v Nadzorni odbor Občine Postojna in o svojih ugotovitvah poroča občinskemu svetu.

ZA 16 glasov, PROTI 1

### Ad 3)

## ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE 23. SEJE OS

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**JAKIN ČERNE Magda** je prosila za odgovor v zvezi z ekološkimi otoki.

**KIDRIČ Brigita** je povedala, da je bila pobuda posredovana izvajalcu javne službe in občinski nadzorni službi z zahtevo, da se napake odpravijo. Odgovor o nadaljnjem dogajanju bo podan na naslednji seji.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je dejal, da je prosil za podatke o financiranju vseh klubov in društev. Z odgovorom ni zadovoljen, ker je nepregleden in je narejen samo za dve leti. Prosil je, da se odgovor pripravi do naslednje seje. Prikaže naj se podatke za vsako društvo posebej in vsak razpis, in sicer za obdobje 2000-2005.

Postavil je tudi vprašanje koliko je stalo poročilo revizijske hiše Loris. V odgovoru sta dva različna zneska. Kateri je pravi?

**KIDRIČ Brigita** je pojasnila, da je bila cena 1,9 mio sit, iz te postavke pa je bilo plačano tudi revizijsko poročilo o reviziji za najem kredita.

**MARKOVČIČ Stanko** je glede odgovorov na vprašanja iz 20. seje dejal, da so dobro pripravljene in se je zahvalil. Namen vprašanja je bil, da se na enem mestu zberejo pravice in relacije do posameznih javnih zavodov, skladov in podjetij.

Iz besedila je razumeti, da posamezni člani, ki zastopajo ustanoviteljico, na sejah svetov zagovarjajo svoje osebne odločitve, ne pa njenih stališč oz. stališč občinskega sveta.

V kolikor občinski svet daje soglasje k nekemu finančnemu načrtu oz. programu dela, je prav da predstavnik v organu upravljanja zagovarja stališča in sklepe občinskega sveta.

Predlagal je, da v okviru občinske uprave razmislijo kako naj bi ta komunikacija potekala.

Prosil je za pojasnilo glede svoje pobude Nadzornemu odboru, naj se v najkrajšem času sestane in imenuje predsednika odbora in prične s pregledom poslovanja Stanovanjskega sklada. Seznanjen je, da je predsednik imenovan, vprašuje pa ali so pričeli s pregledom.

Prav bi bilo, da bi bila na naslednjo sejo občinskega sveta uvrščena na dnevni red ta točka.

**ŽUPAN** mu je odgovoril, da je Nadzorni odbor posredoval obvestilo o pregledu.

**MARKOVČIČ Stanko** je glede Sladolednega vrta povedal, da sedanji objekt nikakor ne spada v to okolje in je glede tega veliko pripomb občanov. Njegova

pobuda je bila, da se občinski svet o tem pogovori in ugotovi ali je še možno ukrepanje. Iz odgovora župana je razvidno, da to ne bo uvrščeno na dnevni red, vendar kljub temu predlaga, da se ta točka obravnava.

**JAKIN ČERNE Magda** je v zvezi z lokacijo oddajnega stolpa prebrala odgovor, da bi bili občani s tem seznanjeni. Morda bi tudi občinski svet razmislil ali je odlok vprašljiv. Občinski odlok ureja zadeve, tako kot je v odgovoru navedeno, ostalo pa je v pristojnosti drugih. Odlok navaja, da morajo biti ti objekti 50 m od šol, vrtcev, domov in čistih stanovanjskih sosesk.

**ŽUPAN** je povedal, da dovoljenja izdaja pristojno ministrstvo, ki dobiva veliko pripomb glede teh gradenj.

#### Ad 4)

### SEZNANITEV S PROJEKTOM RRA NOTRANJSKO KRAŠKE REGIJE ZA UVEDBO REGIONALNEGA INFORMATIVNEGA GLASILA

Pri tej točki je bila prisotna gospa Buda Katja, direktorica RRA Pivka. Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**BUDA Katja** je povedala, da je pobuda nastala na svetu regije. Svet sestavljajo župani, ki ugotavljajo, da se ne čuti pripadnost regiji. S tem glasilom bi utrdili pripadnost regiji in regijo povezali. Projektu se je pridružila tudi občina Logatec. S tem projektom ne želijo, da bi bilo to glasilo nadomestek že obstoječih časopisov.

**VESEL Samo** je vprašal ali gre za časopis ali zgolj za informativno glasilo. Ali bodo v njem objavljeni oglasi? V kolikor se bo tržil oglasni prostor, se bodo morali že obstoječi časopisi ukiniti. Ali je pripravljena finančna konstrukcija? Kakšen je odhodek občine Postojna v naslednjih letih?

**BUDA Katja** je povedala, da vsi detajli še niso dorečeni. Najprej so pridobili sofinanciranje s strani države – 50 %. V tem časopisu naj bi se opisali dohodki in dejavnosti vseh občin v regiji. Zaenkrat ne predvidevajo oglaševanja. Potrebno se je še natančno dogovoriti o prispevkih posameznih občin. Prispevek občine Postojna za naslednje leto znaša od 6 do 7 mio sit.

**ŽUPAN** je dejal, da je notranjsko kraška regija v prostoru premalo prepoznavna.

**VESEL Samo** je ponovno vprašal ali je govora o časopisu ali ne.

**BUDA Katja** je dejala, da je primer takega časopisa Razvoj, ki ga izdaja Posoški razvojni center.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je menila, da bi lažje razpravljali, v kolikor bi se najprej obravnavalo poročilo RRA. Regije bi dobile svoj pravi pomen šele kot upravne in ekonomske enote avtonomne enote in tako bile podlage za nadaljnje povezovanje v evropske regije. Slovenci sami oblikujemo svoje regije, jih upravno in gospodarsko utrdimo, s tem, da v vsaki od teh regij oblikujemo duhovna središča, bodisi kot fakultete, muzeje. Prepričana pa je, da to nikakor ni samo časopis, kjer je občina pričela.

Ekološko, gospodarsko in kulturno homogene enote lahko nastanejo šele takrat, ko je homogenost zagotovljena na najvišji ravni, ko bo država povedala, kaj bo

vsaki regiji dodelila in kje bo središče regije. Ne želi zanemariti pomena te pobude, čeprav meni, da je poleg lokalnih časopisov dovolj raznih časopisov. Menila je, da je RRA namenjena drugemu, vsekakor časopis lahko izdaja, poudarja pa, da časopis ni tisti, ki bi regijo naredil, utrdil ali promoviral.

V danem trenutku se zanemarja pomen tudi lokalnih časopisov, ki so poleg teh tem, ki jih prinašajo dnevni časopisi, znali doprinesiti tudi nek utrip iz okolja, v katerem živimo in ki ne bo sodil v predlagani časopis, predvsem pa je vloga agencije nekaj drugega. Ideja za glasilo je prezgodnja, ker tudi ni finančne konstrukcije. Zagotovljena so sredstva države, ni pa plana aktivnosti itd.

**ČEHOVIN Jerko** je povedal, da predloga sicer ne zavrača, vendar čas za glasilo še ni dozorel, ker tudi v vseh občinah še ni dozorelo spoznanje, da želimo oblikovati skupno regijo. Marsikatera občina razmišlja tudi o drugih povezavah – na primorski del, Ljubljano.

Postojna je vrsto stvari izgubila, kot potencialno regionalno središče in izgublja tudi nekatere pomembne projekte.

Glasilo bi moralo biti nadgradnja vse drugih postopkov, ki bi bili izvedeni že prej. Z glasilom se pripadnost regiji ne bo povečala. Navedeni znesek je tudi dokaj visok, ob tem, da že za lokalni časopis težko zagotovimo sredstva.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je pripomnil, da gre pravzaprav za regijo, ki uradno ne obstaja. Po eni strani govorimo o regiji, obenem pa se časopisu priključuje še občina Logatec. Glede velike informiranosti, ki je bila omenjena, je dvomil. Za to bi morali narediti predhodno raziskavo tržišča.

Vprašal je kaj pomeni 50 % financiranje – samo financiranje projekta ali tudi izdajanje časopisa? Ali obstaja načrt kakšen del bodo zajemali v časopisu oglasi? Znesek 6 do 7 mio sit je samo približno naveden. Kolikšna bo celotna cena letne izdaje časopisa?

**BUDA Katja** je povedala, da je bil sprejet Zakon o skladnem regionalnem razvoju, ki definira razvojne regije. Notranjsko kraška regija kot regija nesporno obstaja. Izven regije tudi ne bi bili upravičeni do sredstev, ki jih regija lahko dobi. Problem regije je tudi zaostalost in naša regija je med najmanj razvitimi. Regijo je potrebno okrepiti z različnimi zadevami. Občinski svet občine Logatec je sprejel sklep, da se želi priključiti tej regiji, vendar se po zakonu ne more, kar pa še ne pomeni, da ne more sodelovati pri projektih naše regije. Projekt je bil prijavljen v višini 36 mio sit. Potreben je sklep Agencije za regionalni razvoj, nakar RRA lahko sproži postopek javnega naročanja. Trenutno gre predvsem za seznanitev s projektom.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je povedal, da ni vedel za novo sprejeti zakon. Vprašal je ali kam spadajo občine na krasu.

**BUDA Katja** je povedala, da je to Obalno kraška regija.

**SIMŠIČ Igor** se je strinjal s predhodnimi razpravljalci, da dokler ni jasne politične volje občin po enoviti regiji, je tudi časopis ne bo oblikoval. Politično je regija premalo opazna.

Gre za projekt, ki v načrtih RRA ni predviden. Predvideva se profesionalni časopis, kar pomeni tudi velike stroške. Ob že obstoječih časopisih bi bilo



dobro, da bi se občinski svet seznanil z dolgoročno vizijo kakšne stroške bo občina imela na izpeljavi projekta.

Ali se bodo na razpis prijaviли obstoječi časopisi in bodo izbrani kot časopis, ki bo zastopal regionalne interese, ali bo izbran tiskar tega časopisa? Tu gre za bistveno razliko in obstaja nevarnost za ukinitvev nekaterih lokalnih časopisov.

**BUDA Katja** je odgovorila, da prijave pričakujejo od tistih, ki poznajo regijo. Oblikovan bo programski odbor s predstavniki občin, ki bo potrjeval uredniško politiko, sicer pa pričakujejo, da ta, ki bo izbran, bo imel ustrezen kader.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da bi bila razprava lažja, če bi upoštevali, da se danes ne sprejemajo odločitve. Gre samo za seznanitev.

V razpravi se je pokazalo nekaj stvari, ki bi jih morali razčistiti. Slovenija je razdeljena na 12 razvojnih regij. Kljub temu, da sami ne dajemo takega pomena svoji regiji, kot bi ga morali dati, se je potrebno zavedati, da je enakopravna vsem ostalim. Naša RRA ima enako možnost pridobivanja sredstev neodvisno od drugih, lahko sama kreira projekte in odloča o tem, na katerih razvojnih projektih bo delala. To je prednost, ki bi se je morali zavedati, sicer bo občina tudi pri pridobivanju sredstev slabše uspela.

Zanimivo je, da so si nekateri pred tremi leti zelo prizadevali za projekt varovanja ptiča kosca, ki je stal 7,5 mio sit, danes pa so zelo skeptični do te regije in projektov.

Gre za povezavo, za katero bi sicer lahko rekli, da ni ustrezna, vendar to trenutno ni bistveno, pomembno je, da lahko vsi skupaj izkoristimo prednost in uspemo pri projektih, kjer drugi ne bi mogli. Bistven element je tudi ustrezna pozicija v smislu informiranja in ni prepričan, da smo res že zdaj dobro informirani, sicer se ne bi dogajalo, da svetniki ne poznajo velikih projektov, ki so se v zadnjih treh letih izvedli v občini. V kolikor bi bili dovolj informirani, se ne bi zapisalo, da se nič ne dogaja v času, ko je organiziran Teden vseživljenjskega učenja. Imamo množico aktivnosti, ki jih ne vidimo ali pa jih nočemo.

Opozoril je, da se danes ne odloča o višini sredstev. Menil je, da je predlog dober, gre za sredstva, ki jih regija dobi od države.

**SREBOTNJAK BORESELLINO Margareta** je ponovila, da bi bilo lažje razpravljati o tem v okviru programa in ji preHITEvanje ni povsem jasno. Ni predlagan noben sklep. Poudarila je, da se strinja z regijo, vendar se to ne začne pri časopisu. Prav je, da RRA kandidira za sredstva, vendar bi bilo primerneje kandidirati za bolj potrebna sredstva.

Negativnosti glede dogajanja oz. neobveščeniosti ne pozna in je zelo dobro obveščena o dogajanju v občini.

**SIMŠIČ Igor** je repliciral. Zagovarjal je projekt varovanja ptiča kosca. K temu je pripomoglo tudi to, da je imel veliko ustreznega gradiva o tem. Do sedanjega predloga je skeptičen ker manjkajo konkretni podatki, poleg tega pa v naslednji točki regijski časopis ni nikjer omenjen. Agencija ima nadzorni svet, v katerem so vsi župani. Morda samo občina podpira predlog oz. o tem ni nobenih podatkov. Na osnovi podanega ga predlog ni prepričal.

**ŽUPAN** je dodal, da ni edini župan, ki je predlagal to obravnavo, ampak so to obravnavali vsi občinski sveti.

**BUDA Katja** je povedala, da so se župani s pogodbo obvezali o pristopu k projektu. Res pa je da ni posredovano gradivo.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral Černaču glede informiranosti. Morda je problem v tem, da ni kaj napisati oz. da obstaja samo kvantiteta, ni pa kvalitete. Lahko je to razlog, da se določenih stvari ne vidi, ne pa pomanjkanje informiranosti. Mogoče projekti niso dovolj odmevni, da bi jih širša javnost opazila.

Dobil je občutek, da je tu zelo pomembno kdo razpolaga z informacijo. Z informacijo se da dobro manipulirati.

Vprašal je za konkretne zneske, pa ni dobil odgovora.

**BUDA Katja** je ponovila, da je znesek 36 mio sit.

**TIRINGER Tomislav** je vprašal ali je to skupni znesek.

**BUDA Katja** je odgovorila, da je to znesek za celoten projekt.

**JURCA Franc** je menil, da ni bilo potrebe za obravnavo te točke. Zaključek je, da je potrebnih več informacij o tem ali časopis res potrebujemo. S sedanjim smo zadovoljni, nekateri tudi ne, vendar danes ni bil prikazan boljši predlog. Povedal je, da ne bo glasoval za sklep, da se je občinski svet seznanil s predlogom, dokler ne dobi dovolj informacij.

**MISLEJ Danijel** je menil, da je časopis, ki bi izhajal 14-dnevno, resna zadeva in je potrebno veliko ljudi in sredstev. Ne verjame, da bodo novinarji lokalnih časopisov, ki se bodo ukinili, delali za regijsko glasilo. Potrebni so majhni koraki. Lahko bi za začetek dobili urednike in župane in se dogovoriti, da bo mesečno v lokalnih časopisih tudi prostor za najpomembnejše regijske novice.

Sprejet je bil

### **s k l e p**

Občinski svet občine Postojna se je seznanil s projektom Regijske razvojne agencije Notranjsko-kraške regije Pivka za uvedbo regionalnega informativnega glasila.

ZA 12 glasov, PROTI -

### **Ad 5)**

## **POROČILO O DELOVANJU REGIJSKE RAZVOJNE AGENCIJE NOTRANJSKO KRAŠKE REGIJE ZA PODROČJE OBČINE POSTOJNA**

Pri tej točki je bila prisotna gospa Buda Katja, direktorica RRA Pivka. Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**ŽUPAN** je prebral sklep Odbora za okolje in prostor.

**BUDA Katja** je podala dodatno obrazložitev. Poročilo je skoncentrirano na odgovore občinskemu svetu. V izvedbenem delu je bilo vrsto programov, izvedli pa so se v okviru razpoložljivih sredstev.

Regionalni program bo potrebno pripraviti za obdobje 2007 – 2003.

S podpornimi inštitucijami v regiji sodelujejo pri projektih.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je pri podatkih o gradnji kanalizacije vprašal kakšna je razlika če bi projekt vršila občina sama. Kakšna je vloga RRA?

Ali občine nimajo svojih organov, ki bi spremljale razpise, zakaj mora to početi agencija?

Vprašal je koliko je štipendistov. Za industrijsko cono se je v Neverkah v treh letih pridobilo sredstva, ali v naši občini za industrijske cone to ni bilo možno?

Navedeni so vložki občine Postojna in sprašuje koliko občina Postojna prispeva za samo delovanje letno. Koliko je zaposlenih na RRA in koliko stanje delovanje RRA?

**BUDA Katja** je odgovorila, da neposredne regionalne spodbude država nameni za razvoj regijskih projektov. Župani v regiji so se dogovorili, da se sredstva porazdelijo za projekte, ki so navedeni v programu, se pravi, da bi morali izkazovati regijski pomen. Sredstva, ki so določena za regijo, so namenska in so nameni navedeni. Občine se nato odločijo v kaj bodo investirale, seveda za projekt, ki izraža regijsko dimenzijo. Občina teh sredstev sama ne bi mogla pridobiti. RRA skupaj z občinami pripravi vso ustrezno dokumentacijo in pošljejo prijavo na razpis.

Štipendijska shema je bila uvedena lani. Pridobili so sredstev za 16 štipendij, to so štipendije za bolj uspešne študente, ki jih gospodarstvo v regiji potrebuje. V letošnjem letu štipendirajo študente in dijake in sredstev je za 50 štipendij.

Zaposlenih so 4. delavci. Občine agencije ne financirajo direktno, ampak plačajo posamezno storitev.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je vprašal koliko je bilo storitev v letošnjem letu.

**BUDA Katja** je odgovorila da je bil znesek cca 1 mio sit.

**ČERNAČ Zvone** je povedal, da se industrijske cone v naši občini niso mogle sofinancirati, ker ni bilo sprejetih prostorskih aktov.

V letu 2006 in 2007 bo občina dobila 95 sredstev za inkubator in za komunalno opremljanje ene od con 70 mio sit.

**VUČKOVIĆ Aleksander** se mu je zahvalil za informacijo.

**MISLEJ Danijel** je menil, da se je štipendijska shema dobro prijela in je predlagal, da bi v RRA razmislili tudi o štipendiranju za področje družbenih dejavnosti.

**PELAN Stanislav** je dejal, da je iz gradiva razvidno, da ima agencija velike odgovornosti in pooblastila. Občina je doslej dobila 88 mio sit.

Na strani 6 so navedeni projekti. Projekti za leto 2006 so navedeni, bi bilo pa bolj pregledno, če bi iz navedenih projektov nastal program in bi to napisali v obliki programa za leto 2006.

Predlagal je, da bi v tabeli naredili razrez koriščenja sredstev – odhodkovni del.

Vprašal je glede organiziranja agencije, ali je družbena pogodba pravni akt agencije in kakšne so relacije med navedenimi organi. Ali je nekdo lahko istočasno član skupščine in Nadzornega odbora. Kdo sprejema akte? Kdo je nosilec upravljanja? Kdo to sestavi in opredeljuje funkcije posameznih organov upravljanja?

**BUDA Katja** je odgovorila, da je agencija družba z omejeno odgovornostjo in ima skupščino, kjer so vsi delničarji, družbeno pogodbo, kjer je opredeljeno kdo so delničarji, funkcije itd.

**PELAN Stanislav** je vprašal ali to pomeni, da je družbena pogodba najvišji akt.

**BUDA Katja** je pritrdila.

**BORSELLINO SREBOTNJAK Margareta** je menila, da se je zaradi raznolikosti regij pojavila potreba po regijskih razvojnih agencijah, ki imajo nalogo poskrbeti za uravnotežen razvoj države. Meni, da bi to nalogo morala opravljati tudi naša RRA in da vsi skupaj premalo postorijo, da bi to dejansko bilo. Postavljajo se vprašanja ali smo zgolj zadovoljni da jo imamo, kaj želimo, da bi ta agencija delala in kakšno je stanje danes.

Z obstoječim stanjem ne moremo biti zadovoljni, ker zadnjih nekaj let ni zaznati posebnega napredka. Občine bi se morale aktivneje vključiti v delovanje agencije s pobudami iz teh sredin.

Tudi tu ni predlagan noben sklep. Glede na stanje je zgolj seznanitev premalo. Moralo bi biti možno dati pobude županu in na primer čez pol leta dobiti odgovor o realizaciji. Predvsem je potreben zagon, tako kot je sklenil Odbor za gospodarstvo, ki pa žal ni povedal kako. S čim razpolaga RRA? S štirimi zaposlenimi, z določenimi sredstvi, ki niso previsoka in z oblico pričakovanj z naše strani.

Povedati bi morali kaj želimo z agencijo, saj ni njen namen, da postane spletna stran različnih ministrstev in drugih. Aktivno se mora vključevati v projekte, potrebuje kadre, ki bodo te projekte sestavljali in lobiste tako v državi kot v Bruslju.

Nekatere občine in regije so razvoj za leto 2007 do 2013 že objavile, lobirajo in že imajo določena sredstva. Vidik gospodarstva je potrebno dati pod prioriteto. Predlagala je sklep, da je potrebno, da se tudi v občini Postojna v sklopu agencije ustanovi podjetniški inkubator, ki naj nadgrajuje delo tudi na področju štipendiranja. Štipendistom je potrebno zagotoviti delo. RRA Pivka naj se aktivneje vključi v razpise ministrstev RS in skladov EU, če je potrebno, zaposli dodatne ljudi in o dosežkih čez šest mesecev poroča občinskemu svetu občine Postojna.

**MARKOVČIČ Stanko** je dejal, da ne razume popolnoma statusa. Ustanavljanje agencije je bilo še v času prejšnjega župana. Vse ustanoviteljske pravice izvajajo občinski sveti, ki se odločajo o ustanovitvi. RRA naj ne bi bila profitna organizacija, pozneje pa se je spremenila v profitno. Ustanovitveni akt se je popravljal v letu 2002 in navedeno je, da je družba z omejeno odgovornostjo pravna in ekonomska celota, ki posluje z vloženimi sredstvi ter pridobiva dohodek na trgu. V današnjem gradivu pa piše, da je to neprofitna družba z omejeno odgovornostjo. Zato je prosil za pojasnilo.

Predlagal je, da bi pridobili podatke, ali je o vsebini sprememb ustanovitvenega akta – bili sta dve, razpravljal občinski svet. Pri organih upravljanja je namreč navedeno, da so v skupščini ustanovitelji družbeniki, ki so župani. Nastane situacija, da dejansko občinski sveti pri ustanovitvenem aktu nimajo vpliva. Prosil je za pojasnilo na kakšen način občine imajo vpliv na letni program dela.

Če je družba ustanovljena po zakonu o gospodarskih družbah kot družba z omejeno odgovornostjo, je jasno tudi kako se deli dobiček. Vprašal je ali družba ima statut in ali so na istih principih tudi druge ustanovljene razvojne agencije. Menil je, da RRA ne bi smele biti gospodarske družbe.

**SREBOTNJAKO BORSELLINO Margareta** je povedala, da imajo RRA v drugih regijah, (nekaj jih je navedla) status pravne osebe neprofitnega značaja d.o.o. To pomeni, da se po ZGD lahko ustanovi d.o.o, ki je neprofitna organizacija in ki ne dela izključno na temeljih dobička. To mora biti določeno v aktu o ustanovitvi, oz. družbeni pogodbi. Neprofitni dobiček, se vrača ustanoviteljem, ni ga potrebno razdeliti.

Pravilna vez med agencijo in občinskim svetom bi moral biti župan. Občinski sveti bi morali sprejemati sklepe, da bi zadolžili župana, da bi zastopal njihova stališča v skupščini agencije.

**ČERNAČ Zvone** je glede inkubatorja povedal, da je v programu predvidenih cca 50 mio sit v letu 2006 in za leto 2007 cca 45 mio sit.

**BUDA Katja** je povedala, da je RRA Pivka d.o.o. od vsega začetka. Tako je bila ustanovljena, ker je država dopuščala, da se RRA ustanovijo kot neprofitne družbe ali pa kot zavodi. Sedanji zakon dopušča isto možnost.

**ČEHOVIN Jerko** je dejal, da je glavna naloga RRA izvajanje regionalnega programa, ki je bil sprejet. Postavlja se vprašanje vloge občinskega sveta, saj vedno dobivajo samo poročila, nima pa informacij za naprej. Vprašal je ali so vsi družbeniki plačali svoje deleže. Glede na to, da občina Logatec ni vključena v RRA Pivka je vprašal kako je lahko župan občine Logatec član Nadzornega sveta. V kolikor naj bi sodelovala tudi občina Logatec, naj se pripravi predlog za dokapitalizacijo. Nadalje je vprašal kakšno je sodelovanje z regionalnim zavodom za turizem. V poročilu je naveden razvoj turistične infrastrukture v občini Bloke.

Pomembno je podeljevanje stipendij in to je eden od boljših dosežkov agencije.

**BUDA Katja** je povedala, da so se v skupščini odločili kdo so člani Nadzornega sveta.

Menedžment turistične destinacije občine Bloke je omenjen kot projekt, ki ima regionalno dimenzijo in občina se je odločila, da bo sredstva vložila v ureditev ob jezeru. Občina sodeluje v tem projektu skupaj z zavodom. RRA je bila delno vključena v samo pripravo projekta, vendar še ni prišlo do uvodnih srečanj.

Zavod za turizem se vključuje v turistične produkte v regiji, odvisno pa je tudi od posamezne občine in njenih načrtovanj.

**SIMŠIČ Janko** je repliciral glede pomislekov, da predstavitev ni prav korektna. Spomnil je, da je to posledica svetniške pobude v smislu kaj RRA dela. Vseeno je razprava dobrodošla in so se nekatere zadeve, ki sicer niso bile predvidene, izvedele. Vsekakor pa je očitno problem tudi informiranje. Vidi se, da je tudi o delu agencije premalo informacij.

Bilo je vprašanje ali je potrebno, da agencija še dodatno skrbi za sredstva iz razpisov. Menil je, da je to potrebno.

Okrogla miza o bolonjski deklaraciji je bila v srednji šoli, vendar za to ni vedel. Dijaki so dobili veliko zelenih informacij in so bili navdušeni nad možnostmi, ki so jim bile predstavljene. Te informacije bi morale biti podane tudi širše.

**BUDA Katja** je povedala, da bo program dela pripravljen in predstavljen Nadzornemu svetu in ko bo potrjen, ga bodo predstavili. Danes so skušali odgovoriti na vprašanje.

Agencija nima statuta, ima družbeno pogodbo.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je povedal, da mu je bilo pri njegovem vprašanju povedano, da bo na občinskem svetu posebna točka v zvezi z RRA. O delovanju posameznih agencij in zavodov za občinski svet ni kompetentna informacija iz časopisov in jo mora dobiti direktno.

**ŽUPAN** je povzel, da iz razprave izhaja, da ni vzpostavljena povezava med župani in občinskimi sveti. Poskušal bo kot predsednik skupščine temeljito obveščati občinski svet o delovanju RRA Pivka.

**JAKIN ČERNE Magda** je dejala, da ne smatra članstva župana občine Logatec v Nadzornem svetu za sporno, v kolikor je mišljeno medregijsko sodelovanje.

**BUDA Katja** je povedala, da je bila izražena želja občine Logatec, da se tudi vključi. Kdo bo v nadzornem svetu, je v pristojnosti skupščine.

**JAKIN ČERNE Magda** je dejala, da je postavila to vprašanje županu, kot predsedniku skupščine.

**ŽUPAN** je odgovoril, da je pojasnilo direktorice točno.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je predlagala sklepe. Župan občine Postojna v organih upravljanja agencije zavzema stališče, da se RRA Pivka aktivneje vključi v razpise ministrstev RS in skladov EU in o izvedenih aktivnostih poroča občinskemu svetu do konca aprila leta 2006. Župan občine Postojna v organih upravljanja agencije zavzema stališča, da je potrebno najkasneje v prvi polovici leta 2006 ustanoviti podjetniški inkubator RRA Pivka in o tem poroča občinskemu svetu občine Postojna.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da občinski svet lahko sprejme samo sklep, da se je seznanil s poročilom, drugo ni v pristojnosti občinskega sveta. O konkretnih aktivnostih pa ni potrebno posebej sklepati, ker že tečejo.

**MARKOVČIČ Stanko** je ugotavljal, da občinski sveti nimajo pravice razpravljati o ničemer glede na ustanovitveni akt. Prosil je, da se pripravi odgovor za naslednjo sejo, se je o spremembah ustanovitvenega akta odločalo na občinskem svetu. Kdo je v nadzornem svetu s strani občine Postojna?

**ČERNAČ Zvone** je repliciral. Občinski svet se je seznanil zgolj z odgovorom na svetniško vprašanje.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je vztrajala pri predlaganih sklepih, ker ni formulirala sklepov tako, da občinski svet odloča o nečem v zvezi z RRA, pač pa, da zadolži župana. Župan pa je po funkciji član skupščine in lahko posreduje stališča občinskega sveta.

**ŽUPAN** je predlagal sklep, da se je občinski svet seznanil s poročilom.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je ponovno povedal, da je bilo njegovo vprašanje kako v okviru RRA stojijo zadeve občine Postojna. Dan mu je bil odgovor, da

mu odgovor ne bo podan, ker se za jesen pripravlja predstavitev RRA Pivka na občinskem svetu.

Obrazložil je svoj glas, glasoval bo za vse tri predlagane sklepe. Sklepi ge. Borsellino so korektni in ne zavezujejo k nečemu, kar ni možno. Gre za naloge, ki jih župan že tako opravlja in jih bo še naprej.

Sprejet je bil

### s k l e p

#### 1.

Občinski svet občine Postojna se je seznanil s poročilom o delovanju Regijske razvojne agencije Notranjsko kraške regije Pivka za področje občine Postojna.

ZA 19 glasov, PROTI 0

#### 2.

Župan Občine Postojna naj v organih Regijske razvojne agencije Notranjsko-kraške regije Pivka zavzema stališče, da se Regijska razvojna agencija Notranjsko kraške regije Pivka aktivneje vključi v pridobivanje sredstev ministrstva in sredstev EU.

ZA 17 PROTI 0

#### 3.

Župan Občine Postojna naj v organih RRA Notranjsko-kraške regije zavzema stališče, da je potrebno najpozneje v letu 2006 ustanoviti podjetniški inkubator.

ZA 18 glasov, PROTI 0

Sledil je odmor.

(Prisotnih je bilo 22 članov OS)

### Ad 6)

## **POROČILO O IZVAJANJU PROJEKTRA PO POGODBI ZA SOFINANCIRANJE OHRANJANJA PTIČA KOSCA**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

Pri tej točki sta bila prisotna g. Tomaž Jančar, vodja projekta in ga. Nataša Šalaja.

**JANČAR Tomaž** je dodatno obrazložil projekt in način financiranja. Projekt naj bi zaključili konec leta 2006. Zajema tri območja Ljubljansko barje, Cerknica in Nanoščica.

Zelo pomemben cilj je oblikovanje ciljnih kmetijsko okoljskih ukrepov za te travniške vrste. To je povezano s sredstvi, ki jih EU namenja za kmetijstvo. Sredstva bodo dobili kmetje za izvajanje potrebnih ukrepov.

Predvidenih je nekaj študij – študija habitata kosca. Raziskava je bila izvedena, zaključno poročilo bo konec leta. Izvaja se raziskava spremljanja številčnosti kosca.

Izvedli so dva poskusa glede različnih tehnik košnje in pašni poskus.

Eden od sklopov projekta je tudi preizkušanje usmeritev v praksi. Najeli in kupili so zemljišča. S temi območji bodo upravljali in delali na predviden način in ga preizkusili.

Predstavil je nakup opreme.

**ŽUPAN** je predstavil sklepe Odbora za okolje in prostor.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da projekt ni jasen, kar je povedal že na Odboru za okolje. Manjka odgovor na bistveno vprašanje. Območje še vedno ni točno določeno. Ta podatek je bistven, na primer za primer ko so krajanji nasprotovali CRO Orehovška brda, so trdili, da je tam prisoten ptič kosec.

Občinski svet bi moral biti seznanjen kje se pojavlja ta populacija, da se je možno orientirati.

Ni bilo odgovorjeno na vprašanje s koliko kmeti so bile sklenjene pogodbe na območju občine Postojna za spremenjen način košnje in koliko sredstev je bilo porabljenih.

S to pogodbo se je občinski svet srečal v začetku mandata. Takrat so nekateri smatrali, da je delež občine v tem projektu glede na pomen 22 ptic prevelik in bi bilo prav, da bi sredstva zmanjšali. Pojasnjeno je bilo, da to ni možno, ker bi projekt sicer propadel.

Danes razpoložljivi podatki kažejo, da je projekt vreden cca 200 mio sit, skoraj 70 mio letno. Od tega bo EU prispevala levji delež. Občina Ljubljana v primerjavi z občino Postojna in Cerknica, ki prispevata 30 tisoč evrov, prispeva samo 9 tisoč! Občina Postojna je po površini med manjšimi. Iz podatkov je razvidno, da je samo Nanoščica uspešna pri ohranjanju ptiča, na drugih območjih populacija upada. To območje pa ni napredovalo zaradi tega projekta, ampak zato ker kmetje niso kosili.

Nameni izvajalca so dobri, problem pa je, da ni občinski svet točno definiral kaj želi in zahteval rezultatov ter definiral območja.

Dobro bi bilo izvedeti zakaj je občina Postojna kljub ohranjanju vrste ptiča kosca hendikepirana. Zakaj ne dobi učinkov – ureditve območja in podobno. Posredovana pobarvanka ni za naše območje, ampak za mestne otroke, ki se bodo morali srečati na tak način s smetmi.

Moralo bi biti natančno določeno območje, doseči bi morali dolgoročno sonaravno kmetovanje. Prosil je za odgovor glede območja in kako se je ravnalo na Ljubljanskem barju in v Cerknici.

**JANČAR Tomaž** je odgovoril, da je bil projekt v pripravljalni fazi zelo natančno definiran. Na posnetku je prikazal območje.

**ČERNAČ Zvone** je repliciral. Še vedno ni jasno katere parcelne številke v kolikšni izmeri se nahajajo na prikazanem obkroženem območju. Na odboru za okolje in prostor je bilo to zahtevano. Tako se projekt ne more izvajati, čeprav gre za evropska sredstva.

**JANČAR Tomaž** je odgovoril, da parcelnih številčk nima. Posredoval bo gradivo naknadno. Zemljišča projektnega območja niso vse območje ob Nanoščici. Meri 25 ha in je samo manjši del. Celotno zemljišče je bilo v začetku v lasti sklada, zdaj je lastnik samo en kmet in z njim se dogovarjajo.



Območje je res najmanjše, ampak projekt je bil takrat tako narejen in je bil tudi s strani občine Postojna potrjen. Prav bi bilo, da bi več sodelovali, vendar pa ni nič zamujenega.

Kot nadgradnjo tega projekta bi lahko območje ponudili turističnim obiskovalcem. Predlog bodo v prihodnje predstavili, ni bilo pa to v prvotnem projektu.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da je bivši župan vedel kaj podpisuje, ko je to pogodbo podpisal. Prosil je za pojasnilo, kaj je občino takrat pritegnilo k temu, da je to pogodbo podpisala.

**ŠALAJA Nataša** je povedala, da bi morali vprašati bivšega župana zakaj je podpisal pogodbo. Obljubljeno mu ni bilo nič drugega, kar se sedaj predstavlja.

**ČERNAČ Zvone** je predlagal, da se dobi zahtevane podatke in se sedanja razprava zaključi. Zavedati se je potrebno, da je občina Postojna zadevo vzela resno in želi, da se projekt izpelje do konca na resen način, ne z nejasnostmi.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je vprašal ali društvo ima parcelne številke in jih lahko posreduje naknadno, oz. ali bi jih lahko posredoval zdaj, če bi imel podatke pri sebi.

**JANČAR Tomaž** je odgovoril, da te podatke imajo. Z najemnikom zemljišč je sklenjena pogodba in vključen je seznam parcel.

Projekt je jasen, vendar ga najbrž ni predstavil dovolj natančno in ne želi ničesar skrivat.

**ČERNAČ Zvone** je repliciral. Ni trdil, da se podatki skrivajo, saj sicer tudi ne bi mogli dobiti evropskih sredstev. Govoril je o tem, da je projekt nejasen kar zadeva občino Postojna.

**STEGEL Boštjan** je repliciral g. Černaču glede očitkov, ki jih izreka na račun bivšega župana. Pogodbe ni podpisal on, ampak je o tem odločal sedanji občinski svet, g. Bajc je podpisal pismo o nameri. Pogodbo je podpisal g. Verbič.

**ŽUPAN** je ugovarjal. Občina Postojna ni imela nobene možnosti, da odstopi od predpogodbe. G. Stegla je pozval, naj ne zavaja.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je povedal, da je občinski svet dobil gradivo na dan seje in na seji se je delovalo v smeri, da je predlog nujno sprejeti. Predstavljeno je bilo na način, da se je vplivalo na čustva. Edini on ni glasoval in je zapustil sejo. Sedanjemu županu ni preostalo drugega kot da je podpisal pogodbo.

**SIMŠIČ Igor** je prosil, da se mu pri očitkih glede podpore temu projektu upošteva, da je podprl nekaj, kar je bilo že itak sklenjeno.

**ČERNAČ Zvone** je predlagal prekinitve točke. Do prve naslednje seje OS naj občinska uprava skupaj z DOPPS pripravi predlog za uspešen zaključek projekta ob tem, da bodo transparentno prikazani zahtevani podatki.

**JAKIN ČERNE Magda** je replicirala. Približno taka vprašanja so bila na občinskem svetu ob prvi obravnavi. Spraševali so ali je možno spremeniti projekt v smer, da bi bilo območje naše občine drugače obravnavano – enakovredno. Takrat je bil dan odgovor, da tega ni možno narediti, ker je projekt definiran v podrobnosti.

Ali je projekt zdaj mogoče zastaviti tako, da se za naše območje zgodi nekaj več kot doslej.

**ŠALAJA Nataša** je povedala, da so pripravljene narediti nadgraditev projekta, ki je bila že omenjena oz. nov projekt in s tem kandidirati za nova sredstva.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je replicirala g. Černaču. Ni potrebno točke prekinjati in sprejeti sklep, da se je občinski svet seznanil, če ni zadovoljen s seznanitvijo.

Projekt obstaja. Vsaka pogodba ima določilo, da je izvajalec dolžan poročati tudi občini za kaj so bila porabljen sredstva. Finančno poročilo se lahko izdelava v vsaki fazi projekta. To zahteva občina Postojna.

Predlagala je, da vodstvo projekta do naslednje seje pripravi finančno poročilo za občino Postojna.

**VUČKOVIĆ Aleksander** se ni strinjal, da ni možno spremeniti projekta. Kaj bi storili, če takrat ne bi mogli najeti zemljišč?

**ŠALAJA Nataša** je odgovorila, da to ne bi vplivalo na finančni del projekta. Porabili bi lahko manj sredstev, več pa jih ne morejo.

**KNAFELC Livij** je v repliki dejal, da se nekateri sprenevedajo. Nekateri svetniki so pred podpisom pogodbe predlagali, da ne bi odločali o konkretni vsoti, da bi bilo možno nekatere zadeve opredeliti, vendar se to ni zgodilo. Občina Postojna je dala več sredstev kot Ljubljana, občina Cerknica pa je s tem projektom zaslužila velik denar.

**PELAN Stanislav** je vprašal kaj bo sledilo po zagonski fazi, po letu 2006, ali se bo samo kontrola izvajala.

**MARKOVČIČ Stanko** je predlagal, da izvajalci projekta posredujejo finančno poročilo o porabi sredstev, ki jih je občina Postojna že plačala.

**ŠALAJA Nataša** je pojasnila, da se projekt financira tako, da vsak prispeva delež, nato se izvajajo aktivnosti. Ni tako, da bi šla sredstva občine Postojna za eno akcijo, evropska sredstva za drugo. Veliko je aktivnosti, ki se nanašajo povsod in ni mogoče prikazati v deležu.

**MISLEJ Danijel** je opozoril, da mora občinski svet dobiti podatek, koliko sredstev je bilo porabljenih na našem območju.

Sprejet je bil

### s k l e p

#### 1.

Do naslednje seje naj izvajalci projekta DOPPS Bird Life Slovenija pripravijo poročilo o porabi sredstev, katera je občina doslej namenila za projekt po pogodbi za sofinanciranje ohranjanja ptiča kosca na območju občine Postojna.

#### 2.

Razvidna bi morala biti poraba vseh sredstev, koliko so navedeni partnerji doslej prispevali za ta projekt, v kakšnih rokih, koliko bodo še prispevali in koliko ljudi dela na tem projektu in ali je kdo posebej zadolžen za območje občine Postojna. Katero območje v porečju Nanoščice bo projekt obsegal? To naj bo prikazano na tak način, da bo razvidno lastništvo parcel in posamezne parcele. S koliko kmeti so bile sklenjene pogodbe z lastniki oz. zakupniki in kakšna sredstva so dobili v

letu 2004 za sonaravni način obdelave? Ali je bilo narejeno še kaj drugega oz. kaj pomeni 17 tisoč evrov za osnovna sredstva?

Kakšni so načrti po letu 2006?

### 3.

Odbor predlaga, da se glede na dosedanjo premajhno prepoznavnost navedenega projekta, projekt intenzivira in predstavi javnosti. Do zaključka projekta 31.12.2006 naj bodo na območju porečja Nanoščice nastavljeni konkretni ukrepi oz. aktivnosti, ki bi imele učinek v širši javnosti.

ZA 21 glasov PROTI -

### Ad 7)

## **POROČILO OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE O IZIDU REFERENDUMA O SODOBNEM RAVNANJU Z ODPADKI V OBČINI POSTOJNA**

Poročilo je bilo poslano z gradivom za sejo.

**JAKIN ČERNE Magda** je dejala, da o poročilu ni moč razpravljati. Glede na ugotovitev bi bilo potrebno, da bi o tem čimprej razpravljajal občinski svet o nadaljnjih odločitvah.

**ČERNAČ Zvone** je dejal, da mora slediti sklep, da se ustavi projekt CRO Orehovška brda. Predlagal je, da se ta predlog sprejme.

**MARKOVČIČ Stanko** je dejal, da bi želel slišati poročilo predsednika OVK o poteku referenduma in o usposobljenosti volilnih odborov. Drugo leto so namreč volitve in postopki bodo veliko zahtevnejši. Ugotavlja namreč, da se nekateri volilni odbori neprestano motijo pri tako enostavnih zapisnikih. V kolikor je potrebno kadrovske spremembe v volilnih odborih, naj volilna komisija o tem razmisli pred volitvami.

Predlagal je, da se zadevo glede problematike nadalje rešuje in da se uvrsti na dnevni red ta točka.

**MISLEJ Danijel** je dal proceduralno pripombo. Obravnava se poročilo volilne komisije.

**ŽUPAN** je dejal, da se boji, da se bo naslednjih mesecih še nadalje manipuliralo, zato se je tako odločil. Župani, podpisniki pogodbe in predstavnica ministrstva za okolje so se sestali, sprejeti sklep bo posredoval prihodnjič.

Soglasno je bil sprejet

### **s k l e p**

Občinski svet občine Postojna je sprejela poročilo Občinske volilne komisije občine Postojna o izidu posvetovalnega referenduma o bodočem ravnanju z odpadki na območju občine Postojna.

### Ad 8)

## **KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**MARKOVČIČ Stanko** je predstavil poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Predstavniki svetniške skupine DeSUS je predloge podal na seji komisije, zato predlagajo, naj se občinski svet odloči ali bo vzel v obravnavo tudi te predloge.

Komisija ponovno opozarja, da predlagatelji pri predlogih navedejo osnovne podatke o kandidatu.

**a) mnenje k imenovanju ravnatelja Vrtca Postojna**

**MARKOVČIČ Stanko** je povedal, da je bil ravnatelj v tem času že imenovan, zato je zadeva brezpredmetna.

**b) imenovanje člana sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu**

**MARKOVČIČ Stanko** je povedal, da je komisija ugotovila, da je kandidat Jože Smrdelj že bil imenovan v svet. Drugi predlog je za Krašna Sandija. Komisija predlaga, da se člana Urbančič Bernarda razreši članstva in namesto njega imenuje Krašna Sandija. Predlagal je, da se Zavarovalnici Triglav odgovori, da je bil Jože Smrdelj že imenovan.

Soglasno z 21. glasovi je bil sprejet

**s k l e p**

Razreši se član Občinskega sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, g. Urbančič Bernard iz Postojne, Ul. 1. maja 20, Postojna, zaradi odstopa.

**ŽUPAN** se je Urbančič Bernardu zahvalil za njegovo dolgoletno delo v Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

**MARKOVČIČ Stanko** je predlagal, da župan sklice prvo sejo Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ker trenutno svet nima predsednika.

Soglasno z 21. glasovi je bil sprejet

**s k l e p**

V Občinski svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu se imenuje g. Krašna Sandi iz Postojne, Rožna ulica 5.

**c) imenovanje predstavnika v svet zavoda Vzgojni zavod Planina**

**MARKOVČIČ Stanko** je povedal, da je prispel en predlog za kandidata. Lista Civilna iniciativa predlaga enega kandidata, Martinšek Matjaža iz Planine in komisija predlaga, da se ga imenuje v svet zavoda.

Sprejet je bil

**s k l e p**

1.

V Svet Vzgojnega zavoda Planina se imenuje g. Matjaž Martinšek iz Planine 79.

2.

Mandat novo imenovanemu članu sveta zavoda začne teči z dnem konstituiranja novega sveta Vzgojnega zavoda Planina.

ZA 19 glasov, PROTI 0

**d) imenovanje dveh predstavnikov v svet zavoda Glasbena šola Postojna**

**MARKOVČIČ Stanko** je povedal, da sta predloga dva, kot je razvidno iz gradiva. Na seji pa je še predstavnik DeSUS-a predlagal Bruno Olenik iz Postojne. Komisija ta predlog podpira in predlaga sklep, kot je navedeno. **ŽUPAN** je predlagal glasovanje v paketu.

Sprejet je bil

**s k l e p**

1.

V svet zavoda Glasbena šola Postojna se kot predstavniki ustanoviteljice imenujejo:

1. Vodopivec Miha iz Postojne, Tržaška cesta 81,
2. Nagode Marjan iz Postojne, Globočnikova ulica 22,
3. Olenik Bruna iz Postojne, Kolodvorska cesta 33.

2.

Mandat novo imenovanim članom sveta zavoda začne teči z dnem konstituiranja novega sveta zavoda Glasbena šola Postojna.

ZA 20 glasov PROTI 0

**e) imenovanje treh predstavnikov v svet zavoda Vrtec Postojna.**

**MARKOVIČ Stanko** je povedal, da so prispeli trije predlogi, na seji pa je predstavnik DeSUSa predlagal še kandidatko Marijo Tonkovič. Komisija predlaga, da se občinski svet odloči ali se ta predlog upošteva.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da je potrebno tudi v tem primeru upoštevati naknadno podani predlog, ker je bil prejšnji upoštevan. V izogib problemom, ki nastajajo ko je več kandidatov, je predlagal tajno glasovanje tudi v bodoče.

**VUČKOVIČ Aleksander** je nasprotoval temu, da se dajejo predlogi na seji komisije. Za vlaganje kandidatur je določen rok. Na ta način so protežirani tisti, ki lahko predlagajo na sami seji, kar ni prav. Ker pa je bil na prejšnji seji sprejet tak predlog, naj se upošteva še ta predlog.

**JAKIN ČERNE Magda** je glede predloga g. Černača oporekala. Tajno glasovanje ni edina rešitev, potrebno je postaviti jasna. Vsakokrat lahko kdo predlaga tajno glasovanje, ni pa primerno, da bi bilo to vedno.

**MISLEJ Danijel** je dejal, da je za kandidiranje določen rok, v kolikor predlogov ni, je komisija pristojna, da imenuje svojega člana.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je ugotavljala, da je osnovno glasovanje javno, tajno pa izredno s sklepom. Ni se strinjala s predlogom Černača. V poslovniku je pri primerih, ko je več kandidatov, veliko bolj razdelan postopek. Možno je, da prihaja do zapletov. Tajno glasovanje naj bo na podlagi glasovanja pri vsaki točki posebej.

Sprejet je bil

**s k l e p**

Upošteva se predlog liste DeSUS za kandidatko v svet zavoda Vrtec Postojna, gospo Marijo Tonkovič.

ZA 15 glasov PROTI 2

Sprejet je bil

**s k l e p**

O imenovanju treh predstavnikov v svet zavoda Vrtec Postojna se glasuje tajno.

ZA 10 glasov, PROTI 8

f) imenovanje štirih predstavnikov v svet zavoda Knjižnica Bena Zupančiča Postojna

**MARKOVČIČ Stanko** je povedal, da se dva kandidata imenuje na predlog direktorja knjižnice, dva pa imenuje občinski svet po svojem postopku. Direktorica knjižnice je posredovala dva predloga - tu je zaprta lista, svetniške skupine pa tri predloge.

Sprejet je bil

**s k l e p**

O predlogih kandidatov za imenovanje predstavnikov v svet zavoda Knjižnice B. Zupančiča Postojna, ki so jih posredovale svetniške skupine, se glasuje tajno.

ZA 14 PROTI 4

Soglasno z 22. glasovi je bil sprejet

**s k l e p**

**1.**

V svet zavoda Knjižnica Bena Zupančiča Postojna se kot predstavnici zainteresirane javnosti imenujeta:

1. BAJC Silva iz Postojne, Tržaška c. 22 a,
2. HREŠČAK Irena iz Pivke, Kolodvorska c. 17.

**2.**

Mandat novo imenovanima članicama sveta zavoda začne teči z dnem konstituiranja novega sveta zavoda Knjižnica Bena Zupančiča Postojna.

**f) imenovanje predstavnika v Nadzorni svet Kovod d.o.o. Postojna**

**SREBOTNJAK BOSELLINO Margareta** je umaknila predlog za kandidata, g. Mahne Bogdana.

**MARKOVČIČ Stanko** je navedel kandidate. Komisija predlaga, da se občinski svet odloči o predlogu skupine DeSUS.

**JAKIN ČERNE Magda** je povedala, da svetniška skupina LDS umika svoj predlog za kandidata Tomislava Tiringerja.

**JURCA Franc** je povedal, da setniška skupina DeSUS umika svoj predlog. Sprejet je bil

**s k l e p**

O imenovanju predstavnika v Nadzorni svet Kovod d.o.o. Postojna se izvede tajno glasovanje.

ZA 10 glasov, PROTI 8

**MARKOAVČIČ Stanko** je opozoril, da je potrebno imenovati komisijo za izvedbo tajnega glasovanja.

Soglasno z 22 glasovi je bil sprejet

**s k l e p**

V komisijo za izvedbo tajnega glasovanja se imenujejo:

1. Jernej Verbič, predsednik,
2. Markovčič Stanko, član
3. Vovk Stojan, član

**VALENČIČ Darko** je predlagal prekinitev seje.

**ČERNAČ Zvone** je predlagal, da se seja nadaljuje in zaključi.

**JAKIN ČERNE Magda** je dejala, da garancij koliko časa bo katere točka trajala ni mogoče dajati, ponavadi ni nobena veljala.

Sprejet je bil

**s k l e p**

Seja se nadaljuje in obravnavajo se vse točke dnevnega reda.

ZA 7 PROTI 13

Po tajnem glasovanju je župan povzel

**u g o t o v i t v e n i s k l e p**

**1.**

V Nadzorni svet podjetja Kovod, d.o.o. Postojna se kot predstavnik občine Postojna imenuje: POLJŠAK Andrej iz Prestranka, Ul. 25. maja 36,

**2.**

Mandat novo imenovanemu članu Nadzornega sveta Kovod d.o.o. Postojna začne teči z dnem konstituiranja novega sveta podjetja Kovod d.o.o. Postojna.

(Kandidat Jošt Gregor Mihael je dobil 10 glasov, Poljšak Andrej 12 glasov)

**u g o t o v i t v e n i s k l e p****1.**

V svet zavoda Vrtec Postojna se kot predstavniki ustanoviteljice imenujejo:

1. GRAOVAC Nataša iz Postojne, Stjenkova ul. 4,
2. OLENIK Borut iz Postojne, Kolodvorska c. 33,
3. TONKOVIČ Marija iz Postojne, Jenkova ul. 18.

**2.**

Mandat novo imenovanim članom sveta zavoda začne teči z dnem konstituiranja novega sveta zavoda Vrtec Postojna.

(Kandidatka Graovac Nataša je dobila 16 glasov, Borut Olenik 16 glasov, Tonkovič Marija 16 glasov, Sever Vlasta 11 glasov).

**u g o t o v i t v e n i s k l e p :****1.**

V svet zavoda Knjižnica Bena Zupančiča Postojna se kot predstavnici ustanoviteljice imenujeta:

1. KOKOŠAR Mateja iz Rakitnika 30 a, Prestranek,
2. PROGAR Karmen iz Postojne, Kosovelova ul. 1 f.

**2.**

Mandat novo imenovanima članicama sveta zavoda začne teči z dnem konstituiranja novega sveta zavoda Knjižnica Bena Zupančiča Postojna.

(Kandidatka Kokošar Mateja je dobila 17 glasov, Progar Karmen 18 glasov in Ileršič K. Sabina 8 glasov).

**Ad 11)  
PROMET Z NEPREMIČNINAMI**

**V dodatnem gradivu je bil posredovan predlog spremembe sklepa za prodajo nepremičnin v industrijsko obrtni coni V. Otok.**

Soglasno z 21. glasovi je bil sprejet



**s k l e p**

V sklepu, št.: 36101-9/95, ki ga je sprejel Občinski svet na nadaljevanju 21. seje, dne 31.5.2005 se v 5. točki spremeni 2. alineja, ki se glasi:

- rok za podpis pogodbe je 15 dni po prejemu pogodbe. Kupnino so kupci, z izjemo tistih, ki so se prijaviili na razpis za pridobitev ugodnejših kreditov in subvencioniranje obrestne mere, dolžni plačati v roku 15 dni po prejemu računa, ki se ga izstavi po podpisu pogodbe. Kupci, ki so se prijaviili na prej navedeni razpis, morajo kupnino poravnati takoj po ažurno izpeljanem postopku odobritve kredita oz. subvencioniranja obrestne mere, na dan črpanja kredita. Plačilo celotne kupnine v prej določenem roku je bistvena sestavina pravnega posla. V primeru da se plačilo v roku ne izvede, se pogodba razdre.

**ŽUPAN** je povedal, da je Odbor za okolje in prostor dal pozitivno mnenje k predlogu spremembe programa prodaje št.5.

Sprejet je bil

**s k l e p**

Občinski svet občine Postojna sprejema dopolnitve letnega programa prodaje občinskega stvarnega in finančnega premoženja za leto 2005 – šte. 5, v priloženi vsebini.

ZA 19 glasov PROTI 0

Sprejet je bil

**s k l e p**

1.

Ukine se status javnega dobra na zemljišču par. št. 1877/9, pot v izmeri 61 m<sup>2</sup>, vpisana v vl. šte. 2940, k.o. Postojna.

2.

Parcela navedena v 1. točki tega sklepa, postane zemljišče last Občine Postojna in se vpiše v ustrezen zemljiškoknjizni vložek, kjer je vpisana lastnina Občine Postojna.

ZA 19 glasov PROTI 0

Sprejet je bil

**s k l e p**

1.

Ukine se status javnega dobra na zemljišču par. št. 942/2, pot v izmeri 33 m<sup>2</sup>, vpisana v vl. šte. 60, k.o. Zalog.

2.

Parcela navedena v 1. točki tega sklepa, postane zemljišče last Občine Postojna in se vpiše v ustrezen zemljiškoknjižni vložek, kjer je vpisana lastnina Občine Postojna.

ZA 18 PROTI 0

Sprejet je bil

### s k l e p

Z Gozdnim gospodarstvom Postojna, d.d. se sklene menjalna pogodba. Občina Postojna mu proda v last in posest zemljišče, par.štev. 2338/26 travnik 3. razred v izmeri 141 m<sup>2</sup> in 2338/28 travnik 3. razred v izmeri 814 m<sup>2</sup>, vpisani v z.k. vl.štev. 2420 k.o. Postojna, ocenjeno po pooblaščenem cenilcu na skupno 7.164.410 SIT, Gozdno gospodarstvo Postojna d.d. Občini Postojna daje v zameno za prodano nepremičnino zemljišče, par.štev. 2340/9 njiva 4. razred v izmeri 1945 m<sup>2</sup> in travnik 4. razred v izmeri 309 m<sup>2</sup>, vpisano v z.k. vl.štev. 1646 k.o. Postojna, ocenjeno po pooblaščenem cenilcu na skupno 16.909.508 SIT.

Pod naslednjimi pogoji:

- Zemljišče, sedanja par.štev. 2338/26, 2338/28 k.o. Postojna, po veljavnem prostorskem aktu namenjeno za garaže, se zaradi potrebe po razširitvi kompleksa v lasti Gozdnega gospodarstva Postojna, d.d. Občina Postojna proda – zamenja, menjava zemljišča se izvrši brez doplačila razlike v ocenjeni vrednosti zemljišča;
- stroški parcelacije, stroški cenitve zemljišča in stroški pri notarju so breme Občine Postojna;
- stroške za zemljiškoknjižni prepis plačata pogodbeni stranki, vsaka za zemljišče na katerem pridobiva lastninsko pravico;

Rok za podpis pogodbe je 15 dni po prejemu pogodbe, v nasprotnem primeru se pogodba razdre.

**JAKIN ČERNE Magda** je dejala, da ne nasprotuje nadaljevanju seje preko 21. ure, v kolikor je potrebno, da se točka zaključí.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je prosila, da bi župan odprl točko pobude in vprašanja, dokler se pripravljajo glasovnice

### Ad 12) POBUDE IN VPRAŠANJA

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je dala naslednjo pobudo. Direktor Kmetijsko gozdarske zadruga je bil večkrat pozvan, da posreduje zahtevane podatke, Nadzorni odbor je s pregledom pričel in ugotovil, da sredstva niso bila porabljená v skladu z namenom, pisno poročilo bo dano naknadno. Občinski svet je zaprosil agencijo za kmetijske trge in službo za

informiranje za podatke. Pridobili so podatke o višini sredstev, ki so jih trije subjekti KGZ Postojna prejele iz naslova nepovratnih sredstev.

Ker so vse glasnejše govorice o razprodaji zemlje. Novi lastniki zemljišč ne morejo vpisati lastniške pravice v zemljiško knjigo zaradi nepravilnosti pri prodaji.

Ne želi več podatkov s strani direktorja, ki je direktor treh firm in očitno dela kar hoče in ker se ne govori več o KGZ v smislu kmetijskega razvoja, je prosila g. Černača, da skladno s pristojnostmi posreduje vprašanje v parlamentu ali je organ, ki je posredoval poročila o višini sredstev, dobil tudi povratna poročila o porabi sredstev. V kolikor se pokažejo se pokaže utemeljen sum, naj sprožijo ustrezno preiskavo.

**ČERNAC Zvone** je prosil za pisno pobudo.

**ŽUPAN** je točko prekinil. Prosil je za predloge za nadaljevanje seje.

Seja je bila prekinjena ob 22. uri.

Tončka Japelj  
zapisničarka

Jernej Verbič  
župan

## Z A P I S

### NADALJEVANJA 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA

**OBČINA POSTOJNA  
OBČINSKI SVET**

Št.: 03201-7/2005

Dne: 19.10.2005

**Z A P I S**

**nadaljevanja 24. seje Občinskega sveta** Občine Postojna z dne 19.10.2005 ob 18. uri v prostorih Višje šole Postojna.

**PRISOTNI SVETNIKI:** ČERNAČ Zvone, PELAN Stanislav, POLJŠAK Andrej, ČEHOVIN Jerko, PAHOR Karmen, JENČEK Mirko, VOVK Stojan, JAKIN ČERNE Magda, SIMČIČ Janko, KNAFELC Livij, TIRINGER Tomislav MISLEJ Danijel MARKOVČIČ Stanko, VUČKOVIČ Aleksander, JURCA Franc, ČIČ Ivan, NAGODE Marjan in STEGEL Boštjan.

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** VALENČIČ Darko, SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta, SIMŠIČ Igor, in MLAKAR Jože.

**ODSOTEN:** VESEL Samo

**OSTALI PRISOTNI:** VERBIČ Jernej, župan občine Postojna; KIDRIČ Brigita, direktorica občinske uprave, DERENČIN Romana, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, ROVAN Ivanka, vodja Oddelka za proračun in gospodarstvo, BLATNIK Darja, Vodja Urada za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči in urbanistično načrtovanje, ŽNIDARŠIČ Ivan, pomočnik vodje Oddelka za okolje, prostor in urbanistično načrtovanje in JAPELJ Tončka, zapisničarka.

**NOVINARJI:** Studio Proteus.

**ŽUPAN Jernej Verbič** je vodil sejo.

**Ad 9)****PRVA IN DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O SPREMEMBAH IN  
DOPOLNITVAH ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE POSTOJNA ZA  
LETO 2005**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**ŽUPAN** je predstavil sklepe odborov.

Povedal je, da je primerna poraba na novo izračunana, nove so zakonske določbe in zato se je občinska uprava odločila za pripravo predloga odloka o spremembi proračuna.

**ROVAN Ivanka** je povedala, da je rebalans proračuna nujen, ker je Ministrstvo za finance poslalo nov izračun primerne porabe. Primerna poraba se je povečala za nekaj več kot 80 mio sit, glede na prvotne informacije pa se je pričakovalo več sredstev, cca 150 mio sit. Dodatno je obrazložila posamezne prihodke in odhodke.

**ŽUPAN** je dodal, da je občina pričakovala večji procent sredstev iz primerne porabe. Povedal je, da gre koncesnina od Postojnske jame v primerno porabo, kar pomeni, da občina od koncesnina ne dobi ničesar, vsa ta sredstva ostanejo državi.

**JURCA Franc** je glede športne dvorane Društva upokojencev vprašal kdaj bo dogovorjeno tudi realizirano, oz. ali bo to narejeno z rebalansom ali šele v prihodnjem letu.

**ŽNIDARŠIČ Ivan** je odgovoril, da je bil izbran ponudnik, rok izvedbe je mesec dni in bo ureditev realizirana v letošnjem letu.

**PELAN Stanislav** je izpostavil dve zadevi: Mrliška vežica v Studenem, za katero je ostalo v rebalansu le pol mio sit. Zaveda se, da na terenu zadeve niso pripravljene, ni dokumentov, da bi lahko pričeli takoj z izgradnjo. Pričakuje pa, da se bodo sredstva zagotovljena v proračunu za prihodnje leto in bo zadeva realizirana.

Postavka 2043 – Investicije, izobraževanje, Osnovna šola A. Globočnika. Najprej je 9,5 mio sit, od tega ostane še 2,5 mio sit, od tega 2 mio za investicije in pol mio sit za opremo. Vsi vedo kaj se dogaja s projekti za to šolo. Že leta 2002 je bilo prvič predvidenih 5 mio sit, ki so izpuhteli neznano kam, nato se je ta zgodba ponavljala vsako leto in še danes ni projektov. Menjali so se tudi arhitekti. Sedaj kaže, da je arhitekt resen in tudi na gradbenem odboru, katerega član je, kaže, da bo zadeva v redu narejena.

Včeraj je bila predstavitev OLN Šola Vrtec. Podana je bila tudi kronologija in rečeno je bilo, da bodo postopki trajali nekako do marca meseca, medtem zadeva prišla dvakrat na občinski svet, takrat pa bo že v Uradnem listu načrt in s tem bo stvar zrela za gradbeno dovoljenje.

Govoril je s projektantom, ki dela ta načrt, ki pravi, da tudi njega to dogajanje čudi, saj je predvideval, da bi lahko v letošnjem letu za 6 mio sit ta projekt končal (gradbeni načrt).

Na predstavitvi mu je bilo rečeno, da se gradbeni načrt lahko izdeluje vzporedno in ni vezan na OLN. Arhitekt lahko, če gradbeni odbor to odobri, dela po smernicah, ki jih je gradbeni odbor sprejel. Arhitekt si je zamislil, da bi letos zadevo zaključil in zato je predvidel 6 mio sit.

Kot kaže tu, je dva mio premalo, zato predlaga glede na to, da se štiri leta zadeva na zelo čuden, neprimeren način zavlačuje, da se resno pristopi k temu. Predlagal je, da se v rebalansu zagotovi vsaj toliko, da bo skupaj 6 mio sit, da bo lahko arhitekt letos zaključil svoj projekt.

**ŽUPAN** je glede mrliških vežic pojasnil, da je bil na posvetovalnem svetu KS določen vrstni red gradnje mrliških vežic. Mnenje je bilo, da je potrebno zaključiti tiste v izgradnji, nato pridejo na vrsto nove investicije.

O investiciji šole A. Globočnika je občinski svet že veliko razpravljal in zadeve stojijo trdno ter se ne zavlačuje. So pa postopki taki, potrebno je pridobiti določena soglasja, vmes je prišlo tudi do popravka.

**KIDRČ Brigita** je povedala, da je bilo na prostorski konferenci pojasnjeno, da dokler OLN ne bo sprejet, ni mogoče pridobiti gradbenega dovoljenja, kar pomeni v marcu 2006. Projektant načrtov ne more zaključiti, dokler OLN ni

potrjen na občinskem svetu. Lahko pride do spremembe in je nesmiselno, da se zdaj nameni 6 mio sredstev za nekaj, kar mogoče sploh ne bo uresničljivo. Tudi v primeru, da zdaj prične z delom, je glede na roke plačila najbolj verjetno, da bo plačilo zapadlo v prihodnje leto. Sredstva, ki so na tej postavki vsekakor zadostujejo.

Ureditveni načrt Šola Vrtec se spreminja, ker po obstoječem načrtu take telovadnice, kot je bila predvidena in potrjena na gradbenem odboru, ni mogoče graditi. Arhitekt vzporedno dela, kar je možno. Pripravlja se idejni projekt, investicijska dokumentacija in na naslednji seji OS bo to tudi predstavljeno.

**ŽNIDARŠIČ Ivan** je glede mrliških vežic dejal, da to, kar je predvideno v proračunu za l. 2005 ne more biti realizirano. Predlog proračuna za leto 2006 pa upošteva tudi mrliško vežico Studeno, seveda ne v celoti, ker je investicija glede na vse potrebe, prevelika.

**ŽUPAN** je povedal, da je potrebna ureditev mrliške vežice tudi v Planini, kar bodo uredili skupaj z občino Logatec.

**ČHOVIN Jerko** je predstavil razpravo na Odboru za finance in proračun. Ponovno je bilo opozorjeno, da je že pri sprejemu proračuna bila občinskemu svetu posredovana skepsa glede realizacije kapitalskih prihodkov. Pri kapitalskih prihodkih gre velikokrat za želje, po eni strani ni niti evidence oz. vknjiženega premoženja, po drugi strani pa niso dosežene planirane cene prodaje. Pri nedavčnih prihodkih pa gre za znane probleme, ki se bodo morali rešiti. Občina je podkapitalizirana, oz. od naravnih danosti, ki jih ima, ne dobi nič. Na račun koncesnine država zmanjšuje svojo obveznost do občine. Poleg tega pa sredstva prihajajo šele po koncu glavne turistične sezone. Obstaja še vprašanje glede zaokroženega območja pri igralnicah. Do realizacije ni prišlo. Pri Počku pa občina dobi samo minimalna sredstva v primerjavi z drugimi občinami, ki imajo okoljske obremenitve.

Naloga občine in občinskega sveta je, da vztrajno rešuje ta vprašanja.

Odbor ugotavlja, da vrsta pravnih in fizičnih oseb uporablja občinsko premoženje brez da bi plačali nadomestilo ali ga odkupili. Glede na to, da te evidence še niso popolne, kar je bil očitek tudi Revizijske hiše in izhaja tudi iz zakonskih obveznosti, ima občina tudi manjše prihodke, tako kapitalске kot prihodke od najemnine. Zato odbor predlaga, da se občinski svet dogovori z županom oz. strokovnimi službami za rok, v katerem se navedeno premoženje bodisi odproda ali odda z ustrezno pogodbo. Ko bodo evidence urejene, naj bi se v enem letu te zadeve uredile.

Glede vsebine rebalansa odbor ni razpravljajal, saj je razviden izpad na prihodkovni strani in je odbor menil, da je rebalans nujen.

**ŽUAPN** je menil, da je ta razprava zelo korektna. Glede evidenca premoženja je dejal, da bodo občinske strokovne službe za vse t.i. črne gradnje in prilaščena zemljišča, ki so v lasti občine, uredile odprodajo.

Izpad kapitalskih prihodkov je evidenten, kar izhaja že iz veliko preteklih let.

Odbor za finance predlaga, da se upošteva ta izpad pri pripravi proračuna za leto 2006, ki je v zadnjih letih 5 do 7 odstoten. Potrebno je uravnotežiti prihodke in odhodke.

V kolikor bi bili prostorski akti narejeni do leta 2000, bi bila občina bogatejša, saj je bilo veliko zemljišč prenesenih na Republiški sklad kmetijskih zemljišč. Prizadevajo si, da bi določena zemljišča ponovno pridobila občina.

**PAHOR Karmen** je v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov povedala, da bodo rebalans podprli, saj ocenjujejo, da je nujno potreben in da je predlog kvaliteto pripravljen ter primerno obrazložen.

Poudarila je skrb zaradi znižanih kapitalskih prihodkov. Zato opozarjajo, da bo potrebno bolj realno načrtovati prodajo zemljišč in tudi pri prodaji morajo tako občinska uprava kot občinski svet delovati tako, da bo iztržek za občino kar največji.

Pozdravila je povečanje sredstev za področje investicij v zdravstvo – nakup novega reševalnega vozila in rentgenskega aparata.

Uporaba rentgenskega aparata je vprašljiva, saj je tako dotrajan, da ga inšpekcijske službe lahko ob naslednji okvari prepovejo uporabljati, zato je izrazila upanje, da bo ta projekt realiziran.

Koncesnina Postojnske jame je trajen problem in že večkrat je svetniška skupina pozvala poslanca iz naše občine, da posredujeta na Vladi in v parlamentu ter zahtevajo spremembo vladne uredbe o razpolaganju s koncesnino. Za občino Postojna je nujno, da sredstva, ki sedaj poniknejo, dobi kot svež kapital, ki bo pomemben zagonski kapital za razvoj turizma in odpiranje novih delovnih mest. Pozvala je oba poslance, da skušata čimprej doseči vladno uredbo v tej zvezi.

**ŽUPAN** je dodal, da država pogosto z različnimi birokratskimi postopki otežuje delo, saj pridobitev določenih dovoljenj traja tudi več mesecev, na kar so bili opozorjeni tudi poslanci iz občine Postojna.

Dejal je, da se strinja glede navedb o Počku, vendar pa opozarja, da ko bo občinski svet nastopal enotno za pridobivanje sredstev iz države, tudi za Poček in koncesnino Postojnske jame, bo občina zelo visoko kotirala v slovenskem prostoru.

**NAGODE Marjan** ga je vprašal kaj meni s tem, da mora občinski svet nastopati enotno.

**ŽUPAN** je odgovoril, da je potrebno, ko se dogovorijo o določeni strategiji, da jo enotno zagovarjajo vsi, ne pa da se navaja, kateri minister je »moj« in kateri ne, čemur so bili priča.

**JAKIN ČERNE Magda** je pripomnila, da je omenjeno področje eno izmed tistih, kjer je občinski svet imel poenoteno mnenje in ni opazila, da ne bi dali podpore županu pri teh prizadevanjih in ne razume, kaj konkretno je župan mislil s tem opozorilom.

Smatra, da pri tem občinskemu sveti ni česa oporekati.

Povedala je, da se odbor za šolstvo sicer strinja na primer z nakupom rentgenske naprave, in da se je povečala višina sredstev za to področje. Prav pa bi bilo, da bi finančno konstrukcijo za nabavo rentgena posredovali tudi



občinskemu svetu, lahko že danes. Razlago na seji odbora je razumela kot da bo del sredstev založen za tisto, kar bo občina dobila iz drugih virov.

Odbor za šolstvo podpira tudi predviden postopek za obnovo knjižnice do idejnega načrta in s tem povezano povečanje sredstev. Povečane so tudi določene postavke zaradi nujnosti (prevozi, povečanje plač v Vrtcu, kar je zakonsko pogojeno). Odbor je razpravljal tudi o tem, kar je omenil g. Pelan in odbor ne more biti zadovoljen, da zadeve v zvezi s šolo že toliko let stojijo na mestu.

Bilo je sicer govora o tem, da je potrebno izpolniti nekatere objektivne pogoje, vendar je bilo rečeno, da bo do jeseni postopek možno izvesti. Upa, da bodo vloženi dovolj veliki napor, da bo realizacija dosežena vsaj v naslednjem letu. Pozdravila je zmanjšanje postavke za zdravstveno zavarovanje občanov, ki ga plačuje občina, kajti to pomeni, da je potreba po tej postavki nižja na račun večjega zaposlovanja. Za zmanjšanje socialnih pomoči je bilo pojasnjeno, da so se za ta namen na Centru za socialno delo našli drugi viri.

Predlagala je, da se postavka, ki je vključena v OŠ Prestranek, na kontu 4320, prestavi kot postavka za igrišča in se uredi igrišče v Prestranku. Ne sme pa biti ta poraba razumljena kot poraba sredstev, namenjenih šoli.

V zvezi z ekološkimi otoki je vprašala ali so v letošnjem letu bila izrabljena vsa sredstva za ta namen in ali jih je v rebalansu več ali manj. To sprašuje tudi zato, da bo občanom pojasnjeno ali občina resno in korektno načrtuje zadeve v zvezi z odpadki.

**ROVAN Ivanka** je pojasnila: Sredstva so na omenjeni postavki, ker se jih je zagotovilo z posebnim amandmajem in ker mora biti celotna investicija na eni postavki, je tako prikazana. Možno je z amandmajem v rebalansu sredstva prikazati pri igriščih.

**ZNIDARŠIČ Ivan** je odgovoril glede ekoloških otokov, da je bilo letos opremljenih 20 lokacij s temi otoki skladno z razpoložljivimi – majhnimi sredstvi. Na postavki za ekološke otoke se je obseg sredstev znižal. Predvideno je bilo, da bo izvajalec javne službe tudi pristopil k nabavi in sofinanciral opremo z ekološkimi otoki, vendar do tega ni prišlo. Naročene so dodatne posode in načrtujejo nadaljnje opremljanje v drugem letu. Postavka se je znižala iz 15 na 9 mio sit.

**DERENČIN Romana** je predstavila predvideno financiranje rentgena. Na postavki je predvidenih 67.101.000 sit, od tega je 7 mio za sofinanciranje reanimacijskega vozila, ostalo za nakup rentgena. Celotna vrednost RTG aparata znaša 95.640.000, pri čemer je razdelitev skladno z dokumentacijo, ki je bila poslana na razpis, naslednja: delež občine 66 mio sit, Zdravstveni dom 13.707.000 in Ministrstvo za zdravje 15.933.000 sit.

V letu 2004 je bilo za dokumente namenjenih 216 tisoč sit, v letošnjem letu je predvideno, kar je navedeno, v naslednjem letu je potrebno zagotoviti še 22 mio sit iz občinskega proračuna. Sredstva, ki jih bo občina vložila v nakup RTG aparata, naj bi se vrnila iz sredstev regionalnih spodbud, namenjena pa bodo za druge projekte, navedenega projekta pa ni bilo mogoče izvesti iz

državnih sredstev. Druge občine so se v okviru regijske razvojne agencije zavezale, da se bo dodatno zagotovilo za druge občinske projekte več sredstev. Zdravstveni dom izvaja postopek javnega naročila, razpis je bil zaključen in izbirajo najugodnejšega ponudnika.

Poudarila je, da je bil izdan sklep s strani Ministrstva za zdravje zelo pozno in ob upoštevanju vseh potrebnih rokov, bodo komaj uspeli projekt realizirati v letošnjem letu.

**MARKOVČIČ Stanko** je dejal, da bo glasoval za rebalans. Predlagal je, da v kolikor bodo predlogi za spremembo rebalansa, se odredi potreben odmor za uskladitev.

Predlagal je, da bi v prihodnje prikazali kolikšna je realizacija proračuna, kaj je zajeto v rebalansu, kaj je nujno sprejeti oz. ali je mogoče še kaj spremeniti. Pri postavkah, kjer gre za večja sredstva, bi se lahko odločili za rebalans proračuna že med letom.

Prosil je, da bi dobil tudi premoženjsko bilanco oz. bilanco stanja, iz česar je razvidno kaj se dogaja v zvezi s premoženjem, predvsem pa ga zanima stanovanjski fond.

Predlagal je, da se preko odbora za finance in strokovnih služb prouči ali so v občini res izčrpani vsi možni viri financiranja, tudi tisti del, ki bi ga lahko predpisali, pa ni predpisan. Na ta način bi dobili v proračun dodatna sredstva. V kolikor bo potrebno, bo občinski svet v tej zvezi sprejel tudi ustrezne odloke. Primerjati bi morali prihodke iz drugih občin.

Glede koncesnine za Postojnsko jamo je vprašal ali je možno pridobiti podatek, ali je to res tako v državi opredeljeno. Koliko sredstev gre v primerno porabo v obalnih občinah, ker imajo morje? Ali na primer v občini Bled? Ustrezno se je potrebno dogovoriti in prikazati podatke, da to ne bi šlo v primerno porabo.

Na strani 12. drugi operativni odhodki je prosil za pojasnilo. Prikazano povečanje ni večje od lanskega leta. Postavka za delo občinskega sveta je bila manjša kot predhodno leto. Iz tega vidika predlaga, da se zadeve planirajo skladno s pravilnikom. Zajete morajo biti sejnine, imamo Nadzorni odbor, kjer je dogovorjena urna postavka, potrebno bo plačati tudi delo podžupanov in podobno. V kolikor se bo spremenil pravilnik, pa se bodo tudi ta sredstva zmanjšala. Za naprej naj bo planirano tako kot trenutno predvidevajo pravilniki, da ne bo zaradi teh postavk potreben rebalans.

Prosil je za pojasnilo glede konta investicijsko vzdrževanje in obnove. Sredstva so se povečala iz 15 na 31 mio sit. Vprašal je za finančno konstrukcijo RTG aparata - ali sodelujejo tudi tisti zasebniki, ki bodo potencialno uporabljali ta aparat, saj ni namenjen samo za dejavnosti v okviru Zdravstvenega doma.

Dograditev vodovoda Hruševje in Sajeveče Rakulik iz enega mio sit prehaja na 11 mio. Določena sredstva so šla tudi preko RRA. Vprašal je ali to pomeni dokončanje investicije oz. ali so iz tega naslova na vrsti še druge krajevne skupnosti.

Glede ekoloških otokov je dejal, da je potrebno nadaljevati z aktivnostmi in pričakuje, da bo v proračunu za leto 2006 več sredstev.

Za urbanistično zasnovo mesta so sredstva znižana iz 8 mio sit na 2 mio. Prosil je za pojasnilo.

Pri središču svetovnega krasoslovja pa je dvig sredstev iz 9,9 mio na 18,8 mio. Tudi tu je prosil za pojasnilo.

Prosil je za pregled pri splošnem delu – prihodki po 21. členu Zakona o finančnem poslovanju, da bi bile te postavke označene s konti. Tako bi bila možna primerjava.

Na strani 37 in 38 – stanovanjsko področje je dejal da Stanovanjski sklad posluje, je pravna oseba in ima določeno premoženje, zato je vprašal, kaj se je v lanskem letu na tem področju dogajalo. Očitno je moral biti narejen prenos iz Stanovanjskega sklada na proračun. Kdo je to podpisal? Kdo je odredbodajalec na Stanovanjskem skladu, ki je prenakazal sredstva v proračun? Dal je pobudo, da se »zgodba« o Stanovanjskem skladu zaključi. Naj se pripravi ustrezno gradivo, da se občinski svet dogovori o tem.

Vprašal je glede navedbe »nepremičnine, ki so ostale evidentirane iz leta 2004« le na prehodnih kontih. Vprašanje je zakaj so tu ostala in niso bila prenesena na ustrezne konte. Navedeno je, da je bila to posledica neizvršenega prenosa v okviru računovodskega programa. Na prehodne konte se knjižijo poslovni dogodki, ki jih nekdo v svojem imenu opravi za tuj račun.

Nadalje je na strani 41, investicijsko vzdrževanje občinske stavbe, dal pobudo, da občina pridobi ustrezno sejno dvorano. Na isti strani je navedena postavka »namenska sredstva za odpravo nesorazmerij plač« Kaj je s tem mišljeno?

**ROVAN Ivanka** je na zadnje vprašanje odgovorila, da gre za zakonsko obveznost. Postavko je bilo potrebno vključiti tako za zaposlene v občinski upravi kot za javne zavode.

Obrazložila je računovodski del glede prehodnih kontov. Navodilo ministrstva je bilo, da se to z rebalansom opredeli.

Bilanca stanja je sestavni del zaključnega računa in je bila posredovana svetnikom, lahko se posreduje še naknadno.

**ŽUPAN** je dejal, da bo glede možnosti o dodatnih virih sredstev preveril kako poteka to v drugih občinah. S koncesninami imajo težave tudi druge občine.

Glede planiranja sredstev na podlagi obstoječih aktov je dejal, da bo na eni prihodnjih sej občinski svet to obravnaval, prav tako tudi problematiko Stanovanjskega sklada.

Za ureditev sejne dvorane si prizadevajo, vendar pa je to zelo velika investicija.

**BLATNIK Darja** je obrazložila postavko 4036, razvojni program Postojna svetovno središče krasoslovja. Znesek se je povečal na 18,8 mio, ker je dodana razlika znesek, ki ga sofinancira Ministrstvo za okolje in prostor.

**ŽUPAN** je povedal, da je bil pred dnevi zaključen javni natečaj in rezultati bodo znani čez 15 dni.

**BLATNIK Darja** je pri urbanistični zasnovi mesta Postojna povedala da je postavka zmanjšana, ker je postavka predvidena za strokovne podlage za strategijo za naprej. Zakonska podlaga za strategijo pa je Zakon o urejanju prostora, kjer so predvidene spremembe. Dokler še niso jasne usmeritve, so se odločili počakati in v večini izvesti delo v naslednjem letu.

**ŽNIDARŠIČ Ivan** je odgovoril glede vodovoda Hruševje Sajeveče Rakulik. Lani so bila predvidena sredstva za pokritje investicije, vendar pa je plačilo zapadlo v leto 2005. Ker je bil proračun sprejet pred koncem lanskega leta, to ni bilo predvideno. Potrebno je zgraditi še cca 200 m vodovoda.

**DERENČIN Romana** je pojasnila glede RTG aparata, da ni predviden sofinancerski delež zasebnikov, ker je bilo v postopku pridobivanja soglasij glede sredstev iz državnega naslova, potrebno pripraviti ustrezno finančno konstrukcijo, kar pa ne pomeni, da se o tem ni razmišljalo, vendar bo potreben drugačen pristop, da bodo prispevali tudi zasebniki kot sponzorji.

**STEGEL Boštjan** je ugotavljal, da je rebalans potreben predvsem zaradi izpada prihodkov, kar se najbolj odraža na področju komunalnega in cestnega gospodarstva in na gospodarjenju s stvarnimi zemljišči in urbanističnem načrtovanju.

Opozoril pa je, da se dve investiciji ne bi smeli zavlačevati, in sicer: kanalizacijsko omrežje in ČN v Hruševju, kjer bo sicer tehnologija zastarela in ekološke otoke, ki bi jih morali v naslednjem letu nadaljevati in oplemeniniti sredstva.

Glede projektne dokumentacije za kanalizacije in CČN v občini je dejal, da je program bil sprejet in je potrebno pristopiti k pripravi te dokumentacije. V programu je bilo predvideno tudi sofinanciranje občanov preko cene vode.

Predlagal je, da se za nemoteno delovanje krajevnih skupnosti do izteka letošnjega leta namenijo dodatna sredstva za redno dejavnost, ki se razdelijo po obstoječih kriterijih, ki veljajo za financiranje redne dejavnosti po krajevnih skupnostih.

Po oceni bi bilo potrebno 3 mio sit.

Pri rebalansu bi morala biti narejena tudi primerjava z realizacijo v lanskem letu.

**ŽNIDARŠIČ Ivan** je o kanalizacijskem omrežju povedal, da se bo v letošnjem letu pričela 3. faza s tem, da bo kanalizacijsko omrežje v naslednjem letu glede na osnutke proračune, zaključena. Na tej investiciji je tudi poraba takse za obremenjevanje okolja, na ministrstvu za okolje je bila s strani Kovoda dana vloga za soglasje za povišanje cene vode glede na sprejet program, vendar po treh mesecih še ni odgovora. Potrebni pa sta soglasji še dveh ministrstev za povišanje cen.

**ČERNAČ Zvone** je dejal, da je rebalans posledica predvsem tega, da se uvajajo nekateri novi projekti, ki s proračunom niso bili predvideni in ne posledica izpada kapitalskih prihodkov.

Po vsebini je rebalans v bistvu nadgradil proračun in bo narejeno več kot je bilo v proračunu predvideno. Glavni del prerazporeditev pa je izpad kapitalskih prihodkov, ki so bili zelo ambiciozno zastavljeni in tudi sedaj predviden znesek prihodkov je vprašljiv. Lahko se zgodi, da postavka za Veliki otok ne bo realizirana tako, kot je navedeno. Aktivnosti za prodajo premoženja, ki ga občina ne potrebuje, so bile izpeljane v največji možni meri. Občinski svet pa je glede V. otoka večkrat spreminjal sklepe in tudi izključil iz programa prodaj nekatere nepremičnine.

Največji izpad je na stanovanjskem področju, približno 90 mio bo manj realizirano, vendar to ne pomeni, da bo vsebina okrnjena. Posamezni projekti, ki se vodijo več let, se ne bi izvedli, v kolikor uprava ne bi bila dosledna pri razpisih.

Poleg športnega parka je še nekaj objektov, ki jih bo občina realizirala po sistemu leasinga, za kar je tudi občinski svet sprejel sklep. Nova zakonodaja ne omogoča več leasinga, omogoča pa drugačne možnosti zadolževanja. Občina tudi pred novo zakonodajo ni presegala dovoljenega limita zadolževanja.

Glede prihodkov iz koncesnine je dejal, da taka odločitev ni niti dobra niti slaba za vse. Problem je v tem, ker je potrebno spremeniti zakon, ne samo uredbe. Upa, da se bo to zgodilo, saj je precej podobnih problemov, ki bremenijo množico občin.

Prihodki iz Ministrstva za obrambo res niso vidni neposredno, vendar je cca 200 mio sit iz naslova tega dogovora. Nepremično premoženje, ki bo na ta način prešlo v last občine Postojna, je ocenjeno na 300 mio sit. Seveda ne smemo biti s tem zadovoljni, ni pa pošteno govoriti, da ni nobenih učinkov.

Povedal je, da se s predlogom g. Stegla ne strinja. Odbor za okolje in prostor je sprejel stališče, da v ta proračun s tem predlogom ni možno posegati, zato naj se to uredi v proračunu za naslednje leto na tak način, da se masa sredstev, ki se porabijo za delovanje, ne poveča. Na odboru je bilo rečeno, da gre za nagrade članom svetov KS, ki zdaj ne prejemajo ničesar za svoje delo. Sedanji znesek bi morali za 3 mio sit zmanjšati in nameniti za svete KS.

**STEGEL Boštjan** je repliciral. Odbor za okolje in prostor je govoril o takem predlogu, kot je bil danes predlagan. Za naslednje leto je potrebno zagotoviti tudi sredstva za KS. Za letošnje leto pa predlaga dodelitev sredstev za redno delo in materialne stroške, ki trenutno ne zadoščajo.

**ČERNAČ Zvone** je nasprotoval takemu predlogu. V kolikor je prišlo do povečanja stroškov je predhodno potrebno spremeniti kriterije in imeti ustrezno dokumentacijo o stroških.

**MARKOVČIČ Stanko** je dejal, da se KS financirajo po veljavnem odloku. V kolikor je sredstev premalo, je potrebno odločiti ali se bo po veljavnih kriterijih namenilo več sredstev za KS že letos. V kolikor pa je potrebno v odloku kaj spremeniti, je potrebno pripraviti predlog spremembe odloka.

**STEGEL Boštjan** je povedal, da dobijo vse KS 250.000 sit za vse svoje dejavnosti.

**ŽUPAN** je predlagal, da se pripravi ustrezen amandma.

**STEGEL Boštjan** je dejal, da je posvetovalni svet KS sprejel sklep v tej zvezi, ko naj bi predsedniki KS mesečno dobili 25 tisoč sit mesečno. Ta sklep je podprl tudi župan, vendar ni prišlo do izvedbe. Vendar sredstva, ki jih sedaj predlaga, so namenjena za stroške, ne za nagrade.

**ŽUPAN** je povedal, da je občinski svet obvestil o sklepu posvetovalnega sveta KS, vendar o tem ni bilo odločanja.

Sprejet je bil

**s k l e p**

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu občine Postojna za leto 2005 v prvi obravnavi.  
ZA 14 glasov, PROTI 0.

**JAKIN ČERNE Magda** je vložila

a m a n d m a

Sredstva v višini 5.681.000 se prenese iz postavke 2046 – Investicije – izobraževanje – OŠ Prestranek na postavko 2048 – izobraževanje in šport – telovadnice, igrišča, drugi športni objekti.

**STEGEL Boštjan** je vložil

a m a n d m a

Sredstva, namenjena financiranju redne dejavnosti krajevnih skupnosti se povečajo za 2.700.000, postavka 1026. Sredstva se namenijo za izdatke delovanja krajevnih skupnosti. Sredstva se prenese iz postavke 1013 in se svetom KS razdelijo po obstoječem kriteriju, ki velja za financiranje redne dejavnosti krajevnih skupnosti.

**ŽUPAN** je povedal, da zanj ta amandma ni sprejemljiv, saj posega v postavko »reprezentanca občine«. Prav ta postavka je bila z amandmajem povečana v drugem branju proračuna.

**STEGEL Boštjan** je obrazložil predlog. Predlagal je, da se sredstva prenesejo iz postavke reprezentanca, ker je temu namenjena tudi postavka 1012, pisarniški splošni material in storitve. Postavko 1013 predlaga, ker so to reprezentančni izdatki in izdatki za občinski paznik in druge prireditve. Zato je smatral, da so v okviru te postavke še določena sredstva, ki se letos ne bodo porabila. Ker so ta sredstva predvidena v dveh postavkah, bi občinska uprava lahko sredstva prerazporedila.

Ni mu jasno katere so druge prireditve poleg občinskega praznika. V občini imamo javni razpis, razen če je to organizator občina.

**DERENČIN Romana** je pojasnila, da je javni razpis namenjen tistim organizatorjem, ki se prijavljajo izven občine. Iz postavke 1013 pa se črpajo sredstva za prireditve, kjer je organizator občina.

**ROVAN Ivanka** je pojasnila razliko med omenjenima postavkama. Konti so isti, vendar je vsebina druga, kar je tudi razvidno.

(prisotnih je bilo 17 svetnikov)

Sprejet je bil

**a m a n d m a**

Sredstva v višini 5.681.000 se prenese iz postavke 2046 – Investicije – izobraževanje – OŠ Prestranek na postavko 2048 – izobraževanje in šport – telovadnice, igrišča, drugi športni objekti.

ZA 16 glasov, PROTI 0

Predlagani

**a m a n d m a**

Sredstva, namenjena financiranju redne dejavnosti krajevnih skupnosti se povečajo za 2.700.000, postavka 1026. Sredstva se namenijo za izdatke delovanja krajevnih skupnosti. Sredstva se prenese iz postavke 1013 in se svetom KS razdelijo po obstoječem kriteriju, ki velja za financiranje redne dejavnosti krajevnih skupnosti.

ZA 7 glasov, PROTI 8 glasov. Amandma ni bil sprejet.

Sprejet je bil

### **s k l e p**

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu občine Postojna za leto 2005 skupaj s sprejetim amandmajem.

ZA 15 PROTI 0

**ŽUPAN** je povedal rezultate tajnega glasovanja pri točki Kadrovske zadeve.

V svet zavoda Vrtec Postojna so bili izvoljeni člani: Nataša Graovac, Borut Olenik, Marija Tonkovič.

V Nadzorni svet Kovod Postojna je izvoljen g. Poljšak Andrej

V svet zavoda Knjižnica B. Zupančiča Postojna je izvoljena Mateja Kokošar in Karmen Progar.

**MARKOVČIČ Stanko** je opozoril, da je v zapis potrebno vnesti rezultate glasovanja.

### **Ad 11)**

#### **REALIZACIJA SKLEPOV IN POBUD OD 9. DO 18. SEJE OBČINSKEGA SVETA V LETU 2004**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo na pobudo svetnika Vučković A.

Razprave ni bilo.

### **Ad 12)**

#### **POBUDE IN VPRAŠANJA**

1. **JURCA Franc** je izpostavil problem Avtobusne postaje v Postojni. V bistvu je samo še avtobusno postajališče. Okolica je neurejena, objekt pa je zaprt ob sobotah in nedeljah. Morali bi omogočiti uporabo sanitarij ves čas, tudi zaradi turistov.

Vprašal je ali je Občina Postojna že kaj ukrenila za odpravo tega problema oz. kaj namerava ukreniti.

Občina Postojna ima več takih objektov, ki jo sramotijo. Na navedeni problem ga občani stalno opozarjajo.

**ŽUPAN** je povedal, da je s problemom seznanjen in se o ureditvi dogovarja z lastnikom, Avrigo Nova Gorica, ki je bil na problematiko

opozorjen že pred meseci. Avrigo išče kupca, ker želi objekt prodati.

Največji problem namreč predstavlja lokal, kjer točijo alkohol mladoletnim osebam. Na to ga opozarjajo starši in prosijo za ukrepanje. Ponovno se bo sestel z lastniki, da bi problem rešili.

2. **PELAN Stanislav** je v zvezi z objekti bivše vojašnice v Strmci postavil naslednja vprašanja:

V Strmci je bila predstavitev Znanstveno kulturnega centra Strmca, kar ima zelo impozanten naslov. Ta center naj bi deloval v bivših vojaških objektih, ki jih je občinski svet poimenoval Oblenk – Strmca.

Nastop Inicijativnega odbora za vzpostavitev navedenega centra, je bil sicer marketinško dokaj zanimiv, vendar njega niso prepričali, da resnično zmorejo vse, kar so obljubljali. Ne verjame, da bi tako majhna skupina lahko prodajala svoje inovacije gigantom kot so Toyota in General motors. Predlagal je, da se v bodoče pri takšnih skupinah temeljito prouči njihove strokovne zmogljivosti in reference.

Vprašal je kaj se dogaja z Oblenkom. Že v prejšnjem mandatu je OS sprejel zazidalni načrt in tu naj bi bile hiše z manjšimi obrtnimi delavnicami, poleg tega še igrišča in drugi pomožni objekti. Možnost gradnje, kar je že posebej pomembno, pa naj bi imeli tudi domačini, ki je v Strmci nimajo zaradi spomeniške zaščite vasi. OS je sprejel tudi sklep, da se v okviru kompenzacij za vojaško vadbišče Poček te površine prenese na občino Postojna, kar je bilo letos realizirano.

Vprašal je kaj skuša občina doseči z nekimi razpisi, ki so bili v javnosti in kaj je namen teh razpisov.

Ali je res, da glede na pogodbo o prenosu lastništva na občino, le-ta ne sme odprodati teh površin 10 let? To so neuradne informacije.

Kaj je z obljubljenostjo, da bi tam lahko gradili domačini, če se bo na to področje naselila skupina z zaprtim programom, kot ga je predstavila?

**KIDRČ Brigita** je odgovorila, da je občina po pridobitvi teh nepremičnin objavila neobvezni javni razpis za ugotavljanje interesa, kaj bi bilo na tem področju primerno oz. za pridobitev informacije kako zapolniti ta prostor. Prijavila sta se dva ponudnika.

Komisija, ki je pristojna za razpolaganje z občinskim premoženjem, o tem še ni odločala. Celovita informacija v tej zvezi bo predstavljena občinskemu svetu na eni od prihodnjih sej, predvidoma še letos.

V skladu z državnimi predpisi občina ne more nepremičnin odprodati 10 let. Možna pa je podelitev stavbne pravice in podobno.

**ŽUPAN** je dejal, da vnaprej kandidatov možno ni okvalificirati. Najprej naj pokažejo svoje reference, nato se bo občinski svet podrobneje seznanil s tem.

3. **PAHOR Karmen** je dala pobudo, da se Občinskemu svetu predstavijo študije o potencialnih škodljivih vplivih zbirnega centra odpadkov nad Staro vasjo, v kolikor obstajajo. Predstavijo naj se na eni prihodnjih sej v okviru točke, ko bo obravnavana strategija ravnanja z odpadki v bodoče.



Nesporno sporočilo po referendumu o ravnanju z odpadki je bilo, da si občani Postojne želijo živeti v zdravem in ekološko čistem okolju, predvsem, da si želijo tako okolje imeti danes in tudi v bodoče. Njihovo sporočilo kaže, da si želijo v svojem okolju imeti samo objekte in infrastrukturo, ki je popolnoma varna in čista. To sporočilo je potrebno spoštovati in resno obravnavati.

V času pred referendumom je bilo velikokrat slišati, da imamo v naši občini pravo ekološko bombo, smetišče oz. zbirni center nad Staro vasjo, ki predstavlja realno, sedaj obstoječo ekološko nevarnost za občino in da to potrjujejo tudi določene študije.

5. **JENČEK Mirko** je vprašal kdaj se bo pristopilo h kaznovanju voznikov v mestu Postojna, ki parkirajo na zelenicah in pločnikih. Tako ravnanje je nevarno in je bil že priča nesreči, zlasti so ogroženi pešci, otroci in starejši občani.
6. Kdaj bo dokončno urejen prometni režim na Pivški ulici? Predlagal je, da se vozni pas, ki je zaprt, nameni za parkirišča.
7. Glede prodaje občinskega premoženja je pozval, da se stanje čimprej uredi, saj se prilaščanje občinskega zemljišča zlasti v vaseh ob glavni cesti stopnjuje do te mere, da v Studenem kmalu ne bo več možen dostop do cerkve in šole.  
**ŽUPAN** je dejal, da bo dobil odgovor pisno.
8. **VOVK Stojan** je vprašal na kakšen način je Občina Postojna vključena v reševanje problematike odstranjevanja nevarnih azbestnih snovi. Ali je predvidena kakšna oblika pomoči pri rekonstrukciji streh, kritih s salonitnimi ploščami (v obliki informiranja, finančnih ugodnosti). To bi bilo primerno že zaradi pravilnega ravnanja pri rekonstrukcijah in zmanjšanja nelegalnega odlaganja nevarnih snovi.  
Leta 1996 je bila sprejeta tovrstna zakonodaja, leta 2000 Pravilnik o ravnanju z odpadki, ki vsebujejo azbest, leta 2001 pa Pravilnik o pogojih, na podlagi katerih se lahko pri rekonstrukciji ali odstranitvi objektov in pri vzdrževalnih delih na objektih, instalacijah ali napravah odstranjujejo materiali, ki vsebujejo azbest.  
Na državnem nivoju, pri Ekološko razvojnem skladu RS lahko fizične osebe najamejo ugodne kredite za zamenjavo strešnih kritin, ki vsebujejo azbestna vlakna.  
**ŽUPAN** je dejal, da bo odgovor dan pisno.
9. **JAKIN ČERNE Magda** je dala pobudo, da župan informira svetnike, za katera področja so zadolženi podžupani, rečno je namreč bilo, da bodo dobili zelo konkretna pooblastila.

10. Posredovala je vprašanje krajanov Postojne glede dogajanja na igrišču Vrtca. Ta opozorila so bila že dana. V času, ko je Vrtec zaprt, se namreč tam zadržujejo mladi in tam puščajo stvari, ki pomenijo nevarnost za otroke. Vprašanje se nanaša tudi na to ali je bilo glede tega s strani občine kaj narejeno in kaj se še načrtuje. Na sestanku so bile predlagane nekatere izboljšave (večjo osvetljenost, prisotnost policije).
11. Dala je pobudo, da se v proračun za naslednje leto vključi hortikultura ureditev površin ob javnih občinskih zavodih. Sedaj to izvajajo zavodi sami, vendar pa njihove materialne možnosti ne zadoščajo. Predlagala je, da občina pomaga vsaj materialno, npr. s sadikami.

**ŽUPAN** je dejal, naj posreduje pobudo pri sprejemu proračuna za leto 2006.

Glede nalog podžupanov bo dal pisni odgovor.

Za odpravo navedenih problemov pri Vrtcu stalno sodeluje s policijo, ki navaja, da se kontrola izvaja intenzivno ob vrtcu, PTC Primorka in obeh osnovnih šolah.

12. **KNAFELC Livij** je vprašal ali občinska uprava razmišlja, da bi Občino Postojna uvrstili med mestne občine oz. kako zadostiti pogojem, da bi to lahko dosegli.

**ŽUPAN** je dejal, da bo odgovor dan pisno. Na status vpliva število prebivalcev, število zaposlenih in drugo.

13. **MARKOVČIČ Stanko** je dal pobudo glede bodočega ravnanja z odpadki. Posvetovalni referendum o CRO na lokaciji Orehovška brda ni uspel. S tega vidika je OS določene sklepe že sprejel, zato je potrebno sprejeti nove sklepe oz. korigirati že sprejete dokumente. Referendumsko odločitev je potrebno spoštovati.

Vprašal je kako se bodo zastavile nadaljnje aktivnosti pri reševanju problema odpadkov v občini. Predlagal je, da se pripravi ustrezno gradivo in se uvrsti na dnevni red naslednje seje OS točka v tej zvezi.

14. Vprašal je kdaj bo občinski svet obravnaval poročilo o poslovanju in finančno poročilo podjetja Kovod Postojna za leto 2004. Kdaj sploh bo občinski svet sprejemal program in finančni načrt za leto 2005?

Občinski svet občine Postojna je z občinskim svetom občine Pivka v funkciji Skupščine Kovoda. Zamujeni so vsi roki in je dal pobudo, da se navedeno čimprej obravnava.

15. Kdaj bo občinski svet dobil v prvo branje nov Odlok o ustanovitvi Kovoda Postojna? Zadeve se vlečejo preko vseh razumnih rokov, zato daje pobudo za čimprejšnjo obravnavo.

16. Dal je pobudo, da se točka o problematiki, povezani z delovanjem Stanovanjskega sklada občine Postojna uvrsti na dnevni red naslednje seje občinskega sveta.

**ŽUPAN** je povedal, da predsednik Nadzornega sveta Kovoda Postojna kljub urgiranju še vedno ni sklical seje.

17. **POLJŠAK Andrej** je dal pobudo, da občinski svet na 25. seji sprejme sklep o ustavitvi vseh aktivnosti RCRO Orehovška brda (preklic vseh sklepov). Parcele na tem območju naj se povrnejo v predhodno stanje. Občinske službe naj pripravijo strategijo ravnanja z odpadki za občino Postojna.

Predlagal je, da je pobuda občinskega sveta, da se na 25. sejo občinskega sveta uvrsti ta problematika.

**ŽUPAN** je dejal, da bo ta problematika obravnavana na naslednji seji.

18. **NAGODE Marjan** je dal pobudo za čimprejšnji sprejem Pravilnika za ureditev prometne in neprometne signalizacije. Delovni pravilnik je že dodelan, simboli občine so sprejeti in ni več ovir. S sprejemom tega pravilnika bi se uredila okolica in zbrala sredstva iz naslova komunalne takse.

19. Občina mora zagotoviti obveščenost občanov, zato bi bilo potrebno v naslednjem proračunu zagotoviti sredstva za izdelavo in postavitve obvestilnih tabel. Sedaj namreč kar nekaj naselij nima niti enega takšnega objekta.

20. Dal je pobudo za ureditev obstoječega nosilca transparentov na Titovi cesti.

21. Na podlagi pobude v lanskem letu je bilo rečeno, da se bo z oktobrom mesecem zaradi prometne varnosti z ovirami zaprlo avtobusno postajališče pred semaforjem (nasproti Višje šole oz. občine.)

22. **VUČKOVIĆ Aleksander** je dal pisne pobude in vprašanja in prosil za pisne odgovore.

Na 23. seji je vprašal za prikaz financiranja klubov in društev tako na področju kulture kot športa ter ostalih področjih delovanja. Želi, da se odgovor, upošteva njegovo razpravo na današnji seji in njegove pripombe in zahteve gospe Derenčinovi in Rovanovi z upoštevanjem njunih tehtnih pojasnil, ustrezno na novo oblikuje za celotno obdobje, vključno z letoma 2000 in 2005.

23. Upošteva celotne razprave v zadnjem letu kot na današnji seji OS, glede novo nastajajočega regijskega časopisa in lokalnega časopisa Prestop in pojasnil župana na to temo je bilo moč razbrati, da bo občina Postojna tudi

v prihodnjem letu in tudi nadalje po začetem izdajanju regijskega časopisa finančno sodelovala v enakem obsegu pri časopisu Prestop. Želi eksaktni odgovor (da ali ne), če je temu tako.

24. Želi eksakten odgovor (da ali ne) ali župan svoja delovanja in postopke bazira – predpostavlja zakonu, pravilnikom, aktom in statutom?
25. Kako lahko župan pojasni razliko v njegovem postopanju glede zadržanja sklepa pri imenovanju direktorja SSOP in kasnejši upravni spor in pri podpiranju predlogov kolege Jurca (kar na seji odbora) na današnji seji in neupoštevaje pravilnika OS občine Postojna pri glasovanju za Nadzorni odbor na 23. seji?  
Kaj je vodilo k tako različnemu postopanju pri ekvivalentnih zadevah?  
Kje naj bi bile razlike za tako postopanje?
26. V rebalansu proračuna za leto 2005 je predvideno za plačilo Nadzornega odbora in podžupanov 3,3 mio sit. Želi vedeti, kakšni so deleži v tej vsoti in nadalje višina plače (plačil) podžupana in podžupanje in posameznih članov Nadzornega odbora.

Seja je bila zaključena ob 21.15 uri.

Tončka Japelj  
Zapisničarka

Jernej Verbič  
župan