

Kolodvorska c. 3  
SI-6230 Postojna  
Slovenia  
T: + 386 (5) 721 12 80  
F: + 386 (5) 721 12 81  
E-pošta: [info@zavod-znanje.si](mailto:info@zavod-znanje.si)  
[www.zavod-znanje.si](http://www.zavod-znanje.si)

Datum: 11.11.2013

OBČINA POSTOJNA  
LJUBLJANSKA C. 4  
6230 POSTOJNA

**Zadeva: Najem Predjamskega gradu – izbira ponudnika**

Spoštovani.

Na podlagi vašega poziva vam v nadaljevanju pošiljamo dokumentacijo v zvezi z izbiro najemnika Predjamskega gradu ter kratko obrazložitev.

Zavod Znanje Postojna, javni zavod se je prijavil na javni razpis Ministrstva za kulturo za najem Predjamskega gradu. Na razpis so se prijavili 4 ponudniki. Izbran je bil ponudnik Postojnska jama, d.d.. Na podlagi točkovanja s strani komisije ministrstva je Zavod Znanje Postojna zasedel drugo mesto. Pri pregledu točkovanja kot izhaja iz sklepa o izbiri, pa je prišlo do prirejanja točkovanja oz. vsebine ponudbe, predvsem pri merilu VZPOSTAVITEV UČINKOVITEGA TOČKOVANJA Z LOKALNO SKUPNOSTJO.

Pod navedenim merilom je bilo v razpisu določeno:

VZPOSTAVITEV UČINKOVITEGA TOČKOVANJA Z LOKALNO SKUPNOSTJO:

**skupaj do vključno 30 točk**

- do vključno 15 točk: najvišja letna sovlaganja v lokalno komunalno infrastrukturo
- do vključno 15 točk: sodelovanje z lokalno skupnostjo pri prezentaciji kraja (najširše vsebinsko sodelovanje: sporazum/pismo o nameri/izjava o sodelovanju: z občino, s krajevno skupnostjo, z občinskimi javnimi zavodi s področja kulture, z lokalnimi turističnimi društvi ali drugimi).

Trije izmed štirih ponudnikov so na podlagi pogojev iz razpisne dokumentacije kot zagotovilo za sodelovanje pridobili obojestransko podpisana pisma o nameri oz. druge akte o sodelovanju (se pravi podpisane tako s strani ponudnika kot s strani institucije s katero je predvideno sodelovanje), izbrani ponudnik Postojnska jama d.d. pa je predložil zgolj enostransko izjavo o sodelovanju (se pravi podpisano s strani ponudnika).

Krajevna skupnost Bukovje je, glede na to, da se je nanjo v času razpisa obračalo več potencialnih ponudnikov za sodelovanje, pridobilo mnenje s strani pristojne osebe na Ministrstvu za kulturo, g. Mirana Zupana. **Na vprašanje, kako bodo točkovane enostransko**



**podpisane izjave je odgovorna oseba ministrstva odgovorila, da takšna izjava ne pomeni nič.**

Kljub navedenemu pojasnilu, ki je bilo podano s strani osebe, ki je bila pooblaščenka za podajanje uradnih pojasnil, je pristojna komisija (v kateri je sodelovala ista uradna oseba) ponudbe točkovala na način, da je za sodelovanje z lokalno skupnostjo upoštevala tudi enostransko podpisane izjave. Ker so ostali ponudniki praviloma upoštevali drugačna navodila ministrstva, ki so bila tudi logična, je bilo seveda takšno točkovanje izrazito v korist izbranega ponudnika. Nasprotno pa je strokovna komisija pri ponudbi Zavoda Znanje Postojna iz točkovanja izločila tri vsebinska obojestransko podpisana pisma o nameri, in sicer z naslednjimi partnerji:

- **RDO Postojnska jama Zeleni kras**, ki deluje v okviru RRA NKR d.o.o., katere ustanoviteljice so občine Notranjsko kraške regije. RDO je bil ustanovljen pred tremi leti z namenom promocije turizma na območju regije. Njegovo delovanje je finančno podprlo tudi ministrstvo za gospodarstvo. Občina Postojna je soustanoviteljica RRA in tako ta institucija izvaja svoje dejavnosti, predvsem s področja promocije turizma, tudi na območju občine Postojna, torej v lokalnem okolju. Pismo je bilo izločeno iz točkovanja.
- **LAS, društvo za razvoj podeželja**, ki deluje na območju treh občin: Postojna, Pivka, Ilirska Bistrica. Vsebina sodelovanja se je nanašala na pripravo projekta uvedba razpršenega hotela v Predjami. Pismo je bilo izločeno iz točkovanja
- **Park vojaške zgodovine Pivka**, vsebina podpisanega pisma se je nanašala na skupno promocijo in trženje produktov, povezovanje itd. V skladu z željo ministrstva naj bi se bodoči najemnik povezoval z lokalnimi ponudniki in širše v regiji. Pismo je bilo izločeno iz točkovanja.

Zavod je torej prijavi priložil osem obojestransko podpisanih pisem o sodelovanju z konkretnimi in v praksi dejansko izvedljivimi vsebinami, tako kot je zahteval tudi razpis. Zavod ni podal nobene enostranske izjave o sodelovanju.

**Predložena enostranska izjava o sodelovanju izbranega ponudnika ne izkazuje sodelovanja z lokalno skupnostjo v smislu 2. razpisnega merila**, saj kot taka ni ne dvostranski sporazum, pismo o nameri ali izjava o sodelovanju z občino, s krajevno skupnostjo, z občinskimi javnimi zavodi s področja kulture, z lokalnimi turističnimi društvi ali drugimi, temveč je zgolj enostranska izjava ponudnika, ki v ničemer (niti vsebinsko) ne izkazuje sodelovanja z navedenimi subjekti in ki po pojasnilu ministrstva tudi *'ne pomeni nič'* (kot to v zvezi z obravnavanim razpisom pojasnjuje ministrstvo po pooblaščenki osebi za informacije).

Poleg zgoraj navedenega pri navedenem 3. merilu v razpisu niso bila določena nikakršna podmerila, na podlagi katerih bi komisija izvajala točkovanje. Iz razpisa torej ne izhaja, katere promocijske aktivnosti po vsebini se bodo upoštevale in točkovale. Nasprotno pa iz sklepa o izbiri izhaja, da je komisija upoštevala podmerila (kakor izhajajo iz ocenjevalne tabele, str. 3 sklepa) in v skladu s tem točkovala 20 promocijskih aktivnosti. Kakor izhaja iz ponudbe izbranega ponudnika (dana na vpogled), je ravno slednji v svojem razvojnem programu navedel enak nabor promocijskih aktivnosti, katere je komisija šele v postopku ocenjevanja določila kot podmerila navedenega 3. merila (skoraj vsa podmerila iz ocenjevalne tabele, so dobesedno prepisana iz razvojnega programa izbranega ponudnika). Na opisan način je posledično ravno izbrani ponudnik izpolnil vseh 20 podmeril in prejel najvišje število točk, torej 10. Nasprotno pa je zavod prejel 8 točk, ker naj ne bi v razvojnem programu navedel zgolj 4 izmed aktivnosti, ki so bile (očitno naknadno) določene s podmerili. Zavod je v



razvojnem programu določil več kot 20 promocijskih aktivnosti, ki sicer niso identične podmerilom, ki pa tudi sicer niso bila predhodno objavljena v razpisu! Glede na navedeno je torej komisija naknadno določila podmerila, ki jih je upoštevala pri ocenjevanju 3. merila, očitno vse z namenom favoriziranja izbranega ponudnika Postojnska jama d.d.

Pri samem postopku izbire so še druge nepravilnosti, izpostavljamo samo najpomembnejše.

**Glede na vse navedeno ne more biti dvoma o tem, da je pristojni organ ministrstva za kulturo odločil arbitrarno in v nasprotju z določili razpisne dokumentacije, ki jo je sam postavil.**

Lep pozdrav



Brigita Kidrič, direktorica