



OBČINA POSTOJNA
ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR
Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna
Tel.: 05 / 7280 700, Faks: 05 / 7280 780
e-pošta: obcina@postojna.si, www.postojna.si

Številka: 03207 – 3/2012 – 5

Datum: 28.06.2012

ZAPIS

7. seje Odbora za okolje in prostor, ki je bila v četrtek, 28.06.2012 ob 16.00 uri v prostorih Občine Postojna.

PRISOTNI: Andrej Poljšak, Andrej Cej, Dominik Fajdiga, Janko Nabergoj, Vojko Bauman

OSTALI PRISOTNI: Tadeja Matičič, Višja svetovalka za urbanizem, Martina Celin, Svetovalka za urbanizem – zapisničarka

Sejo je vodil: Andrej Poljšak, Predsednik Odbora za okolje in prostor

Ad 1.)

Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda

Ugotovljeno je bilo, da je odbor **sklepčen**.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda
2. Potrditev zapisa 6. seje Odbora za okolje in prostor
3. Sprejem Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje OPPN POC Veliki Otok – II. in III. faza
4. Sprejem Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Na Lokvi PO 18/8 – del
5. Promet z nepremičninami
6. Odgovori na pobude in vprašanja
7. Razno

Ad 2.)

Potrditev zapisa 6. seje odbora

Obrazložitev je podal: Andrej Poljšak

Razprave ni bilo.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel **s k l e p** :

Odbor za okolje in prostor soglasno potrjuje zapis 6. seje odbora.

Ad 3.)

Sprejem Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje OPPN POC Veliki Otok – II. in III. faza

Obrazložitev je podal: Andrej Poljšak

Razpravljali so: Dominik Fajdiga, Janko Nabergoj, Vojko Bauman

Na vprašanja iz razprave je odgovoril: Andrej Poljšak, Martina Celin

Razprava:

Ugotovljeno je bilo, da je navedena razprava deloma potekala že na prejšnji seji Odbora za okolje in prostor.

Dominika Fajdigo je zanimalo na kakšen način so izvajalci določili faktorja deleža gradbene parcele in deleža objekta pri izračunu komunalnega prispevka (Dp in Dt) ter faktorje dejavnosti. Martina Celin mu je odgovorila, da imata faktorja Dp in Dt ter faktorji dejavnosti, ki so različni za posamezne dejavnosti (stanovanjska, poslovna gradnja, kmetijski objekti) enake vrednosti kot jih imajo faktorji v Odloku o podlagah za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Postojna (Ur. list RS, št. 106/11).

Janko Nabergoj je postavil vprašanje glede ureditve obstoječe cone v Velikem Otoku. S širitvijo cone se sicer strinja, vendar se mu ne zdi smiselna, dokler se v celoti ne uredi infrastruktura obstoječe cone. Izvedba projekta širitve cone je predvidena v obdobju 2013 – 2014. Podal je pobudo, da občina najprej uredi obstoječo ceno in se šele na to loti širitve obrtne cone. Da bi z urejanjem obstoječe cone čakali dve leti, se mu zdi predolga doba. Z njegovim razmišljanjem se je strinjal tudi Vojko Bauman. Martina Celin mu je odgovorila, da predno lahko Občina Postojna do konca uredi infrastrukturo, mora urediti lastništvo parcel po katerih poteka cestna infrastruktura, saj so lastniki posameznih poslovnih objektov še vedno solastniki parcel po katerih potekajo ceste. Z lastniki trenutno potekajo dogovori za odkup parcel oziroma prenos lastništva na Občino. Točen odgovor glede časovne opredelitve ureditve obstoječe cone se pripravi do seje Občinskega sveta. Janko Nabergoj je tudi pripomnil, da naj se prebivalci Velikega Otoka ne bi strinjali s tako obsežno širitvijo poslovne cone (nova cona naj bi segala do gasilskega doma). Zanimalo ga je ali se je Občina Postojna posvetovala s prebivalci Velikega Otoka glede širitve poslovno obrtne cone.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel naslednja **s k l e p a**:

1. Odbor za okolje in prostor predlaga pristojnim občinskim službam, da se pred širitvijo obrtne cone najprej dokončno uredi infrastrukturo obstoječe cone v Velikem Otoku. Občinske službe naj ureditev obstoječe cone opredelijo tudi časovno.
2. Odbor za okolje in prostor nima drugih pripomb k predlogu odloka, zato predlaga Občinskemu svetu, da sprejme predlog Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje OPPN Poslovno obrtne cone Veliki Otok – II. in III. faza.

Ad 4.)

Sprejem Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Na Lokvi 18/8 – del

Obrazložitev je podala: Tadeja Matičič

Razpravljali so: Janko Nabergoj, Dominik Fajdiga

Na vprašanja iz razprave je odgovarjala: Tadeja Matičič

Razprava:

Janko Nabergoj je opazil, da v predlogu OPPN na Lokvi 18/8 – del ni načrtovane postavitve vrtca, ki je bil v predviden v določilih OPN Postojna. Zanimalo ga je zakaj je temu tako, glede na to, da je na navedenem območju predvidena precej gosta poselitve, kapacitete v obstoječih vrtcih so že zapolnjene, širitve vrtcev pa niso mogoče. Tadeja Matičič mu je odgovorila, da je bila določba glede postavitve vrtca izvzeta že v Sklepu o začetku priprave OPPN na Lokvi PO 18/8 – del. Ne ve pa točno zakaj so se občinske službe tako odločile. Predlagala je, da odgovor pripravi do seje Občinskega sveta.

Dominika Fajdigo je zanimalo ali se lahko s sprejemom sklepa o začetku priprave OPPN spreminja določila glede območja urejanja in postavitve vrtca, ki jih določa OPN. Oziroma ali je sprejem takega sklepa dovolj, ali bi bilo potrebno spremeniti tudi navedeni določili v OPN – ju. Tadeja Matičič mu je odgovorila, da glede na to, da je Sklep o začetku priprave OPPN na Lokvi PO 18/8 – del sprejela Občina, se z navedenimi spremembami strinja. Načeloma naj bi se urejalo celotno območje OPPN – ja. Zaradi nezainteresiranosti lastnikov parcel in interesa investitorjev, se je območje predvidenega OPPN na Lokvi skrčilo. Dominiku Fajdigi se je to zdelo smiselno. Do naslednje seje pa se pripravi odgovor na njegovo vprašanje ali je sprejem takega sklepa dovolj, ali bi bilo potrebno spremeniti tudi določilo v OPN – ju.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel naslednja **s k l e p a**:

1. Odbor za okolje in prostor predlaga, da pristojne občinske službe ugotovijo, zakaj se je v Sklepu o začetku priprave OPPN na Lokvi PO 18/8 – del spremenilo določilo OPN – ja, po katerem je na tem območju predvidena postavitve vrtca.
 2. Odbor za okolje in prostor nima drugih pripomb k predlogu odloka, zato predlaga Občinskemu svetu, da sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Na Lokvi PO 18/8 – del.
-

Ad 5.)

Promet z nepremičninami

Obrazložitev je podal: Andrej Poljšak

Razpravljali so: Dominik Fajdiga, Janko Nabergoj, Vojko Bauman

Na vprašanja iz razprave je odgovarjal: Andrej Poljšak

Razprava:

Vsi trije navedeni so komentirali vrednost zemljišč, ki jih je Občina Postojna pridobila po sklepu o dedovanju pokojnika, ki mu je Občina Postojna plačevala dom. Andrej Poljšak jim je odgovoril, da vrednosti zemljišč Odbor ne določa, le sprejema letni načrt razpolaganja z nepremičninami Občine.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel naslednje **s k l e p e**:

1. Odbor za okolje in prostor nima pripomb, zato predlaga Občinskemu svetu, da sprejme 3. dopolnitev letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine Postojna za leto 2012, za nepremičnine, katerih posamična vrednost presega in katerih posamična vrednost ne presega 30.000,00 EUR.
2. Odbor za okolje in prostor nima pripomb, zato predlaga Občinskemu svetu, da sprejme 3. dopolnitev letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja občine Postojna za leto 2012.
3. Odbor za okolje in prostor nima pripomb, zato predlaga Občinskemu svetu, da sprejme 3. dopolnitev letnega načrta oddaje nepremičnega premoženja občine Postojna za leto 2012 v najem.

Ad 6.)

Odgovori na pobude in vprašanja iz prejšnje seje

Janko Nabergoj je pripomnil, da še vedno meni, da je opozorilni prometni znak, ki označuje prehod za pešce v Matenji vasi, postavljen preblizu prehodu za pešce. Izrazil je tudi dvom, ali so res upoštevani vsi zakonski predpisi, ki jih navaja Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Postojna. Moti ga tudi, da se odgovor nanaša predvsem na omejitve in upoštevanje omejitve hitrosti v naselju.

Dominik Fajdiga je komentiral odgovor Občine Postojna, da je odgovor precej mlačen, kot da je stanje glede odvoza azbestnih kritin, takšno kot je sedaj, zadovoljivo, s čimer se ne strinja. Predlog bo ponovno podal na seji Občinskega sveta.

Andrej Cej ni bil zadovoljen z odgovorom Občine Postojna, na vprašanje, ki ga je postavil glede komasacij v Šmihelu pod Nanosom. Vse navedene informacije, ki so bile posredovane odgovoru je že vedel. Predlagal je, da Občina na nek način posreduje in pripomore k rešitvi navedenega problema. Občina naj glede navedene zadeve ukrepa tudi iz razloga pobiranja katastrskega dohodka, saj naj bi bilo pobiranje katastrskega dohodka na takih parcelah neupravičeno. Odbor je predlagal, naj Občina pošlje dopis na Ministrstvo za kmetijstvo, v katerem naj zahteva ureditev te zadeve.

Ad 7.)

Razno**1. Vprašanje/pobuda:** Postavil ga je Vojko Bauman

Občinskim službam predlaga, da poiščejo ustrezno lokacijo za lastno deponijo izkopnih materialov, saj odlaganje teh materialov predstavlja velik problem v občini. Deponijo bi lahko locirali na parcele, ki so v državni lasti. Konkretno je navedel možnost postavitve deponije v Planini. Prav tako je predlagal, da bi bilo odlaganje materiala za občane občine Postojna in njihove izvajalce brezplačno, za vse ostale, ki ne delajo v občini Postojna pa bi bilo plačljivo.

2. Vprašanje/pobuda: Postavil ga je Vojko Bauman

Na predlog Vojka Baumana Odbor za okolje in prostor zahteva, da podjetje Kovod d.o.o. pristopi k označevanju vseh podzemnih in nadzemnih hidrantov (ki morajo biti tudi po zakonu ustrezno označeni). Načrte z označenim omrežjem pa naj posredujejo vsem prostovoljnim gasilskim društvom v občini.

3. Vprašanje/pobuda: Postavil ga je Dominik Fajdiga

Dominika Fajdigo je zanimalo na kakšen način so izvajalci določili faktorja deleža gradbene parcele in deleža objekta pri izračunu komunalnega prispevka (Dp in Dt) ter faktorje dejavnosti.

4. Vprašanje/pobuda: Postavil ga je Janko Nabergoj (po glasovanju celoten odbor)

Odbor za okolje in prostor predlaga pristojnim občinskim službam, da pred širitvijo obrtne cone najprej dokončno uredijo infrastrukturo obstoječe cone v Velikem Otoku. Občinske službe naj ureditev obstoječe cone opredelijo tudi časovno.

5. Vprašanje/pobuda: Postavil ga je Janko Nabergoj

Prebivalci Velikega Otoka naj se ne bi strinjali s tako obsežno širitvijo poslovne cone (nova cona naj bi segala do gasilskega doma). Ali se je Občina kaj posvetovala s prebivalci Velikega Otoka glede širitve poslovno obrtne cone Veliki Otok?

6. Vprašanje/pobuda: Postavil ga je Janko Nabergoj

Pristojne občinske službe ugotovijo, zakaj se je v Sklepu o začetku priprave OPPN na Lokvi PO 18/8 – del spremenilo določilo OPN – ja, po katerem je na tem območju predvidena postavitev vrtca.

7. Vprašanje/pobuda: Postavil ga je Dominik Fajdiga

Ali se lahko s sprejemom sklepa o začetku priprave OPPN spreminja določila glede območja urejanja in postavitve vrtca, ki jih določa OPN. Oziroma ali je sprejem takega sklepa dovolj, ali bi bilo potrebno spremeniti tudi določila v OPN – ju.

8. Vprašanje/pobuda: Postavil ga je Janko Nabergoj

Janko Nabergoj je pripomnil, da še vedno meni, da je opozorilni prometni znak ki označuje prehod za pešce v Matenji vasi postavljen preblizu prehodu za pešce. Izrazil je dvom, ali so res upoštevani vsi zakonski predpisi, ki jih navaja Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Postojna.

9. Vprašanje/pobuda: Postavil ga je Andrej Cej

Andrej Cej ni bil zadovoljen z odgovorom Občine Postojna, na vprašanje, ki ga je postavil glede komasacij v Šmihelu pod Nanosom. Vse navedene informacije, ki so bile posredovane odgovoru je že vedel. Predlagal je, da Občina na nek način posreduje in pripomore k rešitvi navedenega problema. Občina naj glede navedene zadeve ukrepa tudi iz razloga pobiranja katastrskega dohodka, saj naj bi bilo pobiranje katastrskega dohodka na takih parcelah neupravičeno. Odbor je predlagal, naj Občina pošlje dopis na Ministrstvo za kmetijstvo, v katerem naj zahteva ureditev te zadeve.

Seja je bila zaključena ob 17.05 uri.

Zapisničarka:
Martina Celin

Predsednik odbora:
Andrej Poljšak