



OBČINA POSTOJNA  
ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR  
Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna  
Tel.: 05 / 7280 700, Faks: 05 / 7280 780  
e-pošta: obcina@postojna.si, www.postojna.si

Številka: 03207 – 4/2012 – 4

Datum: 20.09.2012

## ZAPIS

**8. seje Odbora za okolje in prostor**, ki je bila v četrtek, 20.09.2012 ob 16.30 uri v prostorih Občine Postojna.

**PRISOTNI:** Andrej Poljšak, Andrej Cej, Dominik Fajdiga, Herman Zakrajšek, Janko Nabergoj

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** Iztok Podbregar, Vojko Bauman

**OSTALI PRISOTNI:** Tadeja Matičič, Višja svetovalka za urbanizem, Urban Pinter, Višji svetovalec – vodja režijskega obrata, Martina Celin, Svetovalka za urbanizem – zapisničarka, Radovan Tavzec – pripravljavec Lokalnega energetskega koncepta Občine Postojna

Sejo je vodil: Andrej Poljšak, Predsednik Odbora za okolje in prostor

Ad 1.)

### Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda

Ugotovljeno je bilo, da je odbor **sklepčen**.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda
2. Potrditev zapisa 7. seje Odbora za okolje in prostor
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah tekstualnega dela Občinskega prostorskega načrta Občine Postojna
4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju javne razsvetljave na območju občine Postojna
5. Potrditev Lokalnega energetskega koncepta Občine Postojna
6. Določitev vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2013
7. Promet z nepremičninami
8. Odgovori na pobude in vprašanja
9. Razno

Ad 2.)

**Potrditev zapisa 7. seje odbora**

Obrazložitev je podal: Andrej Poljšak

Razprave glede zapisnika ni bilo.

Janko Nabergoj je pripomnil, da je bilo gradivo za obravnavo članom Odbora poslano precej pozno. Zmotilo ga je to, da je bilo gradivo precej obsežno, časa za pregled pa premalo.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel **s k l e p** :

Odbor za okolje in prostor soglasno potrjuje zapis 7. seje odbora.

Ad 3.)

**Sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah tekstualnega dela Občinskega prostorskega načrta Občine Postojna**

Obrazložitev je podala: Tadeja Matičič

Razpravljali so: Andrej Cej, Dominik Fajdiga

Na vprašanja iz razprave je odgovorila: Tadeja Matičič

Razprava:

Andrej Cej je vprašal, ali je na območju, kjer je določena namenska raba športno in otroško igrišče možno zidati hišo. Tadeja Matičič mu je odgovorila, da ne. Oziroma naj bolj podrobno opredeli vprašanje. Dominik Fajdiga je pojasnil, da se vprašanje verjetno bolj nanaša na zazidljivosti vrtov v vaseh. Andrej Cej je to potrdil. Odbor je pravzaprav zanimalo ali še velja določilo, da se na vrtovih za obstoječimi hišami novih stanovanjskih objektov ne sme graditi. Tadeja Matičič je odgovorila, da določila glede zazidljivosti vrtov ostajajo enaka, saj sta tako že v smernicah priprave OPN – ja zahtevala Ministrstvo za kulturo in Ministrstvo za okolje in prostor, ker gre za območja kulturne dediščine kjer je sama vas zaščiten. Andreja Ceja je zanimalo še, kje si je možno ogledati zazidljivost parcel po posameznih območjih oz. naseljih. Tadeja Matičič mu je odgovorila, da je to možno na spletnem portalu i – občina, kjer je možen pregled po posameznih parcelah. Dominik Fajdiga je vprašal ali sta obe navedeni ministrstvi zahtevali tako obliko zazidljivih parcel v OPN – ju. Tadeja Matičič mu je odgovorila, da to drži na tistih območjih, kjer gre za varovanje celotnega naselja kot kulturne dediščine oz. varovanje vaških jeder. Meni pa, da je določitev vrtov kot zazidljive parcele nesmiselna, saj se na teh parcelah dejansko ne da graditi. S tem se je strinjal tudi Dominik Fajdiga. Tadeja Matičič je predlagala, da Odbor poda uradno pobudo za spremembo prostorskega akta. Andrej Poljšak je pojasnil, da so bile te parcele zazidljive že po prejšnjih aktih, ker je prevladovala miselnost prebivalcev, da bodo na teh vrtovih svoje hiše postavljali njihovi otroci. Dejansko pa je tudi odmera nadomestila, ki se ga odmerja za zazidljive parcele, na takih parcelah neupravičena. Lastniki so ravno zaradi odmere davkov, ki so jih plačevali za zazidljive parcele začeli bolj racionalno razmišljati, katere parcele je smiselno pustiti kot zazidljive in katere ne. Dominik Fajdiga je pripomnil, da je Odbor že pred sprejetjem OPN – ja predlagal, da se preuči ali je smiselno obdržati take parcele kot zazidljive. Tadeja Matičič je povedala, da ta pobuda do nje ni prišla in je tudi v sedanjem osnutku, kjer so upoštevane pobude za spremembe, ni. Namenske rabe se s to spremembo OPN – ja ne spreminja, v tem delu se

---

obravnava zgolj spremembo tekstualnega dela. Janko Nabergoj je pripomnil, da bi bilo potrebno tiste parcele, ki se jih izvzame iz zazidljivega območja nekje nadomestiti. Tadeja Matičič mu je razložila, da temu ni tako, ker se območje zazidljivih parcel krči in ne povečuje. Janko Nabergoj meni, da problem predstavlja tudi dejstvo, da morajo biti območja namenske rabe zaokrožene enote, torej se ne more izločiti zgolj enega ali dveh vrtov, ampak je potrebno ustrezno skrčiti celotno območje. Dominik Fajdiga je pripomnil, da bi bilo smiselno celotno območje okoli vasi skrčiti za pas npr. 20 metrov, ker so sedanja zazidljiva območja okoli vasi prevelika, in tak predlog dati na javno razgrnitev. Potem pa naj lastniki podajo svoje pripombe na ta predlog. Tadeja Matičič je obrazložila, da pri pripravi sprememb namenske rabe pozivajo lastnike parcel, na tistih območjih, kjer so bile že podane pobude za spremembo namenske rabe zemljišč. Dominika Fajdigo je zanimalo, ali bo po sprejetju predlaganih sprememb OPN – ja še vedno veljavna tista obvezna razlaga OPN – ja, ki je bila sprejeta na 7. seji Občinskega sveta. Tadeja Matičič mu je odgovorila, da je obvezna razlaga še vedno veljavna, in je dodana v posebnem členu OPN – ja. Zanimalo ga je še, ali so nove določbe Ministrstva za kulturo kaj drugačne od prejšnjih. Tadeja Matičič mu je odgovorila, da se ta določila niso spremenila. Ministrstvo je pripravilo še dodatno besedilo, ki ga dajo enakega vsem občinam. Želijo, da imajo vse občine enak člen v svojih OPN – jih. Vprašal je še, ali je pri kateri od namenskih rab prišlo do sprememb faktorjev, ki so določeni za gradnjo objektov. Tadeja Matičič mu je odgovorila, da ne, faktorji izhajajo iz določenih strokovnih podlag in se jih ne more kar tako spreminjati. Dominik Fajdiga je ugotovil še, da so nekatere stvari kljub popravkom besedila še vedno podvojene. Tadeja Matičič se je s tem strinjala.

Odbor za okolje in prostor je s 4 glasovi za sprejel naslednji **s k l e p** :

1. Odbor za okolje in prostor nima pripomb k predlogu odloka, zato predlaga Občinskemu svetu, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah tekstualnega dela Občinskega prostorskega načrta Občine Postojna.

Ad 4.)

### **Sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju javne razsvetljave na območju občine Postojna**

Obrazložitev sta podala: Andrej Poljšak in Urban Pinter

Razpravljali so: Herman Zakrajšek, Janko Nabergoj

Na vprašanja iz razprave je odgovarjal: Urban Pinter

Razprava:

Janko Nabergoj in Dominik Fajdiga sta komentirala, da so bili do sedaj redni razpisi za izbor upravljavca javne razsvetljave v občini Postojna. Urban Pinter jima je razložil, da javno razsvetljava že dlje časa ureja Režijski obrat in je bilo na tem področju prihranjenega veliko denarja, ker Režijski obrat deluje v sklopu Občine Postojna, sredstva pridobivajo iz občinskega proračuna. Druge izvajalce bi morali tudi bolj kontrolirati, ali izvajajo vse storitve, ki so obljubili, da jih bodo. Herman Zakrajšek je vprašal, kateri je nadzorni organ Občine, ki potrdi program dela Režijskega obrata. Urban Pinter mu je odgovoril, da v Odloku piše, da potrjuje organ Občine, torej Župan. Odbor je najprej sprejel sklep, da se preuči in pojasni

---

pravilnost zapisa v predlogu spremembe 6. člena Odloka. Po nekajminutnem debatiranju pa je Odbor sprejel sklep, da se do seje Občinskega sveta natančneje definira pojem nadzornega organa, ki je določen v prvem odstavku 6. člena Odloka, za potrjevanje programa izvajanja javne službe. Odbor predlaga, da program izvajanja javne službe potrjuje župan občine.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel naslednja **sklepa**:

1. Odbor za okolje in prostor predlaga, da se natančneje definira pojem nadzornega organa, ki je določen v prvem odstavku 6. člena Odloka, za potrjevanje programa izvajanja javne službe. Odbor predlaga, da program izvajanja javne službe potrjuje župan občine.
2. Odbor za okolje in prostor nima drugih pripomb k predlogu odloka, zato predlaga Občinskemu svetu, da sprejme predlog Odloka o urejanju javne razsvetljave na območju občine Postojna z vneseno spremembo.

Ad 5.)

### **Potrditev Lokalnega energetskega koncepta Občine Postojna**

Obrazložitev sta podala: Urban Pinter in Radovan Tavžec

Razpravljali so: Andrej Cej, Janko Nabergoj, Dominik Fajdiga, Herman Zakrajšek

Na vprašanja iz razprave sta odgovarjala: Urban Pinter, Radovan Tavžec

Razprava:

Andrej Cej je vprašal, ali je Lokalni energetskega koncept projekt, ki se bo v prihodnje razvijal, ali se bodo na tej podlagi načrtovale izboljšave, zmanjšanje izgub energije, ipd. Urban Pinter mu je odgovoril, da je lokalni energetskega koncept strateški dokument, sestavljen iz osnove na podlagi katere se evidentira objekte, ki vsebuje tudi popis trenutnega stanja nekaterih objektov v občini Postojna in iz akcijskega plana. Janka Nabergoja je zanimalo ali so v L.E.K. – u določeni tudi terminski plani. Urban Pinter mu je odgovoril da je v L.E.K. – u predstavljen načrt evidentiranja objektov, ki so pomembni za občinsko upravo in bodo prioriteta za razne občinske investicije na tem področju. L.E.K. predstavlja neke vrste podlago za izbor prioritete in pripravo projektne dokumentacije teh investicij. Terminski plan je določen na tak način, da L.E.K. določa realno oceno zmanjšanja porabe energije do leta 2020. Janka Nabergoja so zanimali tudi projekti za pripravo izkoriščanja fotovoltaike na strehah Zdravstvenega doma, poslovne stavbe Kovoda in Osnovne šole Prestranek, ki se jih je obravnavalo na prejšnjih sejah. Urban Pinter mu je odgovoril, da je bilo ugotovljeno da vlaganje v fotovoltaike ni vlaganje, ki bi direktno doprineslo k zmanjšanju porabe energije v občini. Najemniki streh niso zainteresirani da bi sanirali streho, ampak jih zanima izključno najem strehe. Torej v takih primerih ne gre za energetskega sanacijo objektov. Pri analizi objektov pri pripravi L.E.K. – a je bilo ugotovljeno, da med energetskega najbolj neučinkovite stavbe spadajo stavbe kulturnih in gasilskih domov. Dominika Fajdigo je zanimalo ali se akcijski načrt del L.E.K. – a, ki se ga sprejme posebej, ker ga v gradivu ni. Urban Pinter mu je odgovoril, da se v gradivu izvajalec sklicuje na akcijski načrt, vendar le – ta ni še dokončno narejen, tako da ni še pripravljen za obravnavo. Je del L.E.K. – a in ni potrebno, da bi ga Občinski svet posebej obravnaval. Pravilnik določa, da mora L.E.K. imeti akcijski načrt, ki ga je potrebno

izpolnjevati. Andrej Poljšak je pojasnil, da so člani sveta Krajevnih skupnosti akcijski načrt dobili na vpogled in nanj podali tudi svoje pripombe. Na pobudo Dominika Fajdige, je Odbor za okolje in prostor sklenil, da predlaga Občinskemu svetu, da na svoji seji obravnava tudi sprejem akcijskega načrta ali pa se z njim vsaj seznaniti. Po obravnavi četrte in pete točke dnevnega reda se je seji pridružil tudi gospod Radovan Tavzec (pripravljačev Lokalnega energetskega koncepta). Janko Nabergoj je g. Tavzeca vprašal, ali so bile na območju občine Postojna narejene študije glede hitrosti vetra. G. Tavzec mu je povedal, da potenciali vetrne energije niso še dovolj raziskani, zato tudi subvencije na tem področju trenutno niso zanimive. Študija glede povprečne hitrosti vetra je bila narejena, vendar so se pri pripravi L.E.K. – a želeli izogniti konfliktom z naravo. V L.E.K. – u je predvideno povečano izkoriščanje sončne energije (fotovoltaike) in biomase. Hermana Zakrajška je zanimalo mnenje g. Tavzeca glede bio plinarn. G. Tavzec meni, da bi bile bio plinarne čisto v redu, če bi bile vezane na kmetijstvo. Velikost plinarne pa bi se uredila glede na število živine. Predmet kritike so tiste bio plinarne, ki prevzemajo vse biološke odpadke (kuhinjske, druge organske odpadke). Problem predstavlja tudi dejstvo, da zakonodaja dopušča odlaganje tekočega digestata. Odlaganje suhega digestata pa bi pomenilo večje stroške.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel naslednja **s k l e p a**:

1. Odbor za okolje in prostor nima pripomb k predlogu Lokalnega energetskega koncepta, zato predlaga Občinskemu svetu, da sprejme predlog Lokalnega energetskega koncepta Občine Postojna.
2. Odbor za okolje in prostor predlaga, da se na seji Odbora za okolje in prostor in Občinskega sveta obravnava tudi sprejem akcijskega načrta, ki je sestavni del Lokalnega energetskega koncepta Občine Postojna, ali pa da se z akcijskim načrtom vsaj seznaniti.

Ad 6.)

**Sprejem Sklepa o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2013**

Obrazložitev je podal: Andrej Poljšak

Razprave ni bilo.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel naslednji **s k l e p**:

1. Odbor za okolje in prostor nima pripomb k predlogu Sklepa, zato predlaga Občinskemu svetu, da sprejme predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2013.
-

Ad 7.)

**Promet z nepremičninami**

Obrazložitev je podal: Andrej Poljšak

Razprave ni bilo.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel naslednji **s k l e p**:

1. Odbor za okolje in prostor nima pripomb, zato predlaga Občinskemu svetu, da sprejme dopolnitev letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja občine Postojna za leto 2012.

Ad 8.)

**Odgovori na pobude in vprašanja iz prejšnje seje**

Odgovor direktorja podjetja Kovod d.o.o. glede pobude, ki jo je postavil ga je Vojko Bauman na 7. seji Odbora za okolje in prostor je bil posredovan naknadno, dne 19.09.2012 in ni bil vključen v gradivo v katerem so bili vsi odtali odgovori na pobude in vprašanja. Dogovorjeno je bilo, da se navedeni odgovor ponovno vključi v gradivo za naslednjo sejo Odbora za okolje in prostor.

Andrej Cej je vprašal, na koga se mora obrniti glede dodatnih informacij v zvezi s komasacijami v Šmihelu pod Nanosom. Martina Celin mu je odgovorila, da na Upravno enoto Postojna.

Ad 9.)

**Razno**

**1. Vprašanje/pobuda:** Postavil ga je Dominik Fajdiga

Na predlog Dominika Fajdige, Odbor za okolje in prostor predlaga, da ustrezne strokovne službe preučijo možnost spremembe namenske rabe stavbnih zemljišč oz., da se ustrezno skrči obseg zazidljivih območij na podeželju (zazidljivi vrtovi okoli obstoječih hiš, kjer ni dovoljena gradnja objektov).

Seja je bila zaključena ob 18.20 uri.

Zapisničarka:  
Martina Celin

Predsednik odbora:  
Andrej Poljšak

---