



OBČINA POSTOJNA
ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR
Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna
Tel.: 05 / 7280 700, Faks: 05 / 7280 780
e-pošta: obcina@postojna.si, www.postojna.si

Številka: 03207 – 2/2012 – 4

Datum: 10.04.2012

ZAPIS

6. seje Odbora za okolje in prostor, ki je bila v torek, 10.04.2012 ob 16.30 uri v prostorih Občine Postojna.

PRISOTNI: Andrej Poljšak, Andrej Cej, Dominik Fajdiga, Herman Zakrajšek, Janko Nabergoj

OSTALI PRISOTNI: Boštjan Udovič, Direktor občinske uprave, Tadeja Matičič, Višja svetovalka za urbanizem, Martina Celin, Svetovalka za urbanizem – zapisničarka, Jernej Verbič, Župan (samo pri zadnji točki)

Sejo je vodil: Andrej Poljšak, Predsednik Odbora za okolje in prostor

Ad 1.)

Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda

Ugotovljeno je bilo, da je odbor **sklepčen**.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda
2. Potrditev zapisa 5. seje Odbora za okolje in prostor
3. Zaključni račun proračuna za leto 2011
4. Sprejem Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Poslovno obrtne cone Veliki Otok
5. Ustanovitev služnosti na strehi stavbe št. 148, parc. št. 2366, 2490 k.o. Postojna v lasti Kovod Postojna d.o.o. za postavitve sončne elektrarne (SE)
6. Promet z nepremičninami
7. Odgovori na pobude in vprašanja
8. Razno

Ad 2.)

Potrditev zapisa 5. seje odbora

Obrazložitev je podal: Andrej Poljšak

Razpravljali so: Janko Nabergoj

Na vprašanja iz razprave je odgovoril: Andrej Poljšak

Razprava:

Janko Nabergoj je opazil, da v priloženem gradivu za sejo ni bilo odgovora na vprašanje (oz. pobudo), ki ga je zastavil v zvezi s preходом za pešce v Matenji vasi. Dogovorjeno je bilo, da se navedeni odgovor pripravi za naslednjo sejo Odbora za okolje in prostor.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel **s k l e p** :

Odbor za okolje in prostor potrjuje zapis 5. seje odbora.

Ad 3.)

Zaključni račun proračuna za leto 2011

Obrazložitev je podal: Boštjan Udovič

Razpravljali so: Dominik Fajdiga, Janko Nabergoj

Na vprašanja iz razprave je odgovoril: Boštjan Udovič

Razprava:

Dominika Fajdigo je zanimalo kakšna je razlika med sprejetim in veljavnim proračunom, ki sta predstavljena v gradivu. Boštjan Udovič mu je odgovoril, da je sprejeti proračun tisti, ki ga je na seji sprejel Občinski svet, v veljavnem proračunu pa so upoštevane tiste prerazporeditve, ki jih je v posameznih sklepih sprejemal Župan tekom leta, na podlagi predlogov skrbnikov postavk. Zanimal ga je tudi vložek občine v podjetje Postojna turizem d.o.o., ki je solastnik Postojnske jame d.d.. Boštjan Udovič mu je odgovoril, da v lanskem letu vlaganje ni bilo potrebno. Občina Postojna je na podjetje Postojna turizem d.o.o. prenesla kar precej nepremičnin s katerimi sedaj podjetje upravlja. Načrtovano je, da bi ta družba opravljala dejavnost, ki pa ni še točno določena. Dominik Fajdiga je predlagal še, da bi se v tabeli, kjer je predstavljeno trgovanje z nepremičninami, dodalo še stolpec, v kateri bi bila vpisana vrednost, za katero je bila dejansko prodana (kupljena) nepremičnina. Boštjan Udovič mu je razložil, da je tudi ta tabela v gradivu pripravljena skladno z Uredbo, bo pa preveril ali bi bilo možno predlagani stolpec dodati.

Janko Nabergoj je vprašal ali je znano kolikšna je verjetnost, da bi občina Postojna v kratkem dobila izplačan znesek, ki je bil dogovorjen z MORS – om za uporabo zemljišč na vojaškem vadišču Poček. Boštjan Udovič mu je razložil, da potekajo intenzivni razgovori z novim ministrom. Znesek sredstev, ki jih MORS dolguje občini Postojna za nazaj znaša približno milijon EUR. Možnosti za nadaljnji potek dogovarjanj je dosti, v kateri smeri bodo ti dogovori potekali pa še ni znano. Verjetnost, da bi MORS celoten znesek, ki ga dolguje izplačal v roku enega ali dveh let je majhna. Se pa pričakuje, da bo vsaj del zneska letos

izplačan. S strani NUSZ – ja je predvideno, da naj bi se v letošnjem letu za nezazidana zemljišča na Počku pobralo približno 500.000 EUR nadomestila. Da bi dejansko prejeli izplačilo celotnega odmerjenega zneska NUSZ je približno 50% možnosti.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel naslednji **s k l e p** :

Odbor za okolje in prostor predlaga Občinskemu svetu, da sprejme predlog Zaključnega računa proračuna za leto 2011.

Ad 4.)

Sprejem Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Poslovno obrtne cone Veliki Otok

Obrazložitev sta podala: Tadeja Matičič in Boštjan Udovič

Razpravljali so: Janko Nabergoj, Herman Zakrajšek, Dominik Fajdiga, Andrej Poljšak

Na vprašanja iz razprave sta odgovarjala: Tadeja Matičič in Boštjan Udovič

Razprava:

Janka Nabergoja je zanimalo ali bi se v sklopu načrtovanega OPPN – ja uredilo tudi že obstoječo cono. Boštjan Udovič mu je odgovoril, da gre za dva samostojna projekta, ki bi se jih dalo urediti istočasno. Ni pa nujno. Če bo predlagani OPPN sedaj sprejet bi se v letošnjem letu prijavilo razpis za pridobivanje evropskih sredstev, v katerem bi se zastavilo ureditev komunalne infrastrukture novega dela. V obdobju 2013 – 2014 naj bi bili obe coni dokončno urejeni. Pred pričetkom urejanja infrastrukture obstoječe cone mora Občina dokončno urediti lastništva parcel. Občina v parcele, ki so delno zasebne ne more vlagati. Zaradi neurejenega lastništva, se del, ki bi jih bilo potrebno izvesti v obstoječi coni ne bi prijavljalo v razpis za EU sredstva, kamor bi se prijavilo urejanje infrastrukture v novi coni. V novi coni je potrebno zgraditi vso infrastrukturo, v obstoječi pa le še asfaltirati ceste. Vsekakor pa je v načrtih občine dokončno urediti infrastrukturo tudi v že obstoječi coni. Janko Nabergoj je še vprašal koliko je dejanskega interesa za nakup parcel v coni Veliki Otok. Boštjan Udovič mu je odgovoril, da povpraševanja je kar nekaj, čeprav kakšnih konkretnih ponudb ni bilo.

Hermana Zakrajška je zanimalo kaj konkretno je mišljeno pod dejavnost športa in rekreacije v sklopu poslovno obrtne cone Veliki Otok. Boštjan Udovič mu je odgovoril, da je bilo dogovorjeno z vaščani Velikega Otoka, da bodo v sklopu OPPN – ja predvidene površine za vaško igrišče. Lokacija novega igrišča je približno enaka lokaciji sedanjega. Trenutno je primarni cilj zagotoviti proizvodne površine, če bi se izkazala potreba po ureditvi vaškega igrišča (sedanje igrišče ni pogosto v uporabi) je v OPPN – ju predvidena površina tudi za ta namen.

Dominika Fajdigo je zanimalo, ali je problematično speljevanje večjih priključkov za vodovod. Tadeja Matičič mu je odgovorila, da to ni problematično, predvidena je ureditev celotne infrastrukture. Zanimalo ga je še kakšni so bili rezultati prometne študije. Tadeja Matičič mu je razložila, da projekcija, ki so jo naredili za 30 let za predvideno območje ne predvideva velikega povečanja prometa na cestnem omrežju v okolici cone. Prebivalci okoliških vasi naj ne bi čutili negativnih posledic zaradi povečanja prometa, ki bi bil posledica širitve obrtne cone Veliki Otok. Z vidika prometne študije to območje sploh ni problematično. Boštjan Udovič je dopolnil, da so za razvoj dejavnosti, ki so odvisne od prometa, bolj interesantne lokacije okoli Prestranka in v coni Liv, ki imajo v bližini železniško in avtocestno

omrežje. Naslednje vprašanje, ki ga je postavil Dominik Fajdiga se je nanašalo na določila glede gradnje nezahtevnih in enostavnih objektov na območju poslovno obrtne cone Veliki Otok. Zanimalo ga je kateri akt določa pravila v tem delu, saj je v gradivu ta člen precej nejasno zapisan. Dogovorjeno je bilo, da Tadeja Matičič ponovno preveri zapis v končnih določbah, če je potrebno zapis dopolni oziroma popravi do seje Občinskega sveta.

Janka Nabergoja je zanimalo od koga se je pridobilo parcele, na katerih se načrtuje nov del obrtne cone, ali je bil prejšnji lastnik MNZ. Zanimalo ga je še koliko je trenutno zaposlenih v obstoječi coni. Na ti dve vprašanji ni nihče od prisotnih poznal odgovora.

Andreja Poljšaka je zanimalo kolikšna je zasedenost kapacitet obstoječih poslovnih prostorov v inkubatorju. Boštjan Udovič mu je razložil, da sta prazni dve pisarni in restavracija oz. menza. Za najem prostorov menze potekajo resni pogovori z investitorjem. Restavracija oziroma menza bi mogoče cono poživila in pritegnila razvoj drugih dejavnosti. Vprašal je še ali je kakšen interes za najem teh dveh pisarn, ki sta prazni. Boštjan Udovič mu je odgovoril, da potekajo dogovori, da bi se pisarni dali v upravljanje Zavodu Znanje.

Dominik Fajdiga je vprašal kje dobijo potencialni kupci/najemniki informacije o nakupu/najemu poslovnih prostorov. Boštjan Udovič mu je odgovoril, da vse informacije dobijo na Občini Postojna, tam se tudi pripravi in podpiše pogodbo. Zanimalo ga je še kakšna bo cenovna politika za prodajo komunalno opremljenih zemljišč novi coni. Opozoril je na konkurenčnost zemljišč v občini Logatec. Boštjan Udovič mu je povedal, da je cena odvisna od višine sredstev, ki se jih bo pridobilo iz evropskih sredstev. Na podlagi pridobljenih sredstev se bo znižalo zneske za komunalne prispevke. Težilo se bo k ugodnim cenam zemljišč, saj ni namen pridobivanje zaslužka ampak privabljanje investitorjev, razvoj gospodarstva in povečanje števila delovnih mest.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel naslednji **s k l e p** :

Odbor za okolje in prostor predlaga Občinskemu svetu, da sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Poslovno obrtne cone Veliki otok.

Ad 5.)

Ustanovitev služnosti na strehi stavbe št. 148, parc. št. 2366, 2490 k.o. Postojna v lasti Kovod Postojna d.o.o. za postavitve sončne elektrarne (SE)

Obrazložitev je podal: Boštjan Udovič

Razpravljali so: Dominik Fajdiga, Andrej Poljšak, Janko Nabergoj

Na vprašanja iz razprave je odgovoril: Boštjan Udovič

Razprava:

Dominika Fajdigo je zanimalo kakšen je rok izvedbe, oz. ali mora biti do določenega datuma, samo podpisana pogodba ali morajo biti izvedena še kakšna dela. Boštjan Udovič mu je odgovoril, da meni, da mora biti do datuma, ki je določen že postavljena elektrarna.

Andreja Poljšaka je zanimalo kakšna je trenutna situacija glede postavitve elektrarn na strehah Zdravstvenega doma in OŠ Prestranek, ki so jih obravnavali na prejšnji seji. Boštjan Udovič mu je odgovoril, da je razpis že objavljen, dva potencialna investitorja sta si oba objekta že ogledala. Za omenjena objekta se je pohitelo z razpisi, ker je potrebna sanacija strehe, ki bi se jo naredilo v sklopu projekta izgradnje sončnih elektrarn. Po prvem juliju bo interes investitorjev verjetno manjši, saj se bodo zelo znižale subvencije za odkupno ceno električne

energije. Andrej Poljšak je vprašal za koliko odstotkov se bodo znižale te subvencije. Odgovorila sta mu Boštjan Udovič in Janko Nabergoj in sicer, Boštjan Udovič je navedel podatek – 15% za letošnje leto, Janko Nabergoj pa meni naj bi bila letna korekcija – 7%. Janka Nabergoja je zanimalo kako velika naj bi bila elektrarna, ki jo nameravajo zgraditi na strehi stavbe Kovoda. Boštjan Udovič mu je povedal, da je vse odvisno od investitorja in od osončenosti strehe. Večji delež strehe, ki ga bo investitor porabil za izdelavo sončne elektrarne pomeni več proizvedene energije, hitreje si bo investitor pokrtil stroške investicije. Občina v tem primeru ne more določiti velikosti.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel naslednji **s k l e p** :

Odbor za okolje in prostor predlaga Občinskemu svetu, da poda soglasje k predlagani ustanovitvi služnosti na strehi stavbe št. 148, parc. št. 2366, 2490 k.o. Postojna v lasti Kovod Postojna d.o.o. za postavitve sončne elektrarne (SE).

Ad 6.)

Promet z nepremičninami – ukinitve javno dobro

Obrazložitev je podal: Boštjan Udovič

Razpravljali so: Andrej Poljšak, Boštjan Udovič

Razprava:

Andrej Poljšak je poudaril, da se Občina za vsako nepremičnino, ki jo predlaga za prodajo/menjavo, posvetuje s krajevno skupnostjo, v kateri se nahaja nepremičnina, ki je predlagana za prodajo/menjavo. Iz lastne izkušnje je opisal kako potekajo pregledi terena v zvezi s predlogi prodaj/menjavi, ki jih poda Občina Postojna v KS Prestranek. Ker je pristop Občine in Krajevnih skupnosti do navedene zadeve resen, do sedaj ni bilo posebnih problemov na tem področju.

Odbor za okolje in prostor je soglasno sprejel naslednji **s k l e p** :

Odbor za okolje in prostor predlaga Občinskemu svetu, da poda soglasje k predlaganemu prometu z nepremičninami.

Ad 7.)

Odgovori na pobude in vprašanja iz prejšnje seje

Janko Nabergoj je ugotovil, da manjkata stališči Občina Postojna in Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu občine Postojna, glede njegove pobude za premik table, ki opozarja na prehod za pešce v Matenji vasi v smeri iz Prestranka v Postojno.

V povezavi s temo o prehodih za pešce, je Andrej Poljšak povedal, da sta v teku razpisa za umestitev dveh osvetljenih prehodov za pešce v Rakitniku. Za umestitev prehoda za pešce v Matenji vasi pa prijava na razpis še ni bila izvedena, ker je potrebno dokumentacijo za prijavo na razpis še dopolniti zaradi novih dogovorov z vaščani.

Dogovorjeno je bilo, da se stališči pripravi za naslednjo sejo Odbora za okolje in prostor.

Ad 8.)

Razno**1. Vprašanje/pobuda:** Postavil ga je Janko Nabergoj

Zanimalo ga je ali bi sončni elektrarni na stavbah OŠ Prestranek in Zdravstvenega doma gradila Občina ali bi dali strehi v najem zasebnim investitorjem.

Razpravljali so: Janko Nabergoj, Andrej Poljšak, Boštjan Udovič

Razprava:

Boštjan Udovič mu je odgovoril, da je Občina Postojna naredila analizo območij, ki bi bila vidika pridobivanja sončne energije bolj interesantna za investitorje. Z razpisom za izvedbo sončnih elektrarn na strehah Zdravstvenega doma in telovadnice OŠ Prestranek pa se je pohitelo zato, ker je potrebno sanirati streho obeh objektov. Projekte bi želeli izvesti dokler so subvencije za odkupno ceno električne energije še na voljo. Pri vseh podobnih zadevah gre za tri različne koncepte izvajanja del:

1. ali se da streho v najem oziroma služnostno pravico na strehi (nezapleten, hiter postopek in majhen profit)
2. Občina gradi sama in sama prodaja električno energijo (potrebni največ lastnih sredstev in najhitrejši profit)
3. javno zasebno partnerstvo (dolgi in zapleteni postopki)

V primeru elektrarn na strehah Zdravstvenega doma in OŠ Prestranek se je Občina odločila za prvi koncept, torej za najem oziroma služnost na omenjenih strehah z adaptacijo streh. Če se ne pridobi primerne investitorja bi se zadevi reševalo drugače, mogoče z javnim zasebnim partnerstvom.

Janko Nabergoj je podal pobudo, da glede na to, da Občina namerava vlagati kar nekaj sredstev v javno razsvetljavo, bi bilo smotno razmisliti o vlaganju v fotovoltaike in led diode, saj bi se na takšen način precej privarčevalo pri stroških javne razsvetljave. Predlagal je več vlaganja v »zeleno energijo«. Boštjan Udovič mu je odgovoril, da se na Občini Postojna razmišlja tudi v tej smeri, trenutno se proučuje koncepte nekaterih občin, ki že izvajajo podobne projekte, npr. občina Miren – Kostanjevica. Občina Postojna je vezana na Lokalni energetske koncept, ki je v izdelavi in je osnova za vsa vlaganja na področju energetike. Išče se tudi razne možnosti za pridobivanje Evropskih in državnih sredstev.

Andreja Ceja je zanimalo koliko znaša predpisana razdalja med posameznimi svetili, saj meni, da so ponekod svetila postavljena preveč na gosto. Boštjan Udovič mu je razložil, da je občina na tem področju kar se da varčna, vsaj tam kjer je možno (naselja, občinske ceste...) je pa potrebno upoštevati tudi pogoje, ki jih podajajo k posameznim projektom soglasodajalci. Odgovor na vprašanje o predpisani razdalji med posameznimi svetili pa se bo pripravilo do naslednje seje.

Andrej Poljšak je pripomnil, da se je podobna tema obravnavala že na 4. seji Odbora, kjer se je ugotovilo, da so bili predlogi Odbora smiselni, tehnika zelo napreduje (ugašanje posameznih svetil, senzorji ipd.) vendar tehnika, ki je trenutno v uporabi v občini Postojna, teh funkcij ne omogoča.

Sklepi:

- a. Pobudo se posreduje pristojnim občinskim službam, ki bodo navedeno pobudo obravnavale in se do nje opredelile do naslednje seje Odbora za okolje in prostor.
- b. Pri ustreznih občinskih službah se pridobi odgovor na vprašanje koliko znaša predpisana razdalja med posameznimi svetili javne razsvetljave.

2. Vprašanje/pobuda: Postavil ga je Dominik Fajdiga

Na zadnji seji Občinskega sveta je postavil vprašanje kako bi se dalo urediti odvoz azbestnih kritin za občane občine Postojna. Pobuda ni bila podana samo za odvoz v sklopu čistilne akcije, ampak na splošno. Predlagal je izvedbo skupne akcije s podjetjem Publicus d.o.o.. Navedel je primer, da bi imelo posamezno gospodinjstvo poleg teh dveh kuponov, ki jih ima na razpolago za odvoz kosovnih odpadkov še možnost, da odložijo na primer eno paleto azbestne kritine, ki bi jo pripravili tako, da bi bila primerna za odvoz. Za odvoz bi posamezniki poklicali podjetje Publicus d.o.o., ki bi ustrezno pripravljene palete odpeljalo. Trenutno je postopek odlaganja precej nejasen in zakompliciran. Predlagal je še, da se uredilo postopke odlaganja in se ljudi ustrezno informiralo kaj vse je potrebno narediti za varno odlaganje azbestnih kritin in kaj mora posameznik storiti, če se želi takih odpadkov znebiti. Na ta način bi se poenostavilo postopek odvoza in zmanjšalo odlaganje kritin v naravi.

Razpravljali so: Dominik Fajdiga, Boštjan Udovič

Sklep:

- a. Dogovorjeno je bilo, da se pobuda posreduje pristojnim občinskim službam, ki bodo navedeno pobudo obravnavale in se do nje opredelile do naslednje seje Odbora za okolje in prostor.

3. Vprašanje/pobuda: Postavil ga je Andrej Cej

Zanimala ga je tematika nedokončanih komasacij v Šmihelu pod Nanosom. V kakšni fazi je postopek, oziroma ali se bo sploh dokončal. Postopek komasacije v Šmihelu pod Nanosom je bil začet že 30 let nazaj.

Razpravljali so: Andrej Cej, Boštjan Udovič

Sklep:

- a. Dogovorjeno je bilo, da se vprašanje posreduje pristojnim službam, ki bodo skušale pridobiti odgovor do naslednje seje Odbora za okolje in prostor.

4. Vprašanje/pobuda: Postavil ga je Andrej Poljšak

Zanimalo ga je v kakšni fazi je postopek za izdelave protihrupnih ograj na Javorniški.

Razpravljali so: Andrej Poljšak, Boštjan Udovič, Župan Jernej Verbič

Razprava:

Boštjan Udovič in Župan Jernej Verbič sta mu odgovorila da je predvidena izvedba v letošnjem, najkasneje v naslednjem letu. Predvidena je ureditev celotne trase ob avtocesti.

Seja je bila zaključena ob 17.40 uri.

Zapisničarka:
Martina Celin

Predsednik odbora:
Andrej Poljšak