

GRADIVO K TOČKI 2.

**ZAPIS NADALJEVANJA 15. SEJE IN
ZAPIS 16. SEJE OBČINSKEGA SVETA**

**OBČINA POSTOJNA
OBČINSKI SVET**

Dne: 16.11.2004

Z A P I S

nadaljevanja 15. seje Občinskega sveta Občine Postojna z dne 16.11.2004 ob 16. uri v prostorih Postojnske jame Postojna

PRISOTNI SVETNIKI: ČERNAČ Zvone, TIRINGER Tomislav, PELAN Stanislav, JAKIN ČERNE Magda, MERŠE LOGAR Erika, ČHOVIN Jerko, KNAFELC Livij, KNAFELC Egon, JURCA Franc, SIMČIČ Janko, JENČEK Mirko, GEVERIČ Suzana, MARKOVČIČ Stanko, VUČKOVIČ Aleksander, PAHOR Karmen SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta, NAGODE Marjan, MISLEJ Danijel in MLAKAR Jože.

OPRAVIČENO ODSOTNI: VOVK Stojan, POLJŠAK Andrej, SIMŠIČ Igor in VESEL Samo.

OSTALI PRISOTNI: VERBIČ Jernej, župan, KIDRIČ Brigita, direktorica občinske uprave, BURKELJCA Maja, vodja Urada za GSZUN, ŽNIDARŠIČ Ivan, v.d. vodje Oddelka za okolje, prostor in urbanistično načrtovanje, DERENČIN Romana, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, VALENČIČ Darko, predsednik Nadzornega odbora, ROVAN Ivanka, vodja Oddelka za proračun in gospodarstvo, LOČIČNIK Antonija, predstavnica neodvisne revizijske hiše Loris d.o.o., ki je bila vabljena k 7. točki dnevnega reda, MAHNE Marjetka in STEGEL Boštjan, člana Nadzornega odbora in ŽITKO Mateja, zapisničarka.

NOVINARJI: ZAVADLAV Stana, BROVČ Gabrijela, ŠKRINJAR Klara, PROSEN Dragica in Studio Proteus,

ŽUPAN Jernej Verbič je vodil sejo.

Prisotnih je bilo 18 svetnikov.

Ad 7)

**POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE POSTOJNA O PREGLEDU
POSLOVANJA OBČINSKE UPRAVE OBČINE POSTOJNA ZA LETO 2003 –
nadaljevanje prekinjene točke**

ŽUPAN je pozval predsednika Nadzornega odbora, da poda morebitno dodatno obrazložitev. **VALENČIČ Darko** je predlagal, da poročilo predstavijo sestavljalci poročila.

ŽUPAN je ugovarjal, saj nadzorni odbor predstavlja predsednik, ki tudi prevzema vso odgovornost.

SIMČIČ Janko je menil, da Nadzorni odbor ni strokovni organ. Poročilo bi moralo govoriti v strokovnem jeziku o nepravilnostih oz. pomanjkljivostih, o konkretnem neskladju delovanja občinske uprave z zakonodajo itd. Navedeno poročilo pa je dokaz, da je NO politični organ, ena od vej opozicije županu.

Glede poziva k odgovornosti, ker je župan gradivo, ki ga je prejel od NO, posredoval na občinski svet preden je bilo s strani NO dano končno poročilo, je menil, da v resnici gre za to, da bi se zadeva utišala in bi preprečili javnosti slišati argumente in pomisleke druge strani, saj je bila razlika med dokumentoma nebistvena in je ni niti za en stavek.

Ocenil je, da bi bilo marsikatero dejstvo pojasnjeno, v kolikor bi odbor obravnaval odzivno poročilo župana, kar pa ni bilo narejeno.

Odbor je kršil 40. člen statuta občine. Spuščal se je v pristojnosti drugih organov, ko je poimensko ugotavljal sposobnosti zaposlenih v občinski upravi.

S tem poročilom je bila županu in občinski upravi prizadejana velika materialna in tudi moralna škoda. Sploh pa je predrzno, da se pod tako oceno podpiše človek s končano poklicno izobrazbo.

Nadalje je določene navedbe označil za laži, ustne informacije je odbor označil kot uradne, uporabljena so dvojna merila.

ČERNAČ Zvone je opozoril na datume, ko je odbor posredoval poročilo javnosti oz. ko je bilo uradno poročilo s strani odbora posredovano občinskemu svetu. V tem uradnem poročilu pa je še vedno naveden tudi stavek »ne odločajo strokovnjaki, ampak naši«, ki naj bi bil sporen.

Bistveno pa je zaradi nalog, ki jih ima, odgovornost Nadzornega odbora pred javnostjo velika. Akterji so dosegli namen oblatiti župana. Škode, ki je bila narejena občini, ne bo mogoče odpraviti.

Opozoril je tudi na navedbo v poročilu, kjer piše, da je bil pregled zaključen 23. junija, predsednik pa je člane 30. junija obvestil, da ni potrebno hiteti s poročilom.

Povedal je, da je ob pričetku mandata pisno opozoril Statutarno pravno komisijo, da v občini Postojna že od leta 2001 ni usklajenih določb statuta z določili Zakona o lokalni samoupravi, ki govorijo o načinu dela Nadzornega odbora in pisno predlagal, da se te stvari čimprej uredijo.

Menil je, da bo odbor v sedanji sestavi tudi za leto 2004 našel napake, kjer bo to želel neglede na poročilo revizijske hiše, ki je opravila pregled poslovanja. Iz predloženega poročila je moč ugotoviti, da nadzorni odbor niti ne ve kaj je njegova naloga in ne razlikuje delovanja občine kot lokalne skupnosti in delovanja občinske uprave kot izvrševalke nalog občine. Sestavljen bi moral biti tako, da bi člani imeli določena strokovna znanja (javne finance in vsa ustrezna pravna znanja).

Župan ni le pristojen, ampak dolžan zagotoviti normalno organizacijo dela v občinski upravi in trdi, kar lahko ugotovijo tudi drugi, da ta občinska uprava funkcionira bistveno bolje kot prejšnja. Za premestitve je župan pristojen in jih je opravil odločno premalo, da bi ta uprava bolj ažurno funkcionirala.

Ugovarjal je navedbi, da gre za kršenje zakonitosti v primeru čistilne naprave v Hruševju.

JAKIN ČERNE Magda je oporekala odločitvi župana, ker ni dal besede članom nadzornega odbora. Ni prav, da je župan na prejšnji seji prebral ločeno mnenje člana nadzornega odbora, drugi člani pa nimajo možnosti povedati svojega stališča.

Replicirala je Simčič Janku in Černač Zvonetu in vprašala kako sta seznanjena z vsemi podatki, ki sta jih navedla glede razrešitev, vdiranja v računalnike in podobno.

ŽUPAN je pojasnil, da je na prejšnji seji pozval vse svetnike, pozvani pa so bili tudi pisno da si pogledajo dokumente, v kolikor to želijo, ni pa si jih pogledal nihče, razen Černača.

JAKIN ČERNE Magda je menila, da bi navedbe, ki jih je povedal Černač, pričakovala od župana. Ustvarja se vtis, da je Černač tisti, ki na nek način strokovno pokriva zadeve v občinskem svetu namesto župana.

ŽUPAN jo je prekinil in pozval, naj ga ne žali.

JAKIN ČERNE Magda se je opravičila, ker izjava ni bila mišljena kot žalitev. Glede kadrovanj je oporekala, da ni mogoče govoriti, da je bilo prej vse narobe, zdaj pa je vse prav. Menila je, da je pomislek NO v tem, da se mora sistemizacija, ki je sicer v pristojnosti župana, postaviti na temelje akta, ki ga sprejema občinski svet. Ni korektno, da se navaja, da občinski svet tega akta ni sprejel in je kriv zato. Na občinskem svetu je bil dan pomislek o sprejemanju tega akta z razlogom, da se konstituirajo organi občinskega sveta, ki bodo akt obravnavali. V tej povezavi je tudi problem Stanovanjskega sklada in je potrebno kadrovskega situacijo sklada vkalkulirati v občinsko upravo, če župan meni, da je sklad prenehal s delovanjem.

Dala je pobudo, da bi bili o kadrovske spremembah v občinski upravi obveščeni člani občinskega sveta oz. o načrtih na tem področju, kar bi preprečilo morebitne nesporazume.

Glede škode, ki jo je utrpela občina, je menila, da sta imeli obe strani možnost v medijih predstaviti svoje stališče. Zadnjo besedo o tem pa bodo izrekli drugi. Dolžnost občinskega sveta pa je, da povzame pozitivno vsebino, namesto poglobljanja razlike.

Pretiravanje z označevanjem strokovnosti članov Nadzornega odbora ni umestno. Po zakonodaji ni določeno kakšno strokovno izobrazbo morajo imeli člani, kdo izbira člane pa je določeno in pri tej izbiri ni bil kršen noben postopek.

ČERNAČ Zvone je repliciral in dejal, da ni prebrala niti poročila, niti odziva na poročilo in najbrž niti proračuna za leto 2003 in za leto 2004, kjer so bili sprejeti tudi kadrovske načrti. Nesporno je, da je v okviru teh načrtov za konkretne namestitve pristojen župan.

JAKIN ČERNE Magda je replicirala. Dokumente je prebrala in ve, da je okvirno kadrovske načrt sprejet, županovi pristojnosti ne oporeka, vendar ne bi škodovalo, da bi bile predstavljene občinskim svetnikom kadrovske spremembe, ki se dogajajo.

Spomnila je, da na začetnih sejah občinskega sveta ni bila prisotna tajnica občine. Člani sveta so spraševali ali je že imenovana ali ne. To navaja ker bi bilo v prid dobrega sodelovanja prav, da je občinski svet o tem seznanjen.

ČEHOVIN Jerko je povedal, da najprej ni želel razpravljati o poročilu, ker je bilo to delovno gradivo, žal pa ugotavlja, da se poročilo, ki je bilo pozneje posredovano občinskemu svetu v obravnavo s strani nadzornega odbora, praktično v ničemer ne razlikuje od t.i. delovnega gradiva. Menil je, da gre v poročilu bolj za politično kot strokovno oceno stanja v občini Postojna, čeprav naj bi bil predmet nadzora proračun za leto 2003.

Že v lanskem letu je predsedniku NO predstavljal stališča Odbora za finance in proračun, da je potrebno pri poročilih, ki se nanašajo na finančno poslovanje, v čimvečji meri zasledovati sistem in metodologijo delovanja revizijskih hiš. Ko se želi prikazati konkretne trditve, je prav, da se uporabljajo viri in predpisi, česar v tem poročilu ni. Navedena je celo trditev, da je delovanje občinske uprave blokirano in ni mogoče govoriti o razvoju. S takim načinom dela se ne strinja.

Občinski svet je bil med zadnjimi seznanjen z ugotovitvami Nadzornega odbora.

Poročilo, ki nima podpisa predsednika, je mogoče še vedno smatrati kot delovno gradivo in takega primera še ni zasledil. Glede na datume je predsednik odbora je v kontradikciji s trditvijo, da je bilo to poročilo na odboru obravnavano pred novinarsko konferenco. Vsekakor poročilo ni dobrohotno v smislu razreševanja problemov v občini, tudi v kolikor problemi obstajajo. Odzivno poročilo župana ni niti omenjeno, niti ne vsebuje opredelitve do posameznih trditev župana. V poročilu niso navedeni predlogi sklepov oz. priporočila, zato se sprašuje o čem naj občinski svet razpravlja. Poročilo bi moralo vsebovati podatke o tem kaj se pregleduje, kateri je pravni temelj pregleda in drugo. Opisane bi morale biti metode revidiranja, navedeno ali so bili opravljeni razgovori z odgovornimi osebami v občinski upravi, kdo je prisostvoval pri pregledu. Poročilo je izredno pomanjkljivo, je pa bogato z ocenami in trditvami. Glede strokovnosti je boljše v tistem delu, ki obravnava bilanco stanja občine in za ta del bi tudi glasoval, ostali del poročila pa vsebuje zgolj ocene. Za občinski svet tako poročilo ni primerno in tak način razreševanja problematike občini ne koristi.

Menil je, da se določene zadeve v občini, na primer na področju urejanja prostora, odvijajo veliko bolje in hitreje kot v prejšnjem mandatu.

Glede neuspeha na javnem razpisu za pridobitev državnih sredstev je dejal, da je vprašljivo koliko bi lahko župan oz. občinske službe naredile za to in o tem je občinski svet že govoril. Nikakor ni kriv župan, da je država dala koncesnino v primerno porabo.

PAHOR Karmen se je pridružila njegovemu mnenju. Poročilo je nesprejemljivo iz dveh razlogov – zaradi načina kako je bilo to poročilo predstavljeno javnosti in občinskemu svetu in nekatere vsebinske navedbe, za katere je prepričana, da ne sodijo v poročilo nadzornega odbora. NO je najvišji organ nadzora javne porabe v občini in kot strokovni organ naj bi odločal o spoštovanju zakonitosti in pripravil priporočila in predloge predvsem z namenom

izboljšanja delovanja občine, torej bi moralo biti strokovno poročilo, ki bi temeljilo predvsem na zakonih in zakonskih obveznostih in dejstvih in veliko manj na mnenjih in subjektivnih opažanjih.

Iz načina predstavitve poročila tako javnosti kot OS izhaja, da poročilo ni bilo pripravljeno z namenom odpravljanja nepravilnosti oz. opozarjanja nanje, ampak predvsem diskreditiranja dela župana, občinske uprave, žal pa s posledico velike škode, ki jo je utrpel ugled Postojne v slovenskem prostoru.

Glede na zelo težke trditve, ki so navedene v poročilu, je bila zelo presenečena, da je bilo poročilo najprej predstavljeno medijem, namesto, da bi ga najprej obravnaval občinski svet, ki je najvišji organ odločanja v tej občini.

Ali pomeni, da so v občini krizne razmere, ali je občina tik pred razpadom, ker NO ugotavlja, da je delo občinske uprave blokirano? Če je tako, bi moral občinski svet o tem odločati takoj.

Glede primerjave delovnega gradiva in končnega poročila je menila enako kot razpravljavci pred njo, ki so govorili o tem. Odzivno poročilo župana, ki je veliko trditev NO pojasnjevalo, v ničemer ni bilo upoštevano.

Moteče so določene vsebinske navedbe, ki v tako poročilo ne sodijo. Opozorila je na navedbo, da v občinski upravi vlada psihoza. Kakšna strokovnost se skriva za tem izrazom in kdo je ta preiskovalec oz. pregledovalec, ki si upa to trditi? Ali je res, da vodijo to občino duševno neuravnoteženi ljudje? Zaradi takih navedb poročilo izgublja verodostojnost tudi v tistih delih, v katerih bi mu sicer lahko pritrdili. Poročilo ne prinaša nobenih predlogov, ni podpisano in nima žiga nadzornega odbora.

KNAFELC Livij dejal, da stranki ZLSD ni vseeno za dogajanje v občinski upravi.

Nadzorni odbor je tako pomemben organ, da mu tudi ne bi smelo biti vseeno za dogajanje v občini. Navedeno poročilo v resnici povzroča veliko škodo občini in vsebuje navedbe, na podlagi katerih bi bilo potrebno razpustiti občinsko upravo in predati župana sodišču, v kolikor so resnične.

Ocena revizijske hiše nikakor ne nakazuje nepravilnosti, ki jih navaja nadzorni odbor.

Povedal je, da je v razgovorih z vodji oddelkov v občinski upravi dobil informacijo, da trditev odbora o razmerah v občinski upravi ne drži, da sicer delajo veliko več kot prej in skušajo delati čimbolje.

Programska koalicija je zavrnila odlok o sistemizaciji, ki ga je župan predlagal na drugi seji OS s sklepom, da o tem najprej razpravlja Statutarno pravna komisija, nato pa posreduje občinskemu svetu, vendar komisija o tem še ni razpravljala.

Posebej je poudaril izgubo ugleda občine. Poročilo je bilo posredovano državnim institucijam in iz njega lahko sklepajo, da je v občini Postojna popoln kaos, zato ni čudno če naša občina že veliko let nazaduje. Vse sile bi morali nameniti, da bi se situacija obrnila, k čemur bi morali svoj delež prispevati tudi novinarji, ki velikokrat ne poročajo o pozitivnih dogajanjih v občini.

Pozval je prisotne, da strasti umirijo in da si skupaj prizadevajo za napredek občine ter predsednika Nadzornega odbora, da situacijo ponovno prouči in umakne nekatere trditve.

NAGODE Marjan je repliciral glede poročanja medijev o pomembnih dogajanjih v občini. Nastop plesne skupine je bil namreč objavljen v Primorskih novicah.

MERŠE LOGAR Erika je povedala, da gleda na poročilo drugače kot predhodni razpravljavci. NO je tretji najvišji organ v občini in je povsem suveren in lahko nastopa v taki obliki kot je v skladu z zakonom in v celoti sprejema odgovornost za svoja dejanja in odgovarja zanje.

Ni poslanstvo občinskega sveta, da nastopa v vlogi advokata župana ali nadzornega odbora, kar se dogaja v sedanji situaciji. Ni prav, da občinski svet ponovno prihaja v konflikt, njegova naloga je, da pregleda in posluša, kako konfliktna situacija usklajujeta med sabo župan in nadzorni odbor. To bi morala ta dva organa razrešiti pred obravnavo na občinskem svetu.

Župan in odgovorni delavci v občinski upravi naj bi zavzeli določena stališča, medtem ko občinski svet ni pristojen za sprejem sklepov, ampak se samo seznanjajo z ocenami, ugotovitvami in priporočili. Danes bi morali imeti glavno besedo župan in vodje oddelkov oz. bi to niti ne bilo potrebno, v kolikor bi se predhodno uskladili.

Ni se strinjala, da nekdo ne dobi besede na občinskem svetu, kar se praktično v vseh letih njenega članstva v občinskem svetu še ni zgodilo. Je pa seveda to pravica župana.

Poleg tega jo moti, da se v teh razpravah pogrevajo stare zadeve. Vprašala je ali je NO z županom in strokovnimi službami opravil razgovore, ali so poskušali uskladiti zadeve, navedene v poročilu, oz. ali obstaja samo pisno komuniciranje med njimi? V kolikor je tako, naj se razprava ustavi, naj se najprej dosežejo dogovori med njimi. Veliko preveč se samo piše, čeprav bi bil pogovor edini pravi način za izboljšanje situacije.

MLAKAR Jože se je strinjal z zadnjim predlogom ge. Merše in predlagal občinskemu svetu, da se navedeno poročilo ne sprejme.

Menil je, da bi morali člani nadzornega odbora dobiti besedo, da bi pojasnili svoje stališče.

V poročilu se stalno ponavljajo subjektivne diskvalifikacije, na primer: neformalni svetovalci župana. Kaj je slabega na tem, da ima župan neformalne svetovalce?

Nadalje ga moti navedba, da vlada na občini psihoza. Gre za medicinski pojem, za diagnozo bolezenskega stanja, ki jo lahko dajo samo zdravniki specialisti. Kdo je presodil, da ga. B. Kidrič nima niti ustreznih izkušenj, niti ustreznega znanja za vodenje? Lahko, da je bilo mišljeno, da nima ustrezne izobrazbe, vendar je to nekaj drugega in je to potrebno pravilno navesti.

Predlagal je, da občinski svet ne sprejme tega poročila. Dokler se poročilo ne očisti takih kvalifikacij, je nesprejemljivo in ga je potrebno zavrniti. Županu je dejal, da je potrebno obravnavati obenem tudi poročilo notranje revizije, ki ga je opravilo podjetje Loris in ga tudi oceniti.

ČERNAČ Zvone je repliciral M. Logar Eriki. Ne pričakuje in tudi ni možnosti, da bi lahko Nadzorni odbor svoje trditve umaknil, saj je za to prepozno. Niti ne obstaja nikakršna odgovornost Nadzornega odbora, razen moralne. Navedel je tudi njeno razpravo ob prejšnjem pregledu poslovanja s strani nadzornega odbora, ko je bila njena razprava popolnoma drugačna.

PELAN Stanislav je pojasnil izraz »psihoza«, ki lahko pomeni določeno skupino duševnih bolezni, ali pa splošno stanje duha v neki skupini.

MERŠE LOGAR Erika je replicirala Černaču, ker je navedel neresnice v zvezi z njeno razpravo ob lanskem poročilu nadzornega odbora. Nikakor ni razpravljala na način, ki ga je prikazal in tega si ne dovoli. Očitno je ni poslušal, saj se ni spuščala v vsebino poročila in predvidevala je, da ji bo župan odgovoril.

KIDRIČ Brigita je odgovorila glede usklajevanja z nadzornim odborom. Nadzorni odbor z njo ni imel razgovora. Po pripravi odzivnega poročila sta z županom opravila razgovor s predsednikom NO v zvezi s pripombami, vendar je jasno izjavil, da poročilo članov NO ostaja nespremenjeno neglede na odzivno poročilo župana.

ŽUPAN je pojasnil, da je dejstvo, da je bila občina deležna 17. zasedanj NO v letu dni, kar je precedans v slovenskem političnem prostoru in bo za občino zelo drag. Drugi precedansi pa je, da odzivno poročilo župana ni bilo v ničemer upoštevano.

PAHOR Karmen je replicirala svetniku Pelanu. Izraz psihoza je medicinska diagnoza in je kot taka opredeljena tudi v mednarodni klasifikaciji bolezni in stanj in to diagnozo postavljajo ozko specializirani strokovnjaki psihiatri in samo po natančnem opazovanju in dolgotrajnem iskanju kriterijev. V kolikor pa je bil odraz uporabljen metaforično, ravno tako ne sodi v poročilo NO saj gre za strokovno poročilo.

KNAFELC Livij je ponovil, da ni v redu, kar se dogaja na občinskem svetu.

ŽUPAN je pojasnil, da ni dal besede članoma NO, ker ne želi nadaljnjega pranja umazanega perila. Imenoval je tričlansko komisijo za rešitev problema in jo bo razširil, da bi se prebrodilo sedanje stanje.

VUČKOVIĆ Aleksander je zato, ker je bilo ločeno mnenje članov NO predstavljeno občinskemu svetu, dejal, da pričakuje, da bodo tudi člani drugih odborov imeli to možnost, ko se ne strinjajo s stališčem večine. Potrebno je, da se vsi držijo pravil.

ŽUPAN je predlagal, da bi sprejeli sklep po obravnavi naslednje točke.

MISLEJ Danijel je pripomnil, da občinski svet lahko le ugotovi, da se je seznanil s poročilom nadzornega odbora in se odloči, da ga upošteva ali pa ne.

ČERNAČ Zvone je predlagal, da se najprej posluša poročilo revizijske družbe in nato odloča.

Ad 8)

POROČILO REVIZIJSKE DRUŽBE O NOTRANJEM NADZORU POSLOVANJA OBČINE POSTOJNA ZA LETO 2003

Pri tej točki je bila prisotna ga. Antonija Ločičnik, predstavnica družbe Loris d.o.o.

LOČIČNIK Antonija je predstavila poročilo. Notranji nadzor je bil opravljen na podlagi pogodbe z občino postojna, podjetje pa je bilo izbrano po postopku z zbiranjem ponudb. Pregledali so celotno poslovanje občine. Menijo, da je delovanje notranje kontrole dobro, razen v primerih, ki so naštetih v gradivu. Naštela je področja, ki niso v celoti skladna s predpisi in priporočila družbe v tej zvezi.

Razprave ni bilo.

ŽUPAN je predlagal razpravo o predlaganih sklepih pri 7. točki.

JENČEK Mirko je menil, da je dovolj, da občinski svet sprejme sklep, da je bil seznanjen s poročilom.

MERŠE LOGAR Erika se je strinjala s predlogom sklepa Mislej D. NO ni pregledoval poslovanja občinskega sveta, ampak občinsko upravo, ki mora upoštevati navedena priporočila.

ČERNAČ Zvone je obrazložil svoj sklep, ki ga je predlagal na prvem delu te seje. Povedal je, da se nekatere ugotovitve družbe Loris o nepravilnostih, nanašajo na prejšnji mandat. Vse ugotovitve so bile dane z namenom, da se zagotovi boljše delovanje občine, kljub temu je bilo s strani predsednika nadzornega odbora javno označeno kot pristransko. Pri predlogu svojega sklepa je vztrajal in predlagal, da se o njem tajno glasuje.

KNAFELC Livij je repliciral Jenček M.. Javnost bi morala dobiti pravilno informacijo. Ponovil je predlog, da se poročilo umakne, se strokovno dopolni in prouči sporne navedbe. Potrebno bi bilo tudi razmisliti, da bi prišli v nadzorni odbor ljudje, ki niso obremenjeni s politiko.

MISLEJ Danijel je menil, da poročila ni mogoče umakniti oz. popraviti, saj to ni pristojnost občinskega sveta.

MERŠE LOGAR Erika je sklep, ki ga je Černač preuranjen. V kolikor se bo izkazalo, da poročilo nadzornega odbora ni korektno, je prav, da nadzorni odbor sam odstopi. Po poročilu Računskega sodišče pa bi lahko ponovno glasovali o tem sklepu.

JURCA Franc je dejal, da zaupa nadzornemu odboru. Zaenkrat mu ni mogoče očitati drugega, kot da so nekatere izjave tudi politično obarvane, vendar pa so nekatere navedbe zelo konkretne. Nikakor pa nima namena ugotavljati ali trditve držijo ali ne. Prva naloga župana pa je, da se te zadeve razčistijo. Zadeva je predana in mnenje Računskega sodišča bo pripomoglo, da bo občinski svet lahko odločal tudi o sklepu, ki ga predlaga Černač.

ČERNAČ Zvone je repliciral. Poročilo Računskega sodišča je v tem primeru nepomembno in morda ne bo odgovora do konca mandata. Občinski svet je obravnaval negativno poročilo Računskega sodišča za leto 2001 in kako se je občinski svet reagiral?

MLAKAR Jože je menil, da to poročilo ni sprejemljivo, saj tekst presega meje sprejemljivega. Zavrača ga iz temeljnega razloga, ker odbor ni bil dorasel svoji nalogi po neki formalni plati, da oizdela ustrezno poročilo. V kolikor občinski svet ne bo izrekel nezaupnice nadzornemu odboru, bo situacija prihodnje leto enaka.

Predlagal je, da bi člani NO presodili svoje opravljeno delo in odstopili.

PELAN Stanislav je predlagal odmor.

ČEHOVIN Jerko je menil, da ni dovolj samo ugotovitev, da se je občinski svet seznanil s poročilom. Glede na navedbe ima moralno obvezo, da kot svetnik ukrepa, saj meni, da zadeve niso tako črne, kot so prikazane v poročilu.

Predlagal je, da bi predsednik NO povedal ali je pripravljenost odbora, da vsaj formalno razmisli o danem poročilu.

VUČKOVIĆ Aleksander je menil, da bi se morali držati pravil. Očitno je, da nadzorni odbor ne funkcionira, kar kaže tudi to, da dva člana dajeta ločeno mnenje. Zato bi bilo potrebno razmisliti o obstoju tega odbora.

SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta je opravičila svojo zamudo. Menila je, da je napredek, ker je nadzorni odbor povedal svoje ugotovitve. Dejala je, da obsoja poigravanje z besedo »strokovno« oz. »nestrokovno« za delo nekoga, ki se je pod svoje trditve podpisal in zato prevzel vso odgovornost. NO ni s svojim delom prekršil nobene od svojih pristojnosti. Podprla je mnenje svetnika Misleja.

Za ravnanje, kakršnega je izbral nadzorni odbor je morda krivo tudi pomanjkanje komunikacije med občinskim svetom, nadzornim odborom in županom. Seznanjena je bila s strani nekaterih članov NO, da so želeli stik z županom, vendar jim to ni uspelo. Zakon o lokalni samoupravi navaja, da člane NO imenuje občinski svet in da opravljajo svojo nalogo nepoklicno, kar seveda primerjava njihovega dela ne bi smela biti merilo. To pomeni, da se morajo tudi za razrešitev odbora uporabljati določila navedenega zakona in da razrešitev opravi občinski svet le na predlog nadzornega odbora. Pogoji za razrešitev NO niso izpolnjeni.

Glede ločenih mnenj je Statutarno pravna komisija zavzela stališče, da član odbora ali komisije lahko ima ločeno mnenje, vendar je to njegovo mnenje, mnenje organa, ki se predstavi javnosti, je pa samo eno, tisto, ki je sprejeto z večino.

Dejala je, da jo moti ker revizijsko poročilo ne vsebuje mnenj. Poročilo ni tako bleščeče, kot se želi pokazati, ker je omejeno samo na notranjo kontrolo. Glede na število priporočil, v to ni dvoma.

Vprašala je zakaj ni pri prodaji premoženja zaključka o revizijskem poročilu. Ni ugotovitve in manjka priporočilo.

ČEHOVIN Jerko ji je repliciral. Datumi poročila se ne ujemajo, poročilo ni podpisano. Poročilo je politično motivirano in ni objektivno. Glede predloga Černača se v stranki ne strinjajo, vendar se ne strinjajo niti s poročilom.

Potrebno je da bi Statutarno pravna komisija uskladila Statut z Zakonom o lokalni samoupravi, ki govori o organizaciji in delu Nadzornega odbora.

SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta je ugovarjala trditvi, da je poročilo politično motivirano. Funkcije župana, občinskega sveta in nadzornega odbora so politične funkcije. V

nadzornem odboru so strokovni ljudje, skladno z zakonom pa so tudi politični organ in bodo za svoje delo nosili politične posledice.

Ne strinja se z vsem, kar je bilo izrečeno, vendar imajo vsi na voljo politična sredstva.

ČERNAČ Zvone je opozoril na neuskklajenost poslovnika NO z zakonom. Hujše kršitve bi morale biti v poslovniku opredeljene. Kakšno politično odgovornost nosi nadzorni odbor, saj smo pred kratkim poslušali, da je strokovni organ?

MLAKAR Jože je menil, da je poročilo NO slabo. Glede sugestije za popravo poročila je menil, da ga lahko, vendar je vprašanje ali bo s tem zadoščeno nekaterim osebam? V tem primeru bi se moral NO vsaj ograditi od nekaterih trditev, če že ne opravičiti. NO bi se moral opredeliti do sedanjih trditev, v kolikor bi se odločil za revidirano poročilo.

ŽUPAN je dejal, da je poročilo o izvajanju notranjega nadzora občine Postojna družbe Loris za leto 2003 v skladu s 100. členom Zakona o javnih financah.

JENČEK Mirko je dejal, da se je s sedanjim stanjem naredila škoda občini. Nadzorni odbor bi moral občinski svet seznaniti z ugotovitvami, preden je bilo poročilo dano v javnost. To ne pomeni, da v poročilu ni ugotovitev, ki držijo in so strokovne. Poročila Nadzornega odbora kot svetnik ne sprejema.

MISLEJ Danijel je glede podpisa menil, da če poročilo ni podpisano, ne sodi na občinski svet, vendar ni dolžnost svetnika, da to ugotavlja. Poleg tega ni podpisano tudi mnenje g. Vrtočca, mnenje revizijske komisije prav tako ni podpisano. Verjame, da so strokovne službe posredovale verodostojno gradivo. Vprašal je ali je poročilo NO podpisano ali ne.

KIDRČ Brigita je povedala, da poročilo ni podpisano.

MISLEJ Danijel je menil, da ga ne bi smeli posredovati občinskemu svetu. V kolikor poročilo ni podpisano, ne obstaja.

KIDRIČ Brigita je dodala, da je bilo tako posredovano tudi v javnost.

ČERNAČ Zvone je menil, da bi na ta način morali smatrati, da tudi ni člankov v časopisu. Nepodpisano poročilo je samo dokaz več, da odbor ne funkcioniira dobro.

MISLEJ Danijel je repliciral. Članki v časopisu so podpisani. Ni nujno, da je podpisano poročilo, ki ga dobi občinski svet, podpisan mora biti original, ki ga dobi občina. Menil je, da gre za napako občinske uprave, saj takega poročila sploh ne bi smeli obravnavati.

ČERNAČ Zvone je repliciral. Ne morejo na občinski upravi odgovarjati za izvajanje nalog nadzornega odbora.

KNAFELC Livij je dejal, da bi morali skrbeti za ugled župana v dobro občine. Župan ne zlorablja svojega položaja, če za to ne obstajajo dokazi.

JAKIN ČERNE Magda je replicirala. Župan in občinski svet sta samostojna organa. V nekaterih zadevah je pa občinski svet tisti, ki odloča.

ŽUPAN je prekinil sejo zaradi oblikovanja sklepa. Predlagal je tajno glasovanje o sklepu, ki ga je predlagal Černač. Predlog ni bil sprejet (ZA 7 glasov, PROTI 9).

Predlagani

s k l e p

1.

Občinski svet občine Postojna se je seznanil s poročilom Nadzornega odbora občine Postojna o pregledu poslovanja občinske uprave občine Postojna za leto 2003.

2.

Zaradi kršitev določb 32. člena Zakona o lokalni samoupravi ter Statuta občine Postojna s strani članov občine Postojna se razreši NO.

3.

Sklep velja takoj.

4.

Nov nadzorni odbor se imenuje na prvi naslednji seji občinskega sveta

ni bil sprejet.
ZA 3 glasovi PROTI 11 glasov.

Na predlog ZLSD je dal župan na glasovanje

s k l e p

Občinski svet občine Postojna ne sprejme poročila Nadzornega odbora.

ZA 7 glasov PROTI 9. Sklep ni bil sprejet.

Sprejet je bil

s k l e p

Občinski svet Občine Postojna se je seznanil s poročilom Nadzornega odbora.

ZA 9 glasov PROTI 6.

Sprejet je bil

s k l e p

Občinski svet Občine Postojna sprejme poročilo Revizijske družbe Loris d.o.o. o notranjem nadzoru poslovanja Občine Postojna za leto 2003.

ZA 15 glasov.

**Ad 9)
DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O ZAKLJUČNEM RAČUNU OBČINE
POSTOJNA ZA LETO 2003**

Amandmajev ni bilo.

MARKOVČIČ Stanko je povedal, da bo podprl sprejem odloka.

Sprejet je bil

s k l e p

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o zaključnem računu Občine Postojna za leto 2003.

ZA 14 glasov. PROTI 1.

Seja je bila zaključena ob 20.30 uri.

Tončka Japelj
zapisničarka

Jernej Verbič
župan

OBČINA POSTOJNA
OBČINSKI SVET

Dne: 16/11/2004

Z A P I S

16. seje Občinskega sveta Občine Postojna z dne 16.11.2004 ob 16. uri v prostorih Postojnske jame v Postojni.

PRISOTNI SVETNIKI: ČERNAČ Zvone, TIRINGER Tomislav, PELAN Stanislav, JAKIN ČERNE Magda, POLJŠAK Andrej, MERŠE LOGAR Erika, ČEHOVIN Jerko, KNAFELC Livij, KNAFELC Egon, JURCA Franc, SIMČIČ Janko, JENČEK Mirko, GEVERIČ Suzana, PAHOR Karmen MARKOVČIČ Stanko, VUČKOVIČ Aleksander, NAGODE Marjan, SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta, MISLEJ Danijel in MLAKAR Jože.

OPRAVIČENO ODSOTNI:, VOVK Stojan, SIMŠIČ Igor, VESEL Samo.

OSTALI PRISOTNI: VERBIČ Jernej, župan, KIDRIČ Brigita, direktorica občinske uprave, BURKELJCA Maja, vodja Urada za GSZUN, ŽNIDARŠIČ Ivan, v.d. vodje Oddelka za okolje, prostor in urbanistično načrtovanje, DERENČIN Romana, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, Darko, predsednik Nadzornega odbora, ROVAN Ivanka, vodja Oddelka za proračun in gospodarstvo in ŽITKO Mateja, zapisničarka.

NOVINARJI: ZAVADLAV Stana, BROVČ Gabrijela, PROSEN Dragica, ŠKRINJAR Klara in Studio Proteus.

ŽUPAN Jernej Verbič je vodil sejo.
Prisotnih je bilo 19 svetnikov.

Ad 1)
SPREJEM DNEVNEGA REDA

Dnevni red je bil svetnikom posredovan z vabilom.

ŽUPAN je predlagal umik 6. točke – Odločanje o prenehanju poslovanja Stanovanjskega sklada občine Postojna, javnega sklada, ker bo predlog predhodno obravnavan na koordinaciji in 1. alineja 7. točke – Imenovanje direktorja Javnega podjetja Kovod, d.o.o. Postojna, ker Nadzorni svet podjetja še ni odločal o imenovanju direktorja.

Predlagal je širitev dnevnega reda s točko: Sprejem Odloka o porabi proračunske rezerve za leto 2004, pomoč za popravilo strehe na Srednji šoli v Postojni.

Sprejet je bil

s k l e p

Na dnevni red se kot 4. točka uvrsti Sprejem Odloka o porabi proračunske rezerve za leto 2004, pomoč za popravilo strehe na Srednji šoli v Postojni.

ZA 16 glasov.

Sprejet in obravnavan je bil naslednji

d n e v n i r e d :

1. Sprejem dnevnega reda,
2. Potrditev zapisa 14. in 15. seje Občinskega sveta,
3. Odgovori na vprašanja in pobude 14. seje Občinskega sveta,
4. Prva in druga obravnava Odloka o porabi proračunske rezerve za leto 2004,

5. Druga obravnava Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu občine Postojna za leto 2004,
6. Prva obravnava Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki,
7. Kadrovske zadeve: - imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet Notranjskega muzeja Postojna,
8. Pobude in vprašanja.
9. Predstavitev proračuna Občine Postojna za leto 2005.

Ad 2)
POTRDITEV ZAPISA 14. IN 15. SEJE

Zapisi so bili posredovani z gradivom za sejo.

JAKIN ČERNE Magda je vprašala zakaj so zapisi skrajšani.

KIDRIČ Brigita je pojasnila, da je zapis skrajšan na pobudo svetnika Markovčiča.

MARKOVČIČ Stanko je ugovarjal. Predlagal je, da se piše zapis v skladu s 33. členom poslovnika. Povzetki razprav morajo biti napisani.

ŽUPAN je dejal, da bo ta predlog upoštevan.

Soglasno je bil s prejet

s k l e p

Potrdi se zapis 14. in 15. seje z upoštevanjem dane pripombe.

Ad 3)
ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE 14. SEJE OBČINSKEGA SVETA

Odgovori so bili dani z gradivom.

MARKOVČIČ Stanko je imel pripombo glede pisanja zapisa. Svojo pomoč je ponudil za eno sejo, ne pa za vse.

JAKIN ČERNE Magda je predlagala, da bi odlok, o katerem so se pogovarjali, pripravile občinske strokovne službe, ne pa Statutarno pravna komisija.

Ad 4)
**PRVA IN DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O PORABI PRORAČUNSKE
REZERVE ZA LETO 2004**

ŽUPAN je pojasnil, da se sredstva namenjajo v višini 2 mio sit za sanacijo Srednješolskega centra, ki je bil poškodovan ob neurju.

JAKIN ČERNE Magda se je strinjala s predlogom in dodala, da ima država tudi predvidena sredstva za take primere.

MISLEJ Danijel je povedal, da so dogovori z izvajalci sanacije bili že v nedeljo, dela že potekajo in predvidevajo, da bo v četrtek že normalno potekal pouk, v 14. dneh pa bo končana celotna sanacija. Pohvalil je zavarovalnico Triglav, ki je pokazala veliko razumevanja, prav tako ministrstvo in zadeve potekajo v redu. Škodo ocenjuje na 15 do 20 mio sit.

MERŠE LOGAR Erika je vprašala ali šola res potrebuje ta sredstva, saj naj bi zavarovalnica in ministrstvo pokrila te stroške.

MARKOVČI Stanko je opozoril, da je potrebno dela opraviti kvalitetno in si prizadevati, da bo zagotovljenih dovolj sredstev.

MISLEJ Danijel je zatrdil, da bodo dela opravljena kvalitetno.

PELAN Stanislav in KNAFELC Livij sta se strinjala, da se sredstva nakažejo.

ČEHOVIN Jerko je podprl predlog Markovčiča.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve v letu 2004 v prvi obravnavi.

Amandmajev ni bilo.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve v letu 2004 v drugi obravnavi.

Ad 5)

DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PRORAČUNA OBČINE POSTOJNA ZA LETO 2004

Gradivo je bilo svetnikom posredovano z vabilom in z dodatnim gradivom.

ČEHOVIN Jerko je predstavil stališče Odbora za finance in proračun.

MERŠE LOGAR Erika je povedala, da Odbor za okolje in prostor podpira sprejem odloka.

PAHOR Karmen je predstavila stališče Odbora za zdravstvo in socialno varstvo.

ŽUPAN je vložil amandma, ki je bil posredovan z gradivom in v obrazložitvi povedal, da kapitalski prihodki ne bodo realizirani v predvideni višini. Med drugim je razlog za to tudi zavrnitev že potrjenih predlogov prodaje premoženja s strani občinskega sveta.

MERŠE LOGAR Erika je vprašala ali postavka nakup opreme – področje družbenih dejavnosti – ni bila še realizirana. Prosila je tudi za pojasnilo glede manjših postavk, ali je bilo kaj od navedenega realizirano ali ne.

DERENČIN Romana je ugotovila, da je potrebno odšteti 2 mio sit za nakup opreme, ker se samo investicija prenaša v naslednje leto.

ŽUPAN je prekinil to točko, da strokovne službe ugotovijo ali je pri predstavitvi prišlo do napake.

Začel in prekinil je točke 6, 7. in 8., ker bodo obravnavane na nadaljevanju seje.

MERŠE LOGAR Erika je predlagala, da se Odlok o podelitvi koncesije za izvajanje javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki popravi do nadaljevanja seje tako, da bodo upoštevane pripombe Odbora za okolje in prostor.

ČERNAČ Zvone se s tem ni strinjal. Pripombe naj bodo upoštevane pri pripravi za drugo branje.

Ad 9)

PREDSTAVITEV PRORAČUNA OBČINE POSTOJNA ZA LETO 2005

Predlog proračuna je bil svetnikom posredovan z gradivom.

ŽUPAN je podal uvodno obrazložitev. Upoštevana so izhodišča ministrstva in izračun primerne porabe.

Predlagal je, da se prva obravnava opravi na 17. seji 1. decembra, druga pa predvidoma 22. decembra.

Seja je bila prekinjena ob 21. uri.

Tončka Japelj
zapisničarka

Jernej Verbič
župan

**OBČINA POSTOJNA
OBČINSKI SVET**

Št.: 03201-12/2004

Dne: 18/11-2004

Z A P I S

nadaljevanja 16. seje Občinskega sveta Občine Postojna z dne 18/11-2004 ob 16. uri v prostorih Hotela Jama v Postojni.

PRISOTNI SVETNIKI: ČERNAČ Zvone, PELAN Stanislav, POLJŠAK Andrej, MERŠE LOGAR Erika, ČHOVIN Jerko, KNAFELC Livij, KNAFELC Egon, MARKOVČIČ Stanko, JENČEK Mirko, JURCA Franc, SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta, VESEL Samo, VOVK Stojan, MISLEJ Danijel, SIMČIČ Janko in NAGODE Marjan.

OPRAVIČENO ODSOTNI: PAHOR Karmen MĹAKAR Jože, GEVERIĆ Suzana, TIRINGER Tomislav, JAKIN ČERNE Magda, VUČKOVIĆ Aleksander in SIMŠIČ Igor.

OSTALI PRISOTNI: VERBIČ Jernej, župan občine Postojna; KIDRIČ Brigita, direktorica občinske uprave; BURKELJCA Maja, vodja Urada za GSZUN, ŽNIDARŠIČ Ivan, v.d. vodje Oddelka za okolje, prostor in urbanistično načrtovanje, DERENČIN Romana, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, VALENČIČ Darko, predsednik Nadzornega odbora in JAPELJ Tončka, zapisničarka.

NOVINARJI: ZAVADLAV Stana, BROVČ Gabrijela, ŠKRINJAR Klara, Studio Proteus.

ŽUPAN Jernej Verbič je vodil sejo.

Prisotnih je bilo 18 svetnikov.

Ad 5)

**DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA
O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE
POSTOJNA ZA LETO 2004**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo in dodatno pred pričetkom seje.

ŽUPAN je vložil amandma in ga predstavil v dodatnem gradivu dne 16.11.2004.

Soglasno je bil sprejet

a m a n d m a

A) V splošnem delu proračuna se prihodki na kontu 7221 – Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč, zmanjšajo za znesek 75.052 tisoč tolarjev.

B) V posebnem delu proračuna se zmanjšajo proračunske postavke za sledeče zneske:

	V 000 sit
Proračunska postavka	Znesek zmanjšanja
2001 – Programi za predšolske otroke	1.000
2002 – Osnovne šole	3.000
2006 – Notranjski muzej	400
2007 – Knjižnica b. Zupančiča Postojna	3.600
2012 – Kulturne prireditve in projekti na področju kulture	1.000
2016 – Prevozi otrok	5.150
2019 – Programi za mladino in Mladinski svet	300
2036 – Oskrbnine DU, v poseb.socil. zavodih, žepnine	2.500
2039 – Zdravstveno zavarovanje občanov	3.000
2041 – Mrliški ogledi	1.000

2042 – Pogrebni stroški	200
2043 – Investicija – izobraževanje – OŠ M. Vilhar	3.966
2047 – Investicija – izobraževanje – Glasbena šola Postojna	7.946
2052 – Investicija- Ljudska univerza, Višješolsko središče	2.865
3002- Vzdrževanje lokalnih cest	2.327
3015 – Dokonč.grobn.polja E na pokopališču v Post.....	910
3016 - Sekundarna kanalizacija Stara vas	10.988
3019 – Ureditev avtob. Postajališč v Planini in Lipljah	1.400
4005 – Komunalna oprema v ZN Goričica	9.400
4008 – Ekološki otoki za mesto in podeželje	10.000
4014 – Urbanistična zasnova mesta Postojna(strok.podl.za SPRO)	900
4016 – Spremembe in dopolnitve ureditv.načrta Titova cesta	900
4022 – Spremembe in dopolnitve ureditv.načrta Center	900
4023 – Nepredvidena dela (uskladitev PIA z novimi prostor.pl...)	1.400
	75.052

C) V splošnem delu proračuna se glede na zmanjšanje proračunskih postavk zmanjšajo ustrezni konti v okviru razreda 4.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu občine Postojna za leto 2004.

Ad 6)

PRVA OBRAVNAVA ODLOKA O PODELITVI KONCESIJE ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE RAVNANJA S KOMUNALNIMI ODPADKI

Gradiivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

MERŠE LOGAR Erika je predstavila stališče Odbora za okolje in prostor. Stališče odbora je, da je odlok nedodelan in da ga je treba popraviti in vrniti v prvo branje.

V odloku ni opredeljeno, da je deponija za dve občini. Koncesijo se oddaja za dve področji – odvoz komunalnih odpadkov in gospodarjenje ter ravnanje z odpadki na področju deponije. V odloku mora biti definirano tudi gospodarjenje z napravami na deponiji. Odlok bi bilo smiselno tako predelati, da bi bil v vsaki občini drug odvoznik, kar je tudi možno. Predvsem pa bi moralo biti navedeno, da se koncesija oddaja za odvoz odpadkov in za gospodarjenje na nivoju deponije.

ČERNAC Zvone je predlagal, da bi odlok obravnavali na naslednji seji v prvem branju, saj bo sicer obravnavo v drugem branju z amandmaji veliko težja. Prav bi bilo, da bi bil občinski svet seznanjen na kakšni podlagi je bila pogodba o koncesiji leta 1995 podaljšana.

MARKOVČIČ Stanko je podprl predlog, da se odlok vrne v prvo obravnavo.

Glede nadzora izvajanja javne službe je predlagal, da se oblikuje konkretnije določilo, da bo znano kdo je pristojen oz. kaj je mišljeno pod »drugimi pristojnimi organi«. Predlagal je, naj bo podeljevalec koncesije pristojen tudi za prevzem in naj se upošteva upravni postopek. Navedbe v 13. in 32. členu se podvajajo.

MERŠE LOGAR Erika je predlagala, da se ta odlok razdeli na odlok za pridobitev koncesionarja za odvoz vseh odpadkov in na odlok za pridobitev koncesionarja za upravljanje z deponijo. V kolikor ne bo mogoče dobiti dveh koncesionarjev, pa lahko obe službi opravlja tudi isti izvajalec. Potrebno se je pričeti uvajati v ločeno zbiranje odpadkov, kar bo potrebno na novi deponiji.

Potrebno je razdelati 2. člen odloka, saj gre za opravljanje dejavnosti odvoza in ravnanja z odpadki. Glede 3. člena je menila, da ni potrebno trikrat letno odvažanje kosovnih odpadkov.

Ni pa dovolj zbiranje in odvoz nevarnih odpadkov enkrat letno vsaj v bolj oddaljenih naseljih. Predlagala je, da je odvoz enkrat mesečno v vsej občini.

Navesti bi bilo potrebno, da koncesionar in koncendent lahko zahtevata spremembo programa.

V 4. členu je potrebno popraviti, da so storitve zbiranja odpadkov obvezne za uporabnike stavb, ne upravljavce.

Menila je, da je štiriletna doba koncesijske pogodbe prekratka. Predlagala je 10 let s tem, da se določi možnost, da se pogodba lahko prekine.

ŽNIDARŠIČ Ivan je v obrazložitvi povedal, da so strokovne službe menile, da je odvoz odpadkov dvakrat letno ob sedanjem načinu dela premalo. Trajanje koncesije je določeno za obdobje, za katero se smatra, da bo v uporabi obstoječa deponija.

Dane pripombe bodo upoštevane pri pripravi odloka.

PELAN Stanislav se je strinjal, da se odlok vrne v prvo obravnavo s tem, da se upošteva dane pripombe. Menil je, da bi morali pričeti z obveščanjem ljudi o novem načinu zbiranja odpadkov – pred časom je bilo govora o zgibanki, ki naj bi jo posredovali vsem gospodinjstvom.

V 15. členu je predlagal, da bi bile obveznosti koncesionarja določene tako, da bi moral koncesionar tudi upoštevati predpise, da s svojo mehanizacijo ne poškoduje obstoječe cestne in druge infrastrukture.

KNAFELC Livij je dejal, da bi moral odlok zagotavljati kvalitetne storitve. Podprl je mnenje ge. M. Logar Erike. Sestavljalca bi moral pogledati tudi izvajanje takih storitev v drugih državah in paziti, da bi bila kvaliteta čimvečja. Koncesijo bi morali podeliti za daljše obdobje, saj gre za velika finančna sredstva s strani koncesionarja.

MISLEJ Danijel se je tudi strinjal s predlogom za dva odloka. Predlagal je tudi, da bi eno koncesijo podelili za obdobje dokler bo delovala obstoječa deponija.

SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta je imela pomisleke na 8., 10, 13. in 29. člen, za katere bo podala predloge ko bo Statutarno pravna komisija obravnavala navedeni odlok. Povedala je, da so v tujini pripravljali ljudi na drugačno ravnanje z odpadki več let. Uspeh tega projekta je odvisen od tega, kako ga bodo prebivalci sprejeli.

POLJŠAK Andrej je predlagal, da se prouči ali je dosedanji odvoz odpadkov po vaseh vsakih 14. dni dovolj, oz. v kolikor je tako, naj se tudi cena ustrezno preračuna. Predlagal je, da se tudi za vasi nabavijo kontejnerji za kosovne odpadke.

ŽNIDARŠIČ Ivan je povedal, da so strokovne službe zahtevale od koncesionarja prilagoditev veljavnemu odloku, za kar pa podjetje ni bilo pripravljeno oz. tehnično usposobljeno za tedensko odvažanje odpadkov.

MERŠE LOGAR Erika je dodala, da bi morala biti v odloku poudarjena potreba po obveščanju javnosti o novem načinu zbiranja odpadkov.

V odloku je navedeno, da mora posode za odpadke zagotoviti koncesionar, vendar je menila, da je to obveza občine.

ŽNIDARŠIČ Ivan je pojasnil, da občina računa na sofinanciranje koncesionarja za nabavo posod za ekološke otoke.

MISLEJ Danijel je ponovil pobudo, da bi se vsaj v poletnem času tudi iz vasi odpadki odvažali tedensko.

SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta je vprašala kako je s smernicami EU glede ravnanja odpadkov, ki naj bi veljala tudi za Slovenijo.

ŽUPAN je glede na pripombe iz razprave in upoštevajoč stališče Odbora za okolje in prostor umaknil predlog odloka.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p

Občinski svet občine Postojna vrača Odlok o podelitvi koncesije za izvajanje javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v prvo obravnavo.

Ad 7)

KADROVSKE ZADEVE

- IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV USTANOVITELJA V SVET NOTRANJSKEGA MUZEJA POSTOJNA

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

MARKOVČIČ Stanko, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podal obrazložitev. Imenuje se dva predstavnika, ki jih imenuje direktor in dva predstavnika na predlog komisije. Komisija prednostno predlaga občinskemu svetu, da izmed predlaganih kandidatov imenuje dva predstavnika – Mezek Pišljarič Mašo in Škodič Polono. Direktor je podal predlog za imenovanje Merše Logar Erike in Zupan Hajna Nadje.

ČERNAC Zvone je imel pripombe glede pristojnosti komisije, ki nima pristojnosti po statutu, da izmed več predlogov predlaga dva. Potrebno je tudi konkretno določiti kaj pomeni navedba zainteresirana javnost. Na podlagi navedenega ni mogoče pripraviti ustreznega predloga. Menil je, da bi morali dati možnost zunanjim kandidatom.

V kolikor bi bili v komisiji zastopani vsi predstavniki občinskega sveta, bi imela komisija tudi to pravico, v tem primeru pa je nima.

MARKOVČIČ Stanko je ugovarjal. Odlok Notranjskega muzeja določa kdo imenuje člane v svet zavoda. Komisija ima pristojnost, da oblikuje predloge in jih posreduje občinskemu svetu. Občinski svet bo glasoval o vseh treh predlogih.

KNAFELC Livij je dejal, da si v preteklosti kadrovska komisija ni dovolila selekcionirati predlogov.

JURCA Franc je poudaril, da komisija ni razpravljala o primernosti kandidatov, ampak se je zgolj opredelila za navedeni predlog. V nasprotnem pa komisija ni potrebna in naj prihajajo predlogi direktno na občinski svet. Ne gre za pravico, ampak za nalogo komisije.

KNAFELC Livij je repliciral. Komisija nima kriterijev za ocenjevanje posameznih kandidatov.

MISLEJ Danijel je dejal, da je komisija organ občinskega sveta, ki nekaj predlaga in v kolikor se kdo od svetnikov ne strinja, gredo vsi predlogi na glasovanje in s tem je delo komisije zaključeno. Opozoril je, da bo še prišlo do situacije, ko bo pri veliko kandidatov tehnično nemogoče izvesti javno glasovanje.

ŽUPAN je dal na glasovanje

s k l e p

O imenovanju kandidatov v svet zavoda Notranjski muzej Postojna se opravi tajno glasovanje.

ZA 5 glasov PROTI 6 glasov. Sklep ni bil sprejet.

Sledilo je glasovanje o posameznih kandidatih.

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| 1. MEZE PIŠLJAR Maša - | ZA 11 glasov, PROTI -, |
| 2. VRTOVEC Pavel - | ZA 5 glasov, PROTI 6, |
| 3. ŠKODIČ Polona - | ZA 12 glasov, PROTI -4, |

ŽUPAN je ugotovil, da sta kot predstavnika ustanovitelja v svet zavoda Notranjski muzej Postojna imenovani:

1. MEZE PIŠLJAR Maša in
2. ŠKODIČ Polona.

Sledilo je glasovanje o imenovanju dveh kandidatov, predstavnikov zainteresirane javnosti:

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 1. MERŠE LOGAR Erika - | ZA 14 glasov, PROTI - |
| 2. ZUPAN HAJNA Nadja - | ZA 15 glasov, PROTI - |

ŽUPAN je ugotovil, da sta v svet zavoda Notranjski muzej Postojna kot predstavnici zainteresirane javnosti imenovani obe predlagani kandidatki.

Ad 8) POBUDE IN VPRAŠANJA

1. **PAHOR Karmen** je postavila vprašanje zakaj parkirišče pred Primorko ponoči ni razsvetljeno in kakšni ukrepi bodo izvedeni za odpravo vandalizma v okolici tega centra.
2. Dala je pobudo svetnikom, da namenijo sredstva ene sejnine za delno pomoč pri odpravi posledic škode zaradi vetra na Srednji šoli Postojna. Računovodsko službo občine Postojna pa je zaprosila, da neglede ne odločitev občinskega sveta njeno sejnino nakaže Srednji šoli Postojna za navedeni namen.
MISLEJ Danijel je predlagal, da se s pobudo počaka dokler bo znano financiranje odprave posledic škode na Srednji šoli.
JENČEK Mirko je dodal, da je škoda ob neurju nastala tudi na drugih objektih in predlagal, da bi proučili možnost pomoči tistim, kjer iz državnih virov sanacija ne bo financirana.
3. **MERŠE LOGAR Erika** je posredovala vprašanje Odbora za okolje in prostor, in sicer kdaj se bo pričelo z ločenim zbiranjem odpadkov. Prosila je za pisni odgovor.
4. **KNAFELC Livij** je opozoril, da pri praznovanju obletnice krajevnih skupnosti niso bili navedeni nekateri zaslužni bivši predsedniki krajevnih skupnosti in predlagal, da bi se jim občinski svet oddolžil s primernim priznanjem.
KNAFELC Egon je pojasnil, da niso prejeli priznanj predsedniki, ampak krajevne skupnosti in se strinjal, da so organizatorji nehote pozabili na nekatere zaslužne ljudi za delovanje krajevnih skupnosti in bi bilo primerno, da bi se jim oddolžili s priznanjem kot je bilo predlagano.
5. **SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je dala pobudo, da občina posreduje pri avtobusnem prevozniku, da bi bilo več avtobusnih povezav med Postojno in Ljubljano.
6. Vprašala je ali se tudi letos pripravlja prednovoletna prireditev Srečkova srečanja za otroke in ali bo novoletno praznovanje na prostem.
7. **ČERNAČ Zvone** je dal pobudo, da se do uskladitve statuta z Zakonom o lokalni samoupravi in poslovnika Nadzornega odbora s statutom in Zakonom o lokalni samoupravi pri vseh proračunskih porabnikih nadzor proračunskih porabnikov ne plača, v kolikor ni bil pred pričetkom nadzora sprejet ovrednoten plan nadzora oz. potrebno število ur zanj, kot določa poslovnik. S tem se prepreči nenamensko trošenje davkoplačevalskega denarja.
Ugotovljeno je, da je NO s poročilom o pregledu poslovanja občine Postojna za leto 2003 izgubil vso kredibilnost in verodostojnost, ki jo tak organ mora imeti. Izkazalo se je, da gre za izrazito politični organ, ki se je postavil v opozicijo županu. NO je pri svojem delu prekoračil svoja pooblastila in s tem tudi nenamensko trošil

davkoplačevalska sredstva. Vse to je bilo tudi zato ker statut občine ne določa konkretnih nalog, postopkov in načina dela nadzornega odbora in ostalega, na kar je bivši občinski svet opozorila Statutarno pravna komisija leta 2001, vendar statut ni bil usklajen.

8. Predlagal je, da se pozove Kraške lekarne Ilirska Bistrica ali se sklep občinskega sveta v tej zvezi upošteva ali ne in da se ta odgovor posreduje na prvo naslednjo sejo občinskega sveta.
9. Glede razpisa za izbiro najboljšega ponudnika je za vzdrževanje lokalnih cest v imenu direktorja Komusa postavil vprašanje kakšna je bila cena izbranega ponudnika. Vprašal je tudi kakšna je bila cena podjetja Komus. Prosil je za pisni odgovor.
10. **MISLEJ Danijel** je opozoril, da je potrebno postaviti jasna pravila za javno glasovanje v primerih, ko je predlaganih več kandidatov, kot se jih izvoli.
11. **NAGODE Marjan** je dal pisno pobudo, da se uredi parkiranje na avtobusnem postajališču nasproti bivše osnovne šole M. Vilharja. Parkiranje je tam nevarno za promet in pešce.
V zimskem času pa avtomobili ovirajo pluzenje.
Predlagal je, da se to postajališče vsaj v zimskem času zapre. Komunalno redarska služba pa do takrat poostri nadzor nad tam nepravilno parkiranimi avtomobili.

Seja je bila zaključena ob 18. uri.

Zapisala:
Tončka Japelj

Jernej Verbič
župan