

GRADIVO K TOČKI 2

POTRDITEV

ZAPISA 23. REDNE SEJE

ZAPISA 4. IZREDNE SEJE

ZAPISA 7. KORESPONDENČNE SEJE

## POTRDITEV ZAPISA 23. REDNE SEJE

**OBČINA POSTOJNA**  
**OBČINSKI SVET**

Št.: 03201-7/2005

Dne: 26.7.2005

**Z A P I S**

**23. seja Občinskega sveta** Občine Postojna z dne 26.7.2005 ob 16. uri v prostorih Višje šole Postojna.

**PRISOTNI SVETNIKI:** ČERNAČ Zvone, PELAN Stanislav, POLJŠAK Andrej, VALENČIČ Darko, ČEHOVIN Jerko, JENČEK Mirko, VOVK Stojan, JAKIN ČERNE Magda, SIMČIČ Janko, KNAFELC Livij, MARKOVČIČ Stanko, VESEL Samo, VUČKOVIĆ Aleksander, ČIČ Ivan, SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta SIMŠIČ Igor in STEGEL Boštjan.

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** PAHOR Karmen, TIRINGER Tomislav, MISLEJ Danijel, JURCA Franc, NAGODE Marjan in MLAKAR Jože.

**OSTALI PRISOTNI:** VERBIČ Jernej, župan občine Postojna; KIDRIČ Brigita, direktorica občinske uprave, DERENČIN Romana, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, PLEVNIK Peter, v.d. ravnatelj Vrtca Postojna in JAPELJ Tončka, zapisničarka.

**NOVINARJI:** ZAVADLAV Stana, BROVČ Gabrijela PRESKAR Jasna in Studio Proteus.

**ŽUPAN Jernej Verbič** je vodil sejo.

**Ad 1)****SPREJEM DNEVNEGA REDA**

Predlog dnevnega reda je bil posredovan z vabilom za sejo.

**ŽUPAN** je predlagal, da se za 12. točko – Odlok o spremembi Odloka o občinskih cestah – opravita prva in druga obravnava.

Predlogov za umik točk ni bilo.

**MARKOVČIČ Stanko** je predlagal širitev dnevnega reda s točko: Potrditev zapisa 6. korespondenčne seje OS, kot samostojno 3. točko oz. kot drugo alinejo 2. točke.

**ŽUPAN** je predlagal, da se zapis obravnava kot 16. točka.

Sprejet je bil

**s k l e p**

Na dnevni red se kot dodatna, 16. točka uvrsti Potrditev zapisa 6. korespondenčne seje Občinskega sveta.

ZA 13 glasov, PROTI 0

**JAKIN ČERNE Magda** je predlagala spremembo vrstnega reda predlaganih točk, in sicer, da se 10. in 11. točka – predlogi za sistemizacijo v Vrtcu

Postojna in Vrtecu Prestranek predstavijo za 3. točko, da bi bile obravnavane danes, v kolikor seja ne bo zaključena.

**ŽUPAN** je predlagal, da bi te točke obravnavali takoj, ko bodo prisotni vabljeni gostje in strokovni delavci.

**JAKIN ČERNE Magda** je predlagala, da se pokliče vabljene in se točke obravnavajo prej.

Sprejet je bil

### s k l e p

Točka 10. in 11. – Predlog soglasja k sistemizaciji delovnih mest v enoti Vrta javnega zavoda OŠ Prestranek in Predlog soglasja k sistemizaciji delovnih mest v javnem zavodu Vrtec Postojna se obravnavata kot 5. in 6. točka dnevnega reda. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

ZA 11 glasov, PROTI 0.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da niso izpolnjeni pogoji za obravnavo 4. točke, Kadrovske zadeve, in sicer zaradi druge predlagane alineje – Imenovanje dveh članov Nadzornega odbora občine Postojna. Glede na razpravo na prejšnji seji je pričakoval, da bo prišlo do spremembe v načinu dela kadrovske komisije. Ugotovljeno je bilo, da komisija ne odraža niti polovico sestave občinskega sveta in da je potrebno spoštovati poslovnik in statut, kjer ni navedeno, da ima kadrovska komisija pristojnosti izbirati in dajati predloge prednostno oz. celo ekskluzivno v odločanje občinskemu svetu.

Umik točke predlaga tudi zaradi vsebine predlagane točke Izjava proti Centru za ravnanje z odpadki, ki je ena od pomembnejših točk in so k obravnavi vabljeni tudi zunanji gostje. Glede na obsežnost te in nekaterih drugih točk je menil, da seja ne bo zaključena. Zato je predlagal, da se točkam, h katerim so vabljeni gostje, da prednost.

Prosil je gospo Jakinovo, naj ga ne prekinja v razpravi.

V času do nadaljevanja seje je možno razčistiti vprašanja, ki se sedaj izpostavljajo.

Poleg tega je pred obravnavo 4. točke potrebno razrešiti situacijo glede odstopa g. Misleja iz Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Vprašal je ali je bil vabljen na sejo komisije, ali je sodeloval na seji. Povedal je, da je zelo razočaran nad predlogom za člane NO, ker je zelo enostrankarsko usmerjen, saj sta v bistvu predlagana dva kandidata LDS-a, kar pomeni, da ta stranka nadaljuje s prakso, katere je bila vajena iz časov, ko je bila v poziciji, to pomeni prevzemanje vseh položajev na vseh nivojih za vsako ceno.

Ker je točka glede Centra za ravnanje z odpadki bistveno pomembnejša za občino kot točka kadrovske zadeve in ker ima pripravljene dve uri vsebinske razprave, ki govori o neprimernosti ene izmed kandidatk, ki jo predlaga kadrovska komisija, je predlagal, da se točka Kadrovske zadeve obravnava kot predzadnja točka dnevnega reda, saj bo sicer občinski svet danes obravnaval zgolj to točko, kar pa ni v redu.

**JAKIN ČERNE Magda** se mu je opravičila za svojo vmesno pripombo in dejala, da je tudi on to že večkrat storil. Nasprotovala je predlogu za predstavitev točke. Razlogi g. Černača so sicer znani, vendar je opozorila, da v zvezi z njegovimi stališči občinski svet na prejšnji seji ni ničesar dorekel oz. o ničemer glasoval. Predlog, ki je bil dan, pa tudi zaradi g. Černača ni bil izglasovan. Ni prav, da se vsako zadevo, ki nekemu ni všeč, povezuje s kadrovsko komisijo. Nenazadnje gre samo za predlog, ki ga komisija oblikuje in s tem ne odreka občinskemu svetu pravice do glasovanja. Zaradi tega predloga se ni potrebno vznemirjati, češ, da bo s tem padla vsa demokracija. Menila je, da gre tudi za zapravljanje časa o tej temi, ki je bila že velikokrat obravnavana in jo bo potrebno razrešiti med predstavniki svetniških skupin, morda tudi ne pred kamerami.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je predlagal pol ure odmora, da bo lahko proučil dodatno gradivo, ki je precej obsežno in ga ni dobil.

**ČERNAČ Zvone** je pripomnil, da je predlagal dano rešitev zaradi racionalnosti. Stvar koalicije je, v kolikor bo seja trajala do desete ure z eno točko dnevnega reda.

**JAKIN ČERNE Magda** je replicirala. Seja bo trajala do devete ure. Navajanje kdo je za kaj odgovoren naj se neha. Za delovanje so odgovorni vsi svetniki.

**KNAFELC Livij** je repliciral. Predlog gospe Jakinove za predstavitev točk je občinski svet mirno sprejel. Ko pa gre za drugo obrazložitev, pa se občinski svet ne strinja.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je replicirala Černaču. Povedala je, da na zadnji seji ni bila prisotna. S pravnico v občinski upravi, ki ji je povedala, da drugih predlogov za obravnavo ni, sta ocenili, da glede na predlagani dnevni red te seje, ni potrebno sklicati Statutarno pravne komisije. V kolikor pa je bila dana pobuda, da Statutarno pravna komisija prouči predloge Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, bi komisijo sklicala. Statutarno pravna komisija dela dobro, kar se je izkazalo tudi na ministrstvih, zato predlog g. Černača za iskanje drugih mnenj, ne pride v poštev. Če je potrebno komisijo lahko skliče tudi do konca seje občinskega sveta. Menila je, da je predvsem vprašljivo članstvo g. Misleja v komisiji, saj nekoga, ki odstopi, ni mogoče prisiliti, da še sodeluje.

**ŽUPAN** je odredil prekinitev seje.

**VALENCIČ Darko** je predlagal spremembo naziva 7. točke, ki naj bi se glasila: Odločanje o tehničnem popravku Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Veliki Otok. Menil je, da gre za bistveno spremembo v odloku in mora o tem občinski svet ponovno odločati.

**KIDRIČ Brigita** je pojasnila, da je bila ta odločitev že sprejeta in ne gre za novo odločanje, ampak kot je navedeno v gradivu, samo za seznanitev.

**VALENCIČ Darko** se ni strinjal. V zapisniku, kjer se je odločalo o odloku v drugem branju, ni zasledil, da bi bile dane pripombe upoštevane in v gradivu ni ustrezne tabele.

**KIDRIČ Brigita** je povedala, da je v gradivu na strani 7/3 navedeno, da je občinski svet sprejel pripombo št. 2 glede opredelitve javnih površin, s tem, da

se upošteva, da ostane opredeljena kot javna površina le glavna povezovalna cesta. Ta sprememba je bila sprejeta v prvem branju odloka. Gre za tehnično napako.

**VALENČIČ Darko** je opozoril, da v predlogu za drugo branje to ni upoštevano in da gre za vsebinsko napako. Z bodočimi lastniki parcel se po njihovih izjavah, ni govorilo o tem, da bi kupovali sorazmerne deleže cest, ki so navedeni, ampak so bili tretirani kot javne površine.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da občinski svet ne more odločati o točki 7., dokler ni podrobneje seznanjen z vsebino. Na seji Odbora za okolje in prostor, kjer zaradi obstrukcije enega izmed članov ni bil imenovan predsednik odbora, so se člani sicer seznanili s tem vendar z obrazložitvijo, da je bila odločitev sprejeta in da gre za seznanitev občinskega sveta, kar pomeni, da ni potrebno, da je sedaj predlagana točka na dnevnem redu.

Glede na predlog g. Valenčiča je menil, da je možno sejo prekiniti in da v tem času strokovne službe pripravijo gradivo, ki je bilo sprejeto v drugem branju odloka skupaj z zapisom razprav občinskega sveta o tem branju. Možno pa je tudi zaradi racionalnosti 4. in 7. točko prestaviti na konec dnevnega reda in se v tem času pridobi navedeno gradivo. Opozoril, je, da je za sprejem odgovorna koalicija, ki ima večino glasov v občinskem svetu.

**JAKIN ČERNE Magda** je replicirala. Gospod Černač za vse dobre stvari, ki so bile sprejete na občinskem svetu, daje zaslugo koaliciji, vendar pa ona dvomi, da je tako. Tisti hip, ko bi začeli govoriti o dobrih rečeh, bi govorili da je za to zaslužen župan in občinska uprava. Ko pa občinski svet ne sprejme tega, kar je vseč Černaču, pa je kriva koalicija in ruši integriteto občine.

Gospod Černač predvideva, da bi občinski svet izvolil dva člana v Nadzorni odbor, katera njemu nista vseč. Za to ima politične in tudi strokovne razloge, ki jih bo lahko štiri ure navajal. Najbrž bo danes tudi veliko proceduralnih prekinitev. Naj se seja prekine do devete ure in nadaljuje po času dopustov, ko bodo razmere po presoji g. Černača primerne za obravnavo. Tudi prekinitve so po poslovniku in jim ona ne nasprotuje, vendar se ne sme drugim očitati, da ovirajo delo, kadar koristijo vsa sredstva, ki jih poslovnik dovoljuje.

**ČERNAČ Zvone** ji je repliciral. Morala bi navesti prave osebe v svojih izjavah. Sam je v razpravah ugotavljal dejstva in ni nikomur nič očital.

Programska koalicija ima v občinskem svetu večino in na tej podlagi preglasuje tudi zelo kakovostne kadrovske predloge, ki imajo strokovno težo po načelu »ni važno kaj zna, samo da je naš«.

Seveda je popolnoma jasno, da bosta v Nadzorni odbor imenovana gospod Koščak in gospa Glažarjeva.

Koalicija se bo tudi glede predloga o preimenovanju 7. točke odločala za preimenovanje brez česarkoli. Odbor za okolje je ugotovil, da gre za formalnost, glede na navedbe g. Valenčiča, pa je vprašanje ali to drži.

Zaradi racionalnosti predlaga, da se občinski svet neha ukvarjati z nepomembnimi temami, koalicija bo še vedno uveljavljala svojo voljo.

**SIMŠIČ Igor** je predlagal, da se ne razpravlja o vsebini navedenih točk, saj se obravnava predlog za prestavitev točk.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral. Nobenega skritega motiva ni imel, ko je predlagal prekinitev seje.

**JAKIN ČERNE Magda** je dejala, da bo v prihodnje tudi sama reagirala tako, čeprav se je doslej odpovedala taki možnosti v prid racionalnosti.

**ŽUPAN** je predlagal, da se do nadaljevanja seje, ki bo v septembru pridobi potrebno gradivo k 4. in 7. točki, ki naj bi se obravnavali kot zadnji točki dnevnega reda.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je prosila za proceduralno prekinitev seje.

Vprašala je župana ali se v avgustu ne bo nič dogajalo v zvezi z občinskim svetom.

**ŽUPAN** je odgovoril, da v avgustu ne bo nobene seje.

Odredil je odmor.

**ŽUPAN** je dal na glasovanje

### s k l e p

Točka 4. Kadrovske zadeve in točka 7. Seznanitev s tehničnim popravkom Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Veliki Otok se premakneta na konec dnevnega reda in se obravnavata kot 15. in 16. točka, s tem, da se pridobi dodatno potrebno gradivo.

Prisotnih je bilo 17 svetnikov.

ZA 8 glasov PROTI 9. Sklep ni bil sprejet.

**VALENČIČ Darko** je predlagal, da se 7. točka preimenuje oz. prekine in se do nadaljevanja pripravi potrebno gradivo.

**ČERNAČ Zvone** je predlagal da se enako ravna s 4. točko, preimenovanje točke pa ni več možno.

**MARKOVČIČ Stanko** je dejal, da gre pri 7. točki za spremembo, o spremembi pa mora občinski svet odločati in ne gre za tehnični popravek, zato protestira proti razlagi direktorice občinske uprave.

Predlog g. Valenčiča za preimenovanje točke ni bil dan na glasovanje. Pozval je župana, da da predlog na glasovanje.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral. Ko je na prejšnji seji trdil, da sklep, kjer ni bilo glasovanja proti, ni veljaven, je tudi g. Markovčič navajal, da gre samo za tehnično napako in da je sklep veljaven. Kot pravnik bi moral vedeti, da gre za enako zadevo. G. Markovčič je od prejšnje seje spremenil svoje mnenje, kar pomeni, da gre spet za to kar trenutno nekemu paše.

**MARKOVČIČ Stanko** je repliciral in dejal, da to ne drži.

**ČERNAČ Zvone** je predlagal, da župan odpre in prekine 4. in 7. točko in se seja nadaljuje.

Sprejet je bil naslednji

**dnevni red:**

1. Sprejem dnevnega reda,
2. Potrditev zapisa 22. seje,
3. Odgovori na vprašanja in pobude 22. seje Občinskega sveta,
4. Kadrovske zadeve:
  - razrešitev in imenovanje člana Odbora za okolje in prostor,
  - imenovanje dveh članov Nadzornega odbora občine Postojna,
5. Predlog soglasja k sistemizaciji delovnih mest v enoti Vrtca javnega zavoda Osnovna šola Prestranek,
6. Predlog soglasja k sistemizaciji delovnih mest v javnem zavodu Vrtec Postojna,
7. Izjava proti Centru za ravnanje z odpadki,
8. Druga obravnava Odloka o simbolih občine Postojna,
9. Seznanitev s tehničnim popravkom Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Veliki Otok,
10. Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Postojna v letu 2004 in prva obravnava Odloka o zaključnem računu Občine Postojna za leto 2004,
11. Revizijsko poročilo o poslovanju Stanovanjskega sklada Občine Postojna, javnega sklada za leto 2004 in poročilo o poslovanju Stanovanjskega sklada občine Postojna, javnega sklada za leto 2004,
12. Prva in druga obravnava Odloka o spremembah Odloka o občinskih cestah Občine Postojna,
13. Druga obravnava Odloka o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami,
14. Realizacija sklepov in pobud od 1. do 8. seje občinskega sveta občine Postojna (v letu 2002 do konec leta 2003),
15. Promet z nepremičninami – podelitev stavbne pravice in služnostne pravice,
16. Potrditev zapisa 6. korespondenčne seje,
17. Pobude in vprašanja.

ZA 15 glasov, PROTI 0

**Ad 2)**

**POTRDITEV ZAPISA 22. SEJE OBČINSKEGA SVETA**

Zapis je bil svetnikom posredovan z vabilom za sejo.

**JAKIN ČERNE Magda** je prosila, da se podrobneje zapiše njen predlog v zvezi z vprašanjem ali se bo seja nadaljevala ali ne. Naj se zapiše tudi očitek, ki ji je bil dan, da je predlog dala, ker ne želi, da pride točka Kadrovske zadeve na dnevni red.

Prav bi bilo, da se proceduralne zadeve v prihodnje opravijo tako kot se svetniki dogovorijo. Zadeva glede nadaljevanja seje se ni izpeljala korektno,



ker se je seja podaljševala. Ne želi očitkov, da je član stranke LDS predlagal podaljševanje seje, saj zanjo ni pomembno kdo je to predlagal.

**PELAN Stanislav** je imel pripombo, da so njegovi prispevki v razpravah nesorazmerno skrajšani, zlasti pri sprejemanju prostorskih aktov, ko je vztrajal, da se naselja ne vključijo v naselbinsko dediščino.

Replika na njegovo razpravo je navedena, njegove replike pa ni. Predlagal je, da se v zapisu celotna njegova replika navede.

Povedal je, da je bila pred štirinajstimi dnevi organizirana že prva delavnica v zvezi s programom razvoja podeželja, kar je bilo na prejšnji seji obravnavano in ocenjuje, da je bila uspešna.

**ŽUPAN** je pripomnil, da se bodo pač pisale vse navedbe in bodo zapisi obsežni za celo knjigo.

**MARKOVČIČ Stanko** je pri 12. točki predlagal, da se navede, da je bilo dogovorjeno, da se bo seja opravila do točke Kadrovske zadeve in se nato prekinila, kajti seja se je nadaljevala, ko je on odšel. V kolikor je kdo poročal v imenu Komisije za mandatna vprašanja pri tem nadaljevanju, naj se to navede v zapisu.

Imel je pripombo na svojo repliko gospe Pahorjevi. Dejal je, da trije svetniki ne predstavljajo ene tretjine članov občinskega sveta.

Povedal je tudi, da je razrez katera svetniška skupina ima predstavnike v odborih in komisijah občinskega sveta, vključno z Nadzornim odborom, bil sprejet na 3. seji občinskega sveta z 20 glasovi za in 0 proti. Želel je, da gre v zapis tudi datum kdaj je bila ta seja, saj je iz posnetka razvidno, da ga je navedel.

Predlagal je, da se pri odgovoru na njegovo vprašanje kdo so člani strateškega sveta, navede kdo so člani, ni dovolj, da piše samo, da je župan naštel člane strateškega sveta.

Sprejet je bil

### **s k l e p**

Potrdi se zapis 22. seje Občinskega sveta z upoštevanjem danih pripomb.

ZA 16 glasov, PROTI 0

### **Ad 3)**

#### **ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠNJA**

Odgovori so bili posredovani z vabilom za sejo.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je imel pripombo na odgovor na njegovo vprašanje glede RRA Pivka. Napisanega je precej, vendar ni prav dosti povedanega. Postavil je popolnoma konkretna vprašanja o delovanju RRA oziroma kakšne koristi ima občina od RRA in ni dobil tega kar je iskal. Zanimalo ga je predvsem to, kakšna sredstva se je v vseh teh letih pridobilo. Govori se o finančni perspektivi sem in tja, v tretjem odstavku je govora kaj naj bi RRA pripravljala.

Predlagal je, da ko bo omenjeni projekt končan, da se občinski svet obvesti o tem ali je bil uspešen, ali je bila RRA na razpisu uspešna ali ne.

Vprašal je ali je znesek 7.663.000 sit letni znesek. Ali pri posameznih projektih občina sodeluje?

**ŽUPAN** je predlagal, da bi vse podatke posredovali, ko bo ta tematika obravnavana kot posebna točka.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral. Vprašuje za podatke, ki jih mora občinska uprava posredovati kadarkoli.

Vprašal je tudi koliko sredstev je v vseh letih občina prispevala RRA – v obliki plačevanja projektov ali dotacij in kaj je RRA dejansko pridobila.

**ŽUPAN** je dejal, da bo na naslednji seji posredovan dopolnjen odgovor.

**VUČKOVIĆ Aleksander** se je s tem strinjal.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je dejala, da ne najde odgovorov na svoje pobude, na primer za očiščenje trim steze, študijo oz. prikaz stroškov in možnosti ustanovitve zavoda za kulturne prireditve, za vključitev Postojne v program zdravih mest v Sloveniji... Predvsem pa jo moti, ker ni odgovora glede Kmetijske zadruge Postojna. Zato ponovno predlaga, da se sklepi Občinskega sveta, ki so bili sprejeti v decembru, realizirajo. Pomembni so tako za razvoj gospodarstva, kot za razvoj podeželja.

Menila je, da je župan sicer ravnal pravilno, ko je po brezuspešnem prizadevanju, da bi dobil odgovor direktorja Kmetijske zadruge, sklepe občinskega sveta posredoval pooblaščenki za informacije javnega značaja, vendar pa to ne bo zadostovalo. Pooblaščenka rešuje zadeve, ko je že izdana odločba na prvi stopnji in podana pritožba na to odločbo, nima pa pooblastil, da bi karkoli zahtevala od direktorja.

Odgovori, ki jih direktor zadruge posreduje občinskemu svetu, so kontradiktorni. Odgovor direktorja z dne 3.6.2005 je v nasprotju z odgovorom z dne 22.2.2005 in kaže na omalovaževanje. V zadnjem odgovoru navaja pobote, za katere ni jasno kakšni naj bi bili. O tem je razpravljala tudi Odbor za kmetijstvo in gozdarstvo in ponovno zahteval od direktorja, da spoštuje sklepe občinskega sveta. Nekoč uspešna zadruga bo tako zapustila zgolj kup težkih socialnih problemov.

Glede prvega sklepa, da se Občinski svet občine Postojna se seznanijo s programom finančne reorganizacije in sanacijske preobrazbe Kmetijsko gozdarske zadruge Postojna do konca leta 2005, je dejala, da bo nasprotovala vsakemu programu razvoja podeželja, dokler zahtevanega direktor zadruge ne predloži. Razvoj podeželja in kmetijstva v občini, ki se razglasa za kmetijsko in gozdarsko, ne more temeljiti na takem načinu in da je neka klavnica, ki dokazano posluje z izgubo, nosilka razvoja kmetijstva v tej občini. Vztrajala je pri zahtevi za realizacijo tega sklepa, kakor tudi sklepa, da se občinski svet Občine Postojna seznanijo s postopki dokapitalizacije Kmetijske gozdarske zadruge Postojna in s postopki prodaje farm ter s porabo sredstev, ki so ji bila namenjena iz občinskega proračuna.

Povedala je, da drugih dokazov, razen informacij občanov nima. Farme, ki so zdaj v privatni lasti, poslujejo zelo uspešno, medtem ko je prej živina poginjala

od lakote. Zato so upravljalci zadruga dolžni predložiti podatke o postopku dokapitalizacije.

Menila je, da tudi drugi poznajo informacije, da so se zemljišča prodaja po ceni 3 evre za m<sup>2</sup> in da je že vse razprodano. Občina ima predkupno pravico, pa je ni uveljavljala.

Iz časopisa Delo je izvedela, da so o postopkih Kmetijsko gozdarske zadruga razpravljali tudi odgovorni nadzorniki Sklada kmetijskih zemljišč, kar kaže, da so se občani obrnili tudi na te službe.

Predlagala je županu, da za posredovanje podatkov o državnih pomočeh, s porabo sredstev SAPARD-a., ki jih je prejela Kmetijsko gozdarska zadruga Postojna v obdobju od leta 2001, zaprosi pristojno agencijo.

Predlagala je, da porabo sredstev v Kmetijsko gozdarski zadrugi Postojna pregleda Nadzorni odbor Občine Postojna, ker gre za javna sredstva. Preverijo naj podatke o porabljenih sredstvih, razčistijo nasprotujoče si navedbe v obeh omenjenih dopisih direktorja KGZ Postojna in naj povedo kam so šla sredstva KGZ.

Dala je pobudo, da se vseh nepravilnostih in o tem, da že več kot pol leta KGZ Postojna ne posreduje zahtevanih odgovorov, obvesti Komisijo za preprečevanje korupcije oz. njeno naslednico – Preiskovalno komisijo Državnega zbora. Javna sredstva imajo vedno izvor in odgovor in škodljive pogodbe se lahko obelodanijo.

Na navedeno komisijo naj se naslovi tudi vprašanje, kako je lahko predsednik Upravnega odbora poklicni funkcionar, kar ni v skladu z 20. členu Zakona o preprečevanju korupcije.

**ŽUPAN** je predlagal, da bi sklicali sejo občinskega sveta, na kateri bi obravnavali situacijo KGZ Postojna, ko bi dobili zahtevane odgovore.

#### **Ad 4) KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo in z dodatnim gradivom.

**ČERNAČ Zvone** je predlagal proceduralno prekinitev te točke, da bi najprej obravnavali 5. točko, na katero so vabljeni gostje, ki so že prisotni.

**MARKOVČIČ Stanko** je prosil za pojasnilo na podlagi katerega členu poslovnika g. Černač daje tak predlog.

**ČERNAČ Zvone** je odgovoril, da v istem členu, na podlagi katerega je župan doslej prekinjal točke. Ko mu bo pojasnjeno po katerem členu poslovnika in statuta ravna kadrovska komisija tako kot ravna pri svojih predlogih, bo odgovoril na to vprašanje. Sejo vodi župan po poslovniku.

**MARKOVČIČ Stanko** je dal proceduralno pripombo. Župan je dolžan pojasnilo zakaj se točka prekinja. Ponovno je vprašal na podlagi katerega členu poslovnika se točka prekinja. Občinski svet odloči ali se točka prekine.

**ŽUPAN** je odredil prekinitev seje.

Po prekinitvi je povedal, da je bil na sestanku svetniških skupin med prekinitvijo seje dan predlog, da se seja prekine takoj in se nadaljuje septembra. Menil je, da

bi morali obravnavati vsaj še nekatere točke. Predlagal je, da se obravnava Druga obravnava Odloka o simbolih občine, Promet z nepremičninami, sistemizacijo delovnih mest v obeh vrstah in potrditev zapisa 6. korespondenčne seje OS. Ostale točke bi odprl in prekinil. Sejo bi nadaljevali v začetku septembra.

**ČERNAČ Zvone** je predlagal, da bi pri točkah, h katerim so vabljeni gostje, opravili razpravo.

Točko 5. pa bi morali obravnavati pred septembrom. Predlagal je, da bi razprave pri drugih točkah omejili in obravnavali tudi 5. točko, saj so vsi ki so v zvezi z odlagališčem odpadkov podpisali pogodbe, zaradi izjave proti centru, skeptični glede izvedbe projekta. V kolikor ne bo jasne opredelitve na občinskem svetu, se bo projekt zrušil, česar pa ne bi smeli dovoliti.

**JAKIN ČERNE Magda** je dejala, da se vsi strinjajo, da je ta točka pomembna, vendar ni mogoče časovno omejiti razprave oz. pričakovati, da bo ta razprava kratka.

V kolikor bi se odločili za korespondenčno sejo, bi morali obravnavati tudi mnenje k imenovanju ravnatelja Vzgojnega zavoda Planina.

**MARKOVČIČ Stanko** je menil, da obravnave revizijskih poročil ni mogoče opraviti na hitro, saj ima sam precej vprašanj. V kolikor so pri kadrovskih zadevah dileme, komisija predlaga spremenjeno stališče in sicer, da občinski svet odloča o vseh štirih predlogih za Nadzorni odbor. Na tak način bi bilo možno opraviti 4. točko na korespondenčni seji.

**KNAFELC Livij** se je strinjal s predlogom za korespondenčno sejo. Predlagal je, da se nujne točke, katere predlaga župan in jih ni možno opraviti na korespondenčni seji, obravnavajo na današnji seji. Predlagal je, da se opravi razprava glede 5. točke. Ni korektno, da se ne obravnavajo točke, h katerim so vabljeni gostje.

Glede izjave krajanov proti odlagališču odpadkov bi morali odgovoriti čimprej.

**VESEL Samo** je glede informacij o odlagališču dejal, da je skrajni čas, da občinska uprava uporabi vse svoje komunikacijske in druge sposobnosti za odnose z javnostmi in naredi plan razlage celotnega projekta, saj kaže da je to trenutno največji problem. Krajanje dejansko ne poznajo situacije in o dogajanju niso obveščeni. O referendumu se občinski svet lahko odloči tudi pozneje. Informiranje krajanov je možno tudi v poletnem času in bi morali to narediti do obravnave te točke.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da bi o zadevi morali razpravljati.

**VALENČIČ Darko** je dejal, da bi gostje morali biti prisotni, ker je samo v pismu dana informacija premalo, vendar pa so tisti, ki so bili vabljeni na sejo, že odšli.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da je to skrajno neresen odnos. V kolikor so imeli čas zbrati 529 podpisov, bi lahko tudi počakali na obravnavo, vendar pa njihova prisotnost ni pogoj za obravnavo.

**VESEL Samo** je pojasnil, da so gostje odšli, ker je bil na koordinaciji dogovor, da se ta točka danes ne bo obravnavala. Predlagal je, da se obravnava tisti dve točki, za katere so se dogovorili predstavniki svetniških skupin.

**PELAN Stane** se je strinjal z dogovorom, ki so ga sprejeli na koordinaciji. Povedal je, da je bilo na koordinaciji dogovorjeno, da se obravnava, kar je najbolj nujno za občino, nekaj korespondenčno, ostalo pa septembra. Tak je bil dogovor.

**ČERNAČ Zvone** ga je vprašal kaj je najbolj nujno za občino.

**PELAN Stanislav** je odgovoril, da je to odlok o simbolih občine in promet z nepremičninami.

**JAKIN ČERNE Magda** je opozorila, da je bil na koordinaciji sklenjen dogovor, čeprav ne s popolnim konsenzom, vendar pa se sedaj razpravlja o novih variantah.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je pozval župana, da vodi sejo, naj izpelje dogovor, ki je bil sprejet na koordinaciji, naj pove katere so najvažnejše točke. Opozoril je na slabe pogoje za delo v dvorani.

**ČERNAČ Zvone** je predlagal obravnavo sistemizacij obeh vrtcev, odlok o simbolih občin, revizijsko poročilo o pregledu občine za leto 2004 in podelitev stavbne pravice in služnostne pravice, ostale točke pa na nadaljevanju seje naslednji dan ob 16. uri. Prosil je, da se ta predlog da na glasovanje.

**PELAN Stanislav** je ugovarjal. Dogovorjeno je bilo, da bodo določene zadeve obravnavane na korespondenčni seji.

**MARKOVČIČ Stanko** je ponovil, da zaključnega računa občine in Stanovanjskega sklada, kar je povezano z revizijskimi poročili, ni mogoče obravnavati na hitro, za to je potrebna skorajda samostojna seja.

**JAKIN ČERNE Magda** je nasprotovala nadaljevanju seje naslednji dan.

**ŽUPAN** je dal na glasovanje

### s k l e p

Opravi se obravnava naslednjih točk: Predlog soglasja k sistemizaciji delovnih mest v enoti Vrta javnega zavoda Osnovna šola Prestranek, Predlog soglasja k sistemizaciji delovnih mest v javnem zavodu Vrtec Postojna, Druga obravnava Odloka o simbolih občine Postojna, Poslušaj se poročilo revizijske hiše pod točko 10. in Promet z nepremičninami.

Za obravnavo ostalih točk se seja nadaljuje naslednji dan ob 16. uri.

ZA 3 glasovi, PROTI 10 glasov.

Sklep ni bil sprejet.

**ŽUPAN** je predlagal obravnavo točk: Druga obravnava Odloka o simbolih občine Postojna in Promet z nepremičninami.

**MARKOVČIČ Stanko** je vprašal katere točke se bodo obravnavale na korespondenčni seji.

**ČERNAČ Zvone** je dejal, da je poslovnik glede tega jasn. Odprte točke se ne morejo obravnavati na drugi seji.

**MARKOVČIČ Stanko** je repliciral. Poslovnik tega, kar navaja g. Černač, ne opredeljuje.

**ŽUPAN** je dejal, da glede na to, ker se občinski svet nikakor ne more dogovoriti o tem, kaj bo delal, prekinja sejo, ki jo bo ponovno sklical v septembru. Opozoril je, da se občini dela velika škoda.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral, ker predloga koordinacije ni dal na glasovanje.

**JENČEK Mirko** je dejal, da bi morali realizirati dogovor svetniških skupin.

**ŽUPAN** je ponovno predlagal obravnavo točk: Druga obravnava Odloka o simbolih občine Postojna in Promet z nepremičninami.

**JAKIN ČERNE Magda** je predlagala, da se obravnava še soglasja k sistemizaciji v vrtcih.

**ŽUPAN** je sejo prekinil ob 19.15. uri.

**Zapisala:**  
**Tončka Japelj**

**Jernej Verbič**  
**župan**

**OBČINA POSTOJNA****OBČINSKI SVET**

Št.: 03201-7/2005

Dne: 12/9-2005

**Z A P I S**

**nadaljevanja 23. seje Občinskega sveta** Občine Postojna z dne 13.9.2005 ob 16. uri v prostorih Višje šole Postojna.

**PRISOTNI SVETNIKI:** ČERNAČ Zvone, PELAN Stanislav, POLJŠAK Andrej, VALENČIČ Darko, ČEHOVIN Jerko, JENČEK Mirko, VOVK Stojan, JAKIN ČERNE Magda, SIMČIČ Janko, KNAFELC Livij, MARKOVČIČ Stanko, VUČKOVIČ Aleksander, ČIČ Ivan, SIMŠIČ Igor, STEGEL Boštjan, PAHOR Karmen, TIRINGER Tomislav, MISLEJ Danijel, JURCA Franc, NAGODE Marjan in MLAČAR Jože.

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta in VESEL Samo.

**OSTALI PRISOTNI:** VERBIČ Jernej, župan občine Postojna; KIDRIČ Brigita, direktorica občinske uprave, DERENČIN Romana, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, ROVAN Ivanka, vodja Oddelka za proračun in gospodarstvo, BURKELJCA Maja, vodja Oddelka za okolje, prostor in urbanistično načrtovanje in JAPELJ Tončka, zapisničarka.

**NOVINARJI:** BROVČ Gabrijela, PRESKAR Jasna, KREBELJ Jana, ŠIRCA Sergeja, ŠKRINJAR Klara in Studio Proteus.

**ŽUPAN Jernej Verbič** je vodil sejo. Predlagal je, da se za 4. točko obravnava 10. točka, ker je prisotna ga. Ločičnik iz revizijske hiše Loris d.o.o.

**JAKIN ČERNE Magda** je predlagala proceduralno prekinitev, da bi lahko proučili dodatno gradivo, ki je bilo posredovano pred pričetkom seje.

**ŽUPAN** je odredil odmor.

**Ad 4)****KADROVSKE ZADEVE**

- a) razrešitev in imenovanje člana Odbora za okolje in prostor.**
- b) imenovanje dveh članov v Nadzorni odbor občine Postojna,**
- c) mnenje k imenovanju ravnatelja Vzgojnega zavoda Planina**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom in dodatno.

**MARKOVČIČ Stanko** je predstavil stališče Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Komisija predlaga, da se namesto Merše Logar Erike v Odbor za okolje in prostor imenuje Valenčič Darko, ki jo je nadomestil v občinskem svetu in je bila pri tovrstnih zamenjavah taka praksa.

Povedal je, da svetniška skupina Liste krajevnih skupnosti obvešča občinski svet, da umika predlog za imenovanje Glažar Nevenke v NO. Zamenjava v odboru je potrebna, ker sta dva člana postala svetnika.

Na povabilo so prispeli štiri predlogi: za Glažar Nevenko, Koščak Franca, Ošo Simona in Vučković Roberta.

Komisija predlaga občinskemu svetu, da obravnava vse prispele predloge in predlaga, da se imenujeta Glažar Nevenka in Koščak Franc. Glede na umik predloga za gospo Glažarjevo pa je predlagal, da se o tem predlogu ne razpravlja, ampak samo o ostalih treh predlogih.

Za izdajo mnenja za imenovanje ravnatelja VZ Planina je rok zamujen. Rok za podajo mnenja je nerazumno kratek – 20 dni. Moral bi biti dva meseca, da bi bilo možno izpeljati vse potrebne postopke. Potrebno bi bilo dati pobudo za spremembo.

V soglasju ministra, ki je v gradivu, je navedeno, da je bila ravnateljica že imenovana, zato je razprava pod to točko brezpredmetna in je predlagal, da se ne obravnava.

**ČERNAČ Zvone** je pojasnil, da ni nasprotoval kandidatu LDS, gospodu Koščaku. To je bilo narobe razumljeno, saj je govoril samo o postopku. Glede na sedaj predlagane kandidate in glede na to, da je prav, da so strokovnjaki z ekonomskega področja, je menil, da pogoje izpolnjujeta g. Koščak Franc in Ošo Simon in ta dva kandidata bo podprl.

**JAKIN ČERNE Magda** je dejala, da nima pomislekov glede predlaganih kandidatov. Spomnila pa je na sprejeto porazdelitev zastopanosti pri imenovanju v odbore in bi bilo prav, da je s tem glasovanjem ne bi porušili. Zato bo glasovala samo za gospoda Koščaka, saj je potrebno v NO ohraniti dogovorjeno razmerje.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral svetnici Jakinovi in Černaču. Černač je omenil strokovnost, ki pri tretjem kandidatu ni navedena. V teku mandata so bili predlogi podani na sto in en način. Enkrat z imenom in priimkom, drugič z izobrazbo, nato še s celim življenjepisom, drugič ni bilo nič, skoraj samo začetnica priimka in imena, pa je bilo vseeno vse v redu. Zato je razprava g. Černača nesmiselna, kakor tudi razprava gospe Jakinove. Gremo se dogovore, ki niso nikjer zapisani, kar ni resno. Vse procedure so izpolnjene po vseh poslovnih in zakonih. Naj se razdeli Postojna na dva dela, na levo in desno stran in uvede potni list za prestop na drugo stran.

**MARKOVČIČ Stanko** je menil, da je potrebno upoštevati tudi strokovnost v NO, čeprav predloge dajejo politične stranke. Nekatere občine imajo določene pogoje za kandidiranje v NO in se predlogi izbirajo z javnim razpisom. To ni politična funkcija, kjer lahko kdorkoli kandidira. Potrebne so tudi neke izkušnje, saj si ne predstavlja nekoga, ki v NO vrši kontrolo, pa ne zna prebrati bilanc. Težko bo vedel, kaj določena služba ali računovodja dela narobe.

Pri zastopanosti se je sledilo temu, da ima programska koalicija štiri predstavnike v Nadzornem odboru, ostale svetniške skupine pa tri.

Programska koalicija je imela možnost. Lista krajevnih skupnosti je podala svoj predlog, kateremu pa se je odpovedala, zato imajo možnost vse druge stranke, zastopane v občinskem svetu.

**KNAFELC Livij** je repliciral gospe Jakinovi. V tem mandatu je večina kadrovske zadeve bila izpeljana po ukazu programske koalicije, zato ni čudno,



če je druga največja stranka v občinskem svetu napovedala obstrukcijo vseh kadrovskih zadev. Zato se ne bi smeli sprenevedati. Gospod Vučković ima prav.

**STEGEL Boštjan** je povedal, da se je Lista krajevnih skupnosti tako odločila zato, ker menijo, da delu občinskega sveta in občinski upravi ni do strokovnega in neodvisnega Nadzornega odbora v občini, kar se kaže že v teku celotnega mandata. Zato so skupaj s kandidatko ocenili, da je v tem letu pred volitvami škoda njene energije in bi se po nepotrebnem izpostavljala. Zelo slabo je, da politika pritiska na Nadzorni odbor kakšne odločitve naj sprejme in tak pritisk ne bo olajšal dela.

**ŽUPAN** je dejal, da raje ne bo komentiral njegovega dela v Nadzornem odboru.

Pozval je svetnike, da ne bi zavlačevali seje.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral Markovčiču in Steglu. Trditev, da je bil prejšnji Nadzorni odbor sestavljen na podlagi strokovnosti, je nesmisel.

Svojo strokovnost je pokazal pri marsikaterem nadzoru, konkretno pri določenih zadevah, kjer tudi sam pozna potek stvari.

Sam ne pripada nobeni politični opciji, pa bi si kot svetnik pogledal določene zadeve in pokazal nanje, tako bo Nadzorni odbor in njegova strokovnost padla na celi črti. Pogledal si bo določene stvari, ker jih kot svetnik lahko pogleda.

**JAKIN ČERNE Magda** je replicirala g. Knafelcu, ki je rekel, da kadrovske zadeve potekajo tako kot želi programska koalicija. Dokazov, da še zdaleč ni tako, je veliko, torej tudi to, da katerakoli kadrovska zadeve, ki so jo predlagali, pa ni bila vseh županu in tistim, ki so ga podpirali, je zaostajala in so se zadeve zavlekle pol leta ali celo več. Tudi izvoljeni še zdaleč niso bili vedno tisti, ki so jih predlagali v programski koaliciji, kar seveda ni problem, vendar je treba to priznati.

Glede komentarja o delu, je menila, da ni na mestu in predlagala, da se v občinskem svetu preneha z raznimi namigi.

**KNAFELC Livij** je repliciral. Njihova svetniška skupina ni kar tako dala obstrukcije pri kadrovskih zadevah. Programska koalicija je zavrnila imenovanje enega največjih strokovnjakov, doktorja Turka.

**ŽUPAN** je pozval, da se taka razprava prekine.

**JAKIN ČERNE Magda** je dejala, da mora imeti vsak svetnik enako možnost replike. Zakaj se vedno samo njo poziva, da zavlačuje? Zakaj ima vedno g. Knafelc občutek, da je zadaj zarota, ki jo je organizirala programska koalicija, kadar njihov predlog ne uspe? Enako lahko vidi zadevo tudi kdo drug. Take občutke je potrebno preseči.

**KNAFELC Livij** jo je opozoril, da je sama pričela tako razpravo.

Sprejet je bil

## s k l e p

### 1.

Članica Odbora za okolje in prostor občine Postojna, gospa Merše Logar Erika se razreši članstva v Odboru za okolje in prostor.

**2.**

V Odbor za okolje in prostor občine Postojna, se imenuje g. Valenčič Darko, roj. 18.8.1971, Jenkova ulica 18, Postojna.

ZA 16 glasov PROTI 0

ŽUPAN je dal na glasovanje posamezne predloge za člane v Nadzorni odbor.

Sprejet je bil

**s k l e p**

Občinski svet občine Postojna za člana Nadzornega odbora občine Postojna imenuje:

Koščak Franc, roj. 4.10.1942 iz Postojne, Rožna ulica 27.

ZA 17 glasov, PROTI 0

Sprejet je bil

**s k l e p**

Občinski svet občine Postojna za člana Nadzornega odbora občine Postojna imenuje:

Ošo Simon, roj. 17. 07. 1965 iz Postojne, Cesta na Kremenco 7.

ZA 8 glasov, PROTI 1

Sprejet je bil

**s k l e p**

Občinski svet občine Postojna za člana Nadzornega odbora občine Postojna imenuje:

Vučković Robert, roj. 5.10.1969 iz Postojne, Pivška ulica 1.

ZA 2 glasova, PROTI 1

ŽUPAN je povzel

**u g o t o v i t v e n i s k l e p**

V Nadzorni odbor občine Postojna sta imenovana:

1. Koščak Franc, roj. 4.10.1942 iz Postojne, Rožna ulica 27,
2. Ošo Simon, roj. 17. 07. 1965 iz Postojne, Cesta na Kremenco 7.

**Ad 5)****PREDLOG SOGLASJA K SISTEMIZACIJI DELOVNIH MEST V  
ENOTI VRTCA JAVNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA  
PRESTRANEK**

ŽUPAN je občinski svet seznanil, da je bil sklep pri tej točki sprejet na korespondenčni seji, izglasovan z 22 glasovi.

**Ad 6)**

**PREDLOG SOGLASJA K SISTEMIZACIJI DEOVNIH MEST V  
JAVNEM ZAVODU VRTEC POSTOJNA**

ŽUPAN je občinski svet seznanil, da je bil sklep pri tej točki sprejet na korespondenčni seji, izglasovan z 22 glasovi.

**Ad 7)**

**IZJAVA PROTI CENTRU ZA RAVNANJE Z ODPADKI**

ŽUPAN je točko odprl in zaključil s pojasnilom, da je bila obravnavana na izredni seji občinskega sveta.

**Ad 8)**

**DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O SIMBOLIH OBČINE POSTOJNA**  
ŽUPAN je točko odprl in zaključil.

**Ad 9)**

**SEZNANITEV S TEHNIČNIM POPRAVKOM ODLOKA O  
OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU VELIKI OTOK**

ŽUPAN je točko odprl in zaključil.

**Ad 10)**

**REVIZIJSKO POROČILO O POSLOVANJU OBČINE POSTOJNA V  
LETU 2004 IN PRVA OBRAVNAVA ODLOKA O ZAKLJUČNEM  
RAČUNU OBČINE POSTOJNA ZA LETO 2004**

Gradivo so svetniki prejeli z vabilom za sejo.

Pri obravnavi je bila prisotna gospa Antonija Ločičnik, Loris d.o.o. iz Dravograda.

**LOČIČNIK Antonija** je predstavila revizijsko poročilo.

Povedala je, da je bilo poročilo o notranjem nadzoru sestavljeno na osnovi pogodbe za notranji nadzor za leto 2004. Nadzor je bil narejen v dveh fazah; najprej kontrola pretoka dokumentacije in pravilnosti dokumentiranja poslovnih dogodkov, ob koncu leta pa še preizkus podatkov iz zaključnega računa.

V prvi fazi so na podlagi intervjujev pridobili informacije o delovanju notranjih kontrol, nato pa to preizkusili na dokumentih.

Sledila je kontrola sprejemanja proračuna, nato pregled skladnosti računovodskih poročil. Preverili so letni popis premoženja in obveznosti in uskladitev knjigovodskega stanja s popisom, analitično knjigovodstvo kupcev

in dobaviteljev. Preverili so pravilnosti obračunov, porabo državnih sredstev glede na namene in pravilnost oddaje javnih naročil.

Iz ugotovitev je navedla točke, kjer smatrajo, da rešitve niso najboljše, in sicer: potrebno bi bilo pripraviti čistopis statuta, ker je zaradi številnih dopolnitev nepregleden, ni evidentirano vse občinsko premoženje, kar je problem vse države. Direktor občinske uprave je za januar 2004 imel previsoko obračunano plačo za 0,4 količnika. Direktor bi sicer lahko imel večjo plačo, vendar ker mu je župan izdal odločbo šele v februarju 2004, menijo, da je potrebno sredstva vrniti. Pravilnik o določanju plač in prejemkov funkcionarjev ni v redu, ker določa svetnikom mesečne plače ne glede na to, koliko sej je bilo oz. ali so sploh bile, sam obračun pa je pravilen.

Ugotovili so, da so plačila v več primerih izvršena pozneje, kot določa zakon in ob koncu leta 2004 je bilo še nekaj obveznosti, ki bi morale biti plačane. Predlagajo, da bi se občina zadolžila, da bo poravnala svoje obveznosti skladno z zakonom. Pri dveh naročilih male vrednosti so ugotovili, da pogodbe niso primerljive s ponodbami.

**STEGEL Boštjan** je dejal, da so pri javnih razpisih nekaterih zaključki iz poročila v neskladju z zaključnim računom. Vprašanje je na osnovi česa so bila izvršena plačila, v kolikor je pri pregledu ugotovljeno, da za nobeno investicijo ni situacij oz. pogodb.

Pri porabi namenskih sredstev je v poročilu naveden kraj Preserje, katerega pa v naši občini ni.

Za kanalizacijo v Hruševju je za eno investicijo izbran isti izvajalec na dva načina.

V poročilih ni omenjeno javno naročilo male vrednosti za vzdrževanje lokalnih cest. Na tem področju je bila investicija bistveno večja, da bi bil lahko izvajalec izbran po javnem razpisu za naročila male vrednosti. Ali je bilo to spregledano, ali pa je bilo izvedeno skladno z zakonom?

Opozoril je na nepravilnost ureditev dostopne ceste pri čistilni napravi v Hruševju. Revizijska hiša je ta postopek pregledala, ni pa ugotovila nobene nepravilnosti, čeprav so bile. Izvajalec je bil izbran isti dan ko je prispela prva ponudba, pogodba pa je bila podpisana isti dan ko je prispela zadnja ponudba. Tri dni pred zadnjo ponudbo je bilo posredovano obvestilo o izbiri izvajalca. Prosil je za konkreten odgovor glede navedenih sumov, sicer tako poročilo ni potrebno in poraja sum priprave po nalogu naročnika.

**LOČIČNIK Antonija** je povedala, da je bil narejen notranji nadzor že tekom leta 2004 in naredili so kontrolo javnih naročil in stroškov dela. Po zaključnem računu pa so preverili ali računovodski izkazi odražajo dejansko stanje v dokumentaciji. V poročilu je navedeno, da so javna naročila in plače bile kontrolirane med letom, ne ob koncu leta.

**STEGEL Boštjan** je vprašal glede javnega razpisa za komunalno opremo Poljan. V reviziji je bilo ugotovljeno, da v času pregleda ni bilo pogodbe. Kdaj je to bilo?

**LOČIČNIK Antonija** je povedala, da je bilo to v juniju ali juliju 2004.

**VALENČIČ Darko** je vprašal ali pozneje pri pregledu ZR niso preverili ali so pogodbe. Najbrž so pozneje bile pridobljene.

**LOČIČNIK Antonija** je odgovorila, da je bilo to področje zaključeno na dan pregleda in ga niso več nadaljevali.

**KIDRIČ Brigita** je pojasnila, da je ugotovitev, da je bil izveden razpis in v času pregleda pogodba še ni bila sklenjena. Obvestila o izbiri in podpis pogodbe je bil narejen pozneje, kar izhaja tudi iz zaključnega računa. Navedeno je, da je bila to prve faza iz pregleda.

**LOČIČNIK Antonija** je dodala, da se pregled opravi po izbranem področju, za pregled celotnega poslovanja sproti, pa bi moralo biti prisotnih nekaj ljudi skozi celo leto. Ne gre za revizijo celotnega poslovanja, ampak samo kontrolo notranjega nadzornega sistema.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da je v gradivu vse pojasnjeno in je potrebno poročilo prebrati.

Kolega Valenčič bi moral tak način poznati. Ne dela se revizija samo ob koncu leta, pač pa tudi med letom.

**KIDRIČ Brigita** je odgovorila glede izvajalca za kanalizacijo v Hruševju. Za to investicijo je bil objavljen najprej javni razpis za izbiro izvajalca, ocenjena vrednost je bila 48 mio sit. Izbran je bil najugodnejši ponudnik, Grafist d.o.o. in podpisana pogodbeno vrednost je bila 39 mio sit. Glede na to, da so bila pridobljena tudi sredstva s strani države, so se odločili za nadaljevanje investicije do višine sredstev, ki jih zagotavlja država. Za ta sredstva so se izvedla še nekatera nadaljnja dela, da so bila državna sredstva porabljena. Za manjši znesek, kjer je bilo naročilo male vrednosti, je bilo opravljeno zbiranje ponudb skladno z zakonom.

**LOČIČNIK Antonija** je odgovorila glede pregleda vzdrževanja lokalnih cest. Izbrali so približno 15 naročil male vrednosti naključno in očitno ni bilo izbrano vzdrževanje lokalnih cest.

**ČERNAČ Zvone** je glede plače direktorja dejal, da je bilo v letu 2003 ugotovljeno, da bi direktor lahko imel večjo plačo, in sicer v bistveno večjem znesku od tega, ki naj bi bil vrnjen. Vseeno je narejeno priporočilo, naj se sredstva vrnejo, ne pa da se naredi kompenzacija in se izplača razlika direktorju.

**LOČIČNIK Antonija** je dejala, da je njeno mnenje tako, da ima pravico do poročila za preteklo obdobje kdor je zaposlen na občini, vendar pa vodilni v občinski upravi imajo odločilni vpliv na poslovanje občine in je prav, da preveč izplačano plačo vrnejo. V kolikor pa niso dobili toliko, kot jim po zakonu pripada, je to njihova odgovornost.

**ČERNAČ Zvone** je oporekal. Za to ni nobene osnove v veljavni zakonodaji. Za vse velja zakon o javnih uslužbencih.

**STEGEL Boštjan** je opozoril, da je bila pogodba med pregledovalcem in naročnikom sklenjena 23.8.2004.

**LOČIČNIK Antonija** je odgovorila, da je to pogodba za pregled leta 2003, za leto 2004 pa je bilo naročilo oz. pogodba prej in tudi pregled je bil opravljen prej. Za revizijo leta 2003 je bila odločitev sprejeta pozneje.

**KIDRIČ Brigita** je pojasnila, da je bila dne 26.4.2004 podpisana pogodba o pregledu poslovanja za leto 2004. Poročilo za leto 2003 je bilo zaključeno lani jeseni in ga je občinski svet že obravnaval.

**STEGEL Boštjan** je dejal, da ga moti, ker gre za poročilo o nadzoru za leto 2004. V nekaterih delih se govori o delnih pregledih za leto 2004, v nekaterih pa za celotno leto.

**LOČIČNIK Antonija** je odgovorila, da je bila v prva faza pregleda zaključena v polletju, računovodske izkaze pa so preverjali ob koncu leta.

**KNAFELC Livij** je dejal, da se ponavlja praksa, da se dvomi o vseh investicijah, ki se vršijo v občini. Jasno je povedano, da je narejeno vzorčno poročilo. Bilo bi koristno in pošteno, če je g. Stegel ugotovil pomanjkljivosti, da bi o tem opozoril predsednika Nadzornega odbora.

**VALENČIČ Darko** se je s tem strinjal. Na seji bi moral biti prisoten predsednik Nadzornega odbora.

V poročilu bi kot proračunski porabnik morala biti navedena tudi Regijska razvojna agencija.

**LOČIČNIK Antonija** je odgovorila, da agencija ni sestavni del občine, ampak ima občina naložbo v njej.

**ROVAN Ivanka** je dodala, da so zajeti samo javni zavodi – javni sektor, regijska razvojna agencija pa je v privatnem sektorju.

**VALENČIČ Darko** je vprašal ali ima občina še kje drugje svojo naložbo.

**ROVAN Ivanka** je povedala, da je to še Veterinarska postaja.

**MARKOVČIČ Stanko** je glede poročila dejal, da je potrebno vedeti, kaj je funkcija notranjega nadzora, kaj je funkcija nadzornega odbora občine in kaj je funkcija zunanjih revizorjev – Računskega sodišča in inšpekcijskih služb državnih organov.

Ugotovil je, da Navodilo o oblikah in izvajanju notranjega finančnega nadzora v občinah, ki je navedeno v poročilu, za leto 2004 ni več veljalo in sicer od 9.8. 2002. Pravilnik v svojih določbah opredeljuje prenehanje veljavnosti tega navodila.

Poleg tega je menil, da gre za notranjo kontrolo, ne za revidiranje, vendar pa sam izraz ne moti, važna je vsebina.

Navedeni so predpisi, ki urejajo področje lokalne samouprave. Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti za leto 2004 ni veljal več, ampak se je uporabljal nov zakon, Zakon o sistemu plač v javnem sektorju, ki je bil objavljen v Uradnem listu št. 56/02., 72/03 in 126/03. Torej, v kolikor je sitem plač kontroliran po citiranem zakonu, ni kontroliran pravilno.

Prosil je za odgovor.

Pri podzakonskih predpisih bi morala biti navedena tudi Uredba o postopku za zasedbo prostega delovnega mesta v organih državne uprave in pravosodnih organih, ki se je uporabljala za leto 2004.

Glede Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Postojna je opozoril, da bi moral biti občinskemu svetu posredovan predlog za spremembo, kot je potrebno in o čemer je bilo že govora. Vprašal je ali je

Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Postojna usklajen z Odlokom o organizaciji in delovnem področju občinske uprave iz leta 2000.

Dejal je, da je čistopis Statuta občine narejen in svetniki so jih dobili. Morda bi jih morali še formalno potrditi, sicer pa so bile tri spremembe in ni posebne potrebe. Menil je, da bodo še potrebne določene spremembe statuta. Opozoril je, da se ta akt sprejema z dvotretjinsko večino in so spremembe možne samo če se z njimi strinja večina svetnikov.

Glede nejasnosti pri Regijski razvojni agenciji je dejal, da pričakuje, da bo na naslednji seji občinskega sveta na njegovo pobudo obravnavano uresničevanje ustanoviteljskih pravic po vseh javnih zavodih, skladih in tako dalje. Skupaj s pravnico je že pripravil del besedila. Pri regijski razvojni agenciji je prišlo do spremembe, ker sta kot soustanoviteljici pristopili še dve občini. Gre predvsem za spremembo deležev. Prav bi bilo, da bi takrat pregledali, kako občina izvaja ustanoviteljske pravice.

Dejal je, da upa, da je zaposlovanje in nagrajevanje delavcev in funkcionarjev potekalo v skladu s predpisi, ki jih je navedel.

Imel je pripombo glede priporočila za spremembo pravilnika o določanju plač in drugih prejemkov funkcionarjev, tako da bodo funkcionarji prejeli plačo le za opravljeno delo. Dejal je, da odločno nasprotuje temu. Ugotovitev, da svetniki dobijo plačo vsak mesec ne glede na to, ali je bila seja ali ne, ni točna. Veljavni pravilnik tega ne opredeljuje. Tudi navedba datuma o spremembi pravilnika ne drži. Takrat ni bilo objavljene nobene spremembe. Ta pravilnik temelji na 100 b. členu Zakona o lokalni samoupravi, ki je veljal do jeseni leta 2002. V kolikor ne bi bila seja občinskega sveta vsak mesec, to ne pomeni, da svetniki ne delajo, saj sodelujejo v komisijah in odborih. Njemu vzame to delo veliko več časa kot sama seja občinskega sveta.

V spremembah pravilnika, ki v poročilu ni citiran – 61/90 – je navedeno, da članu sveta, ki se neupravičeno ne udeleži seje sveta, ne pripada del plače. To določilo je pač potrebno izvajati. Morebitne spremembe pravilnika pa bi bile potrebne v smislu sprememb Zakona o lokalni samoupravi.

Prosil je za pojasnilo glede nekaterih indeksov v posebnem delu zaključnega računa; sredstva za nadurno delo zaposlenih. Vprašal je ali to ni možno s kompenziranjem ur. Nenormalno visoki so indeksi: tekoče vzdrževanje delovnih sredstev in občinske uprave, posebni materiali in storitve, nakup opreme – dvakrat, nakup prevoznih sredstev, posebni materiali in storitve – kaj to pomeni? Visok je indeks pri postavki novogradnje, konstrukcije in adaptacije. Pri nekaterih so velika odstopanja od rebalansa proračuna.

Dejal je, da indeksi, ki so v splošnem delu obrazloženi, niso točno izračunani.

**ROVAN Ivanka** je pojasnila, da so indeksi izračunani na sprejet rebalans.

**MARKOVČIČ Stanko** je glede kapitalskih prihodkov predlagal, da se izdela ocena prihodkov in odhodkov za več let, po posameznih postavkah oz. skupinah. Skladno z zakonodajo je potrebno razmisliti ali se lahko kapitalske prihodke nadomesti z drugimi viri, saj je bilo veliko premoženja prodanega in teh prihodkov v naslednjih letih ne bo več.

Nadalje je bilo za informatizacijo porabljeno preko 9 mio sit, za investicijsko vzdrževanje 5 mio 600 tisoč, za nakup opreme 6 mio 700 tisoč. V primerjavi z ogrevanjem, vodo in telefonom za celotno stavbo - 12 mio sit – je izredno veliko nesorazmerje. Tudi tu je potrebno premisliti kako se bodo te zadeve pri naslednjem proračunu premaknile.

Vprašal je zakaj v šolskem letu 2004/2005 občina ni razpisala novih štipendij.

**ŽUPAN** je pojasnil, da je to v okviru štipendijske sheme.

**MARKOVČIČ Stanko** je glede realizacije programa prodaje dejal, da prikaz s parcelnimi številkami ne pomeni veliko, zato je predlagal, da bi prodajo prikazali vsebinsko.

Imel je pripombo pri poročilu o doseženih ciljih, rezultatih poslovanja proračuna. Zakon o javnih finančah jasno govori o tem. S tem besedilom, kjer je navedba samo kronološka, ni zadovoljen. Moralo bi biti navedeno kaj se je dogajalo s sredstvi in ali so bila namensko porabljena, kakšna je bila učinkovitost porabe.

Navedeni so predpisi, sprejeti v letu 2004, ni pa jasno kam to spada. Dal je sugestijo, da se za naslednje leto pri poročilu o doseženih ciljih ne navaja kdaj je bil kateri akt sprejet, pač pa se da vsebinski komentar izvršitve proračuna.

Glede Stanovanjskega sklada je prosil za pojasnilo glede zadnjega odstavka poročila, kjer je navedeno, da je Stanovanjski sklad s 1.1.2005 prenehal z delovanjem. Upravljanje je preneseno na ustanovitelja in vključeno v integralni proračun občine. Navedena ugotovitev ne drži. S kakšnim aktom je bil ukinjen Stanovanjski sklad? Prosil je za pojasnilo.

Imel je pripombo glede trditve v zadnjem odstavku pod drugo točko »pravni in ekonomski status«. Opozoril je, da je poročilo profesionalno in je potrebno razlikovati kaj pomeni likvidacija, kaj zaprtje in kaj pomeni prenos premoženja. Stanovanjski sklad je samostojna pravna oseba in samo z odlokom ga je mogoče ukiniti. Poročilo revizorja je neresnično v tem, ker navaja samo delno dogajanje o imenovanju direktorja, navedeno pa bi moralo biti vse, ne samo to, kar mu je nekdo narekoval. Od kje je na primer dobila revizijska družba Contura podatek, da je kadrovska komisija soglasno podprla predlog za direktorja? Komisija nikoli ne navaja s kakšno večino sprejema sklepe. To pomeni, da je nekdo pogledal dokumentacijo komisije. Za dajanje tovrstnih podatkov so na razpolago tisti, ki so za to odgovorni.

Stanovanjski sklad je ustanovljen in ne funkcionira, ker pač v prvem razpisu direktor ni bil imenovan. Razpis bi moral biti ponovljen.

Prosil je za pojasnilo glede prenosa in evidentiranja sredstev sklada.

Opozoril je, da se občinski svet nikoli ni odločal o ukinitvi sklada.

**VUČKOVIČ Aleksander** je vprašal ali držijo pripombe glede zakonodaje.

**MARKOVČIČ Stanko** je zatrdil, da velja zakonodaja, ki jo je navedel.

**ŽUPAN** je dejal, da prostorski plani občine, ki določajo zazidljiva zemljišča, niso bili sprejeti do leta 2000, zaradi česar je občina izgubila velika zemljišča, ki so opredeljena kot kmetijska in bodo prenesena na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov.



**ČERNAČ Zvone** je povedal, da je Zakon o javnih skladih določal, da se zemljišča, ki so opredeljena kot kmetijska in so v občinskih planih umeščena, prenesejo na občino. Občina pa planov ni imela sprejetih, zato bo veliko zemljišč ostalo v lasti države.

**LOČIČNIK Antonija** je odgovorila glede izraza »nadzor« oz. »revidiranje«. Tudi v zakonu sta uporabljena oba izraza.

Na pripombo o neveljavnih aktih je dejala, da se opravičuje za morebitno napako glede navedbe uporabljenih predpisov, ki pa je trenutno ne more preveriti. Upoštevani so bili vsi veljavni predpisi.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral. V kolikor je narejena napaka, poročila ni mogoče sprejeti kot veljavno oz. se ni mogoče opredeliti.

**MARKOVIČ Stanko** je zatrdil, da velja na primer Zakon o sistemu plač v javnem sektorju in ni razvidno kateri zakon je bil uporabljen pri kontroli.

**LOČIČNIK Antonija** je zatrdila, da so citirani napačni akti, uporabljali pa so novi.

**ŽUPAN** je menil, da je možna napaka pri pisanju, kjer so ostali podatki iz prejšnjega dokumenta.

**PELAN Stanislav** je v razpravi povedal, da je nekaj zadev nejasnih, še zlasti, ker ni bil sklican Odbor za zdravstvo in socialno varstvo, kar je običajno. Postavka 2057 kaže, da se še ni pristopilo k ustanovitvi Centra za pomoč na domu, čeprav so se določene aktivnosti s tega področja. Izvajale v okviru te postavke, kar pomeni postavka 2031.

Znaten upad kaže tudi preventivna dejavnost v socialnem skrbstvu, pri postavki 2034.

Na področju šolstva ga preseneča nizka realizacija pri postavki 2050 – investicijsko vzdrževanje, saj so potrebe na tem področju zelo velike. Nižja od predvidene je tudi realizacija pri javnih delih v šolstvu in nekaterih drugih dejavnostih.

Dejal je, da je pohvalno, da se je realizirala telovadnica v Planini, prenova strehe in fasade v Studenem in prenova v Bukovju, kar pomeni, da so podružnične šole v tem letu precej pridobile.

Pospeši naj se izdelava projekta za prizidek Osnovne šole A. Globočnika. Vprašal je v kakšni fazi je, saj je bilo rečeno, da bo delo v tem času najbolj intenzivno. V kakšni fazi je ureditveni načrt Šola-Vrtec?

**DERENČIN Romana** je odgovorila glede Centra za pomoč na domu. Res so bili delani veliki načrti, vendar pa se je pozneje na posvetu ugotovilo, da na ravni države potekajo dogovarjanja in programi, ki naj bi te stvari opredeljevali, oz. se pripravlja program po katerem naj bi se ravnale tudi lokalne skupnosti. Zato je bilo sklenjeno, da se počaka program. Pomoč na domu pa poteka v okvirih, kot so trenutno zastavljeni in pri tem ni ovir.

Pri socialni je manjša realizacija, in sicer so ostala sredstva, predvidena za izvajanje določenih programov Centra za socialno delo neuporabljena, ker je Center uspel pridobiti sredstva drugje. To pa se je zgodilo po sprejetju rebalansa in ni bilo mogoče predvideti dodatnih sredstev.

Za javna dela se vedno predvidijo okvirna sredstva, realizacija pa je odvisna od izvajalcev, ne pa od občine, ki zagotavlja delež sredstev. Izvajalci pri javnih delih se srečujejo z velikimi problemi – izbira ustreznih kadrov in drugo.

**BURKELJCA Maja** je odgovorila glede UN Šola – Vrtec. Varianta je izbrana in sledi druga prostorska konferenca 27.9.2005, javna razgrnitev pa v oktobru.

**PAHOR Karmen** je replicirala glede sklica seje odbora za zdravstvo. Seja občinskega sveta je bila sklicana za 26. julij, v času njene odsotnosti. Niti ni dobila gradiva, niti ni mogla predvideti obravnavane tematike, sicer bi sejo sklicala. Obžaluje to dejstvo, vendar pa je gospod Pelan podpredsednik in bi se odbor lahko sestel kljub temu.

**JAKIN ČERNE Magda** je pojasnila, da se tudi Odbor za šolstvo ni uspel sestati zaradi časa dopustov. Menila pa je, da pooblastilo za sklic odbora mora dati predsednik odbora.

Opozorila je, da bi zadeva glede Stanovanjskega sklada morala biti dorečena. Poleg tega kar je navajal g. Markovčič v zvezi s poročilom, je potrebno, da tudi občinski svet vsebinsko razreši zadevo.

**ROVAN Ivanka** je povedala, da je prenos sredstev sklada vključen v proračun in je evidentiran ne kot namenska poraba, pač pa kot neplačani odhodki oz. obveznosti občine do Stanovanjskega sklada, ki so navedene v okviru proračuna občine kot obveznosti iz nasledstva.

Funkcionalni del bivšega sklada se je prenesel kot posebno področje v proračun za leto 2005. Ostala so še sredstva, namenjena za delovanje sklada. Opozorila pa je, da je taka razporeditev sama sebi namen.

**ŽUPAN** je dejal, da bo prej ali slej moralo priti do razrešitve tega vprašanja, ki je postalo politično vprašanje. Dani sta dve tožbi na Upravnem sodišču. Ministrstvo za finance predlaga, da občina doseže politični konsenz in predlaga tudi navedeni način poslovanja v okviru proračuna.

**JAKIN ČERNE Magda** je dejala, da sum storitve nekega kaznivega dejanja še ni kaznivo dejanje. Ne glede na potrebe in želje se je potrebno ravnati v skladu z zakonom.

Amandma je bil dan prav s tem namenom, da opozori na to, da pravno zadeve stojijo tako kot stojijo. Torej, ali je bil ta odlok osnova, da se je v finančnem poslovanju občine zadeve tako odvijajo? Ali je to pravno v redu?

**ČERNAČ Zvone** je dejal, da nesporno sklad v formalnem smislu še vedno obstaja. Ukiniti ga brez sprejetja ustreznih sklepov ni mogoče. V proračun za letošnje leto je bil uvrščen nov konto in vsebinski del sklada je bil prenesen v okvir proračuna. Na podlagi amandmaja pa je ostal na skladu del sredstev za plače, ki pa ga sicer zagotavlja občina. Vse poslovanje v vsebinskem smislu v skladu s sprejetim proračunom poteka v okviru občine, kar je tudi navedeno v poročilo. Torej ni nič nezakonitega. Zadeve na stanovanjskem področju se dobro odvijajo in v kratkem bo dokončan prvi objekt, bivši Dijaški dom pa bo najbrž končan šele naslednje leto zaradi zapletov z etažnimi lastniki.

Stanovanjski sklad je bil za leto 2004 zavezan zapreti terjatev do občine Pivka in je svojo obveznost poravnal, dokončana je bila investicija na Gregorčičevem drevoredu, dokončana je investicija varovanih stanovanj, podpisane so bile

pogodbe z Republiškim Stanovanjskim skladom in ostalo je 45 mio sit. Zaradi formalnih zapletov nikakor ni bilo ovirano delovanje na stanovanjskem področju.

**JAKIN ČERNE Magda** je replicirala. Navedena zadeva kaže, da potek niti približno ni bil tak kot je želela programska koalicija, čeprav se očita, da zadeve potekajo po njenih željah. Ni bil sklenjen noben kompromis, zadeve so bile celo zaostrene. Programska koalicija je bila nekako preigrana in župan in občinska uprava so tu poiskali neke stranske poti, o katerih si ne upa soditi ali so pravno v redu ali ne.

**ŽUPAN** je dejal, da je bil tak način edina možnost za neovirano delovanje proračuna. Nikakor ni šlo za preigravanje.

**KNAFELC Livij** je repliciral. Pogledati je potrebno celoten postopek dogajanja, kako je bil sklad ustanovljen, kako je bil voden, kaj je sklad naredil. V začetku mandata je opozicija opozorila, da se te zadeve ne smejo rušiti.

**MARKOVČIČ Stanko** je dejal, da bi takrat morali ponoviti razpis za direktorja, tožbe so brez pomena. Ni nujno, da stanovanjski sklad obstaja, vendar če neka inštitucija dobro funkcionira, naj tako ostane. Predlagal je, da se na naslednjo sejo posreduje kronološki pregled dogajanja in bi se odločili o statusu sklada, ne pa da se zadeve odvijajo »po ovinkih«.

**PELAN Stanislav** je dejal, da so stvari glede Stanovanjskega sklada in njegovega obstoja nejasne. Strinjal se je, da je to zadeva, ki jo je nujno doreči in zaključiti, ker je bilo prav zaradi tega zelo veliko slabe volje, kar je po nepotrebno škodovalo delu tudi na drugih področjih, kjer pa se je delo občinskega sveta izkazalo kot konstruktivno. Brez pomena je, da taka stvar obremenjuje delo občinskega sveta, saj bi jo bilo možno rešiti na konstruktiven način.

**ŽUPAN** je dejal, da povzema stališče gospoda Markovčiča in se zahvaljuje programski koaliciji za sodelovanje.

**JAKIN ČERNE Magda** je predlagala odmor.

**ŽUPAN** je odredil odmor.

**MARKOVČIČ Stanko** je vprašal na kakšni osnovi občinski svet sprejema poročilo. V kolikor bo odločanje o sprejemu, bo glede na razpravo glasoval proti. Podprl bo prvo obravnavo zaključnega računa, vendar pa pričakuje, da se bodo do drugega branja dodatno pojasnile vse zadeve iz razprave. V kolikor odgovori ne bodo dani, ne bo glasoval za sprejem v drugem branju.

Med prvim in drugim branjem naj občinski svet Občine Postojna predlaga Nadzornemu odboru občine Postojna, da pregleda zaključni račun za leto 2004.

**SIMČIČ Janko** je menil, da občinski svet ne sprejema revizijskega poročila. (prisotnih je bilo 18 svetnikov)

Sprejet je bil

### s k l e p

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o zaključnem računu občine Postojna za leto 2004 v prvem branju.

ZA 15 glasov, PROTI 0.

Sprejet je bil

### s k l e p

Občinski svet občine Postojna daje soglasje k poslovnemu poročilu Stanovanjskega sklada, javnega sklada za leto 2004.

ZA 9 PROTI 0

### Ad 8)

## DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O SIMBOLIH OBČINE POSTOJNA - nadaljevanje

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**PELAN Stanislav** je dejal, da na tekst odloka nima pripomb. Vprašal je kakšna bo odločitev glede barv, ker je posredovanih več variant (pri zastavi, pri črnobelem grbu in pri barvi grba).

**ŽUPAN** je pojasnil, da so barve opisane. V gradivu je pokazal, katera varianta je prava.

**MISLEJ Danijel** je obrazložil, da bo glasoval proti, ker meni, da je veljavni odlok vsaj toliko kvaliteten kot predlagani.

**BURKELJCA Maja** je pojasnila da sledi nadaljevanje projekta postavitve usmerjevalnih tabel, kjer pa zadeve še niso dorečene. Odlok o simbolih je samo podlaga. Župan sprejme poseben pravilnik, ki govori o oblikovni podobi in umestitvi tabel v prostor. Občinski svet s tem odlokom ne odloča o usmerjevalnih in obvestilnih tablah.

**MISLEJ Danijel** je menil, da bi bilo prav, da bi se sprejemali vsi dokumenti hkrati.

**ŽUPAN** je dejal, da je z izdelovalcem dogovorjeno, da bo oblikovanje potekalo v isti smeri.

**NAGODE Marjan** je dejal, da bodo simboli samo sestavni del nadaljnega oblikovanja. V zadnjih desetih letih so se zadeve spremenile tako glede dizajna kot glede materiala.

**MARKOVČIČ Stanko** je imel pripombo, da se dopolni 16. člen z besedilom, da nehajo veljati določila odloka o simbolih občine, ki urejajo zastavo in grb, kar pomeni, da se v starem odloku razveljavijo samo določila, ki se nanašajo na grb in zastavo.

**BURKELJCA Maja** je povedala, da komisija pripravlja oblikovanje usmerjevalnih, reklamnih in obvestilnih tabel. Seveda je v teh tablah vključen tudi grb občine. Obravnavani odlok ne govori o teh tablah. (prisotnih je bilo 19 svetnikov).

Sprejet je bil

### s k l e p

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o simbolih Občine Postojna.  
ZA 16 glasov, PROTI 0

**Ad 9)**  
**SEZNANITEV S TEHNIČNIM POPRAVKOM ODLOKA O**  
**OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU VELIKI OTOK –**  
**nadaljevanje**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**BURKELJCA Maja** je podala dodatno obrazložitev. V prvem branju so bila sprejeta stališča in predlogi, da se kot javna cesta ohranja samo glavna cesta. Povedala je, da izdelovalka načrta ni popravila, kar pa so na občinski upravi spregledali. Občinski svet je seveda menil, da je to, kar je sprejeto, tudi upoštevano pri drugem branju, vendar pa se to ni preverjalo. Zato je potreben popravek in s tem želi seznaniti občinski svet. Opravičila se je za napako in povedala, da se opravičuje tudi izdelovalka načrta.

**PELAN Stanislav** je vprašal ali je možno, da se izvedejo tudi stranske ceste med posameznimi objekti.

**BURKELJCA Maja** je pojasnila, da ni vprašanje ali ceste bodo ali ne. Vsekakor bodo, vprašanje je katere ceste bodo javne. Kot javna cesta pa je opredeljena samo glavna cesta.

**VALENČIČ Darko** je repliciral županu. Pri sprejemu dnevnega reda je to točko spremenil v Odločanje o tehničnem popravku odloka, namesto »seznanitev«.

**BURKELJCA Maja** je dejala, da ta seznanitev niti ne bi bila nujna, smatrala pa je, da je pravilno o tem obvestiti občinski svet.

**VALENČIČ Darko** je menil, da velja to, kar piše v odloku v drugem branju.

Doslej so bile ceste opredeljene in z vsemi podjetniki, s katerimi se je pogovarjal in so tudi bili na javni dražbi, nikoli niso s strani občinske uprave dobili informacije, da bi kupovali tudi ceste, ki so opredeljene kot javne ceste. Menil je, da ni prav, da se lastnikom prodaja tudi del ceste, ki je pač na njihovih parcelah. Vprašal je kdo bo te ceste zgradil, naredil kanalizacijo in kdo jih bo vzdrževal. Menil je, da bi to morala urediti občina. Lahko nastanejo problemi glede koriščenja teh cest. Pozval je, da se investitorjem pomaga pri urejanju infrastrukture, da bodo lahko bolj uspešni.

**MISLEJ Danijel** je opozoril, da se pri vsakem prvem branju sprejmejo pripombe, za katere pa ni nujno, da jih predlagatelj upošteva.

**ČERNAČ Zvone** je menil, da gre za nespornost. Nesporno so bile pripombe sprejete, vendar je bilo to v končni fazi izpuščeno. V primeru Velikega otoka se je občina zelo prilagajala kupcem in cene so bile znižane do najnižjega nivoja, kar je seveda prav, saj je bila taka odločitev, da se pridobi interesente, vendar ni mogoče s tem še nadaljevati. Udeleženci javne dražbe so bili z dejstvi seznanjeni in ničesar ni več mogoče spreminjati.

Glede zapiranja ceste je menil, da na primer parkiranje na solastnini ni možno. Vsi lastniki objektov so solastniki notranjih poti v coni. Vprašal je koliko objektov je bilo prodanih.

**KIDRIČ Brigita** je povedala, da je prodanih približno 70 % objektov.

**BURKELJCA Maja** je glede komunalnega opremljanja povedala, da bo na naslednjo sejo posredovan predlog za določitev komunalnega prispevka za zemljišča v Velikem otoku. Komunalni prispevek se za solastnino plača v sorazmernem deležu. Glede komunalne opreme bodo investitorji še povedali, kaj je zanje najugodnejše.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je dejal, da se je potrebno gospodarno obnašati. Kar je bilo obljubljen, mora biti tudi narejeno. Kupci so nepremičnine kupili po takrat veljavnem aktu, zato bi morali pogledati tudi druga stališča. G. Černač trdi, da je zadeva zaključena, vendar to ne drži povsem. Akte je potrebno upoštevati in delati po njih.

**BURKELJCA Maja** je dodala, da so naročili odpravo napake, takoj ko so jo opazili. Ni šlo za nikakršno posebno plačilo zaradi tega. Kupci so bili seznanjeni z aktom s katerim se sedaj seznanja občinski svet, vedeli so pod kakšnimi pogoji kupujejo.

**VALENCIČ Darko** je povedal, da je bil eden redkih svetnikov, ki so bili prisotni na javni dražbi. Želel je pogledati potek javne dražbe, ker je bilo veliko problemov in so ga ljudje spraševali o tem. Predsednica komisije jih je pospremila iz dvorane in prisotni so morali biti samo tisti, ki so plačali varščino za nakup. Ostali so bili zelo nezadovoljni, ker niso smeli prisostvovati dražbi. Govor je bil tudi o teh cestah. Ni prav, da se ljudem vsiljuje cena, kjer so vključene tudi cesta, ker nikoli ni bilo govora o tem.

**KIDRIČ Brigita** je povedala, da so bili sestanki z interesenti in so jim bile zadeve predstavljene. Seznanjeni so bili s sklepom občinskega sveta, načinom prodaje in drugim.

Potek javne dražbe ni bil sporen. Licitirajo lahko tisti, ki so plačali varščino, kar je bilo navedeno v pogojih. Vsi, ki so vplačali varščino, so imeli možnost sodelovati.

**ČERNAČ Zvone** je dejal, da je bilo za Veliki otok izredno veliko pogovorov. Smatra se, da kdor pristopi k javni dražbi, ve kaj počne. V kolikor je nekaj objavljeno, je dolžnost zainteresiranih, da se o zadevi pozanimajo.

Bistveno je, da se bo na eni od prihodnjih sej odločalo za kolikšen znesek bo ta obrtna cona oproščena komunalnega prispevka. V tej točki pa si ni mogoče o ničemer odločati.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral. Prav tisti interesent, ki se je o stvari pozanimal, lahko oporeka.

**VALENCIČ Darko** je vprašal kaj lahko občinski svet sploh še spreminja. Piše, da te ceste niso javne. Trdil je, da gre za spremembo odloka.

**BURKELJCA Maja** je opozorila, da se odlok lahko spremeni samo po ustreznem postopku.

**ČERNAČ Zvone** je predlagal, da se danes s situacijo občinski svet samo seznanijo. Pridobi naj se stališče Ministrstva za okolje in prostor glede nastalega zapleta.

**MARKOVČIČ Stanko** se je strinjal s prvo razpravo Vučkovića. Zgodila se je napaka, vendar v drugem branju je bil sprejet odlok, ki ga je možno spremeniti po ustreznem postopku, sicer velja objavljen odlok. Licitacija je posledica na osnovi odloka in po vsebini ne sme biti drugačna od odloka.

Vprašal je ali je na licitaciji lahko prisoten kdorkoli. Menil je, da je lahko prisoten vsak, le da nima pravice sodelovati.

**ČERNAČ Zvone** je dejal, da so na licitaciji prisotni samo tisti, ki sodelujejo, ki so plačali varščino. Javnost licitacije je v tem, da lahko sodeluje vsak, ki izpolni pogoje.

Strinjal se je s tem, da velja objavljen odlok, gre pa za napako pri prepisovanju odloka. Najbolj enostavna bi bila rešitev z redakcijskim popravkom, v kolikor je možna.

**ŽUPAN** je dejal, da bo zaprosil ministrstvo za mnenje.

**MISLEJ Danijel** je opozoril, da je tudi pri odloku o simbolih občine bilo rečeno, da krone v grbu ne bo, vendar zdaj je. Podobnih stvari je veliko. Danih je veliko pripomb in predlogov, kakšen naj bi bil odlok v drugem branju. Vedno je rečeno, da se odlok sprejme z upoštevanjem vseh pripomb. Pri pripravi se jih prouči, vendar so ene lahko vključene, druge pa ne. Pozval je, da se ne zaustavlja dela v Velikem otoku.

**VALENČIČ Darko** je dejal, da je bila prva izklicna cena 8,5 mio, nato pa je bil popravek in je cena nižja. Vprašal je zakaj.

**KIDRČ Brigita** je pojasnila, da je bila narejena napaka glede določitve vrednosti cest, ki se je nato odpravila. O tem so bili vsi obveščeni, popravek pa je bil objavljen.

**VALENČIČ Darko** je predlagal, da se znesek za ceste interesentov vrne in se ga obračuna pri komunalnem prispevku, sicer bodo prispevek plačali dvakrat.

**BURKELJCA Maja** je pojasnila, da se prispevek nikoli ne plačuje dvakrat. Če investitorji sami zgradijo na primer vodovod, se prispevek ne plača.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je vprašal ali so kupci v pogodbi imeli določen rok, kdaj lahko pričnejo z gradnjo in drugi roki, saj se zaradi zapletanja lahko zgodi, da ne bodo mogli pravočasno pričeti z delom.

**VALENČIČ Darko** je vztrajal, da je bila sprejeta točka kot odločanje in ne seznanitev in pozval župana, da točko prekine.

**ŽUPAN** je točko prekinil in povedal, da bo nadaljevanje uvrščeno na naslednjo redno sejo občinskega sveta.

## Ad 12)

### PRVA IN DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O OBČINSKIH CESTAH OBČINE POSTOJNA

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

Razprave ni bilo. Soglasno je bil sprejet

**s k l e p**

Sprejme se Odlok o občinskih cestah občine Postojna v prvi obravnavi.

Amandmajev ni bilo, soglasno je bil sprejet

**s k l e p**

Občinski svet Občine Postojna sprejema Odlok o občinskih cestah občine Postojna.

**Ad 13)****DRUGA OBRAVNAVA ODLOKA O VARSTVU PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom za sejo.

**STEGEL Boštjan** je povedal, da so bile skoraj vse pripombe iz prve obravnave upoštevane. Vložil je amandmaje, ki so bili nato sprejeti.

Predlagal je spremembo naziva pred pričetkov 17. člena v »javna gasilska služba«

Dal je še pobudo, da bi se na eni naslednjih sej obravnavala problematika gasilske službe v občini, h kateri naj bi povabili tudi izvajalce te službe.

**MARKOVČIČ Stanko** je dejal, da je potrebno naziv »javna gasilska služba« spremeniti ustrezno tudi v 19. členu.

(prisotnih je bilo 20 svetnikov)

Sprejet je bil

**1. a m a n d m a**

1. Dopolni se 1. stavek 17. člena in se glasi: »Naloge gašenja in reševanja ob požarih ter reševanje ljudi izvajajo gasilska društva, Gasilska zveza in javni gasilski zavod.
2. Dopolni se 1. odstavek 19. člena se glasi: »Gasilska društva in Gasilska zveza Postojna lahko opravljajo svojo dejavnost tudi izven območja občine Postojna (v sosednjih občinah), pod pogojem, da se občina, v kateri bodo gasilska društva in Gasilska zveza opravljali svojo dejavnost, obveže kriti stroške intervencij po vnaprej sprejetem ceniku, katerega potrdi župan občine Postojna oziroma v skladu z dogovorom o medsebojnem sodelovanju in pomoči na področju varstva pred požari v naravi in drugih večjih nesrečah, ki so ga sklenile občine Divača, Hrpelj-Kozina, Ilirska Bistrica, Izola, Kobarid, Komen, Miren-Kostanjevica, Pivka, Postojna, Sežana, Vipava. Med izvajanjem teh nalog ne sme biti ogroženo stanje pripravljenosti, ki ga izvaja osrednja gasilska enota.«
3. V 28. členu se v tretjem odstavku popravi izvozni čas. Osrednje gasilske enote, prostovoljne gasilske enote v gasilskih društvih, ki opravljajo gasilsko službo na območju občine Postojna, morajo zagotoviti izvoz



(odhod enote v času: osrednja gasilska enota 5 minut in ostala prostovoljna gasilska društva v najkrajšem možnem času).

ZA 19 glasov, PROTI 0

Sprejet je bil

## **2. a m a n d m a**

V nazivu pred 17. členom naj se naslov spremeni in se glasi »Javna gasilska služba« namesto Gasilska društva in Gasilska zveza Postojna, enaka sprememba se ponovi v začetku 19. člena.

ZA 19 glasov, PROTI 0

Sprejet je bil

## **s k l e p**

Občinski svet občine Postojna sprejema Odlok o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami skupaj s sprejetimi amandmaji.

ZA 19 glasov, PROTI 0

### **Ad 14)**

## **REALIZACIJA SKLEPOV IN POBUD OD 1. DO 8. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE POSTOJNA (LETO 2002 DO KONCA LETA 2003)**

Realizacijo so člani občinskega sveta prejeli z gradivom za sklic na pobudo svetnika Vučković Aleksandra.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je dejal, da je pregled dobro narejen, potrebno bi bilo napisati pri vseh sklepih način izvajanja. Prosil je, da se izdela še pregled nadaljnjih sklepov.

### **Ad 15)**

## **PROMET Z NEPREMIČNINAMI**

Gradivo je bilo posredovano za sklic seje in dodatno pred pričetkom nadaljevanja seje.

**KIDRIČ Brigita** je povedala, da je bila podelitev stavbne pravice in služnostne pravice sprejeta na korespondenčni seji. Prišlo pa je še dodatno gradivo v zvezi z ustanovitvijo stavbne pravice, ki je bila s sklepom dodeljena podjetju E3 d.o.o., ki namerava na delu pri ČN Postojna, zgraditi solarno elektrarno. Naknadno je bilo namreč ugotovljeno, da bi potrebovali še parcelo v velikosti 36 m<sup>2</sup>, ki je last Občine Postojna.

Dodatno se posreduje še predlog sklepa o prodaji skupnega prostora v stanovanjski hiši Kolodvorska 1 a v Postojni.

Soglasno, z 20. glasovi je bil sprejet

### **s k l e p**

#### **1.**

Občina Postojna podeljuje podjetju E3, energetika, ekologija, ekonomija, d.o.o., Erjavčeva 24, Nova Gorica, stavbno pravico na parc. št. 953 k.o. Stara vas v površini 36 m<sup>2</sup>, in sicer za namen gradnje solarne elektrarne.

Stavbna pravica se podeljuje za obdobje 50 let.

Ceno zgoraj navedenega zemljišča bo določil pooblaščen ocenevalec premoženja.

#### **2.**

Občinski svet občine Postojna pooblašča župana občine Postojna za podpis pogodbe.

### **c) sprejem sklepa o prodaji skupnega prostora v stanovanjski hiši Kolodvorska 1 v Postojni**

Predlog je bil dan z dodatnim gradivom.

**MARKOVČIČ Stanko** je vprašal kolikšna je izmera tega prostora.

**KIDRČ Brigita** je povedala, da etažna lastnina še ni razdeljena. Izmera je približno 20 m<sup>2</sup> skupnega prostora. Solastniki so se strinjali s prodajo. Cena je določena na podlagi cenitve.

Sprejet je bil

### **s k l e p**

#### **1.**

Občinski svet občine Postojna soglaš s prodajo skupnega prostora v pritličju stanovanjske stavbe Kolodvorska ulica 1 a v Postojni.

#### **2.**

Prodaja se izvrši pod naslednjimi pogoji:

- skupni prostor se proda na podlagi predhodno pridobljenega soglasja vseh lastnikov stanovanj v objektu Kolodvorska 1 a, Postojna etažnima lastnikoma Janžekovič Benjaminu in Vičič Martini za ceno 1.000.000,00 sit.
- kupnina se porazdeli sorazmerno po idealnih deležih lastnikom stanovanj v objektu Kolodvorska 1 a v Postojni,
- davek na promet nepremičnin, stroške notarja ter stroške vpisa v zemljiško knjigo plačata kupca.

#### **3.**

Soglasje k prodaji se izdaja za prodajo deleža na premoženju občine Postojna kot tudi na deležu premoženja zavoda, katerega ustanoviteljica je občina Postojna.

ZA 18 glasov PROTI 0

**Ad 16)**  
**POTRDITEV ZAPISA 6. KORESPONDENČNE SEJE OBČINSKEGA SVETA**

Zapis je bil posredovan na ob začetku te seje.

Soglasno je bil sprejet

**s k l e p**

Občinski svet sprejema zapis 6. korespondenčne seje občinskega sveta.

**Ad 17**  
**POBUDE IN VPRAŠANJA**

1. **PELAN Stanislav** je dal pobudo glede sanacije plazu v Stranah. Ker ima informacijo, da se od časa, ko je prvič dal to pobudo, zadeve odvijajo, sprašuje, kakšno je sedanje stanje. Pristojni strokovnjaki so kmalu po njegovi pobudi prišli na ogled in ugotovili, da plazenje povzroča podtalnica v globini dveh metrov in bi bila potrebna primerna drenaža. Predlagal je, da se sanacija nadaljuje in vprašal ali je možno predvideti kolikšna sredstva so potrebna za to.  
**ŽUPAN** je odgovoril, da so strokovnjaki ugotovili, da drsi celotno območje Nanosa in bodo stroški veliki. Poskusili bodo pridobiti sredstva iz države za ureditev območja v Stranah.
2. **VUČKOVIĆ Aleksander** je posredoval vprašanje občanov, zakaj je bila 23. seja nenadoma prekinjena brez pojasnila gledalcem.  
**ŽUPAN** je dejal, da ob takih primerih ni moralno predvajati dogajanja, da bi snemali nekoga, ki ima zdravstvene težave.  
**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral. Nihče ne misli, da je potrebno predvajati dogajanje, morali pa bi povedati, da se seja začasno prekinja.
3. Želel je da se mu posreduje prikaz financiranja posameznih klubov in društev, tako športnih kot kulturnih, in sicer za zadnjih pet let.
4. Vprašal je ali je bilo opravljeno plačilo revizijski hiši Loris d.o.o. za poročilo, ki je bilo obravnavano na današnji seji.  
Kolikšen je račun za to poročilo? Kakšen bo postopek, v kolikor bo ugotovljeno, da revizijsko poročilo ni narejeno skladno z zakonodajo?
5. Dal je pobudo, da se glede na velika sredstva, ki jih občina namenja za informatizacijo, video zapis posameznih sej javno objavi in je dostopen vsem, ki ga želijo ali potrebujejo.  
Za oblikovanje zapisa je potrebno zelo malo časa in je lahko narejen že naslednji dan. Lahko bi bil video in audio zapis celo ločen.
6. Dejal je, da ne potrebuje političnega šolanja s strani kolegov, niti ne

osnovnošolskega šolanja o branju. V kolikor nekdo razpravlja na tej seji in sprašuje, je to povsem njegova legitimna pravica, in v kolikor ni nekje v kontekstu s proceduralnimi predpisi ali zakonodajo, je dolžnost župana, da ga na to opozori. Lahko ga župan šola ali podučí, v kolikor je v zmoti, ker vodi sejo, v kolikor je sam včasih izven konteksta ali izven svojih pristojnosti.

7. **MISLEJ Danijel** je dal pobudo, da Občinski svet imenuje novega člana v Komisijo za volitve, imenovanja in kadrovske zadeve, saj je s svojim odstopom mislil resno.
8. **JENČEK Mirko** je posredoval pobudo krajanov, da s ne spoštujejo njihove želje in pripombe posameznih krajanov, ki jih ni malo, in sicer glede neurejenega grobišča mrtvorojenih otrok in nedonošenčkov na pokopališču v Postojni, kar je sramotno. Neprimerno pokrivanje tega grobišča spominja na greznično jamo in prizadete žalosti. Prizadeti in ostali upajo, da bo na Dan mrtvih to grobišče urejeno kot se spodobi. Upravljalca pokopališča glede na število grobnih mest, ki jih je veliko in jih plačujejo najemniki, to lahko uredi. Menil je, da so v vseh ostalih pokopališčih v občini taka grobišča primerno urejena. **ŽUPAN** je odgovoril, da se izdeluje projekt, ki je bil naročen že spomladi in bo grobišče ustrezno urejeno to jesen.
9. **STEGEL Boštjan** je dal pobudo, da se gradivo občinskega sveta posreduje na razpolago tudi javnosti. Predlagal je, da se gradivo in sklepi Občinskega sveta posredujejo Knjižnici Bena Zupančiča.
10. Predlagal je, da se za nekatera naselja ob magistralni cesti Postojna – Razdrto, ki še vedno niso označena, pridobi določena soglasja Direkcije za ceste in se postavijo smerokazi. To so naselja: Brezje, Malo Ubeljsko, Rakulik in Sajevče.
11. Dal je pobudo, da se na eni prihodnjih sej občinskega sveta obravnava problematika javne gasilske službe v občini Postojna.
12. Predlagal je, da občinske strokovne službe pripravijo izračun stroškov delovanja računovodstev v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica je Občina Postojna. Pripravijo naj podatke primerjalno kaj bi pomenila ustanovitev skupnega računovodstva za te javne zavode.
13. **VALENČIČ Darko** je dal pobudo, da se izdelata seznam vseh dobaviteljev s sedežem v občini Postojna in dobaviteljev s sedežem v drugih občinah za leto 2004 in 2005. Prikazana naj bo posamezna vrednost naročila ter skupen seštevek naročil v občini Postojna in seštevek naročil dobaviteljem iz drugih občin. Predložil je preglednico. Pobudo posreduje, ker podjetniki s sedežem v občini Postojna sprašujejo kako je mogoče, da veliko naročil dobijo podjetniki iz drugih občin, čeprav je v domači občini veliko podjetnikov.
14. **JAKIN ČERNE Magda** je posredovala vprašanje občanov, in sicer v zvezi z oddajnim stolpom na Pečni rebri. Želi odgovor ali je bil postavljen

na osnovi vseh veljavnih zakonov oz. občani sprašujejo tudi ali se je ob postavitvi tega stolpa upoštevalo morebitno zazidalno območje. Dana je bila pobuda, da bi v primerih ko se izdajajo taka dovoljenja, bilo posredovano tudi morebitno širjenje zazidalnih območij ne le dejansko trenutno stanje. V kolikor predlog ni razumljiv, se bo še dopolnil.

15. Dala je pobudo in pripombo v zvezi z ekološkimi otoki. Ni prav, da ob postavitvi teh otokov niso bile zadeve tako zastavljene, da bi bili občani zadovoljni – konkretno na Prestranku, najbrž pa tudi drugje.

Posode so bile polne in odlaganje ni bilo več možno. Odvoz je bil prepozen. Poleg tega pa se je ob odvažanju raztresla steklovina in je ni nihče počistil, kar pa bi bilo tudi težko, saj je ob postavljanju ekoloških otokov bilo rečeno, da bo talna površina asfaltirana, vendar ni in v sedanjem stanju ni primerna. Poleg je tudi zemljišče, ki bo kmalu zaraščeno.

Taka ureditev bi morala ustvarjati zaupanje pri ljudeh, vendar pa v sedanjem stanju zadeva nikakor ni ekološka.

Pozvala je, da se stanje preveri in kar je možno tudi popravi.

16. Vprašala je kakšna prihodnost se obeta lokalnemu časopisu Prestop. V medijih je bilo objavljeno, da se Prestop ukinja in da je občina Pivka že ukinila del finančnega sodelovanja. Menila je, da ne bi bilo prav, če bi časopis izgubili.

Želela je pisni odgovor.

17. Dala je pripombo glede vabila na proslavo ob novo predvidenem prazniku ob priključitvi Primorske k matični domovini. Pri tem se je zgodila nerodnost. Navedeno je bilo, da je potrebno zagotoviti mesta za udeležbo. To spominja na prejšnji sistem, ko je bilo potrebno določene zadeve prijavljati. Poleg tega pa so bili pozvani k udeležbi še preden so prejeli vabila.

Na občinskem svetu je bilo tudi že postavljeno vprašanje kako je občina sodelovala pri proslavi, ki je bila glede istega dogodka, vendar pa je bil takrat dan ne preveč prijazen odgovor.

**ŽUPAN** je odgovoril, da je bilo na voljo 48 ur časa za prijavo na udeležbo in to v času sobote in nedelje. Narejena je bila nerodnost na drugi strani in ne s strani občine.

18. **NAGODE Marjan** je v vprašal glede sanacije na Kolodvorski ulici. Nujno je potrebna sanacija kanalizacije in preplastitev. Sanacija je trenutno narejena samo delno.

19. Vprašal je glede sanacije Kosovelove ulice. Pred mnogimi leti je bila pri takratni sanaciji več kot pol metra ožje asfaltirana, ker naj bi bil urejen tudi pločnik. Vprašal je kakšni so plani za sanacijo tega dela cestišča in ureditve pločnika.

20. **MARKOVČIČ Stanko** je dal pobudo Nadzornemu odboru občine Postojna, naj se v najkrajšem možnem času sestane in imenuje predsednika odbora ter prične s pregledom poslovanja občine Postojna in Stanovanjskega sklada. Pobuda naj se posreduje namestniku predsednika

g. Šabec Aleksandru.

21. Dal je pobudo glede Sladolednega vrta, da se na naslednjo sejo občinskega sveta uvrsti točka v tej zvezi kot poročilo oz. informacija o vseh aktivnostih, ki so bile izvedene.

Menil je, da objekt, ki je sedaj postavljen na tem mestu, v to okolje ne spada.

**ŽUPAN** je odgovoril, da je bila omenjena točka že velikokrat na dnevnem redu. Upravna enota je dala dovoljenje za obratovanje, zakaj Sladoledni vrt ne prične z obratovanjem, mu ni znano.

Nikakor ne želi izpostavljati zaposlenih v občinski upravi.

**MARKOVČIČ Stanko** je pripomnil, da objekt ne spada na to mesto.

**ŽUPAN** je zagotovil, da bo posredoval pri lastnici lokala in dobil informacije kdaj bo objekt pričel z obratovanjem.

**ŽUPAN** je člane občinskega sveta seznanil, da je na podlagi sprememb Zakona o lokalni samoupravi v avgustu pisno pozval svetniške skupine, da podajo predloge za imenovanje podžupanov. Nekatere so svoje predloge posredovale (Zveza za Primorsko, Socialni demokrati, Lista Skupaj in Steza mladih). Na podlagi posredovanih predlogov in opravljenih razgovorov s predstavniki svetniških skupin in strokovnih kvalifikacij je za podžupanjo imenoval gospo Pahor Karmen in za podžupana gospoda Zvonka Černača.

Zakon ne predvideva posebnega postopka glede imenovanja podžupanov. Kljub temu je pozval vse svetniške skupine ter se pred imenovanjem podžupanov tudi posvetoval z vodji svetniških skupin. Izbral je kandidata, za katera je ocenil, da bosta v največji meri sodelovala in mu nudila strokovno pomoč pri izpeljavi zastavljenih nalog. Upa, da bosta dobila podporo tudi s strani svetnikov.

**MARKOVČIČ Stanko** je dejal, da je župan dolžan objaviti sklep o imenovanju javno in predlagal, da ga objavi v Uradnem listu.

Župan mora sprejeti glede obeh podžupanov tudi sklep, kdo ga nadomešča, sicer ga v primeru odsotnosti nadomešča najstarejši član OS.

Seja je bila zaključena ob 22.15. uri

Tončka Japelj  
Zapisničarka

**Jernej Verbič**  
**ŽUPAN**

## POTRDITEV ZAPISA 4. IZREDNE SEJE

**OBČINA POSTOJNA  
OBČINSKI SVET**

Št.: 03201-16/2005

Dne: 16.8.2005

**Z A P I S**

**4. izredne seje Občinskega sveta** Občine Postojna z dne 16.8.2005 ob 16. uri v prostorih Višje šole Postojna.

**PRISOTNI SVETNIKI:** ČERNAČ Zvone, PELAN Stanislav, POLJŠAK Andrej, VALENČIČ Darko, ČEHOVIN Jerko, PAHOR Karmen, JENČEK Mirko, TIRINGER Tomislav, VOVK Stojan, JAKIN ČERNE Magda, SIMČIČ Janko, NAGODE Marjan, KNAFELC Livij, SIMŠIČ Igor, MARKOVČIČ Stanko, VESEL Samo in VUČKOVIĆ Aleksander, ČIČ Ivan JURCA Franc MLAKAR Jože, SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta.in STEGEL Boštjan.

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** MISLEJ Danijel.

**OSTALI PRISOTNI:** VERBIČ Jernej, župan občine Postojna; KIDRIČ Brigita, direktorica občinske uprave, MERKUŽA Marta, pomočnica župana za investicije, ŽITKO MILOŠEVIČ Mateja, POLAK Špela, Agencija Pristop, predstavniki Iniciativnega odbora proti gradnji RCO Orehovška brda, novinarji.

**ŽUPAN Jernej Verbič** je vodil sejo. Povedal je, da je seja sklicana na pobudo članov svetniških skupin: SD Socialni demokrati, Lista Skupaj in SDS Socialna demokratska stranka.

Sprejet in obravnavan je bil

**d n e v n i r e d**

1. Razpis referendumu glede CRO Orehovška brda.

ZA 17 glasov PROTI 0

**MERKUŽA Marta** je povedala, da zakonodajni razlogi za projekt temeljijo predvsem na strateških usmeritvah za ravnanje z odpadki in Zakonu za ravnanje z odpadki. Neizpolnjevanje z zakonom naloženih obveznosti bi povzročilo ekonomsko škodo in neizpolnjevanje odpadkovne zakonodaje glede kompostiranja, zajemanja ločenih frakcij odpadkov, sortiranje ter odlaganje zgolj preostanka odpadkov na urejenih odlagališčih. Varovanje okolja pa pomeni zmanjšanje nastajanja in nevarnostnega potenciala odpadkov na izvoru, povečanje snovne in energetske izrabe odpadkov ter zmanjšanje emisij toplogrednih plinov, vzpostavitev učinkovitega sistema ravnanja z odpadki ter postopna odparava starih bremen s postopno sanacijo degradiranih območij. Nenazadnje bo potrebno zapreti sedanje odlagališče.



Izbor lokacije se je oblikoval skozi različne dokumente in tako temelji na navedenih študijah in projektih.

Po kriterijih morajo biti tla nepropustna, do slabo propustna. Lokacija Orehovška brda povsem ustreza, kar izhaja tudi iz predhodnega poročila o rezultatih biološko geotehniških raziskav in analiz. Po kriterijih glede vode lokacija povsem ustreza. Na osnovi normativov glede škodljivih snovi mora biti upoštevan kriterij minimalnega odmika tristo metrov. Lokacija temu povsem ustreza. Drugi prednostni kriteriji, ki se upoštevajo so še: bližina virov odpadkov, enaka nadmorska višina, transportne poti oz. dostopnost, čimmanjša urbaniziranost območja, konfiguracija terena, površina, ki ni namenjena kmetijski obdelavi. Lokacija ustreza v vseh vidikih.

Prostorska in projektna dokumentacija: lokacija je bila določena v letu 2002 s prostorskim planom. Na podlagi izvedenega javnega razpisa je bila z inštitutom IEI Maribor podpisana pogodba o izdelavi urbanistične, investicijske in projektne dokumentacije za izgradnjo CRO. Izdelana je projektna dokumentacija v fazi idejnih zasnov centra. Izdelan je dokument identifikacije investicijskega projekta. Izvedene so bile geološko geomehanske in hidrološke raziskave, v pripravi je končno poročilo o teh raziskavah. Izdelan je geodetski posnetek. Program priprave je bil objavljen v Uradnem listu. V izdelavi je presoja vplivov na okolje in pripravljajo se OLN, kjer so bile predhodno pridobljene smernice in mnenja nosilcev urejanja prostora. Vzporedno potekajo aktivnosti pridobivanja zemljišč, sodeluje se z ministrstvom za uvrstitev projekta za sofinanciranje iz sredstev EU ter državnih sredstev in izvajanje stikov z javnostmi z namenom širšega seznanja javnosti o sodobnem načinu ravnanja z odpadki. V ta namen je angažirana agencija PRP za izvajanje celovitega pristopa k osveščanju ter vključevanju javnosti v proces izgradnje CRO Orehovška brda.

Povzela je navedbe vaščanov, ki nasprotujejo projektu. Bližina vodnega vira Korotan – prisotnost vodotokov je bila upoštevana tako, da lokacija ni v bližini vodotokov. Upoštevan je zakonsko predpisan kriterij oddaljenosti. Nadalje navajajo bližino območja, ki spada med posebej zaščitena območja habitatov v okviru evropskega programa zaščite Trditev ne drži. Država je v letu 2004 na podlagi direktiv EU sprejela uredbo Natura 2000. Območje obravnavane lokacije je izven območja Nature. Na območju je baje zaznati prisotnost dveh ptičev koscev. V kolikor to drži bodo pričeli razgovore o možnosti iskanja nadomestnih habitatov.

Razlog proti odlagališču zaradi prekinitve poti, ki jih uporabljajo divje živali tudi ne držijo. Dve tretjini območja pokriva gozd. Ob delu, ki meji s kmetijskimi zemljišči, se na podlagi smernic Zavoda za gozdove zasnuje 50 do 100 metrski pas gozda, zgradi se nadomestne ceste v gozdove, ki zdaj potekajo preko predvidenega odlagališča.

Da lokacija sestavlja kakovostna kmetijska zemljišča, ki nekaterim prebivalcem pomenijo osnovni vir dohodka, tudi ne drži. Po podatki zemljiške knjige je 15 ha površine gozd, močvirje in poti, 7 ha so travniki in pašniki in manj kot 1 ha je njivskih površin.

Naslednji razlog krajanov, da se bo zmanjšala vrednost stavbnih zemljišč in stavb tamkajšnjih krajev in povečal tovorni promet in hrup. Trditev ne drži, ker so najbližja naselja Hrašče oddaljena cca 950 m, ostala naselja pa preko 1000 m. Predpisan minimalni odmik je 300 m in odlagališče ne bo obremenjevalo nobenega naselja.

Trditev, da bo oviran sonaravni razvoj turizma je tudi zgrešena, saj občina tudi zaradi teh razlogov želi vzpostaviti ustrezno ravnanje z odpadki. To pa je odvisno tudi od pripravljenosti vseh občanov, da do svojih odpadkov vzpostavijo okolju prijazen odnos.

Glede vključevanja javnosti v projekt je povedala, da so bila sprejeta stališča do pripomb iz javne razprave sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin dolgoročnega plana. Po letu 2002 so bile v skladu s pripravo OLN pozvane krajevne skupnosti Hrenovice, Hrašče, Postojna in Prestranek, da podajo smernice in mnenja k predvideni prostorski ureditvi. Potekala je prva prostorska konferenca po programu priprave za OLN. Objavljenih je bilo več člankov v Prestopu in drugih medijih. Potekal je sestanek župana s predstavniki krajevnih skupnosti, kjer je bil predstavljen projekt, do tedaj izvedene aktivnosti in seznanitev z nadaljnjimi nalogami. Organizirana je bila strokovna ekskurzija na Ptuj. Sodelovanje z javnostmi je opredeljeno tudi v strateških usmeritvah gospodarjenja z odpadki na območju občine.

**POLAK Špela** je predstavila postopek presoje vplivov na okolje in sprejemanje odločitev glede CRO Orehovška brda. Povedala je, da je temeljni cilj osveščanje v podporo sodobnemu načinu ravnanja z odpadki in predstavitev ter komuniciranje. V enem delu komuniciranja je predvideno sodelovanje javnosti, v drugem pa informiranje. Predvidene so tudi tri tematske delavnice, ki naj bi vključevale prebivalce.

V pripravi je zloženka, ki bo predstavila celoten sistem ravnanja z odpadki. Nastajajo gradiva, ki bodo predstavila dosedanja dogajanja in nastaja tudi spletna stran, na kateri bodo zbrana vsa gradiva.

**ŽUPAN** je povedal, da ni direktnega prenosa seje, ker ni na voljo kadra. Seja bo predvajana naslednji dan.

**KRIŽAJ Nevenka** je predstavila stališča Iniciativnega odbora. Iz predlaganega sklepa je razvidno, da svetniki želijo izjavljanje občanov o bodočem ravnanju z odpadki in ne zgolj poenostavljene izbire med smetiščem nad Staro vasjo in sodobnim centrom na lokaciji Orehovška brda. Zato menijo, da je referendumsko vprašanje napačno zastavljeno, saj ne sledi zahtevi svetnikov in prvi točki sklepa.

Vprašanje bi moralo zajeti vsaj tri alternative bodočega ravnanja z odpadki: odvažanje na lokacijo izven občine, sežigalnica ali drugi CRO v drugi občini, gradnjo manjšega odlagališča samo za občino Postojna ali za občini Pivka in Postojna, ki bi bilo lahko drugje in kot tretja možnost gradnja centra v Orehovških brdih.

Lokacija v Orehovških brdih je predstavljena kot edina rešitev ravnanja z odpadki. Smetišče nad Staro vasjo kot alternativa pa je brezpredmetna in pomeni zavajanje občanov. G. župan je Iniciativnemu odboru očital manipulacijo. Gre

seveda za odlagališče odpadkov, ki bo sicer sodobnejše, nikakor pa ne bo odišavljeno. V predlaganem referendumskem vprašanju gre za čisto terminološko manipulacijo in brezpredmetno alternativo.

Možnost za odvažanje odpadkov drugam je razvidna iz razprave občinskega sveta na 18. seji, ko je ga. Merkuža dejala, da je druga možnost odvažanje odpadkov drugam. Župan je oporekal zgolj z mnenjem, da bi bilo to dražje. Občinski svet je sprejel sklep ne glede na to, da svojega mnenja ni argumentiral s podatki in izračuni, ki bi podprli njegovo mnenje. Na 22. seji občinskega sveta je g. Knaus iz podjetja Zaubermacher predstavil strateške smernice, kjer je tudi obdelana možnost odvažanja odpadkov. Na isti seji je svetnica ga. Logarjeva povedala, da se je tudi na Odboru za okolje in prostor razmišljalo o odvažanju odpadkov drugam. Zakaj je ta možnost izpadla, javnost ne ve in je neupravičeno izpadla kot možnost iz referendumskega vprašanja.

Iniciativni odbor meni, da bi bilo odvažanje odpadkov boljša rešitev, četudi bi šlo za odvažanje drugam. Možnost odvažanja mora biti navedena kot alternativa, ker ni nasprotnih argumentov.

Glede možnosti za manjše odlagališče je dejala, da ni bilo argumentiranega ugovora na ta predlog krajanov.

Povedala je zakaj IO smatra, da je predlog za center v Orehovških brdih najmanj primeren. Proti gradnji oz. vsaj za zaustavitev projekta govori opozorilo svetnice gospe M. Logarjeve na 18. seji, da se projekt ne more nadaljevati, ker je 47 tisoč prebivalcev premajhno število za pridobitev sredstev s strani države. Število podpisnic pisma o nameri se od tedaj ni spremenilo. Ker na oblikovanje cen storitev in stroškov tega objekta bistveno vpliva število prebivalcev, bi že to dejstvo moralo zadostovati za zaustavitev projekta. Opozorila je, da je bila lokacija problematizirana v javnosti že v času 18. seje.

Krajevna skupnost Hrašče je večkrat občini pisno podala svoja mnenja, zadržke, zahteve in predloge, prav tako pa so to lokacijo problematizirali predstavniki sosednjih KS.

Pogojnik »če« v izjavi svetnika Černača pa ne le dopušča ampak naravnost zahteva izjavljanje javnosti o projektu. Pričakovali bi, da bi svetniki ali župan dali pobudo za obravnavanje projekta na zborih krajanov po vaseh, ki so predvideni lokaciji najbližje.

Večkrat dana obljuba, da bo zainteresirana javnost podrobneje seznanjena s projektom in dani odgovori na pomisleke javnosti, ni bila izpolnjena. Občinski uradniki in svetniki oz. tisti, ki odločajo, bi morali poznati veljavno konvencijo o obveščanju iz leta 2004.

Izgovor, da v fazi idejnega načrta še ni bilo potrebno vključiti javnosti, ne zdrži. Že na 18. seji občinskega sveta so bili podani zadostni razlogi za ustavitev projekta, vsaj dokler ne bodo upoštevana določila veljavne zakonodaje o sodelovanju in upoštevanju javnosti pri odločanju v okoljskih zadevah.

Tretji argument proti gradnji RCO na lokaciji v Orehovških brdih je torej neupoštevanje veljavne zakonodaje glede upoštevanja javnosti. Na 18. seji je bil tudi dan predlog, da se zadolži go. Logarjevo, da pomaga predstaviti CRO

krajanom bližnjih KS. Predlog očitno ni bil sprejet in do te predstavitve ni nikoli prišlo.

Na sestanku z lastniki zemljišč, potrebnih za gradnjo je bila večina tedaj prisotnih lastnikov proti gradnji centra in tudi tisti, so dali soglasje za vrtine, katerih namen je bil pridobivanje podatkov za raziskavo terena, s tem še niso dali soglasja za samo gradnjo. Takšna razlaga soglasja za sondiranje na parcelah je v celoti napačna in je četrti argument proti tej lokaciji. Dana je bila zahteva, da se projekt predstavi vsem krajanom in gospa Merkuža je nekako »na pol« obljubila, da bo to storjeno vsaj lastnikom zemljišč, pa tudi do tega ni prišlo, pač pa je prišla samo ponudba za odkup zemljišč z nadvse mamljivo ceno 950 sit na m<sup>2</sup>. Cenilec je iste parcele pred petimi leti ocenil vrednost gozda 8,59 sit m<sup>2</sup> in travnike 143,40 sit za m<sup>2</sup>. Iz navedenega je razvidno, da je javnost lokacijo v Orehovških brdih problematizirala in ji nasprotovala. Vidno je tudi, da bi morali občinski svet in občinski strokovni organi že dotedanje odzive javnosti upoštevati in odreagirati skladno s predpisi.

Organiziran ogled odlagališča na Ptuju, ki naj bi bil najmočnejši argument za postavitev odlagališča na tej lokaciji pa priča prav o tem, kako enosmerno si to sodelovanje občina predstavlja. Ob tem ogledu namreč ni bilo odgovorjeno na bistvene pomisleke, ki so jih krajanje navajali. Ni bilo tudi povedano, da so pred postavitvijo tega odlagališča, vaščane podrobno seznanili z vsem in izvedli predhodni lokalni referendum. Prav zaradi tega Ptuj ne more biti zgled primerne sodelovanja z javnostjo.

Povedala je, da so maja letos vaščani jasno povedali, da so proti gradnji objekta. To sporočilo je občinskemu svetu na 22. seji posredoval svetnik Poljšak. Gospa Merkuža je bila na zbor povabljen, vendar se ga ni želela udeležiti. Prav tako so bili proti gradnji vaščani Malega Otoka.

Ustanovljen je bil Iniciativni odbor in nikakor ni šlo za dejavnost posameznikov. Gospod župan si je na Radiu 94 v izjavi dovolil neprimeren komentar.

Iniciativni odbor je s svojim stališčem seznanil župana, občinski svet in medije, Ministrstvo za okolje in prostor in nekatere državne organe in ustanove. Menijo tudi, da je območje cele občine za sodelovanje na referendumu popolnoma neprimerno. Odločati bi se morali tisti, ki jih gradnja centra najbolj prizadeva. Prebrala je sklepe zbora krajanov, in sicer: Na občinski svet naslavlja pobudo za razpis lokalnega referenduma o gradnji regijskega centra za ravnanje z odpadki Orehovška brda v vaseh Hrašče, Mali Otok, Studenec, Orehek, Grobišče in Postojna-Zalog. Referendumsko vprašanje naj se glasi: Ali ste za gradnjo CRO Orehovška brda? Za. Proti.

**ŽUPAN** je pripomnil, da si je v svojem dolgem izvajanju privoščila marsikaj. Dejal je, da ga od krajanov nihče ni povabil na razgovore in tudi gospe Merkuža ne.

**ČERNAČ Zvone** je repliciral. V kolikor se tako izkrivljeno uporabljajo vse ostale izjave, kot se je njegova, potem ni o čem razpravljati. Bila je izvzeta iz konteksta. Na seji občinskega sveta 19.1.2005 je občinski svet obravnaval predlog župana, da se projekt ustavi.

**JAKIN ČERNE Magda** se je strinjala z navedbami, da je bila javnost premalo obveščena. Občinski svet je to nalogo, ki si jo je zadal, slabo opravil. Vsekakor pa bi to morali prvi narediti tisti, ki se s tem ukvarjajo v svoji službi. Rešitve ne bo mogoče doseči, v kolikor se bo iskalo formalnosti – kdo je koga povabil oz. ga ni.

Vsi pa bi se morali sprijazniti z dejstvom, da odpadkov nad Staro vasjo ne bo mogoče več odlagati. Njihova svetniška skupina pa tudi občinski svet je pri svojih odločitvah upošteval predvsem mnenje stroke. Neglede na to, kakšen bo danes sklep, je potrebno najti tudi strokovno rešitev. Tudi CRO Orehovška brda bi pomenil samo začasno rešitev – za 20 let. Dejala je, da ne zagovarja odvažanja smeti drugam, saj tudi tam živijo ljudje. Verjeti je potrebno, da je naša družba sposobna najti humane, korektne rešitve, ki so sprejemljive za vse. Pri tem pa trdi, da ima vsak državljan pravico, da izve vse podrobnosti v zvezi s tem, kar se načrtuje. Pravo delo z javnostjo pomeni, da gredo med ljudi predvsem strokovnjaki, ne glede na to, kakšno vabilo je poslano.

Omenjeni predlog, naj bi gospa M. Logarjeva razlagala projekt javnosti, ni bil popolnoma resen. Bila je članica občinskega sveta, ki se je s tem področjem ukvarjala. Take odgovornosti, zlasti sama, ne bi mogla sprejeti.

Menila je, da bi bilo prav, da bi bil predlog za referendum dan že prej, v začetni fazi. Vsekakor pa referendum nima smisla, v kolikor se v tem času ne bo delalo z javnostjo. Potrebno je odgovoriti na vse izrečene pomisleke krajanov.

Vprašala je kaj sledi, v kolikor referendum ne bo uspel. Kaj bo z odlagališčem nad Staro vasjo? V javnosti se razlaga mnenje, ki naj bi bilo mnenje LDS-a, sama pa ima drugačno mnenje. Opozorila je, naj ne bi razpravljali politično.

**PELAN Stanislav** je imel pomisleke v zvezi z referendumom. Statut občine opredeljuje zadeve v zvezi z referendumom v členih 47. a in b in v členu 48. Navedeno je kdo je lahko pobudnik, kdo je predlagatelj, kako teče postopek, in tudi pravi, da svetovalni referendum ne zavezuje občinskih organov. Ena izmed točk predloga sklepa pa navaja, da jih zavezuje. Predlagal je, da Statutarno pravna komisija to dilemo razčisti.

Ali je prav, da se zaobide predlog občanov, da se razpiše referendum na območju prizadetih naselij? Tudi ti imajo pravico po členu 47 a dati pobudo za referendum, o čemer je govorila predstavnica krajanov.

Vprašanje, o katerem naj bi se odločalo na referendumu, je sestavljeno iz dveh delov, od katerih je prvi že predviden kot nepreklicno dejstvo. Namreč ukine se deponija v Stari vasi v letu 2008, o tem se ne da več odločati, vendar pa ta prvi del vprašanja sugestivno vpliva na drugi del. Oba dela ne sodita v isto vprašanje. To vprašanje ni korektno sestavljeno.

Škoda je, da ni občinski svet na 23. seji opravil razprave na to temo, kjer bi se vsestransko poglobili v zadevo in se podrobneje seznanili s stališči krajanov.

Menil je, da pravega dialoga med krajani in tistimi, ki bodo odločali, še ni bilo. Potrebno bi bilo imenovati komisijo, v kateri bi bili zastopani krajani in predstavniki občine. Morali se bosta sestati obe strani in izpiliti dokončno rešitev.

Občinski svet je veliko razpravljal o zadevi, tudi strategija, ki so jo predstavili izdelovalci iz Maribora, je bila izjemno poglobljena študija. Zato ni mogoče reči, da niti eni, niti drugi niso dobro informirani, vendar pa ni prišlo do pravega dialoga, kjer bi reševali zadeve.

Lahko bi se pogovarjali tudi o odškodnini krajanom. Ali je bila že kdaj ponujena kakšna odškodnina za degradacijo? To naj bi bil predmet dialoga, brez česar si je težko zamisliti rešitev ne glede na referendum.

**ČEHOVIN Jerko** je obrazložil predlog za referendum. Problematika ravnanja z odpadki je že zelo stara. Že zdavnaj so študije nakazovale, da je sedanja deponija odpadkov ekološka bomba. Takrat je Inštitut za raziskovanje Krasa povedal, da je sedanja lokacija na kraških, propustnih tleh in predstavlja potencialno nevarnost za onesnaženje vode, katere se vsi zavedamo.

Pozneje je bila naročena študija za možne potencialne lokacije centra za ravnanje z odpadki. Sedaj predlagana lokacija je bila opredeljena kot ustrezna. Takrat je Regijska razvojna agencija mimo proračunskih sredstev in rebalansa proračuna s takratnim županom izvedla ta projekt. Bil je naročen glavni projekt za to lokacijo. Projekt je bil 77 mio, nato še ostale raziskave, kar je skupaj cca 100 mio sit. Ne drži, da ni bilo o tem govora.

Njihova svetniška skupina je v programu za mandatno obdobje 2002-2006 uvrstila tudi ukrepe: intenziviranje dogovora s sosednjimi občinami in izgradnja skupnega regijskega centra za ravnanje z odpadki na predvideni lokaciji v letu 2003. Program župana, ki je bil na občinskem svetu sprejet, tudi zajema poglavje ravnanja z odpadki – postopen pričetek ločenega zbiranja odpadkov preko ekoloških otokov.

Programska koalicija prav tako predvideva dogovor in začetek izgradnje Centra za ravnanje z odpadki in pričetek ločenega zbiranja odpadkov.

Svetniška skupina Skupaj je bila proti porabi sredstev za dokumentacijo za ta projekt.

Svetniška skupina Socialnih demokratov ima enako stališče kot prej, zavedajo se, da je problem ravnanja z odpadki v občini potrebno rešiti, vendar na način, da ne bo to ponovno deponija za ravnanje z odpadki, pač pa sodoben center z vsemi elementi, ki jih mora imeti. Mnenje stroke je potrebno upoštevati.

Poleg tega pa tudi temeljito informiranje javnosti o vseh dogajanjih. Razpisan je že referendum na državni ravni in predlagani referendum v občini ne bi predstavljal velikih stroškov. Njihova svetniška skupina bo neglede na določila statuta, rezultate referendumoma upoštevala. Glede območja referendumoma pa menijo, da bi moral zajemati celotno občino, saj problematika zadeva vse.

**ČERNAČ Zvone** je tudi menil, da ni prav, da se ta točka ni obravnavala na redni seji zaradi nasprotovanja večine v občinskem svetu. Šlo je za manipulacijo s strani enega od kolegov, saj ni bilo res, da so predstavniki krajanov odšli.

Očitno ni druge možnosti, kot da se tudi po vsebini pogovarjamo na točki odločanja o razpisu referendumoma glede bodočega ravnanja z odpadki na območju občine Postojna.

Koncept ravnanja z odpadki je bil v Postojni postavljen v devetdesetih letih in sicer ta, ki se sedaj nadaljuje in ga je prejšnji občinski svet sprejel leta 2000.

Osebnostno je glasoval proti umestitvi Orehovških brd v spremembe dolgoročnega plana, ki so omogočile nadaljevanje aktivnosti, in sicer zaradi tega, ker ni bilo dovolj informacij o nadaljnjih predvidevanjih. Ni bilo znano niti ali bo center za ravnanje z odpadki, ali bo sežigalnica.

Z dnem, ko je bila z večino glasov na občinskem svetu ta lokacija umeščena v prostor, je bilo zanj zadeve konec in čudi ga, da se v vseh letih ni rodila civilna iniciativa, kajti s planom je bila zadeva končana in aktivnosti tečejo samo še preko postopka pridobivanja dovoljenj. Kateri je tisti pas vplivnega območja, kjer naj se vključuje zainteresirana javnost? Zakon pravi 300 metrov. Na Ptuju je bilo 400 m na ravnem terenu. Situacijo na Ptuju pozna in je ni mogoče primerjati s tem območjem, ki je zaradi avtoceste že tako degradirano.

Kje je torej razlog, da se je tako pozno oglasila javnost. Ali je res razlog, da je bila premalo informirana? Menil je, da ne. Leta 1999 so bile razprave po vseh vaseh. Bilo je predstavljeno kako se bodo zadeve odvijale in vsi so imeli možnost dajati pripombe. Nobena ni bila tako radikalna kot sedaj – proti vzpostaviti centra. Tudi v lanskem letu, ko je bilo v Prestopu objavljeno, ni bilo zaznati velikega nasprotovanja. Prav tako letos v januarju, ko so bili pozvani predsednike KS, ki so najbolj tangirane, naj se jasno izrazijo glede tega, ni bilo odziva. V radijskih odzivih pa je slišati, da tisti, ki je glasoval v tem mandatu za center, javno izjavi, da mu bo nasprotoval, dokler mu bodo ljudje na lokalnem nivoju nasprotovali. Tako ravnanje je zelo neodgovorno. Gre za preveč pomembno vprašanje, da bi lahko na njem pridobivali politične točke, kar se očita tistim, ki so podpisali zahtevo za sklic izredne seje.

Potrditev identifikacijskega dokumenta pomeni, da se je zadeva začela odvijati, kajti pogodba je bila podpisana s prejšnjim županom mesec pred iztekom mandata, ne da bi imeli kakršnekoli predpostavke in daleč od 47 tisoč prebivalcev, saj je bila predvidena samo občina Postojna. Zadeve so se odvijale v nasprotni smeri kot bi se morale, vendar pogodba je bila podpisana in jo je bilo potrebno realizirati. Nenazadnje je Društvo Skupaj leta 2002 objavilo to problematiko, pa se nihče od zainteresirane javnosti ni odzval.

Nekateri v tem občinskem svetu se ne zavedajo odgovornosti, ki jo prevzemajo s svojimi odločitvami.

Spomnil je, da je župan na seji 19.1.2005 povedal, da je projekt na taki točki, da oklevanje ni več možno. Predlagal je, da ga glede na to, da se pojavljajo določena nasprotovanja, ustavimo. Sprejet je bil soglasen sklep, da se s projektom nadaljuje.

Menil je, da je bila javnost seznanjena bolj kot pri podobnih projektih, ki potekajo v Sloveniji. Seveda pa se je lahko vsak seznanil toliko kot je sam želel.

V občinskem svetu bi se morali zavedati, da ne gre za to kdo bo koga, ampak bi se morali zavedati problema odlaganja odpadkov, da imamo v prostorskem aktu od leta 2000 rezervirano ustrezno lokacijo, ki je izven vplivnega območja, ki ga določa zakon.

Z dogajanjem mora biti seznanjena celotna javnost, ne le najbližje vasi. Zakaj ne bi imeli v Planini pravice do odločanja? Prav k njim se steka voda iz Počka, kjer naj bi po predlogu LDS, kot je napisano v Primorskih novicah, bil center za

ravnanje z odpadki. V kolikor se delajo primerjave, je prav, da so poštene. Razvoj turizma pri Postojnski jami ne more biti odvisen od tega ali bo v Orehovških brdih CRO, pač pa od vodstva Postojnske jame.

Z izjavo proti centru so nastopili pogoji, da se je o zadevi potrebno izjasniti na najbolj demokratičen način. Stvari so povezane, pa naj se vključijo v referendumsko vprašanje ali ne.

Seveda obstajajo tudi alternativne rešitve in potrebno se je odločiti zanje.

O tem se bomo lahko odločali šele takrat ko bodo vsi občani odločili, da so proti CRO v Orehovških brdih.

LDS je proti referendumu. Trdijo, da sploh ni potreben, ker se ne strinjajo z lokacijo odlagališča. To pomeni, če sprejmemo tezo, da o tem odloča LDS, potem referendum ni potreben.

Povedal je, da bo odločitev referendumu spoštoval, kljub temu, da je svetovalne narave. Kot bodo odločili ljudje, tako naj bo. Odgovornost pa naj prevzamejo tisti, ki so zadeve pet let prepozno zakuhali.

**NAGODE Marjan** je pozval vse, ki dajejo očitke, naj navedejo imena, ne le pavšalne obtožbe.

**JURCA Franc** je repliciral. Ni potrebno medsebojno obračunavanje. Rešitev je stvar stroke. Med prisotnimi ni nikogar, ki bi lahko rekel kaj je prav. V stranki DeSUS se bodo trudili in prisluhnil mnenju tistih, ki so v najbližji okolici. Ljudje res niso seznanjeni z dogajanjem. Že v preteklosti bi morali pristojni, ki so obiskovali Avstrijo, Ptuj in tako dalje, seznaniti ljudi. Sam trenutno ne ve kaj je prav. Ni vseeno ali bo samo odlagališče odpadkov ali bo tudi sežigalnica. Podpiral bo zahteve okolice. Menil je, da posebna seja ni bila potrebna, lahko bi nadaljevali redno sejo.

Obveščanje v medijih je sicer bilo, bil pa bi potreben neposreden pristop do krajanov. Potrebno je doreči ali lahko vsi občani odločajo in kako daleč sega vpliv te lokacije.

**POLJŠAK Andrej** je repliciral. Na 21. seji je bil proti tej lokaciji in je tudi povedal zakaj.

Na zboru občanov v Orehku je bila dana zahteva za večjo obveščenost in seznanitev s projektom ter soodločanje pri tej lokaciji.

**KNAFELC Livij** je menil, da bi morali to tematiko obravnavati že na 18. seji občinskega sveta. Ni prav, da ljudje niso imeli možnosti obrazložiti svojih stališč.

Leta 1990 je takratna skupščina sprejela sklep, da Izvršni svet v roku 3. mesecev najde novo lokacijo in ukine smetišče nad Staro vasjo. Povezali so se s stroko, takrat je to nalogo prevzela gospa E. Merše Logar, gospod Ambrožič in sam kot predsednik IS. V projekt so bili vključeni slovenski strokovnjaki in so iskali rešitev v širšem regijskem prostoru. Ena izmed rešitev je bila Globovnik pod Šembijami. V prvi oceni so si bili strokovnjaki enotni, da je to edini primeren kraj za regijsko odlagališče. Pozneje so ugotovili, da to ne drži in so to preklicali. Takrat se je mandat iztekel. Pokojna dr. Habič in dr. Habe, ki sta temeljito poznala dogajanje na smetišču nad Staro vasjo, sta pogosto opozarjala, da je to območje, kjer so vodni viri.



Sedanje smetišče je težko breme ne samo za Postojno in Pivko ampak za celo Slovenijo. Župani so se zavedali odgovornosti za iskanje nove lokacije. Operativno je še največ naredil župan Bajc, ki je s stroko zakoličil centralno odlagališče Orehovška brda. Kazalo bi ga vprašati kaj misli danes o tem. Gotovo je storil vse in ravnal po navodilih stroke.

Postopek se je iz treh mesecev zavlekel na 15 let in kaže, da smo ponovno na začetku.

Samo gospod Černač je bil proti odlagališču v Postojni, ker je trdil, da je v naši občini Poček in ostale zadeve, kar ni prav, če želimo biti turistična občina in je celo predlagal, da bi smeti odvažali v Trst. Lahko bi jih tudi odvažali, vendar je potrebno povedati ljudem, kolikšna bo cena in koliko časa bo odvažanje možno. Potrebno je upoštevati tudi mnenje krajanov, vendar je slabo to, da so se uprli lokaciji šele zdaj, ko je občina že porabila 100 mio sit. Zakaj civilna iniciativa ni zaustavila projekta, ki ga je začel g. Bajc? Zakaj je ta občinski svet tako izigral sedanjega župana in mu nalagal nalogo, da ta projekt izpelje? To je višek zavajanja.

Citiral je izjavo predsednika KS Prestranek, ki trdi, da je temeljito obveščanje ljudi naloga župana in občinske uprave, za kar bodo imeli v avgustu dovolj časa, šele nato naj bi odločal občinski svet.

Občinski svet je dvigal roke že več let za ta projekt. To je neodgovornost. V kolikor bi dobil izjavo krajanov prej, ne pred enim mesecem, ne bi glasoval za ta projekt, vendar pa je verjel, da je to najbolj primerna rešitev.

V kolikor bo ta lokacija ovržena, bo spoštoval voljo ljudi. Glede na navedbo v današnjih Primorskih novicah, naj bo lokacija na Počku, pa ne ve komu naj še verjame.

**VALENČIČ Darko** je repliciral. Seveda za lokacijo na Počku niso bile navedene nikakršne strokovne rešitve. To je bila pač ena od idej. Na tak način bi od države dobili sredstva.

Problem pri CRO Orehovška brda je, ker ni nobene alternativne rešitve. Kaj bo v kolikor referendum ne bo uspel?

**ČERNAČ Zvone** mu je repliciral. Do nedavnega je bil predsednik Nadzornega odbora. Prebral je ugotovitev NO, ki je bila sprejeta pred letom dni in navaja, da občina Postojna prepočasi uresničuje ta projekt.

**STEGEL Boštjan:** je repliciral g. Knafelcu. Vprašal ga je kakšni so bili izsledki v času njegovega vodenja Izvršnega sveta in katero območje je bilo izbrano kot najprimernejše za odlagališče. To sprašuje, ker se krivda skuša zvaliti na prejšnje vodstvo občine Postojna in na bivšega župana.

Glede razpisa Ministrstva za gospodarstvo leta 2002 je dejal, da je v tem imel župan osnovo za odločitev. Občina se je prijavila na ta razpis in je bila edino pri tem projektu uspešna. Osnova je bil tudi sprejet občinski prostorski akt. Zato niso objektivne navedbe, da je bilo to brez podlag, brez vednosti občinskega sveta in javnosti. Vse podlage so bile.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral. Vsi predhodni razpravljalci so se sklicevali na strokovnost in poudarjali antipolitizacijo, vendar so vsi spolitizirali zadevo v celoti. Nekateri odprto, drugi pa podtalno.

Vprašal je g. Černača za opredelitev glede njegovega stališča, ki je drugačno od prvotnega, ko je nasprotoval lokaciji.

Občinski svet ni izigral župana, kot trdi g. Knafelc. Župan je vršil svoje delo in ena od nalog je tudi odlagališče odpadkov. Če je projekt primeren ali ne je stvar stroke in tudi stvar župana, da bi zadevo že prej ocenil. Res je predlagal zaustavitev projekta, ni pa predlagal nobene alternative, čeprav vsi vemo, da se sedanjemu odlagališču rok izteka.

Tudi glede na kadrovske okrepitve občinskih strokovnih služb bi morale biti podane alternative za CRO.

Vprašal je občinski svet, kaj bo v kolikor sedanji projekt pade. Dejansko je potrebno pospešeno iskati rešitev za Staro vas.

**KNAFELC Livij** je pojasnil, da se je leta 1990 izvršnemu svetu mandat iztekel, omenjeno nalogo pa so dobili nekaj mesecev pred iztekom mandata. Povedal je že, da je stroka dobila najboljšo lokacijo, Globovnik. Nato pa je postala ta lokacija sporna.

Prejšnjega župana ne obtožuje, rekel je samo, da bi ga bilo dobro prositi za mnenje o tem projektu. Pri tem projektu ga je vseskozi podpiral in mu verjel, da je ta lokacija strokovno podkrepljena, kar še vedno verjame. Bil je zelo pogumen, da je zastavil ta projekt. V kolikor pa bi imel stališče krajanov pred tem, za ta projekt ne bi glasoval.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta:** je postavila vprašanje: Smeti, vojaška vadišča, begunski centri v turistično občino ali ne? Počak je vadišče SV neglede na to kdo je na vladi in občina na žalost od tega nima nič. Begunski center nam je zrasel čez noč in kljub protestom od njega občina prav tako nič nima. Za odlagališče pa je občinski svet dvigoval roke tako pod prejšnjim županom kot sedaj.

Vedno je opozarjala na potrebo po komunikaciji z javnostjo in to od začetka projekta.

Pri sodobnih centrih v tujini so imeli največji problem prepričati prebivalce v bližini odlagališč, da centri ne bodo nevarni in moteči. Seveda drži, da to v tujini drugače stimulirajo kot pri nas.

Lokacija Orehovska brda je bila določena na podlagi strokovnih preverjanj in umeščena v prostorske plane.

.Podpira referendum, ker misli, da je daleč najbolj demokratična rešitev, ki jo lahko prebivalci okoliških vasi dobijo, saj občinski svet ni sposoben odločiti, če bi na primer župan predlagal prekinitev projekta. Referendum mora biti stvar celotne občine. V kolikor se gradi sodoben center za ravnanje z odpadki, je to stvar celotne občine. Stvar občine je tudi upoštevanje nove konvencije evropske zakonodaje, ki trdi, da je za okoljsko zakonodajo najbolj pomembna inovacija in aglomeracija, ki pravi, da je smisel vsega v združevanju okoljskih problemov in v inovativnih rešitvah le-teh. Moti to, da ne vemo čemu vsa ta razprava. Dilema je referendum da ali ne. O drugem je odveč razpravljati. Menila je da je pobudo o referendumu potrebno podpreti, s tem, da se da vsem občanom na razpolago, da se jasno izjasnijo in dajo zeleno luč za ravnanje v bodoče občinskemu svetu in županu.

Na predlog sklepa o razpisu je imela pripombo, da je v 5. točki morda namerno izpostavljena Stara vas, zato da vsem udeležencev referendumu pove, pred kakšno dilemo smo, kajti najlaže je potem manipulirati z dejstvom, da so občani neobveščeni. Občani morajo vedeti, da je nov center nujno potreben. Najlaže je reči, da smo proti in ne ponuditi alternative.

Ni pa se strinjala s 7. točko, ki širi pristojnost. Referendum je lahko samo svetovalne narave.

**ŽUPAN** je odredil odmor.

**MARKOVČIČ Stanko** je dejal, da je vedno glasoval za predloge, ki so podpirali strokovne študije o izgradnji centra. Tudi sedaj razmišlja tako. Dal je priznanje Iniciativnemu odboru, da se je organiziral in opozoril na probleme. Morda gre za premajhno obveščenost krajanov v obeh mandatih. V kolikor bi bila obveščenost boljša, bi tudi dileme krajanov odpadle. Pri tem odlagališču gre praktično za moderno predelavo, ki ga je navdušila in upa, da bo projekt mogoče izvesti. Menil je, da je potrebno intenzivno nadaljevati z izgradnjo. Pozval je svetnike, da naredijo kar je v njihovi možnosti.

Če ne bi bilo takega odziva prizadetih krajanov, bi rekel, da ni potrebno odločanje na referendumu, vendar glede na tak odziv je potrebno omogočiti odločanje vsem, ki imajo volilno pravico. Zato podpira izvedbo referendumu. Ne bo potrebno zelo velikih finančnih sredstev. Publikacije pa bodo tudi za potrebe siceršnjega informiranja.

Opozoril je, naj se navedbe kdo je kaj rekel v preteklosti, navajajo pravilno.

Gre za svetovalni referendum, zato je opozoril na 3. člene, in sicer 5. točka. Poudarek, da se sedanje smetišče zapre, ni vezan na to, ali so občani za ali proti. To smetišče se mora zapreti. To besedilo bi črtali in bi to posebej poudarili drugje, da bi bilo besedilo sklepa bolj čisto, ne bo pa zelo narobe, v kolikor ostane.

Glede 7. člena je predlagal, da kolikor ostane v sklepu, ne more biti v pristojnosti volilne komisije. Volilna komisija lahko izvede svetovalni referendum, ki ga tudi vodi.

Predlagal je, da se navede: Postopek za izvedbo svetovalnega referendumu vodi Občinska volilna komisija, kot določa zakon. Sedanja 7. točka naj se črta.

Razumeti je poudarek, da bomo spoštovali voljo volivcev. Opozoril je, da svetovalni referendum ne zavezuje, gre le za posvetovanje pred odločitvijo. Navedeno je, da bo volja volivcev upoštevana, v kolikor bodo za zaprtje. Potrebno je navesti, da bo volja volivcev upoštevana, če bo izid za ali proti. Menil je, da ta dikcija ni potrebna, vendar v kolikor bo ostala, je pripravljen pomagati pri oblikovanju teksta.

Strinjal se je, da se z aktivnostmi nadaljuje, čimbolj pospešeno. Glede na pobudo krajanov, pa naj se preveri volja na referendumu.

V 8. členu je navedeno, da za izvedbo skrbi Občinska volilna komisija. Kdo bo to izvedel? To je napačna dikcija. Zakon navaja, da postopek za izvedbo referendumu vodijo volilni organi, ki vodijo lokalne volitve. To pomeni, da ne more volilna komisija skrbeti. Skrbel bo morda župan, občinski svet, volilna komisija pa bo referendum izvedla.

**POLJŠAK Andrej** je dejal, da se problema s smetmi pač vsi zavedajo, tudi prebivalci v vaseh pri predlagani lokaciji. Če pa hočemo vprašati občane na referendumu ali je treba urediti problem smeti, se lahko vpraša vse. Če pa vprašujemo ali bo to odlagališče v Orehovških brdih, trdi, da tega vprašanja tistim, ki ne živijo v neposredni bližini, ni mogoče postaviti.

Navedel je dosedanja dogajanja v zvezi s centrom. V letu 2004 je bil sprejet sklep, s katerim se je na predstavnike KS apeliralo, naj v svojih okoljih ustvarijo ustrezno klimo za podporo projektu. Ti predstavniki so imeli en sam sestanek, na katerem je predsednik KS Hrašče postavil tri vprašanje in on pet vprašanj, na marsikatero vprašanje ni bilo odgovora, na primer, kaj bodo vasi dobile za to degradacijo, kakšna bo tehnologija na čistilni napravi, ali se bodo lahko tudi vasi priključile nanjo.

V enem od odgovorov je bilo rečeno, da bo dan odgovor na naslednjem sestanku. Župan je odgovoril, da bo na naslednjem sestanku, ki bo v ožji sestavi, pojasnil, kaj bodo vasi pridobile. Predsednik KS Hrašče je predlagal predstavitev po vaseh, tega do danes ni bilo. V januarju je gospa Merkuža prišla na sestanek v KS Orehek s predstavniki projekta, kjer so krajanje prosili za dovoljenje za vrtine, da bi izdelali dodatno analizo tal. Krajanje so čutili, kot da s tem odločajo ali bo tam odlagališče in o tem so tudi spraševali. Nato je bilo dogovorjeno, da bo v roku dveh mesecev sklican zbor vaščanov. Sklican je bil, vendar odgovorov krajanje niso dobili, zato je nastal ta iniciativni odbor, ki je zbral podpise zato, da se jih temeljito informira in se tudi njim prisluhne ali je ta lokacija za njih sprejemljiva ali ne.

Glasoval bo proti referendumu, kjer bi vključevali celotno občino, saj bi referendum moral zajemati samo bližnje vasi. Alternativne možnosti ni. Mogoče je še čas, da občinska uprava in tisti, ki vodijo projekt, gredo med ljudi in jim temeljito predstavijo dobre in slabe strani.

**ŽUPAN** mu je repliciral. Alternativa bi bila možna, v kolikor občinski svet ne bi sprejel sklepov, ki jih je.

**KNAFELC Livij** je dejal, da ni pošteno, da na referendumu ne sodelujejo vsi občani. Gre za širši problem in pravico odločanja imajo vsi.

**ČERNAČ Zvone** je repliciral g. Poljšaku. Dogajanje, ki ga je navedel, ni bilo v letu 2004, ampak letos. Predsednik KS je bil zadolžen januarja letos, sestanek, ki ga je organiziral župan, je bil pa pred enim letom. Kot predsednik KS je bil po svoji funkciji dolžan posredovati pri krajanjih po letu 2000.

Pri urejanju prostora in uvrščanju zadev v plan se ni strinjal s predlagano lokacijo, ker ni bilo znano kakšno odlagališče bo. Takrat je njihova svetniška skupina imela različna mnenja. Zahteval je vsebinska pojasnilo glede smetišča, vendar tega niso dobili in pogosto so opozarjali, da se je projekt vodil napačno, tega pa ni zakrivil sedanji župan. Najbrž so krivi vsi po malem. Menil je, da so na sestanku 2004 prisotni dobili vse odgovore, dokumente je potrebno brati v celoti. V zapisu piše, da je predstavnik IEI d.o.o. iz Maribora prikazal njihovo nalogo v tem projektu – izdelati vso dokumentacijo, ki je opredeljena v pogodbi. Sredstva, ki so bila namenjena v času pred pristopom v EU, so izgubljena.

Strinja se sicer, da je ta referendum nepotreben, žal pa je neobhoden in to za celotno občino, ker zadeva vsakega občana.

Z izjavo iniciativnega odbora so bili ustvarjeni pogoji za to, da se do tega vprašanja opredelimo vsi in pošteno je tudi odločitev spoštovati.

Strinjal se je s pripombo g. Markovčiča, da je potrebno navesti, da se volja upošteva v obeh primerih, saj gre samo za napako pri pisanju.

**ČEHOVIN Jerko** je dejal, da je bilo morda vseskozi premalo poudarjeno, da gre za center za ravnanje z odpadki in ne za deponijo komunalnih odpadkov. Predlagal je, da se organizira še kakšen ogled take deponije.

Povedal je, da se predlagatelji strinjajo z umikom 7. člena predlaganega sklepa, 8. člen pa naj bi se glasil tako kot je glede pristojnosti in izvedbe referenduma predlagal g. Markovčič. Pri 5. točki pa se ne strinjajo s predlogom sprememb.

**VESEL Samo** je menil, da občanov ni mogoče spraševati o zaprtju smetišča.

**JAKIN ČERNE Magda** je opozorila, da se z referendumom ne bodo vse zadeve uredile. Največja odgovornost je seveda na tistih, ki so za to strokovno usposobljeni in plačani. Potreben je tudi toleranten osebni odnos vseh. Kljub vsem navedbam, da je bilo vse narejeno glede obveščanja, temu ne verjame. G. Černač je rekel, da ta faza šele pride. V koliko je bilo tako zastavljeno, je bilo narobe, kar dokazuje tudi današnje stanje. Prav tako je bilo narobe, če je bila obveza za obveščanje dana samo predsednikom krajevnih skupnosti ali samo občinskim svetnikom. Pričakuje, da se bo pojavljal pri predstavitvah tudi župan, ki so ga občani izvolili kot najbolj odgovorno osebo, da bo prijazno in tolerantno komuniciral s krajani. Prav je, da se ljudem, ki so bili povabljeni na sejo, da besedo in se jim tolerantno odgovarja. Pričakuje, da bo s strani občine in tistih, ki vodijo projekt potekala tudi neposredna komunikacija z občani. Na primer pri predvolilni kampanji vsi neposredno komunicirajo in to mora biti tudi v tem primeru.

Javno mnenje absolutno ni naklonjeno takim rečem in ljudje težko prisluhnejo tudi strokovnim argumentom. Gospa Križajeva ni prenapeto predstavljala svojih stališč. Najverjetneje bo izid referenduma negativen. Dejala je, da upa, da so predlagatelji imeli resen namen, da se problem reši, ne le da se ga odloži. Morali bi predvideti tudi drugo opcijo – odvažanje odpadkov, ko bodo potekali stiki z javnostjo.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je dala nov predlog 5. člena: Ali se strinjate s tem, da se uredi sodoben center za ravnanje z odpadki na lokaciji Orehovška brda ob avtocesti Postojna-Koper, ker se leta 2008 zapre smetišče nad Staro vasjo.

Če smo se odločili za referendum, je največja teža na delu z iniciativnim odborom, da se jim pojasni dileme.

**ČERNAČ Zvone** je repliciral. Ali smo vse sklepe sprejemali v prazno?

Vse trditve, ki so v izjavi Iniciativnega odbora, ki govori proti gradnji centra, so argumentirano danes bile zavržene. Pojasnila so bila dana. Kakšno je stališče občine, župana in tega občinskega sveta, o tem ni treba spraševati, saj so sprejeti sklepi. Druge rešitve bi lahko reševali, v kolikor bi župan predlog, da se projekt ne nadaljuje, dal na glasovanje.

Resnici na ljubo tudi pri obravnavi prostorskih načrtov ni bilo občanov prisotnih. Kdor bi hotel biti informiran, bi lahko bil.

Gospo Jakinovo je vprašal kakšno je stališče LDS. Nekateri iz te skupine so namreč za podporo tej lokaciji, člani občinskega odbora pa so napisali, da se z lokacijo ne strinjajo.

**VUČKOVIĆ Aleksander** je repliciral. Tudi sam ga je že vprašal za pojasnilo, pa ga ni dobil

**ŽUPAN** je gospo Magdo opozoril, da naj bo njena razprava kratka.

**JAKIN ČERNE Magda** je ugovarjala. Vedno, ko je na vrsti, je pozvana, naj skrajša svojo razpravo. Dejala je, da je smatrala, da je s sklepi občinskega sveta zadeva končana in da ima župan in občinska uprava osnovo za nadaljnje ravnanje. Zdaj se je pojavil predlog za referendum, kar postavlja pod vprašaj prej sprejete sklepe.

**ČERNAČ Zvone** je dejal, da je predlog za referendum rezultat izjave iniciativne skupine.

**JAKIN ČERNE Magda** se s tem ni strinjala. Kaže, da so sklepi občinskega sveta premalo. Zahteva se še upoštevanje volje ljudstva, ker si nekdo ne upa delati naprej. Za izvajanje sklepov občinskega sveta moraš pač pokazati določen pogum, se izpostaviti in tvegati, da v očeh ljudi ne boš najboljši. Vendar je vaš predlog drugačen, ne na osnovi že veljavnih sklepov, ampak rabimo še voljo ljudstva. Zaradi tega, ker je gospod Černač mojster manipulacije in bo vedno tako naredil. Čisto lahko bi brez tega referenduma, če pa ga želimo, bomo seveda tudi to naredili.

Poleg tega pa vsi pri tem mnenju zaradi časa dopustov niso mogli sodelovati. Jasno je, da je Lista Skupaj kdaj tudi imela različna mnenja, tudi vladajoča SDS in v ministrstvih imajo različna mnenja. Zadnja skrb je, da kolege svetnike skrbi mnenje LDS-a. V kolikor bo treba, ga bodo poenotili, in to na odločanje ne bo vplivalo.

**ČEHOVIN Jerko** ji je repliciral zaradi navedbe, da umik 7. člena pomeni bežanje pred odgovornostjo. To ne drži, želijo samo to navedbo umakniti, ker so bili opozorjeni s strani Statutarne pravne komisije, da ne pride do pravnega spora.

Alternative bi iskali potem, če referendum ne bo uspel. Lokalne stvari ekonomsko niso opravičljive. Seveda pa bo takrat potrebno narediti druge izračune, ali za odvoz drugam ali za drugo lokacijo. S tem bo potrebno seznaniti občane.

Pozval je, da se ne prejudicira tega ali referendum ne bo uspel.

**ČERNAČ Zvone** je repliciral gospe Jakin Černe Magdi. Tudi oni imajo včasih različna stališča in je samo postavil vprašanje. Gre za skupno odgovornost. Lista Skupaj je predlagala sklep o razpisu referenduma izključno zaradi tega, ker so bili soočeni z izjavo 532 občanov, ki jo smatrajo kot nasprotovanje tega centra. Menijo, da je to taka številka, da mimo tega ni mogoče. V kolikor bodo ljudje proti, se bo njihova odločitev spoštovala z vsemi posledicami. Pred tem pa bodo naredi vse, kar je možno, da se ljudem predstavi, da to ni nič slabega, da je za občino dobro in da tudi najbližje vasi ne bodo v ničemer prizadete.

Prosil je za proceduralni odmor za uskladitev stališč.

**JAKIN ČERNE Magda** je replicirala. Kolegu Poljšaku je bila očitana dvoličnost, ker je rekel, da ga skrbi mnenje krajanov. Čas je, da se s tem neha.

**POLJŠAK Andrej** je predlagal, da se opravi referendum samo za naselja, ki so najbližje centru. Vprašanje naj se glasi ali ste za ureditev centra – za, proti, črta naj se 7. člen

**MARKOVČIČ Stanko** ni podprl predloga, da bi na referendumu odločali samo bližnji krajan. Zadeva tangira celotno občino. Nemogoče je, da bi del občanov odločal o tem, kar ima materialne in siceršnje posledice za celotno občino.

**KNAFELC Livij** je dejal, da ne razume kako g. Poljšak ne razume, da ima Orehek samo 15 m bližje odlagališče, kot Postojna, kjer naj bi ne imeli pravice odločati o tej zadevi.

Glede referendumu je jasno, da ko se zbere toliko podpisov, je nemogoče, da se ne vpraša občanov za mnenje.

Občinski svet je sklepe sprejel in bi moral zadevo nadaljevati, vendar pa je jasno, da je potrebno upoštevati mnenje krajanov, zato je potrebno izvesti referendum. V kolikor ne bo uspel, bo potrebno iskati nove rešitev, ki pa jih ni mogoče predlagati že zdaj.

**ŽUPAN** je odredil prekinitev seje za uskladitev predloga sklepa.

**SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta** je predstavila stališča. Prve štiri točke sklepa ostanejo nespremenjene. Peta naj bi se glasila: Ali se strinjate, da občina Postojna uredi sodoben center za ravnanje z odpadki na lokaciji Orehovška brda ob avtocesti Postojna-Koper, ki bo nadomestil sedanje smetišče nad Staro vasjo. Šesti člen ostane nespremenjen, sedmi člen se črta, naslednji se preštevilči. Dosedanji 8. postane 7. in se glasi: Postopek za izvedbo svetovalnega referendumu vodi Občinska volilna komisija. Dosedanji 9. člen postane 8. in ostane nespremenjen.

Statutarno pravna komisija je sprejela tudi stališče, da je predlog predlagatelja Poljšaka formalno pravilen, z vsebinskega vidika pa se z njim ne strinjajo, ker se referendum nanaša na celotno občino.

**ŽUPAN** je dal na glasovanje

### s k l e p

Spremeni se vsebina 2. točke sklepa in se glasi: Referendum se razpisuje za vasi Orehek, Hrašče, Mali otok, Grobišče in Studenec.

ZA 1 glas      PROTI      12

Sprejet je bil

### s k l e p

1.

Razpiše se svetovalni referendum o bodočem ravnanju z odpadki na območju občine Postojna.

2.

Referendum se razpisuje za celotno območje občine Postojna.

3.

Za dan razpisa referenduma se šteje 19.8.2005 in s tem datumom začnejo teči roki za opravila, ki so potrebna za izvedbo referenduma.

4.

Referendum se izvede v nedeljo, dne 25.9.2005.

5.

Referendumsko vprašanje se glasi:

»ALI SE STRINJATE S TEM, DA OBČINA POSTOJNA UREDI SODOBEN CENTER ZA RAVNANJE Z ODPADKI NA LOKACIJI OREHOVŠKA BRDA OB AC POSTOJNA – KOPER, KI BO NADOMESTIL SEDANJE SMETIŠČE NAD STARO VASJO?«

ZA

PROTI

6.

Glasovnica mora biti opremljena s stampiljko Občine Postojna.

7.

Postopek za izvedbo posvetovalnega referenduma vodi Občinska volilna komisija.

8.

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

ZA 16 glasov, PROTI 1

Seja je bila zaključena ob 20.30 uri

Tončka Japelj  
VERBIČ  
Zapisničarka

Jernej

župan



POTRDITEV ZAPISA  
7. KORESPONDENČNE SEJE

**OBČINA POSTOJNA  
OBČINSKI SVET**

Št.: 03201-14/2005

Dne: 1.8.2005

**Z A P I S****7. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Postojna z dne 1.8.2005.**

**OBVEŠČENI SVETNIKI:** ČERNAČ Zvone, PELAN Stanislav, POLJŠAK Andrej, VALENČIČ Darko, ČEHOVIN Jerko, PAHOR Karmen, JENČEK Mirko, TIRINGER Tomislav, VOVK Stojan, MISLEJ Danijel, JAKIN ČERNE Magda, SIMČIČ Janko, NAGODE Marjan, KNAFELC Livij, MARKOVČIČ Stanko, VESEL Samo VUČKOVIĆ Aleksander, ČIČ Ivan, STEGEL Boštjan, SIMŠIČ Igor, JURCA Franc, MLAKAR Jože in SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta.

Sejo je sklical župan Jernej Verbič dne 27.7.2005.

**V SEJI SO SODELOVALI:** ČERNAČ Zvone, PELAN Stanislav, POLJŠAK Andrej, ČEHOVIN Jerko, PAHOR Karmen, JENČEK Mirko, TIRINGER Tomislav, VOVK Stojan, MISLEJ Danijel, JAKIN ČERNE Magda, SIMČIČ Janko, NAGODE Marjan, KNAFELC Livij, MARKOVČIČ Stanko, VESEL Samo VUČKOVIĆ Aleksander, ČIČ Ivan, STEGEL Boštjan, SIMŠIČ Igor, JURCA Franc, MLAKAR Jože in SREBOTNJAK BORSELLINO Margareta.

Na korespondenčni seji so bile obravnavane naslednje točke, ki so bile predlagane za obravnavo na 23. seji:

**5. Predlog soglasja k sistemizaciji delovnih mest v enoti Vrtca javnega zavoda Osnovna šola Prestranek,**

Sprejet je bil

**s k l e p**

1.

Občina Postojna, ustanoviteljica javnega zavoda Osnovna šola Prestranek, soglaša, da se od 1. 9. 2005 dalje delo v Enoti Vrtca, ki deluje v imenovanem javnem zavodu, organizira tako, da sta oblikovana dva oddelka in sicer 1 starostno heterogen oddelek in 1 kombiniran oddelek.

2.

3. 1. 2006 se zaradi spremembe starostne strukture otrok v kombiniranem oddelku le-ta reorganizira v heterogen oddelek.

3.

Sistemizacija delovnih mest v Enoti Vrta ostaja nespremenjena.

ZA sklep je glasovalo 22 svetnikov, kot je razvidno iz priloge. Glasov PROTI ni bilo.

## 6. Predlog soglasja k sistemizaciji delovnih mest v javnem zavodu Vrtec Postojna.

Sprejet je bil

### s k l e p

#### 1.

Občina Postojna, ustanoviteljica javnega zavoda Vrtec Postojna, daje javnemu zavodu SOGLASJE K SISTEMIZACIJI DELOVNIH MEST:

DELOVNO MESTO	ŠTEVILO DEL. MEST
1. RAVNATELJ	1,00
2. POMOČNIK RAVNATELJA	1,00
3. VZGOJITELJ PREDŠOLSKIH OTROK	19 + 2 za 1/2 del. čas
4. POMOČNIK VZGOJITELJA	18 + 4 za 1/2 del.čas
5. ADMINISTRATIVNO RAČUNOVODSKI DELAVCI	1,21 + 2 za 1/2 del. čas
6. SVETOVALNI DELAVEC	0,67
7. ORGANIZATOR ZDRAVSTVENO HIGIENSKEGA REŽIMA	0,33
8. ORGANIZATOR PREHRANE	0,33
9. DELAVCI V KUHINJI	6,80
10. PERICA	1,48
11. ČISTILEC	3,66
12. TEHNIČNI DELAVCI	1,25
13. dodatni zaposleni - POMOČNIK VZGOJITELJA	2 za 1/2 del. čas
14. dodatni zaposleni – SPREMLJEVALEC OTROKA S POSEBNIMI POTREBAMI skladno z Odločbo o usmeritvi otroka	1

#### 2.

Soglasje k sistemizaciji delovnih mest velja od dneva izdaje soglasja, uporablja se od 1. 9. 2005 dalje.

ZA sklep je glasovalo 22 svetnikov, glasov PROTI ni bilo.

## **15. Promet z nepremičninami.**

### **a) Pogodba o ustanovitvi služnostne pravice za izgradnjo in vzdrževanje kablovoda**

Sprejet je bil

#### **s k l e p**

##### **1.**

Občina Postojna podeljuje družbi Telekom Slovenije, d.d., Cigaletova 15, Ljubljana, in njegovim pravnim naslednikom, služnost na nepremičninah:

- parc. št. 847/3 pašnik 4. razred v izmeri 47267 m<sup>2</sup> in parc. št. 847/4 pašnik 5. razred v izmeri 1971 m<sup>2</sup>, vpisanih v zemljiškoknjižnem vložku št. 72 k.o. Matenja vas,

- parc. št. 901/129 pot v izmeri 5752 m<sup>2</sup> in parc. št. 901/130 pot v izmeri 620 m<sup>2</sup>, vpisanih v zemljiškoknjižnem vložku št. 341 k.o. Matenja vas

- parc. št. 1938/2 cesta v izmeri 11799m<sup>2</sup>, vpisani v seznamu IV k.o. Matenja vas kot javno dobro,

ki obsega naslednja upravičenja: graditev javnega komunikacijskega omrežja v obsegu, določenem v 3. členu pogodbe, dostop do zgrajenega komunikacijskega omrežja in pripadajoče infrastrukture za potrebe njihovega obratovanja in vzdrževanja ter odstranjevanje naravnih ovir pri graditvi, obratovanju in vzdrževanju javnega komunikacijskega omrežja.

##### **2.**

Občinski svet občine Postojna pooblašča župana občine Postojna, da podpiše pogodbo o ustanovitvi služnostne pravice v priloženem besedilu.

ZA sklep je glasovalo 21 svetnikov, PROTI nihče.

### **b) pogodba o ustanovitvi stavbne pravice**

Sprejet je bil

#### **s k l e p**

##### **1.**

Občina Postojna podeljuje podjetju E3, energetika, ekologija, ekonomija, d.o.o., Erjavčeva 24, Nova Gorica, stavbno pravico na delu zemljišča parc. št. 958 k.o. Stara vas v površini 577.54 m<sup>2</sup> in delu zemljišča parc. št. 955 k. o. Stara vas v površini 840.30 m<sup>2</sup>, in sicer za namen gradnje solarne elektrarne.

Stavbna pravica se podeljuje za obdobje 50 let.

Ceno zgoraj navedenih zemljišč bo določil pooblaščen ocenjevalec premoženja.

##### **2.**

Občinski svet občine Postojna pooblašča župana občine Postojna za podpis pogodbe.

ZA sklep je glasovalo 21 svetnikov, PROTI nihče.

**Zapisala:**  
**Tončka Japelj**

**Jernej Verbič**  
**župan**