

PAVEL VRTOVEC
ČLAN NADZORNEGA ODBORA
OBČINE POSTOJNA

LOČENO MNENJE NA POROČILO NO OBČINE POSTOJNA O OPRAVLJENEM
NADZORU POSLOVANJA OBČINSKE UPRAVE OBČINE POSTOJNA V LETU 2003

Poročilo so pripravili pregledniki: Marjetka Mahne, Stanka Gajster in Boštjan Stegel. Iz datuma na prvi strani predloga poročila sledi, da je to bilo pripravljeno 12. 8. 2004. Gradivo sem kak teden pozneje prejel po pošti, ki jo je poslala tajnica občine Brigita Kidrič. Gradivo smo zatem obravnavali na seji NO 14. 9. 2004. Z nekaterimi navedbami in načinom, kako so posamezne ugotovitve preglednikov bile navedene v predlogu poročila, se kot član NO nikakor nisem mogel in ne morem strinjati, o čemer sem svoje mnenje podal na omenjeni seji NO.

Na seji NO 6. 10. 2004 je bilo poročilo formalno dano v razpravo in potrditev, ob dejstvu, da je župan predložil svoje odzivno poročilo. Na seji nas je bilo od 7 članov prisotnih 6. Prevladalo je stališče, da se odzivno poročilo župana v celoti zavrže in o njem dejansko sploh ni bilo nikakršne konkretne razprave. Spričo dejstva, da sem svoje mnenje o poročilu že povedal na seji 14. 9., se nisem želel zapletati v razpravo in sem zgolj ponovil, da sem svoje mnenje o predlogu poročila že dal in, če NO ne namerava poročila korigirati, se ne nameravam ponavljati. Z večino glasov prisotnih članov NO je bil zatem sprejet sklep, da se v poročilu opravi nekaj nebistvenih popravkov, sicer pa, da se poročilo sprejme v predlagani obliki. Poročilo se predloži OS v obravnavo na njegovi prvi naslednji seji, o ugotovitvah poročila se javnost seznanj na tiskovni konferenci, poročilo se skladno z zakonom dostavi Računskemu sodišču in Ministrstvu za notranje zadeve, službi za lokalno samoupravo.

Za take predloge nisem glasoval in sem napovedal

LOČENO MNENJE

1. Kakor je razvidno iz spremnega dopisa tajnika Občine Postojna z dne 16. 8. 2004, je bilo besedilo predloga obravnavanega poročila istega dne kot je bilo dokončano, s strani predsednika NO Darka Valenčiča tudi poslano županu občine Postojna Jerneju Verbiču s pozivom, naj v roku 7 dni po prejetju gradiva poda svoje pisne pripombe, s prošnjo, naj se omenjenega roka drži, ker da bo NO njegove pripombe obravnaval že na svoji seji 24. 8. 2004. Tajnica občine je zatem isto gradivo dostavila vsem ostalim članom NO in v spremnem dopisu navedla, da ugotavlja, da predloga poročila NO na svoji seji sploh še ni obravnaval. Predsednik NO naj bi bil še pred tem telefonsko seznanjen z dejstvom, da je župan do 26. 8. 2004 na dopustu. Na tak način smo tisti člani NO, ki v obravnavanem pregledu nismo sodelovali, bili seznanjeni z ugotovitvami preglednikov zgolj posredno. Seja NO za 24. 8. 2004 tudi ni bila sklicana, niti nismo ostali člani NO gradiva prejeli naknadno s strani poročevalcev ali predsednika NO.

Moja osebna pripomba kot člana NO je predvsem: Lanska in dosedanja praksa je bila, da smo člani NO potem, ko smo pripravili prvo besedilo o opravljenem pregledu, o le-tem poročali na seji NO, nakar je bilo besedilo s soglasjem ostalih članov NO poslano pregledancu z vabilom, da naj nanj poda morebitne pripombe in pojasnila, ki jih bo NO v poročilu tudi upošteval, če bodo za to utemeljeni razlogi. V obravnavanem primeru pa ostali člani NO z vsebino poročila sploh nismo bili ali bi naj ne bili seznanjeni, če bi nam ga ne dostavila tajnica občine.

2. Naj pojasnim, da sem lansko leto sodeloval pri pregledu poslovanja občinske uprave za leto 2002, ko je bila ugotovljena cela vrsta pomanjkljivosti, nepravilnosti, celo sumov kaznivih dejanj.

Tedaj NO ni sklepal o tem, da se s poročilom seznanijo zgoraj omenjene organe. Poročilo NO za leto 2002 je bilo v Občinskem svetu sicer vzeto na znanje, vse do danes pa je ostalo brez slehernega ustreznega odziva oz. brez kakršnihkoli vidnejših posledic. Če in kolikor je na poročilo reagiral župan, so morebitni ukrepi bili omejeni zgolj na notranje ukrepe župana. Želim pa tudi povedati, da mi je zaradi pregleda za leto 2002 stanje v občinski upravi morda nekoliko bolj poznano kot je tistim članom NO, ki za kaj takega doslej še niso imeli neposredne prilike. Zato si upravičeno jemljem pravico, da skušam kritično presojsati vsebino in dikcijo predmetnega poročila za leto 2003.

Pri tem nujno izpostavljam dejstvo in pograšam primerjave, ki bi ob letošnjem pregledu odgovorile na vprašanje ali, kaj in kako so se spremenile razmere v občinski upravi glede na ugotovitve za leto 2002, kje in zakaj se niso in kdo bi za to utegnil biti odgovoren. Slednje seveda ne izključuje novih ugotovitev in ocen, ki se nanašajo izključno ali predvsem na leto 2003, bi pa primerjava vsekakor prispevala k objektivnosti in celostnemu pristopu ob letošnjem pregledu. Iz primerjav pa nujno sledijo tudi določene moje pripombe, ki nekatere ugotovitve preglednikov za leto 2003 postavljajo v nekoliko drugačno luč kakor pa to sledi iz vsebin obravnavanega poročila.

3. Nujno moram tudi izpostaviti dejstvo, da se mi sestava preglednikov, ki so opravili pregled na Občini za leto 2003, ne zdi najbolj objektivna. Na tak predlog sem imel pripombo že k sklepom NO, ko se je namreč določilo preglednike, vendar se moje pripombe tedaj ni upoštevalo. Vsi trije imenovani pregledniki so se namreč že ob konstituiranju NO opredelili kot predstavniki politične opozicije županu in takšno svoje stališče celo podkrepili z utemeljitvijo, da mora v demokratični družbi biti nadzor župana v rokah opozicije. S tem so NO, v katerem imajo predstavniki tako imenovane programske koalicije večino, in svoje delo v njem, proglasili za politično, torej za subjektiven politični organ in ne za organ javnega nadzora, kar naj bi NO v načelu bil. Bilo bi vsekakor pošteno, če bi sestava preglednikov poslovanja občine za leto 2003 ne bila izključno »opozicijska«. **Takšen subjektiven veter nedvomno tudi veje iz poročila za leto 2003, pri čemer sledim bolj njegovi dikciji in insinuacijam ter manj konkretnim navedbam konkretnih primerov, ki so lahko da tudi povsem verodostojni.**

4. Na 1. strani poročila so zaporedoma naštet domnevne kršitve, napake in slabosti, ki so jih ali naj bi jih pregledniki odkrili med svojim pregledom, kar vse je samo po sebi načeloma vsekakor možno in predvidljivo. Stran pa se zaključuje z debelo tiskanim odstavkom, ki ga citiram:

»Na podlagi pregledane dokumentacije in razgovorov z županom ter zaposlenimi v občinski upravi smo ugotovili, da vsa področja dogajanja v občinski upravi obvladuje zelo ozek krog ljudi. Pri tem županovi svetovalci niso za to pristojni predstojniki oddelkov, temveč povsem drugi ljudje. Veliko zadev poteka povsem mimo župana, kar pa le-tega seveda ne odvezuje odgovornosti.

Funkcioniranje občinske uprave, izvrševanje njenih osnovnih funkcij in izvrševanje proračuna je praktično povsem blokirano, o kakršnemkoli razvoju pa sploh ni mogoče govoriti.

Zgoraj citirano besedilo je že po dikciji vse kaj drugega kot vsebina nekega strokovnega poročila o pregledu poslovanja občinske uprave. Je tipičen politični pamflet, kaj pa naj bi bilo drugega? O kakršnihkoli strokovnih ugotovitvah in utemeljenih podprtih s konkretnimi zapisi, v poročilu omenjenih pogovorov in z navajanjem dokumentov, ki govore o odločanju nepristojnih, o tem celo, kako pravzaprav odloča zelo ozek krog ljudi in to kar mimo župana, **ni nikakršnih priloženih dokazov.** In to naj bi bilo poročilo »strokovnega« pregleda! Za nameček še povzetek iz stališča ene od preglednic, Marjetke Mahne, na seji NO 14. 9. 2004, ko je bilo to poročilo v razpravi, kakor ga dobesedno povzeman iz zapisnika seje: »Mahne Marjetka je povedala, da je skupina imela pri pregledu veliko težav, kar je v poročilu tudi navedeno. Bili so presenečeni nad vodenjem Občine, nad tem kako poteka delo v Občinski upravi, nad razmerami in psihozo, ki vlada v njej. Menijo, da take situacije v občinski upravi še ni bilo.«

Citirani povzetek iz zapisnika pa ne povzema dosledno dejanskih izjav Marjetke Mahne, kajti, kakor se njene izjave spominjam, je dejala: »Tako grozljivo slabe situacije v občinski upravi še nikoli ni bilo«.

5. Vsekakor se ne nameravam spuščati v podrobno analizo poročila, saj bi to ne imelo nobenega smisla in za slednje tudi nisem pristojen. Na predlog poročila je o teh zadevah v svojem odzivnem poročilu odgovoril župan, vendar njegovega odgovora dejansko NO sploh ni obravnaval. Omejiti se nameravam le na konkretne cvetke, ki jih morem tudi argumentirano obravnavati.

Tako je na 2. strani poročila, v poglavju **1. Sistematizacija in kadrovanje**, pod točko 1. navedeno, da je z delovnega mesta **vodja Oddelka za okolje, prostor in urbanistično načrtovanje** bila julija 2003 **umaknjena Nevenka Glažar**, ki da je menda za to delovno mesto v celoti izpolnjevala vse pogoje. Premeščena je bila na delovno mesto **svetovalec za investicije**, ki da je bilo tik pred tem narejeno zato, da je bila lahko prizadeta nanj umaknjena. Slednje delovno mesto se je pojavilo s spremembo nove sistematizacije, ki jo je župan izdal šele 12. 6. 2003.

Opozoriti želim, da smo se na NO ob pripravi poročil o nadzornih pregledih za leto 2002, na izrečeni predlog predsednika Darka Valenčiča, soglasno dogovorili in se zato tudi dosledno izognili kakršnimkoli osebnim imenovanjem vpletenih oseb in nedokumentiranim insinuacijam, sledeč načelu, da se bomo držali zgolj ugotovljenih dejstev in dejanj, ne bomo pa imenovali oseb, ki so domnevno za zatečena stanja odgovorne ali vanje kakorkoli vpletene. Dodam še, da se osebno, tudi kot eden od preglednikov poslovanja občinske uprave za leto 2002, s takšnim posploševanjem sicer nisem strinjal, sem se pa prilagodil stališču večine članov NO. S tem v skladu je bilo napisano in sprejeto tudi poročilo za leto 2002. Kaže pa, da naj bi po mnenju preglednikov poslovanja na Občini za leto 2003 tak pristop ne veljal več. Prav! Toda zakaj naj bi NO v dveh enakovrednih primerih ravnal različno? Je za kaj takega kakršnakoli razumna utemeljitev?

»Žrtev« **domnevne kadrovske manipulacije je bila torej v poročilu imenovana Nevenka Glažar**, ki je tedaj, ko sem sam sodeloval pri pregledu za leto 2002, že bila na delovnem mestu svetovalke za investicije. Njenih kvalifikacij tedaj nisem preverjal in menim, da to tudi ni bila moja naloga. V delovno razmerje na Občini je bila sprejeta na podlagi razpisa, tako vsaj domnevam, ki ga nismo bili dolžni preverjati, zato tudi nismo preverjali razlogov ne za njeno zaposlitev ne za njeno premestitev. Dejstvo pa je, da sem jaz osebno ob pregledu nalog, za katere je bila prizadeta oseba takrat zadolžena, naletel na stanje, ki je dovolj jasno in nazorno dokumentirano in izčrpno navedeno v poročilu o pregledu za leto 2002. Skratka, predpostavljam, da razlogi za njeno premestitev, kakor tudi za njen poznejši odhod iz delovnega mesta, četudi v pokoj, niso bili tako nedolžni in brez podlage, kakor se želi prikazati v poročilu za leto 2003. Vprašanje seveda je ali so bili ti razlogi tudi njenih kvalifikacij in zadolžitev vredni. Da je šlo za »lažjo varianto« disciplinskega ukrepanja, me v tem konkretnem primeru prepriča tudi dejstvo, da se prizadeta delavka ob svoji premestitvi, kolikor mi je znano, v nobenem pogledu ni zatekla pod zaščito zakona, do česar bi v primeru krivice ali zakonskih kršitev nedvomno bila upravičena.

6. Pod točko 2. istega poglavja je poimensko navedena **Brigita Kidrič, sicer tajnica občine, ki je, kakor je zapisano v poročilu, s 1. 8. 2003 prevzela vodenje Oddelka za okolje, prostor in urbano načrtovanje, s 1. septembrom pa še vodenje Urada za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči**. Po ugotovitvah, kakor slede iz poročila, imenovana oseba za vodenje navedenih služb nima niti ustreznega znanja ne izkušenj. V razloge, zakaj se je župan odločil tako in na podlagi katerih kriterijev se je tako odločil, se ob pregledu za leto 2002, ki je potekal približno v času omenjenih imenovanj, res nismo spuščali in menim, da za tovrstna preverjanja v danih razmerah tudi ni bilo pravih razlogov. Mnogo pomembnejše pa je bila zame kot preglednika ugotovitev, da omenjena Oddelek in Urad že dlje časa nista imela ustreznih vodstvenih kadrov in da so v obeh

oddelkih prevladovali nered, nepreglednost ter kronična nekompetentnost in neodgovornost, očitni so tudi bili veliki zaostanki. O slednjem je pričalo splošno zatečeno stanje kakor tudi dokumentirani pregledi konkretnih primerov za leto 2002 in za nazaj. Stanje torej, kakršnega domnevno ugotavljajo tudi pregledniki za leto 2003. Če se stanje leta 2003 predvidoma ni razlikovalo kaj prida od tistega pred letom dni, pa je le čudno, da ostaja poročilo zgolj pri splošni oceni in z ničemer ne konkretizira dejanskega stanja, tudi v primerjavi s tistim, kakršno je bilo pred slabim letom, ne. **O resničnosti stanja torej in o konkretni domnevni odgovornosti ali neodgovornosti inkriminirane tajnice občine iz poročila za leto 2003 ne izvemo nič konkretnega.**

7. Pod točkami 3, 4 in 5 je obravnavan **primer Ljube Ceglar, dotlej tajnice občine**, ki je bila s 1. aprilom 2003 razrešena te službe in **imenovana na delovno mesto strokovni sodelavec v uradu župana**. Tudi v tem primeru naj bi po ugotovitvah poročila za leto 2003 šlo za domnevno manipulacijo s prizadeto bivšo tajnico občine, saj naj bi Ceglarjeva imela zgolj za eno stopnjo nižjo izobrazbo od zahtevane. Slednje je tudi edino sicer dopustno odstopanje glede zahtevane stopnje izobrazbe, kakršne določa ali dopušča interni akt. Poročilo tudi navaja, da naj bi tajnik občine sicer opravljal najzahtevnejša dela!? **Na mesto Ceglarjeve pa je bila imenovana Brigita Kidrič, ki ima zgolj enako stopnjo izobrazbe kakor Ceglarjeva, kar se zdi poročevalcu »naravnost smešno«.** Meni se ne zdi.

Ob izkušnji, ki sem jo dobil pri opravljanju pregleda za leto 2002, ko sem glede zadev iz tistega leta pač moral kontaktirati prav z bivšo tajnico občine, sem dobil kaj klavrn vtis o njeni strokovnosti in odgovornosti. Tako tudi dokumentirano sledi iz ugotovitev, kakor so navedene v poročilu za leto 2002. Slednjič pa: ali nima župan pravico izbirati si za sodelavce osebe, ki mu tudi sicer kadrovske in delovno ustrezajo? Se je zaradi županovih odločitev kdo znašel na cesti? Je zaradi minulih napak kdo širše, torej sodno odgovaljal? Se je kdo na odločitve župana pritožil? Je bila komu pritožba na sodišču priznana kot utemeljena? Kaj se torej gredo pregledniki v svojem poročilu?

8. V poročilu se **problematizira tudi kadrovanje Ivana Žnidaršiča, ki je bil s 1. 1. 2004 imenovan za vodjo Oddelka za okolje, prostor in urbanistično načrtovanje, kljub temu, da uslužbenec nima univerzitetne izobrazbe, ki jo to delovno mesto zahteva in torej ne izpolnjuje zahtevanih delovnih pogojev.**

Lahko, da je problematiziranje takšnega kadrovanja tudi upravičeno, toda dejstvo je, da se pregledniki niso lotili preverjanja razpisov, ki jih je župan za problematizirana delovna mesta najbrž opravil tudi pred tem, ni pa, tako predvidevam, mogel pridobiti ustreznih kadrov. Za razloge, zakaj se je na občini kadrovalo kakor se je, očitno ob samem pregledu ni župana nihče neposredno nič vprašal, niti ni nihče preverjal spremljajočih dejstev. Vsekakor se tudi v tem primeru ni niti skušalo konkretno ugotavljati dejansko stanje na Uradu, tako pred obravnavanim kadrovanjem kakor morebiti tudi po njem, še manj primerjati ga s stanjem iz leta 2002.

9. V poročilu tudi ni podana utemeljitev, zakaj **tri nujno potrebna kadrovanja**, ki so bila predvidena s kadrovskim načrtom za leto 2003, niso bila realizirana. Zaradi takšnega stanja naj bi pregledniki kratkomalo ugotavljali kadrovanja, ki naj bi bila opravljena **»po meri posameznikov, kar se neposredno odraža v zmanjševanju profesionalnosti občinske uprave,...** Posledica je tudi negotovost, zastrašenost in psihoza, ki jo je zaznati med zaposlenimi, ki močno znižuje nemotiviranost za delo. Dalje: **»Dejstvo, da že leto dni ni strokovnjaka in kompetentnega vodenja oddelka za okolje, prostor in urbanistično načrtovanje, ki se kaže v nestrokovnosti vodenja postopkov in popolnem zastoju nekaterih, v prejšnjem mandatu začelih aktivnosti, omogoča sum, da gre za načrtno ravnanje oziroma »kadrovske politiko« z določenim namenom«** (vse citirano iz poročila).

Kakor je sicer mogoče, da je kaj od zapisanega tudi res, poročevalci svojih navedb in sumov z ničemer ne konkretizirajo. Še več: dovolj je primerjati stanje iz poročila za leto 2002, ki dokumentira celo do podrobnosti kakšne so bile razmere na oddelku in uradu v letu 2002 in pred tem pa postane vsakomur, ki mu je kaj do resnice jasno, da drži vsaj obratno, če ni že bilo v prejšnjih letih še vse kaj hujšega. Predpostavljam, da so se zadeve iz popolnega kaosa in popolnega zaostanka, kakršen je vladal na tem oddelku, vendar v leto 2003 in 2004 nekoliko popravile, česar pa očitno ni nihče ne preverjal, ne primerjal. Kar zadeva negotovost, zastrašenost, psihoze, zmanjševanje profesionalnosti, nestrokovnost, popoln zastoj in kar je še podobnih izrazov in očitkov – nič konkretnega, kar bi te navedbe dokazovalo, ni navedenega v poročilu. Da izraza »nemotiviranost« v kontekstu sploh ne komentiram, saj je povsem nerazumljiv in po smislu kontradiktoren. Ko poročevalci izrazijo sum, za kakšno »kadrovanje« da je na občini šlo, ne povedo, na kaj konkretno sumijo.

10. V poglavju **2. Organizacija dela**, je takoj v začetku zapisano, da je župan po svojem prihodu **odvzel pooblastila vodjem oddelkov in jih skoncentriral v svojih rokah**. Novih pooblastil, v skladu s 36. čl. statuta občine, naj ne bi dal pač pa jih je skoncentriral v svojih rokah in v rokah tajnice občine. Takšno »omejevanje pooblastil vodjem oddelkov ni z ničemer utemeljeno in gre na račun strokovnosti odločitev«, še piše v poročilu.

Spet moram poudariti, da ob pregledu za leto 2002 nismo preverjali pooblastil posameznikov, temveč smo le preverjali splošno izobrazbeno strukturo zaposlenih v primerjavi z zahtevano in smo na nekatera razhajanja tudi opozorili. Pač pa smo tudi ugotavljali, da nekateri oddelki že iz prejšnjega mandata nimajo odgovornih in kompetentnih vodij. Kakšna so bila pooblastila, ki jih je dajal prejšnji župan, mi ni znano in jih nismo preverjali, iz izkušnje ob pregledu za leto 2002 pa morem zanesljivo zatrditi da, tudi če so vodje oddelkov morda res imeli neka formalna pooblastila, se je vse, kar se je konkretnega dogajalo na občini, dogajalo z izključno vednostjo in odobritvijo župana. Mimo njega se ni dogajalo in zgodilo nič, neglede na vso domnevno ali dejansko strokovnost in kompetentnost posameznikov. Torej, tudi če navedbe iz poročila za leto 2003 drže, se razmere iz časa prejšnjega mandata s prihodom novega župana kvečjemu niso kaj prida spremenile. Predpostavljam. Je pa gornja trditev v očitnem nasprotju z navedbo s prve strani istega poročila. Ne tam, ne ob gornji navedbi tudi ni konkretizirano, kdo so potemtakem domnevni resnični vzvodi oblasti na občini. V ostale navedbe v poročilu, ki so dokaj dvomljivo utemeljene, se ne spuščam.

11. V nadaljevanju istega poglavja je, poleg drugega, zapisana še naslednja ocena: **»To kaže tudi na visoko stopnjo nezaupanja v sodelavce, predvsem vodje oddelkov, ki bi v normalni delovni skupnosti morali predstavljati županov strokovni tim. Župan skupaj s predstojniki oddelkov ne funkcionira kot usklajena ekipa. Nezaupanje in koncentracija odločanja vodita v skrajno neracionalnost pri delu župana, katerega vloga vsekakor ni nadziranje odposlane pošte. Hujša posledica takšnega vodenja, ki je neposredno dokazljiva, pa je poslabšanje materialnega stanja občine; v zadnjem letu bistveno zmanjšana sposobnost za pridobivanje državnih in evropskih sredstev na osnovi razpisov, slabo gospodarjenje s premoženjem«.**

Spet gre torej v prvi vrsti zgolj za posplošene navedbe, ki niso z ničemer dokazane, so pa, kakor se je preglednikom zapisalo, »dokazljive«. Kot argument je navedeno, da ima občina zato zmanjšano sposobnost za pridobivanje sredstev na osnovi razpisov, slabo da se gospodari s premoženjem. In vendar. Kakor bo treba te navedbe tudi res dokazati, če so dokazljive, pravzaprav iz zapisanega ne sledi nič takega kar bi ne bilo evidentno že iz poročila za leto 2002, ko je občino sicer vodil drug župan. Da občina tudi v letu 2002 in pred tem ni bila posebno uspešna kar zadeva področje gornjih navedb, je vsekakor enako dokazljivo, celo že dokazano. S tem v zvezi bolje da ne komentiram **ugotovitev**, kakor so zapisane v poročilu za 2. poglavje. Slednje je pač naloga sedanjega župana.

Moram pa nujno opozoriti na še eno navedbo v poročilu, napisano v zadnjem odstavku in še posebej v zadnji vrstici na str. 3. V zadnjem odstavku je ponovno govora o omejenih pristojnostih vodij oddelkov, ki pa jih poročilo ponovno ne konkretizira. Hkrati se poročevalcem zapiše, da župan, kljub »režimu«, ki ga je domnevno vzpostavil, »s **potekom posameznih zadev ni seznanjen, kar je razvidno iz njegovih izjav**«, v isti sapi pa ugotavljajo, «**da dejanski svetovalci župana niso profesionalni uslužbenci, temveč povsem drugi ljudje**«. Sledi krona navedb: »**Tudi odločitve in vodenje postopkov zato ne temeljijo na strokovnem znanju, temveč so izrazito neprofesionalne in politične. Ne odločajo strokovnjaki, temveč »naši**« (konec citata). Naj k slednjemu dodam le, da je bil sklep NO na seji 6. 10. 2004, da se zadnji stavek citiranega odstavka iz sprejetega poročila črta.

Moram se vprašati ali ni prav vsebina zgoraj povzetega odstavka predvsem politična ugotovitev, ki sama po sebi govori o čem drugem in ne o strokovnosti poročevalcev. Spet nikakršnih dokazov, zgolj pavšalne, izrazito spolitizirane trditve, ki imajo dovolj jasen in nadvse prozoren namen: predvsem diskreditirati župana in njegovo (ne)politično opcijo, ga pred javnostjo prikazati kot nesposobnega, celo omejenega človeka, ki ne ve niti kaj se okoli njega dogaja in s katerim manipulirajo »drugi«. Ti »drugi« so očitno nekakšna zarotniška klika, nestrokovnjaki in ti na občini dejansko odločajo. Še več, pregledniki se glede slednjega kar sami postavljajo v vlogo absolutnih razsojvalcev in strokovnjakov.

12. Poglavje 3. **Kandidiranje na javne razpise in pridobivanje državnih sredstev**, v prvem odstavku navaja: »**V letu 2003 se je izredno zmanjšala sposobnost občinske uprave za pridobivanje dodatnih sredstev v občinski proračun. To se kaže pri kandidiranju na javne razpise države....., v neuspešnem urejanju podlag za posebno takso, ki jo je občina poskusila podpisati za Poček in – najbolj eklatanten primer nesposobnosti – izpad iz participiranja na sredstvih iz naslova koncesijskih dajatev od iger na srečo**«. Potrditev slednjega naj bi pregledniki pridobili celo na Ministrstvu za gospodarstvo, kjer naj bi jim pojasnili, da je bila vloga občine Postojna »**skrajno malomarno sestavljena**«.

Ni navedene nikakršne primerjave s tistim, kar je občina dejansko zaprosila in od česar ji je npr. uspelo kaj pridobiti, tudi ni primerjave s tistim kar je iz tega naslova občina uspela pridobiti ali ni za leto 2002 ali še pred tem. V poročilu se tudi ne pove, kaj pa je Občini za leto 2003 morda le uspelo pridobiti. Edini konkreten primer, ki ga poročevalci navajajo, je primer sredstev za koncesijo iz iger na srečo, ki pa se, kolikor mi je znano, konkretno nanaša na leto 2004 in ne na leto 2003. Kakorkoli, prav je, da se v poročilu navede mnenje ministrstva, ki pa ga bo po vsej verjetnosti treba javnosti tudi pokazati oz. priložiti poročilu. Kljub vsemu: vsaj poučenemu delu javnosti je dovolj dobro znano, da v konkretnem primeru ni šlo za nekvalitetno vlogo, kakršnakoli že je bila, temveč za povsem politično odločitev na ministrstvu. Tudi slednje je, kolikor mi je znano, namreč preverljivo in dokazljivo.

O tem ali je in zakaj občina ni kandidirala na razpise za javna sredstva v letu 2003, bo svoje povedal župan. Upam. Kolikor vem, je občina v letu 2003 poslovala na podlagi proračuna in programa, ki je bil izdelan še v letu 2002 in nanj sedanji župan ni z ničemer vplival. Znano pa je, kdo naj bi bil formalno odgovoren za predlog programa in proračuna za leto 2003. Kaj se je potem godilo z realizacijo tega proračuna in programa in kaj so ob tem počele pristojne občinske službe, bo, vsaj upam, prav tako pojasnil župan. Kolikor pa mi je znano, je občina v konkretnih primerih tudi kandidirala za konkretna državna sredstva, vendar pa ji prav v vseh primerih pač niso bila odobrena. Morda pa kljub temu, da z dokumentacijo, kolikor je vsaj znano, ni bilo nič narobe. Ali pač?

Kar zadeva Poček pa sledeče: Znano je, kdo je bil predlagatelj občinskega odloka o Počku in zakaj je tedanji OS predmetni odlok sprejel. Znano je tudi, da je bilo že ob samem sprejemu odloka jasno, da država ne bo kar zlahka pristala na izpolnitev določil tega odloka. Pač pa, če sem prav obveščen, je sedanji župan po predhodnih pogovorih s predstavniki MORS-a imenoval delovno skupino, ki naj bi se z MORS-om dogovorila o tistih realnih možnostih tekočega sporazumevanja med občino in ministrstvom, ki bodo sprejemljive in izvedljive za obe strani. Tak dogovor je bil, če prav vem, tudi dosežen za leto 2004 in naslednja leta, nič se pa še ne ve o njegovi realizaciji in o odgovornosti za njegovo realizacijo. Nisem poklican, da dajem svojim kolegom iz NO dodatna pojasnila o zadevah za katere bi se v prid objektivnosti morali sami pozanimati, ne morem pa tudi ne molče odobravati tendencioznih insinuacij v samem poročilu, ki so dejansko polresnice, če ne kaj hujšega.

13. Na navedbe poročila v 4. poglavju bo pač dal svoj odgovor župan, tako pričakujem. Enako tudi, ko gre za večino navedb v 5. poglavju. Zanimive so, zame, **ugotovitve k podpoglavju 5.3**, kjer se, menim da povsem utemeljeno, ugotavlja, da so pregledane pogodbe z izvajalci javnih služb z drugimi prejemniki občinskih sredstev slabo sestavljene, vsebinsko neustrezne in ne ščitijo javnega interesa, ki ga je občina sicer pri porabi svojih sredstev (dodal bi, da tudi pri prejemanju) sicer dolžna uveljaviti.

Kar ob besedilu tega poglavja konkretno pogrešam, je seznam teh pogodb, navedba datumov, ko so bile te pogodbe podpisane, kdo jih je s strani občine podpisal in do kdaj posamezna pogodba velja.

14. Kar zadeva **navedbe v podpoglavju 5.4** poročila, ni razvidno, kdaj, zakaj in na kakšen način naj bi bile uveljavljene nekakšne zahteve tajnice občine v zvezi z javnimi razpisi za sofinanciranje kulturnih, športnih, humanitarnih in drugih društev in organizacij za leto 2004. Puščam ob robu dejstvo, da je govora o pregledu poslovanja občine za leto 2003 in ne za leto 2004, ugotavljam pa, da glede zadevnih javnih razpisov marsikaj na občini že v preteklih letih ni bilo jasno pa tega tudi prejšnji NO ni ugotavljal ali pa morda namenoma na takšne pomanjkljivosti ni opozoril. Sem pa v letu 2003 in 2004 konkretno sodeloval pri nekaterih komisijah, ki so na podlagi ustreznih javnih razpisov presojele o tem ali prosilci zadoščajo zahtevam razpisnih pogojev, na katere so se prijavili. Menim, da so jim bila sredstva, do katerih so bili prosilci upravičeni, tudi dodeljena oz. jim še bodo. Kar pa zadeva težave s financiranjem obravnavanih prosilcev v začetku letošnjega leta, torej pred sprejetjem proračuna, verjamem, da je težave mogoče reševati tudi drugače. Nisem prepričan ali je način reševanja teh težav res tudi izrazita naloga NO, bi pa s strani preglednikov slejkoprej pričakoval kak konstruktiven predlog kako naj se v prihodnje tovrstne težave rešujejo.

15. Tudi v zvezi z **vsebino podpoglavja 5.5** poročila nikakor ne morem molčati, že zato ne, da bi mi kdo pozneje ne očital, da sem se temu poglavju namerno izognil. Če je namreč res šlo za protipravno početje, je vsekakor prav, da se na to opozori in tudi ustrezno ukrepa. Vsekakor pa je sum ali ugotovitve treba tudi dokazati.

17. **6.2.3 Centralna čistilna naprava Hruševje.** Primer je v poročilu konkretiziran. Ostaja še vprašanje ali je tudi v celoti utemeljen. Po navedbi poročila je bil z izvedbo razpisa in dodelitvijo del kršen zakon o javnih naročilih. Če je res bil, kar bo treba dokazati, se velja vprašati ali prihranek na investiciji, ki ga je prigrisnila občina, odtehta domnevne kršitve.

18. **6.2.4 Zbirni center Postojna II. faza.** Postopek je bil izpeljan v skladu z zakonom. Končno. Pregledniki so spregledali, da je bila I. faza izpeljana v popolnem nasprotju z zakonom in, da jo je spremljala cela vrsta špekulacij, ki jih do danes ni še nihče raziskal, niti doslej ni še nihče ugotavljal odgovornosti za tako početje. Gre za ugotovitve o pregledu za leto 2002, da ne bo zavajanja. S tem v zvezi bi rad opozoril tudi na dvomljivo kakovost in »dokončnost« izvedbe sanacije sedanjega

odlagališča za odpadke nad Staro vasjo, kar je prav tako pahnjeno nekam v pozabo in na kar je bilo prav tako opozorjeno v poročilu za leto 2002.

19. Poglavje **7. Investicije**, predstavi konkretne primere in opozarja na konkretne napake pri posameznih postopkih. Na navedena dejstva bodo pač dajali odgovore odgovorni, upam. Nikakor pa se ne morem strinjati z navedbami poročila iz podpoglavja **7.1.3 Zbirni center Postojna – II faza**. Gre za nadaljevanje postopkov iz leta 2002, ki niso bili v ničemer skladni z ničemer, kar naj bi določalo okvire te investicije in njenega izvajanja, zato me resno moti, zakaj ni bila tudi v tem primeru opravljena primerjava z ugotovitvami iz preteklega leta. Prepričan sem, da marsikaj v zadevnem primeru ni bilo v redu, kar bi temeljitejši pregled moral tudi pokazati.

20. Strinjam se z mnenjem Zelenih Slovenije, ki ga poročilo omenja v podpoglavju **7.1.4 Regijsko odlagališče odpadkov Orehovška brda**, namreč, da potekajo priprave zanj prepočasi in, da utegne biti odlagališče nad Staro vasjo v letu 2005 že prepolno. Teža problema pa po mojem mnenju ni v tem, da investicijo vodi sedanje vodstvo občine prepočasi, temveč v tem, da se je prejšnje vodstvo občine spustilo v investicijo brez vsakršnih strokovnih podlag, takorekoč na pamet, da sedanje vodstvo tedaj nedomišljene zadeve rešuje kakor pač more in uspeva, da smo ob pregledu poslovanja za leto 2002 tudi za ta primer ugotavljali kup nepravilnosti, tudi nezakonnosti in celo lažnih navedb tedaj odgovorne osebe, pa se tudi v tem primeru tokratni pregledniki niso trudili, da bi svoj pregled opravili analitično in stanje za leto 2003 (morda tudi za leto 2004) primerjali z ugotovitvami za leto 2002.

21. V ostale in nadaljnje ugotovitve in priporočila, kakor so razvidna iz poročila o pregledu poslovanja občine za leto 2003, se ne spuščam. Prepričan sem, da bo marsikatero ugotovitev treba dodatno pojasniti in objektivizirati, pa tudi marsikatero napako in slabost pri delu občinske uprave in župana bo treba očitno priznati in jo odpraviti. Predvsem zaradi takih namenov in potreb se tovrstni pregledi NO tudi opravljajo ali bi se naj vsaj opravljali.

O takšni dobronamernosti poročila NO za leto 2003 kot član tega organa resno dvomim. Občutek vsekakor imam, da je ožji strokovni del poročila bistveno kakovostnejši in objektivnejši od njegovega prvega, recimo mu splošnejšega dela, iz česar sklepam, da ga vsekakor niso pripravile iste osebe. Ali imajo pri takem poročanju kakšno podlago osebni odnosi in celo morebitne zamere katerega od poročevalcev ali pa gre zgolj za določena politična oz. strankarska prišepetavanja iz ozadja ali morda celo za oboje, naj presoja kdo drug. Zase ustrezne odgovore vsekakor imam.

Bodi dovolj! Nisem nikogaršnji advokat in za nikogar tožilec. Sem, v danem primeru, zgolj član NO in mi zato ni vseeno v kakšnem organu sodelujem in kako le-ta deluje. Moj namen je z vso resnostjo in odgovornostjo opozoriti na potrebo po objektivnosti in odgovornosti poročevalcev in poročanja, pri čemer si ne morem dovoliti, da bi kot član NO bil pred javnostjo očrnjen kot eden tistih, ki so občinski NO spolitizirali.

Menim, da je naloga NO predvsem javni nadzor nad zakonitim delovanjem župana in poslovanjem občinske uprave ter opozarjanje na ugotovljene morebitne napake in nepravilnosti ter s tem tudi izkazovanje odgovorne pomoči obema. Vsaka težja obdolžitev kogarkoli mora biti zadostno podprta z ustreznimi dokazi. Predlog poročila o pregledu poslovanja za leto 2003 je vse kaj drugega. Zaradi slednjega in zaradi vseh konkretnih pripomb, ki jih navajam, v nobenem primeru ne morem podpreti takšnega poročila NO o pregledu poslovanja Občine Postojna za leto 2003, kakor ga je pripravila skupina preglednikov in ga je NO sprejel z večino glasov. Odločil sem se zatorej, da **gornje pripombe predložim Občinskemu svetu in javnosti kot ločeno mnenje.**

Pavel Vrtovec

Postojna, 8. 10. 2004