

OBČINA KAMNIK
NADZORNI ODBOR
Glavni trg 24
1240 KAMNIK
obcina@kamnik.si

Številka: 032-0001/2019
Datum: 20. 11. 2019

Na podlagi 44. in 45. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17 in 61/19) ter 28. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 62/15 in 27/19) je Nadzorni odbor Občine Kamnik na 9. seji dne 20.11.2019 sprejel

POROČILO
NADZORA RABE JAVNIH SREDSTEV OBČINE KAMNIK NA PODROČJU POSLOVANJA
S PODJETJEM SGP GRADITELJ D.D. V OBDOBJU OD 01. 01. 2015 DO 31. 12. 2018

Nadzorni odbor v sestavi:

- Elvira Peterlin, predsednica nadzornega odbora
- Marica Križnik, namestnica predsednice nadzornega odbora
- Mag. Julijana Bizjak Mlakar, članica
- Katja Burja, članica
- Vesna Krmavnar, članica
- David Šučur, član
- Mag. Jože Tomelj, član

Poročevalca za izvedbo nadzora:

- Elvira Peterlin
- David Šučur

Pooblaščenca za izvedbo nadzora po sklepu o imenovanju št. 032-0001/2019 z dne 19. 2. 2019:

- Elvira Peterlin
- David Šučur

Ime nadzorovanega organa:

Občina Kamnik
Glavni trg 24
1240 Kamnik
obcina@kamnik.si

1. UVODNA POJASNILA

Na podlagi 44. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17 in 61/19) in 27. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 62/15 in 27/19) in načrta dela Nadzornega odbora Občine Kamnik za leto 2019 je Nadzorni odbor na svoji 8. seji, dne 23.10.2019 sprejel Osnutek poročila nadzora rabe javnih sredstev Občine Kamnik na področju poslovanja s podjetjem SGP GRADITELJ d.d. v obdobju od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2018, v katerem se je izvedel nadzor zakonitosti in smotrnosti rabe javnih sredstev Občine Kamnik na področju investicijskih vlaganj v Kanalizacijo za komunalne odpadne vode v Tunjiški Mlaki, Kamnik.

*Nadzorovani organ Občina Kamnik je Nadzornemu odboru Občine Kamnik na Osnutek poročila dne 11. 11. 2019 v roku predložil odzivno poročilo (v nadaljevanju **Odzivno poročilo**). Nadzorni odbor Občine Kamnik (v nadaljevanju **NO**) ugotavlja, da pojasnila in navedbe Občine Kamnik v **Odzivnem poročilu** ne vplivajo na vsebino končnega poročila.*

2. KRATEK POVZETEK

2.1 Glavne ugotovitve opravljenega nadzora so:

- 2.1.1. Za projekt Vlaganj v kanalizacijo za komunalne odpadne vode v Tunjiški Mlaki, Kanalizacija za komunalne odpadne vode v Stranjah, povezovalni fekalni kolektor od Kamnika do Šmartnega v Tuhinju in vodovod Vrhpolje - Šmartno na vodovodnem omrežju v Tuhinjski dolini je bil 14.01.2013 narejen izračun ocenjene vrednosti skupnega projekta
- 2.1.2 16.01.2013 je bil izdan sklep o začetku postopka o oddaji javnega naročila
- 2.1.3 06.03.2013 je bilo v Uradnem listu RS izdano obvestilo o javnem naročilu
- 2.1.4 22.05.2013 je bil narejen zapisnik o odpiranju ponudb
- 2.1.5 20.06.2013 je bilo izdelano poročilo o ocenjevanju ponudb, na podlagi katerega se je določilo izvajalca
- 2.1.6 21.06.2013 je bila podana odločitev o oddaji javnega naročila
- 2.1.7 26.08.2013 objavljeno v Uradnem listu RS obvestilo o oddaji naročila
- 2.1.8 02.09.2013 je bilo izdano končno poročilo o oddaji naročila

3. OSNOVNI PODATKI O NADZORU

3.1 **Ime nadzornega organa:** Nadzorni odbor Občine Kamnik (NO).

3.2 **Nadzorovani organ:** Občina Kamnik

3.3 **Pooblaščenca:** Elvira Peterlin in David Šučur

3.4 **Predmet nadzora je** zakonitost in smotrnost rabe javnih sredstev Občine Kamnik na področju poslovanja s podjetjem SGP GRADITELJ d.d. v obdobju od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2018.

4. UVOD

4.1 Osnovni podatki o nadzorovanem organu Občina Kamnik:

4.1.1 Organi in organiziranost ter število zaposlenih:

Organi občine so: občinski svet, župan in nadzorni odbor. Občina ima tudi druge organe, katerih ustanovitev in naloge določa zakon. Občinsko upravo ustanovi občinski svet na predlog župana s splošnim aktom, s katerim določi njene naloge in notranjo organizacijo. V občinski upravi je skupaj s kabinetom župana na dan 23. 10. 2019 zaposlenih 57 oseb.

4.1.2 Kratek opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe:

Občinska uprava opravlja upravne, strokovne, pospeševalne in razvojne naloge ter naloge v zvezi z zagotavljanjem javnih služb iz občinske pristojnosti. Občinsko upravo usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi direktor občinske uprave, ki ga imenuje in razrešuje župan. O sporih o pristojnosti med organi občinske uprave odloča župan. Direktor občinske uprave je odgovoren za zakonitost poslovanja in dosledno izvajanje predpisov pri izvajanju nalog občinske uprave. Občino predstavlja in zastopa župan. Za področje rabe javnih sredstev so bile za čas, za katerega se je opravil nadzor, odgovorne osebe župan **Marjan Šarec**, po njegovem odhodu podžupan v začasnem opravljanju funkcije župana **Igor Žavbi** in direktor občinske uprave **mag. Ivan Kenda** in po njegovem odhodu direktorica **Maja Sušnik**. Med opravljanjem nadzora sta bili odgovorni osebi župan **Matej Slapar** in direktorica občinske uprave **Maja Sušnik**.

4.1.3 Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora:

Sodelovanje je potekalo na osnovi prejete dokumentacije (zaradi razsežnosti le te) na poslanem CD-ju, pisnih vprašanj NO, pregleda dokumentacije v prostorih Občine Kamnik (na lokaciji Maistrova 18) in pregledom v računovodstvu Občine Kamnik.

4.2 Pravne podlage za izvedbo nadzora:

Pravne podlage so 25. člen Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 62/15 in 27/19) in »Načrt dela Nadzornega odbora Občine Kamnik za leto 2019«.

4.3 Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora: Sklep št. 032-0001/2019 z dne 19. 02. 2019.

4.4 Namen in cilji nadzora:

Kot je razvidno iz sklepa o nadzoru, je namen nadzora preveritev zakonitosti in smotrnosti rabe javnih sredstev Občine Kamnik na področju rabe javnih sredstev Občine Kamnik na področju poslovanja s podjetjem SGP Graditelj d.d. v obdobju od 01.01.2015 do 31.12.2018.

4.4.1 Zaradi obsežnosti naloge je bila ta razdeljena na dva sklopa:

- evidentiranje vse dokumentacije, ki jo je Občina Kamnik dostavila Nadzornemu odboru in pregled dokumentacije v prostorih občinske uprave na lokaciji Maistrova 18, Kamnik.
- sistematična analiza predloženih dokumentov na CD-ju.

5. UGOTOVITVENI DEL

- 5.1** Iz dokumentacije, ki je bila posredovana NO s strani Občine Kamnik, je bilo ugotovljeno, da se je v letu 2013 izdelala in pridobila dokumentacija za izvedbo del, ki je bila predmet nadzora (ocena del in pričetek javnega naročila, zbiranje ponudb, odločitev najugodnejšega ponudnika...). Družbe Gorenjska gradbena družba d.d, SGP Graditelj d.d. skupaj s KPK Kamnik, ki je bila tudi izvajalec oz. podizvajalec, so bile preverjene s strani FURSa, da imajo poravnane vse davčne obveznosti.
- 5.2** Za izvedbo projekta Vlaganj v kanalizacijo za komunalne odpadne vode v Tunjiški Mlaki, Kanalizacija za komunalne odpadne vode v Stranjah, povezovalni fekalni kolektor od Kamnika do Šmartnega v Tuhinju in vodovod Vrhpolje - Šmartno na vodovodnem omrežju v Tuhinjski dolini je bil izbran najugodnejši ponudnik Gorenjska Gradbena družba d.d. v skupnem nastopu s SGP Graditelj d.d., ki je podal ponudbo v višini 11.286.267,31 EUR in izpolnjeval vse razpisne pogoje.

Na razpis sta se javila tudi podjetje Gradnje Žveplan d.o.o. in podjetje Garnol d.o.o. v skupnem nastopu z Godina d.o.o.. Na podlagi predložene dokumentacije s strani Občine Kamnik je razvidno, da je bilo najugodnejše podjetje Gradnje Žveplan d.o.o. s ponudbo v višini 9.400.342,91 EUR, vendar je bila njihova ponudba izločena, ker je bila nepravilna in neprimerna, ter s tem nepopolna, saj ni izpolnila pogoja, kjer je bilo zahtevano, da ponudnik v zadnjih petih (5) letih pred objavo javnega naročila izgradi vsaj en projekt s 7 km vodovodnim razvodom in vsaj 5 km vodovodnega razvoda dimenzij DN 200 ali več. V ponudbi so bili ponujeni jaški proizvajalca Livar, ki niso ustrezali, ravno tako pa so v svoji ponudbi spremenili formulo za izračun vrednosti postavk, zato se je strokovna komisija odločila, da se njihovo ponudbo izloči kot nepopolno.

Tudi ponudba podjetja Garnol d.o.o. v skupnem nastopu s podjetjem Godina d.o.o. se je izločila kot nepopolna iz naslednjih razlogov: v ponudbi sta bili navedeni dve različni ponudbeni ceni (enkrat 10.987.945,43 EUR brez DDV in drugič 11.442.055,89 EUR brez DDV) in še odgovorni vodja del v zadnjih petih (5) letih pred objavo javnega naročila ni imel izkušenj pri izvedbi del, katere so bile pogojene v razpisu.

5.3 Pregled pridobljene dokumentacije

- 5.3.1** Nadzorni odbor Občine Kamnik je z dopisom zaprosil občinsko upravo Občine Kamnik za podatke in posamezne dokumente, ki jih je sproti tudi dobival oz. jih je lahko pregledal na lokaciji Maistrova 18, Kamnik:

- dokumentacijo od začetka razpisa do zbiranja ponudb, odločanja o najustreznejšem/najugodnejšem ponudniku del
- izračun vrednosti projekta
- pogodbo med Občino Kamnik in Gorenjsko Gradbeno družbo d.d. skupaj s SGP Graditelj d.d.
- pogodbe in aneksi sklenjeni med SGP Graditelj d.d. in njihovimi podizvajalci, ter Gorenjsko gradbeno družbo d.d. in podizvajalci
- izračun ocenjene vrednosti za projekt vlaganj v kanalizacijo komunalne odpadne vode v Tunjiški Mlaki v višini 270.000,00 EUR brez DDV
- časne in končne situacije, ki se nanašajo na poslovanje med Občino Kamnik in SGP Graditelj d.d.
- gradbeni dnevnik (ki so bili po mnenju NO nepopolni oz. so bili zelo posplošeni in površno napisani, saj se iz njih ni dalo razbrati točnega opisa del in porabljenega materiala za določen dan, npr. kdaj so bile položene cevi fi DN 200 oz. DN 100, podatka tudi ni bilo možno razbrati iz obračunskega lista)
- časne in končne situacije obračunanih del

- podpisana dokumentacija, ki je potrebna pri direktnemu plačevanju podizvajalcem glavnih izvajalcev.

5.3.2 Nadzorni odbor je bil seznanjen, da je bilo celotno poslovanje preverjeno že tekom izdaje zahtevkov za izplačilo nepovratnih kohezijskih sredstev na Ministrstvu za okolje in prostor, prav tako je Urad RS za nadzor proračuna, dvakrat tekom izvajanja projekta izvedel kontrolo in izdal končna poročila.

5.4 Učinkovitost in gospodarnost uporabe občinskih sredstev

5.4.1 NO je pri pregledu razpisne dokumentacije pri določitvi pogojev za izvedbo del ponudnikov izpostavil sum, da je bil glavni izvajalec neuradno izbran že pred pričetkom javnega razpisa, saj je edini ustrezal določenim tehničnim pogojem. Ravno tako pa na podlagi sklenjenih pogodb med Občino Kamnik in njihovih zahtev v pogodbah s podizvajalci izraža dvom (sum) glede neenakopravnosti med podizvajalci, saj je pri nekaterih izrecno navedeno, da morajo imeti na gradbišču premične WC-je, pri drugih podizvajalcih pa te zahteve ni bilo, ampak se jim je obračunalo 10% znižanje cene vrednosti ponudbe/pogodbe. Ravno tako je vprašljiv začetek del na projektu Kanalizacija za komunalne odpadne vode v Tunjiški Mlaki, saj je iz gradbenih dnevnikov razvidno, da so se dela pričela izvajati že v oktobru in novembru leta 2014, medtem, ko so bila odobrena šele 28.11.2014.

Odzivno poročilo – pojasnilo Odnos med podizvajalci, izvajalci in naročnikom:

ZJN-2 ne določa nobenih pogodbenih odnosov med naročnikom, izvajalcem in podizvajalcem, tako naročnik nima nobenih pravnih osnov, da posega v pogodbeni odnos med izvajalci in podizvajalci (WC-ji na gradbiščih, znižanje cene, itd). V skladu z ZJN-2 ima naročnik od izvajalca in podizvajalca pravico zahtevati izpolnitev le sledečih pogojev:

- *da mora podizvajalec izpolnjevati iste pogoje kot izvajalec glede neplačanih obveznosti,*
- *da mora izbrani ponudnik s podizvajalcem skleniti pogodbo, s katero uredi obveznosti in pravice povezane s predmetom javnega naročanja*
- *kadar namerava ponudnik izvesti javno naročilo s podizvajalci, mora ponudnik v pogodbi pooblastiti naročnika, da na podlagi potrjenega računa oziroma situacije neposredno plačuje podizvajalcem,*
- *podizvajalec predložiti soglasje, na podlagi katerega naročnik namesto ponudnika poravnava podizvajalčevo terjatev do ponudnika.*

Razpisni pogoji, ki so bili navedeni v razpisnem gradivu so med drugim določali, da je moral ponudnik v zadnjih petih (5) letih pred objavo javnega naročila izvesti vsaj en projekt s 7 km vodovodnim razvodom in vsaj 5 km vodovodnega razvoda dimenzij DN 200 ali več. S pogojem "vsaj en projekt s 7 km vodovodnega razvoda" je naročnik nerazumljivo določil dolžino. V primerjalnih razpisih se reference glede količine (v tem primeru dolžina vodovodnega razvoda) določi na podlagi strokovne ocene, ki zagotavlja, da je ponudnik sposoben izvesti projekt primerljive velikosti s svojimi finančnimi, tehničnimi, kadrovske in organizacijskimi sredstvi. Praviloma se referenčna količina določi kot okroglo število (5, 10, 20, 100, ipd.), kar pa v primeru obravnavanega razpisa ni bilo. Količina 7 km ustvarja sum o prirejanju razpisne dokumentacije oziroma pogojev za točno določenega ponudnika oziroma izvajalca. Analogija se nanaša tudi na ostale razpisne pogoje, ki so bili navedeni (vsaj 3 km vodovoda, vsaj 2 km tlačnih vodov, ipd.).

Na učinkovitost in gospodarnost uporabe občinskih sredstev tako pade senca dvoma, saj je izbrani ponudnik ponudil 2,7% višjo ponudbo od drugega najdražjega in

kar 20,1% višjo ponudbeno vrednost od najcenejšega. Glede na razloge za neizpolnjevanje pogojev ponudnikov Gradnje Žveplan d.o.o. in Garnol d.o.o. skupaj z Godina d.o.o., se poraja vprašanje ali tolikšna razlika v ponudbeni vrednosti opravičuje visoko in nenavadno postavljene razpisne pogoje v javnem razpisu.

Pri pregledu gradbenih dnevnikov in obračunu del (situacije) določenih obračunanih in vgrajenih komponent manjših vrednosti ni bilo možno najti v gradbenih dnevnikih. Gradbeni dnevniki so vodeni pomanjkljivo oziroma nepregledno. Med izvedbo projekta je prišlo tudi do sprememb v tehnični izvedbi, do zamenjav vgrajenih materialov. Zamenjave in dodatna dela niso bila v celoti pregledana zaradi obsega nadzora, se pa je pri zamenjavi cevi v sklopu A »izgubilo« 150 metrov cevi oziroma do izdaje poročila nismo dobili zadovoljivega odgovora, kam in kdaj je bila cev vgrajena, saj iz pregledanih gradbenih dnevnikov le to ni bilo razvidno.

Odzivno poročilo – pojasnilo glede zahtevanih referenc:

Zakonodaja določa, da mora naročnik v postopek javnega naročanja vključiti tiste zahteve, ki so potrebne za ugotovitev, da ima ponudnik ustrezne pravne in finančne zmogljivosti ter tehnične in strokovne sposobnosti za izvedbo javnega naročila, ki se oddaja. Vse zahteve morajo biti povezane in sorazmerne s predmetom javnega naročila. V osnutku poročila navajate, »da obstaja sum o prirejanju razpisane dokumentacije oziroma pogojev za točno določenega ponudnika... (vsaj 7 km vodovoda, vsaj 3 kilometre vodovoda, vsaj 2 kilometra tlačnih vodov)«

Naročnik lahko zahteva, da imajo gospodarski subjekti zadostne izkušnje, ki jih izkažejo z ustreznimi referencami iz prejšnjih naročil. Zadostne izkušnje ponudnikov naročnik preveri tako, da v pogojih za sodelovanje določi najmanjše število potrebnih referenc, ki jih določi tako, da so te podobne predmetu javnega naročila. Podobnost naročnik opredeli z naborom glavnih storitev oziroma gradenj, vrednost teh storitev, velikost oziroma zmogljivost in vrsto objekta ter morebitne druge lastnosti, ki so posebej pomembne glede na javno naročilo, npr. dolžina že izgrajene kanalizacije v našem primeru. Zahteve, ki izkazujejo primernost referenc, ne smejo presegati zahtev, predvidenih v predmetnem javnem naročilu, oziroma morajo zagotavljati primerno konkurenco.

V konkretnem naročilu je bila predvidena izvedba 28,5 kilometrov kanalizacije in 18 črpališč ter 10 kilometrov vodovoda, eno vodovodno črpališče ter dva vodohrana. Občina je v razpisni dokumentaciji zahtevala, da ponudniki izkažejo, da so v preteklih letih že izvedli najmanj 15 km kanalizacije, od tega vsaj 2 km tlačnega voda oziroma 7 km vodovoda, od tega vsaj 5 km vodovodnega razvoda DN 200 ali več.

Na podlagi vprašanj ter dodatnih pojasnil v fazi javne objave naročila, nismo nikoli dobili prošnje oziroma zahteve za zmanjšanje ali spremembo referenc. Potencialni ponudniki so imeli samo vprašanja glede nabora več referenc, ki se seštevajo, ter, če se upoštevajo reference več izvajalcev ali podizvajalcev skupaj: »Za izpolnjevanje pogoja, da je ponudnik izgradil vsaj 15 km kanalizacijskega razvoda za fekalno kanalizacijo, od tega vsaj 2 km tlačnih vodov, ponudnik lahko predloži več referenčnih projektov, pri čemer mora posamezna referenca obsegati investicijo najmanj 3 km razvoda kanalizacije« ter »da, tehnične in kadrovske pogoje dokazujejo ponudnik oziroma skupina ponudnikov in podizvajalci skupaj«.

Glede na navedeno je jasno, da je naročnik pri pripravi dokumentacije upošteval načelo konkurenčnosti in ni zahteval še višjih referenc, čeprav bi jih v skladu s prakso Državne revizijske komisije lahko. Pogoji so bili določeni tako, da so omogočali prijavo na javno naročilo širšemu krogu ponudnikov (razpis je bil objavljen na slovenskem portalu JN ter portalu JN EU in sicer od 04.03.2013 do 22.05.2013), pri tem pa smo seveda vseeno želeli pridobiti primerno usposobljenega izvajalca, ki bo dela izvedel kvalitetno in v skladu z naročnikovimi zahtevami. Dejstvo je namreč, da tako zahtevnega projekta pač neustrezno opremljeni ter strokovno premalo podkovani izvajalci niso sposobni izpeljati, sploh ne brez večjih napak. V kolikor pa bi se te pojavljale, bi obstajala zelo velika verjetnost obveze po vračilu nepovratnih sredstev, česar pa si naročnik enostavno ni mogel privoščiti.

Prav tako ne drži trditev, da se referenčna količina praviloma določi kot okroglo število. Pri določanju referenc je namreč naročnik omejen le z zgoraj navedenimi dejstvi, sicer pa je pri oblikovanju zahtev po referencah popolnoma samostojen.

Na podlagi zgoraj navedenih dejstev tako zavračamo vaše navedbe o dvomu ali sumu, da je bil glavni izvajalec neuradno izbran že pred pričetkom javnega naročila oziroma da smo z določitvijo pogojev vplivali na izbiro izvajalcev.

Izbira ponudnika (tretji odstavek točke 5.4.1.):

Nadalje iz osnutka poročila izhaja, da »na učinkovitost in gospodarnost uporabe občinskih sredstev« glede izbire ponudnika pade senca dvoma, »saj je imel izbrani ponudnik kar 20,1% višjo ponudbeno vrednost od prejšnjega«.

V skladu s 16. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-2 je popolna ponudba tista, ki je pravočasna, formalno popolna, sprejemljiva, pravilna in primerna, nepravilna ponudba pa tista, ki je v nasprotju s predpisi ali je ponudbena cena očitno sestavljena na način, ki ni skladen s pravili poštene konkurence ali ne izpolnjuje pogojev iz 41. do 47. člena ZJN-2.

Občina je pri izbiri upoštevala vsa določila ZJN-2, ter tako izbrala edino popolno ponudbo. (Nepopolnost oziroma nepravilnost ponudbe je v primeru podjetja Garnol d.o.o. potrdila tudi Državna revizijska komisija (št.: 018-273/2018)).

Izgradnja kanalizacije v Tunjiški Mlaki (pričetek del ter gradbeni dnevnik – četrti odstavek točke 5.4.1)

Pričetek (dodatnih) del ter kasnejša potrditev del: Zahtevke za dodatna dela je bil odobren 28. 11. 2014, ko so se uskladile cene s cenami iz razpisa, saj so potekala intenzivna pogajanja za znižanje cen teh dodatnih del. Dodatna dela pa so bila odobrena že na 16. koordinaciji dne 9. 10. 2014, saj je bilo potrebno dela izvesti sočasno z izgradnjo kanalizacije, da ni prišlo do podvajanja stroška izkopov. Če bi bila dela potrjena kasneje, bi naknadno kopali na trasi kanalizacije še enkrat za vodovod ipd. Navedeno je razvidno iz zapisnika 16. koordinacije, in sicer točka 15/D1, kjer je naročnik naročil izvedbo del zahtevka 2, v opombi pa navedel, da se za končno potrditev cene dodatnih in poznejših del izvede postopek s pogajanja v skladu z ZJN-2 (zapisnik koordinacije v prilogi).

Gradbeni dnevniki: Gradbeni dnevniki so vodeni v skladu s Pravilnikom o gradbiščih (Ur. l. RS, št. 55/08, 54/09 – popr. in 61/17 – GZ), ki ureja način vodenja gradbišč ter vodenja dnevnika o izvajanju del, kar so potrdile tudi vse dosedanje revizije Ministrstva za okolje in prostor, SVRK-a in UNP.ja. Glede na obsežen popis del – preko 8.000 postavk se ne pričakuje vpis vseh postavk v gradbeni dnevnik, saj se za obračun del vodi knjiga obračunskih izmer. Pri knjigi obračunskih izmer je potrebno poleg obračunskega lista gledati sočasno priloge, skice, iz katerih je razviden obračun posameznih postavk. Navedbe, da se je »izgubilo 150 metrov cevi« nikakor ne držijo, saj se je doplačilo za spremembo profila betonske cevi DN 80 v DN 100 izvedlo tudi na kanalizaciji za komunalne vode v Stranjah, skupaj pa je bilo obračunanih 213 metrov cevi DN 100.

6. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

Nadzorni odbor občinski upravi priporoča in predlaga:

- pri pripravi postopkov javnega naročanja naj naročnik bolj dosledno upošteva postopke javnega naročanja ter se izogne vsakršnem dvomu ali sumu na izbiro izvajalcev;
- pri izvedbi nadzora naj naročnik zahteva od izvajalcev in podizvajalcev bolj natančno in dosledno vodenje gradbenih dnevnikov, saj iz pregledanih oziroma predloženih dnevnikov s strani izvajalcev ni bilo možno natančno slediti opravljenemu delu in materialu, ki je bil porabljen in s tem tudi zaračunan naročniku. Z večjim nadzorom se lahko Občina Kamnik izogne nesmotrni porabi javnih sredstev.

Odziv na poročila in predloge:

1. Občina Kamnik je pri pripravi postopkov javnega naročanja tesno sodelovala z Ministrstvom za okolje in prostor (pregled celotne razpisne dokumentacije) ter strokovno usposobljenimi zunanjimi izvajalci. Tako smo dosledno, zakonito ter transparentno izpeljali vse postopke javnega naročanja, saj si pri kandidiranju za nepovratna kohezijska sredstva, nismo smeli »privoščiti« najmanjše napake pri izvedbi javnih naročil, tako da v celoti zavračamo dvom o postopkih javnega naročanja ter prirejanja razpisnih pogojev v naprej izbranem izvajalcem del.
2. Gradbeni dnevniki so bili vodeni dosledno s strani posameznih delovodij na posameznih gradbiščih. V knjigi obračunskih izmer so prikazane skupne količine posameznih materialov, ki so podlaga za pripravo mesečnih situacij. Občina je za vodenje investicije uporabljala računalniški program za tehnično spremljanje izvedenih del na posameznih odsekih. Na podlagi dobro pripravljenega popisa del za vsak posamezni sklop (krak) kanalizacije posebej, je bil v sistem vnesen popis del, katerega izvajalec ni mogel spreminjati (vnašal je lahko samo količine), sproti pa se je beležila realizacija ter morebitna več dela. Gradbeni dnevniki so bili stalno kontrolirani s strani odgovornega inženirja, prav tako pa so bile na tedenskih koordinacijah potrjene ter zabeležene vse spremembe, zato smo prepričani, da ni prišlo do nesmotrne porabe javnih sredstev, kar dokazuje tudi dejstvo, da so bila vsa dela narejena v celoti in sicer za več kot 1 mio EUR pod pogodbeno vrednostjo.

Na podlagi vseh do sedaj opravljenih pregledov tako razpisne dokumentacije kot tudi same izvedbe del in uspešno pridobljenih nepovratnih sredstvih smo prepričani, da je Občina Kamnik pri tem projektu z javnimi sredstvi ravnala skrbno, transparentno ter predvsem gospodarno.

7. ZAKLJUČEK

Nadzorovana stranka Občina Kamnik je posredovala odzivno poročilo v predpisanem 15. dnevnem roku za vložitev pisnega ugovora (odzivnega poročila) na osnutek poročila, vendar vsebina le-tega ne vpliva na vsebino končnega poročila.

Nadzorni odbor Občine Kamnik je v končnem poročilu navedel vse ugovore iz odzivnega poročila – pojasnila Občine Kamnik (ga. Marjana Kadunc in g. Aleš Škorjanc).

Skladno z 29. členom Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Kamnik je Nadzorni odbor Občine Kamnik na svoji 9. seji, dne 20. 11. 2019, v zadevi » Poročilo Občine Kamnik na področju poslovanja s podjetjem s SGP GRADITELJ D.D. v obdobju od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2018« obravnaval in sprejel poročilo, ki je končni akt Nadzornega odbora Občine Kamnik.

Poročilo sta pripravila:

Elvira Peterlin, l.r.

David Šučur, l.r.



Elvira Peterlin
PREDSEDNICA

Vročiti:

- nadzorovani stranki: Občina Kamnik, Glavni trg 24, 1240 Kamnik
- županu Občine Kamnik Mateju Slaparju
- Občinskemu svetu Občine Kamnik

Vložiti:

- v zadevo

