



Številka: 3505-7/2006-5/1

Datum: 19. 11. 2008

Zadeva: STALIŠČE DO PRIPOMB IN PREDLOGOV IZ JAVNE RAZGRNITVE IN JAVNE OBRAVNAVE NA DOPOLNJEN OSNUTEK OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA B11 TITAN SVIT

Predlagatelj - Vsebinska pripomba	
1. CIMOS TITAN d.o.o., Ivan Batagelj	
1/1. Kdaj je bil sprejet prostorski plan občine Kamnik, v katerem je bilo določeno tudi območje OPFN B11 Titan Sviti? (ustno na zapisnik)	1/1. Spremembe in dopolnitve prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Kamnik za obdobje 1986 – 2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Kamnik za obdobje 1986 – 1990 (dopolnitev 2002) je sprejel Občinski svet Občine Kamnik na svoji 31. seji dne 09. 10. 2002 (Ur. l. RS, št. 90/02).
1/2. Najprej je potrebno vzpostaviti dejansko stanje na terenu in načrtu. Za industrijsko cesto 1, ki poteka skozi Cimos, ne bodo dali soglasja. Črta naj se na novo vrisana industrijska cesta 14. Potrebno je ugotoviti dejansko možno izgradnjo protihrupne zaščitne ograje. (pobuda ustno na zapisnik)	1/2. Pripomba se delno upošteva. V nadaljevanju postopka OPFN bo reambuliran dve leti star geodetski posnetek. Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-1990 (Ur. l. RS, št. 90/02) določa v svojih sestavinah industrijsko cesto, ki povezuje Kovinarsko cesto in povezovalno cesto z oznako B 31 Povezovalka.
	Stališče

<p>2/1. Pripomba je že upoštevana v dopolnjevanem osnutku. Ker so v dokumentu narisane gradbene meje do katerih je možna postavitev objektov, lahko znotraj gradbenih meja investitor zgradi več manjših objektov. Omejitev velikosti objektov so zapisane v tekstualnem delu – odloku. Predstavljaajo zagotavljanje potrebe po parkirnih prostorih in funkcionalnih in urgentnih površinah.</p>	<p>2/1. V osnutku predvidena funkcionalna celota »P3« se razdeli na dve enoti. Zahodni del območja omenjene enote se spremeni v novo enoto P7-funkcionalno enoto poslovno storitvenih dejavnosti za potrebe KPK d.d. Vzhodni del tega območja pa lahko ohrani enako oznako in namen, seveda s primerno zmanjšanim gabaritom objekta.</p>
<p>2. KPK d.o.o., Bojan Klemen</p>	
<p>Nova cesta 14 bo omogočala faznost izgradnje I1, torej obratovanje Cimosa dokler ne bodo zagotovljeni pogoji za dokončanje celotne trase I1. Ta cesta nadomesti nujno potrebne intervencijske poti. Protihrupna zaščita se lahko izvede tudi v sklopu konstrukcijskih elementov zgradbe.</p> <p>1/3. Pripomba se upošteva. Izvedba protihrupnega zidu ali protihrupne zaščite je obvezna v primeru novih posegov v prostor in ni zavezujoča za obstoječe objekte, ki imajo uporabno dovoljenje.</p> <p>Za območja različnih rab je potrebno omejiti prehajanje vplivov z enega v drugo območje. Ker prostorsko ni mogoče umestiti dovolj široke zelene bariere, preostaja možnost postavitev protihrupnega zidu ali protihrupne zaščite, ki se jo lahko zagotovi s slepo izolirano steno objekta vendar v primerih, ko je na podlagi konkretnega projekta za gradbeno dovoljenje taka omejitev hrupa potrebna.</p> <p>1/4. Pripomba se ne upošteva, cesta z oznako I4 in interna cesta služita za funkcionalne posameznih funkcionalnih enot.</p> <p>1/5. Pripomba se ne upošteva, cesta z oznako I1 je določena v Odloku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-1990 (Ur. l. RS, št. 90/02) določa v svojih sestavinah industrijsko cesto, ki povezuje Kovinarsko cesto in povezovalno cesto z oznako B 31 Povezovalka.</p> <p>1/6. Pripomba se upošteva. Dopoljen osnutek upošteva predviden potek ceste, prikazan je na ločeni karti s prikazi navezal na sosednja območja.</p>	<p>1/3. Na obstoječe objekte ni možno postaviti v osnutku samovoljno vrisanega protihrupnega zidu. (B 11 je opredeljena z vidika rabe kot 4. cona, sosednje so lahko enake ali najmanj 3. cona).</p> <p>1/4. Na »dvorišču« kompleksa TITAN so po novem vrisane »javne ceste« I4 in I?; izdelevalac ne more samovoljno spreminjati dvorišča v javno cesto.</p> <p>1/5. Že v osnovnem OPPN B11 iz leta 1986 je vrisana »javna cesta« I1 in že takrat ni bilo upoštevano dejansko stanje. Na parcelah 717/7 in 717/8 so bile zgrajene nadstrešnice ob objektu P2 in med objektom P2 in PP3 v letih 1960 do 1985 za potrebe proizvodnje. Pod nadstrešnico je medfazna proizvodnja in požarna pot, ki je tudi v samem objektu livarne. Ta del nikakor ne more postati javna cesta tudi iz vidika varstva pri delu.</p> <p>1/6. Osnutek ne upošteva na novo še nedograjene javne ceste v B12 s priključki in vhodi do objektov v B11 na dvorišču kompleksa TITAN.</p>

<p>2/2. Pripomba se ne upošteva. Parkirnih mest se v zeleni pas ne sme umeščati, ker s tem izgubi svoj namen in funkcijo. Posege v območju ZN B 12 Bakovnik, B 7 Kovinarska zahod, B 7 Kovinarska zahod se lahko predvidi le z prostorskim aktom ZN B 12 Bakovnik, B 7 Kovinarska zahod.</p> <p>2/3. Pripomba se delno upošteva. Predlagana umestitev objektov je z manjšimi korekcijami možna po obstoječi predlogi. Odmiki od sosednjih zemljišč se ne morejo zmanjševati. Oblikovanje objekta mora slediti enotnim potezam oblikovanja v kompleksnem območju.</p> <p>2/4. Pripomba se ne upošteva. Parkovne in rekreacijske površine so določene v Odloku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-2000 in srednjeročnega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-1990, dopolnjen v letu 2002 (Ur. l. RS, št. 90/02).</p> <p>2/5. Pripomba se ne upošteva. Namembnost zemljišč je obvezno izhodišče in je določeno v Odloku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-1990, dopolnjen v letu 2002 (Ur. l. RS, št. 90/02).</p> <p>2/6. Pripomba se ne upošteva. Umestitev peš in kolesarske poti je pogoj za povezavo stanovanjskega območja z zelenim zaledjem ob reki Kamniška Bistrica.</p>	<p>2/2. Predlagamo, se območje nove enote Pp7 funkcionalna enota poslovno storitvenih dejavnosti za potrebe KPK d.d., uredi skladno s predlogom KPK d.d., ki je podan v grafični prilogi k tem pripombam in predlogom KPK d.d., uredi skladno s predlogom KPK d.d., ker s tem izgubi svoj namen in funkcijo. Parkiranje za potrebe območja nove enote Pp7 se delno zagotovi znotraj enote »Z3«, deloma pa na zemljiščih KPK d.d., ki ležijo znotraj OPPN B12.</p> <p>2/3. Predlog Pp7 funkcionalne enote poslovno storitvenih dejavnosti za potrebe KPK d.d.:</p> <p>Na zahodni strani Pp7 se dovoli gradnja logističnega objekta za potrebe KPK d.d. z gabaritom nizki P+2 do 12 m, z dvokapno streho, maksimalnih gabaritov 17.10 x 43.25 m. Vzhodno od logističnega objekta se predvidi gradnja dveh servisnih objektov z gabaritom P do 6.50 m, z dvokapno streho maksimalnih gabaritov 75.00 x 15.20 m ter 52.50 m x 15.20m. Za gradnjo obeh servisnih objektov je predvideti možnost fazne gradnje že v OPPN. Določa se ureditev zunanjih manipulacijskih površin in površin proti stanovanjski soseski (saj sama postavitve logističnega objekta zagotavlja, da hrup s področja servisnih objektov v območju Pp7 ne bo vplival na bivalne pogoje v stanovanjski soseski.</p> <p>2/4. V osnutku predvidena funkcionalna celota »Z3« parkovnih in rekreacijskih površin umeščena znotraj izključno proizvodno skladiščnih in poslovno storitvenih dejavnosti je po našem mnenju vprašljiva glede funkcionalnosti.</p> <p>2/5. Predlagamo, da se severni del območja »Z3« uredi skladno s predlogom KPK d.d., ki je podan v grafični prilogi k tem pripombam in predlogom. Južnemu delu območja »Z3« se namembnost ne spremeni, dostop pa se zagotovi po ulici Bakovnik - »12«.</p> <p>2/6. Nesmiselna se nam zdi povezava s peš potjo in kolesarsko stezo skozi območje »Z3«, ki se utemeljuje s povezavo območja stanovanjske gradnje z zelenimi površinami ob Kamniški Bistrici.</p>
---	---

<p>2/7. Pripomba se ne upošteva. Kolesarska in pešpot imata ustrezno nadaljevanje vzdolž industrijske in povezovalne ceste k zelenim površinam ob Kamniški Bistrici. Prav tako so predvidene nove brvi izključno za pešce in kolesarje.</p> <p>2/8. Pripomba se ne upošteva. Umetstitev Z3 določa hierarhično nadrejen akt poteka peš poti in kolesarske steze, ki sta ločeni od motečega prometa tovornih vozil.</p> <p>2/9. Pripomba se delno upošteva. I4 prevzame funkcijo navezovalne javne ceste v smeri proti I1. Obrračališče je izven območja OPPN B 11 Titan Svit. Sprememba prometne ureditve krožišča, je možna le v postopku sprememb in dopolnitev prostorskega akta z oznako Zazidalni načrt (ZN) B 12 Bakovnik, B 7 Kovinarska zahod.</p> <p>2/10. Pripomba se upošteva. Stanje parcelnih mej bo povzeto po podatkih iz geodetske evidence.</p>	<p>2/7. Omenjena pešpot in kolesarska steza je le navezava na novo industrijsko cesto ob Titanovi mlinsčici, brez kakršnekoli navezave do zelenih površin s katerimi se izvedba le te utemeljuje.</p> <p>2/8. Potrebno pa je poudariti tudi, da isto smer kot jo pokriva peš in kolesarska pot pokrivata tudi cestni povezavi »I2 in I4«, ki sta medsebojno oddaljeni manj kot 180 m.</p> <p>2/9. Poleg navedenega je potrebno še enkrat preveriti smiselnost krožnega obrračališča narisane na parceli 717/28 k.o. Kamnik tako v smislu navezave prometnic, ki bodo služile za potrebe Trivala, kot tudi za eventualne navezave prometnic do predvidenih parkirnih površin KPK d.d.</p> <p>2/10. V točki obseg OPPN je v tretji in četrti alineji odloka stanje parcel potrebno ažurirati na nek datum.</p>
<p>3/1. Pripomba se ne upošteva, gradbena meja lahko posega le v parcelo, ki je v lasti podjetja Pax. Nova cesta Podlimbarskega je predmet OPPN B12, zato povezovalna cesta ni predmet tega OPPN.</p>	<p>3. PAX d.o.o., Janez Stele</p> <p>3/1. Na predlaganem lokacijskem načrtu za območje Titan - Svit, ki je javno razgujen v občinskih prostorih v Kamniku ugotavljamo, da načrtovalec ni upošteval naše potrebe, da poleg obstoječih poslovnih prostorov dogradimo dodaten objekt, ki bo imel enake dimenzije kot jih imata že obstoječa proizvodna objekta 15m x 45m.</p> <p>Načrtovalec je (vsaj po našem mnenju) upošteval našo željo po dodatnih površinah s tem, da je obstoječim objektom dodal možnost dograditve še ene etaže, vendar bo to možnost po naših planih zaradi velikega finančnega vložka možno izvesti šele v daljši časovni prihodnosti našega podjetja. V sedanjih razmerah si ne moremo privoščiti, da bi za daljši čas prekiniti proizvodnjo zaradi večjega posega v obstoječe objekte, takega drastičnega posega pa tudi finančno nismo sposobni izvesti -in tudi sama tehnologija naše sedanje proizvodnje je zaradi velike tonáže taka, da se mora izvajati v prtiličnih prostorih.</p> <p>Ker za nadaljnji razvoj naše podjetje v čim krajšem času nujno potrebuje</p>

	<p>dodatne ustrezne proizvodne prostore predlagamo, da se lokacijski načrt delno spremeni in sicer:</p> <p>Meja novo načrtovane vzhodne meje naj se, če je potrebno, premakne proti vzhodu za max. 2 m v sedaj nepozidano parcelo, ki je v lasti občine Kamnik.</p> <p>Naš novi objekt naj bo od novo načrtovane vzhodne meje odmaknjen štiri metre - Novi objekt naj ima mere 15m x 50m (od sedanjega našega sosednjega objekta naj bo podaljšan za pet metrov proti severu)</p> <p>Objekti naj imajo pritičje in etažo.</p> <p>Pri izdelavi novega lokacijskega načrta je bilo s strani Občine izražena želja, da PAX d.o.o. na zahodni strani celotne dolžine svoje parcele odstopi določen kos zemlje za novo povezovalno cesto. Predlogu nismo nasprotovali, vendar smo ga pogojevali s pogojem, da nam Občina Kamnik na drugi t.j. vzhodni strani v zameno odstopi oziroma prodaja tako širok pas svoje zemlje, da bo našemu podjetju omogočeno zgraditi zeleni objekt.</p>
<p>4/1. Priporočila se upoštevajo. V nadaljevanju postopka OPPN bo izvedena reambulacija dve leti starega geodetskega posnetka.</p> <p>4/2. Priporočila se upoštevajo. Za nadaljevanje postopke se priskrbi reambulacija geodetskega posnetka.</p> <p>4/3. Priporočila se ne upoštevajo. Umetitev I1 industrijske ceste je nujna za nadaljnje poslovanje celotnega poslovnega kompleksa B11Titan Svit in je s takšnim potekom, kot je prikazan izbrana najustreznejša varianta. S strani Titana predlagana vzporedna prometna površina, ki omogoča dovoz do obstoječih objektov je bila upoštevana in prvotna trasa I1 premaknjena na vzhod. Do izgradnje I1 bo kot navezava v območje služila javna cesta I4.</p> <p>4/4. Priporočila se upoštevajo. V grafiki se označi cesto z oznako I5. Gradbena</p>	<p>4/1. Pred nadaljevanjem postopka je po mnenju Titana potrebno, da se (še posebej, če se v grafiko vrisujejo rondoji, ki še niti v fazi sprejetih OPPN niso) vrše »Mercatorjev« rondo in ostale relevantne pozicije, ki bi omogočale celovito in enostavno orientacijo pri obravnavanju osnutka OPPN.</p> <p>4/2. Osutek odloka (za razgrnitev) je potrebno uskladiti z aktualnimi parcelnimi številkami (vsaj v primeru Titana so neaktualnosti) in ustreznim geodetskim načrtom s certifikatom, ki izkazuje današnje stanje.</p> <p>4/3. Ocena Titana je, da cestišče »I1«, ki sicer izhaja iz prostorskega družbenega načrta Kamnika, na dolgi rok ne bo operativno (poleg Titanovega tehnološkega procesa ima na cestišču še intenzivnejši tekoči proces Cimosa ter tudi ostali sosedje). S tem hoče Titan zapisati – ker je poznano, da je Ljubljansko cesto potrebno razbremeniti - da bi veljalo proučiti še alternativne prometne rešitve. Ob tem Titan želi spomniti, da je v teku priprave predmetnega osnutka že predlagal, naj se vzporedno z »I1« predvidi tudi (Titanova) industrijska cesta, a to v sedanjih verzijah osnutka ni upoštevano.</p> <p>4/4. Titan želi poudariti, da je nelogičen predlog prečne ceste (v grafiki ni</p>

<p>meja oz. meja funkcionalne enote se postavi na lastniško mejo. Meja Med funkcionalno enoto P1 in P2 predstavlja lastniško mejo, med obema pa poteka 15 .</p> <p>4/5. Pripomba se delno upošteva. Višina objekta z oznako O2 znaša P+1+M, z maksimalno višino, ki ne sme presežati 10 m.</p> <p>4/6. Pripomba se upošteva.</p> <p>4/7. Pripomba se upošteva.</p> <p>4/8. Pripomba se upošteva. Varovalne pasove določa Odlok o občinskih cestah občine Kamnik (Ur. l. RS, št. 19/99), kot kategorizirane javne poti so predvidene 11, 12, 13; kot nekatégorizirane javne poti pa 14 in 15.</p> <p>4/9. Pripomba se ne upošteva. Objekt z oznako O1 se lahko prične graditi, ko bo sprejet prostorski akt z oznako B7 Kovinarska vzhod.</p>	<p>oznake, severno in vzporedno z »14«, morda »15«), ki seka desetletja staro proizvodno halo, posebej pa je »nerodno«, ker na južni strani pušča le nekaj metrski pas Titanovega zemljišča (v nadaljevanju je lastnik sosed). Na daljši rok Titan namreč ne načrtuje redefiniiranja tega objekta oz. te proizvodnje, Poleg tega na zahodni strani cestišči »14« in »15«(?) nimata nikakršne navezave oz. podaljška v OPPN B 12i?</p> <p>4/5. Ker se »02« nahaja tako rekoč v nadaljevanju »01« je mnenje Titana, da ne bi smelo biti ovir, da se sedaj predlagana višina »P + 1« spremenil v »P + 2 + M«.</p> <p>4/6. Glede parkirišč Titan opozarja na nenatančnost ali lapsus v prvem odstavku 6. člena osnutka odloka. V »01« prav gotovo ne morejo biti parkirna mesta »za celotno območje« (OPPN B 11).</p> <p>4/7. S 3. odstavkom 20. člena osnutka odloka je predviden pas visokorasle drevesne bariere in protihrupni zid. Titan meni, da je potrebno določiti lokacijo dreves (pred časom je bilo omenjeno, da bo drevesni zeleni pas ob novo zgrajeni cesti ((zahodno) v OPPN B 12) in daje protihrupni zid potreben le za primere, ko z »internimi pristopi« (znotraj »P1«, »P2«, »P3«...) hrup ne bi bil v zadostni meri obvladan.</p> <p>4/8. Glede varovalnih pasov ob cestiščih je Titan mnenja, daje potrebno peti odstavek 8. člena osnutka odloka napisati podrobneje in diverzificirano (varovalni pas...). Ali so s pojmom občinska cesta zajeta vsa cestišča od »1« do 15«?</p> <p>4/9. Predvsem pa Titan želi enoznačno pojasnitev, kako razumeti razliko med grafičnim in opisnim delom (osutek odloka) glede objekta »01«. V grafičnem delu se da razumeti, daje le cca. pol objekta (objektov) »01« vključeno v OPPN B 11, v osnutku odloka pa je ta segment v celoti vključen oz. obdelan. Z drugimi besedami: ko/če bi bil OPPN B 11 sprejet, ali bi bile podane vse ustrezne osnove za pričetek aktivnosti za gradnjo celotnega objekta »01«.</p>
--	--

<p>4/10. Občina Kamnik vodi istočasno postopke priprave in sprejema za oba prostorska akta. Za O1 je možno pridobiti gradbeno dovoljenje le v delu, na katerem je sprejet OPPN.</p> <p>4/11. Pripomba se upošteva.</p>	<p>4/10. Titano je bilo že pojasnjeno, da se načrtuje, da naj bi bila OPPN B 11 in B 7 vzhod na občinskem svetu sprejeta (drugo branje) istočasno. Kakorkoli, ocena vsebuje določena tveganja in obstoja možnost, da bo na kratak rok sprejet le eden od omenjenih OPPN. Zato Titan vprašuje tudi, ali bi bil »O1« v celoti operativen, v kolikor bi bil sprejet le OPPN B 7 vzhod.</p> <p>4/11. Glede (ne)sočasnosti sprejema OPPN B 11 in B 7 vzhod je po Titanovem prepričanju poleg nedorečenosti »O1« nedorečena tudi navezava (javne) industrijske ceste »1« na Kovinarsko cesto. Titan predlaga, da je »soodvisnost« B 11 in B 7 vzhod potrebno »nadgraditi«.</p>
<p>5/1. Pripomba se upošteva. OPPN v grafiki prikazuje le neobvezne lokacije parkirnih mest. Investitor mora pred maksimalno izrabo parcele za gradnjo na parceli zagotoviti ustrezne manipulacijskih in parkirnih površin skladno z odlokom, ki ureja parkirne površine v Občini Kamnik.</p> <p>5/2. Pripomba se ne upošteva. Nova cesta Podlimbarskega je predmet OPPN B12, zato povezovalna cesta ni predmet tega OPPN.</p> <p>5/3. Pripomba se upošteva.</p>	<p>5/1. Predlagamo, da se OPPN dopolni tako, da se na zemljišču družbe Trival kompoziti d.o.o. in sicer na parcelni št. 1276/1 (zahodno od upravne stavbe) vrše še parkirišče za potrebe družbe. Parkirišče že ima svoj dostop po parc. št. 1278/2 - pot, tikovanje tega dvorišča za potrebe parkiranja pa je bilo že odobreno z lokacijsko informacijo št. 3501-331/2006-5/7-1 z dne 12.05.2006. Dimenzije in lokacija predmetnega parkirišča so razvidne iz priložene kopije projekta.</p> <p>5/2. Lokacija treh stanovanjskih objektov na našem zemljišču severno od naši parceli mimo stanovanjskih objektov, bolj podpiramo osnovno varianto, kjer povezovalna pot poteka vzhodno od bodočega objekta Trival antene. Takega menja so tudi stanovalci sosednjih hiš.</p> <p>5/3. Predlagam, da se v 6. členu predloga Odloka pri funkcionalni enoti P7 namesto etažnosti P+1 zapiše K + P + 1. V delu objekta P7, ki se bo dozidaval, načrtujemo tudi kletne skladiščne prostore, dostop pa bi bil iz SV strani preko klančine. Predvideni objekt se nahaja na ježi oz. na istem nivoju, kot npr. Objekt P8, le ta ima klet dostopno neposredno z vzhodne strani. Prav tako je podkleten tudi objekt južno od P7 (sedanja uprava naše družbe), ki pa nima svoje oznake (ali je to del P7?), glede na navedeno menimo, da ni tehničnih ovir za izvedbo kleti tudi v objektu (oz. v objektih) P7. prav tako predlagamo, da se pri opredelitvi bodoče strehe teh dveh objektov dovolil tudi dvokapnica, saj ima dvokapnica tudi sedanjí objekt. Upravne stavbe.</p>

<p>5/4. Menim, da je diktija 22. oz. 23. alineja 6. člena »Tovorni promet je dovoljen le v smeri industrijske ceste« nekoliko nejasna. Vsekakor pa bi bilo potrebno jasno zapisati, da je obstoječi prometni režim v veljavi vse do takrat, ko bo dokončno izgrajena cesta infrastruktura, ki bo omogočala preusmeritve celotnega tovornega prometa na industrijsko cesto 11.</p>	<p>7. ETI elektroelement d.d., Ivan Klančičar</p>
<p>5/4. Pripomba se upošteva.</p> <p>6/1. Pripomba se ne upošteva. Nova cesta Podlimbarskega je predmet OPPN B12, zato povezovalna cesta ni predmet tega OPPN.</p> <p>6/2. Pripomba se delno upošteva.</p> <p>Uvoz bo prometno tehnično korigiran. Prometni režim pa bo obravnavan glede na faznost izgradnje cest, do takrat pa ostane stanje nespremenjeno.</p>	<p>6/1. Urgentna cesta: v načrtu zazidalne in ureditvene situacije sta predlagani dve varianti urgentne ceste, ki naj bi povezovala območje B12 z B11 oz. povezovalno cesto 12. V podjetju Trival antene d.o.o. se močno zavzemamo za prvo varianto te ceste, ki naj bi potekala med območjema P4 in P5. Pri tej varianti je izguba samega funkcionalnega prostora minimalna. V tem primeru bo urgentna cesta potekala delno po zemljišču v lasti družbe Pax (ta del zemljišča bi se nadomestilo z enakovredno površino na področju P6), delno pa po zemljišču v lasti podjetja Trival antene (ki se s svojo parcelo ustrezno premakne na zemljišče v lasti Trival kompoziti (območje S1)).</p> <p>Pri varianti 2, ki naj bi šla med P4 in S1, se izgubi precej koristne površine in je tako manj optimalna, kot prva, za katero se zavzemajo tudi drugi neposredni sosedje.</p> <p>6/2. Vprašljiv se nam zdi načrtovani uvoz/lizvoz iz območja P7 na povezovalno cesto 12. Na tem delu, kjer je ta uvoz vrisan, je po našem mnenju prestrma klančina, ki ob 90-stopinjskem uvozu onemogoča normalno vožnjo z večjimi tovornimi vozili oz. prikloniki. Glede na to predlagamo, da se uvoz/lizvoz s tega področja ohrani tak, kot je sedaj, v odloku pa se v 6. členu ustrezno preformulira zadnji stavek točke (21) tako, da je tovorni promet zahodno od področja S1 dovoljen tudi v smeri Ljubljanske ceste.</p>
<p>7/1. Uradne pripombe se posredujejo na naslov Občine Kamnik, Glavni trg 24, Kamnik ali na elektronski naslov obcina@kamnik.si.</p> <p>7/2. Pripomba se ne upošteva. Predvidena je širitev proizvodnega območja Eti proti jugu in vzpostavitvev parkirnih površin na vzhodu.</p>	<p>7/1. Kam poslati uradne pripombe in kje lahko dobijo študijo, ki so jo financirali? Kaj v primeru, če ni dosežen konsenz med strankami v postopku? (ustno na zapisnik).</p> <p>7/2. Opozarja na dejstvo, da so s predlagano prometno ureditvijo izgubili veliko parkiršč in ostali praktično brez vrisanega zelenega pasu. S povezovalno cesto</p>

12 se spremeni tip firme iz zasebne v javno in preže firmo na levi in desni del. (pobuda ustno na zapisnik).

7/3. Po predstavitvi idejne zasnove/ ki je potekala 27. 9. 2007/ je bilo največ primumb investitorjev vezanih na neposredno povezavo ceste 12 na novozgrajeno industrijsko cesto. Predlagane rešitve so za naše podjetje nesprejemljive. ETI Elektroelement d.d. je družba/ ki na lokaciji Kamnik zaposluje 165 delavcev na dveh glavnih programih - elektrotehnični proizvodni in tehnična keramika. Iz lokacije Kamnik se odpremljajo kamionske pošiljke drugim našim obratom in kupcem v Sloveniji in v Evropi.

Naveden poseg v okolje bi popolnoma spremenil/ če ne celo onemogočil delo in razvoj našega podjetja. S tem bi se namreč zasebne površine spremenile v javne/ kar bi posledično povzročilo/ da bi se celovitost proizvodnega kompleksa oz. tovarne razdelila na dva dela. Taka rešitev za nas predstavlja velik logistični problem/ saj bi s tem onemogočili nemoteno zunanjo in notranjo logistiko. Za dobavo in odpremo blaga (s tovarnjaki/ vilicarji/ kombiji/...) družba ETI Elektroelement d.d. potrebuje neovirano pot na notranjih industrijskih površinah. Zaradi obstoječih proizvodnih poslovnih objektov je tovarni promet nemogoče urediti enosmerno/ tem večje pri raztovarjanju potrebno manevriranje in izvoz po cesti 12. Predvsem iz teh razlogov nasprotujemo priklopu 12 na industrijsko cesto. Predlagamo, da 12 ostane v obstoječi obliki z dovolom iz zgornje ceste mimo TRIVALA. S tem ohranimo nadzor nad industrijskimi površinami znotraj kompleksa ETI, notranji transport in s tem povezani manipulacijo pa izvajamo na notranjih neprometnih površinah.

7/4. Drug del pripomb se nanaša na število parkiršč. Trenutno imamo na lokaciji urejenih 50 parkirnih mest. Glede na trenutne potrebe/ bi jih potrebovali še vsaj 35 več Po predlaganem osnutku prostorskega načrta B11 Titan Svit je skupno predvidenih 61 parkiršč/ kar je za naše potrebe občutno premalo. Rešitev problema je povezana s prejšnjo točko/ da ostane cesta 12 v obstoječi obliki. S tem obstoječa parkiršča pred industrijskim objektom P5 in parkiršča na nasprotni strani/ vzdolž zelene cone Z8/ ostanejo. Število novih in obstoječih parkiršč pa bi zadoščalo za nadaljnje delo in razvoj podjetja.

7/5. Naslednje/ na kar imamo pripombe/ je zelo bogato odmerjena površina zeleneega pasu Z3. Razumljivo je/ da ima Občina Kamnik interes zagotavljati zelene Z3 in servisne M površine. Velik del teh površin je v lasti ETI

7/3. Pripomba se ne upošteva. Umetitev 11 industrijske ceste ter priključitev 12 in 13 je nujna za nadaljnje poslovanje celotnega poslovnega kompleksa B11 Titan Svit. Umetitev 11 industrijske ceste je določena že z Urbanistično zasnovo mesta Kamnik. S predlagano rešitvijo se zadosti potrebam proizvodnih objektov po čim lažjem in hitrejšem priključevanju na povezovalno cesto z oznako B31 Povezovalka in Kamniško obvoznico kar je bilo označeno kot problem v sklopu delavnic in ankete.

7/4. Pripomba se ne upošteva. Maksimalna izraba parcele za gradnjo se lahko vrši ob predhodni zagotovitvi ustreznih manipulacijskih in parkirnih površin skladno z odlokom, ki ureja parkirne površine v Občini Kamnik. Tako je ob potrebi po večjih parkirnih površinah nujno preveriti potrebne kapacitete objektov. Družba Eti ima zaradi preureditve 13 predvideno možnost širitve objektov in parkirnih prostorov proti jugu. S tem se zagotavljajo novi dovozi in intervencijske poti.

7/5. Pripomba se ne upošteva. Umetitev in ureditev Z3 določa hierarhično nadrejen akt Urbanistična zasnova mesta Kamnik. V Z3 trenutno ni urejenih

<p>Elektrouelement d. d. Izlake/ ki/ kot dober gospodarstvenik/ štiti svoje interese. Tako dajemo pobudo/ da se zeleni pas koncipira tako/ da se obdrži obstoječa parkirišča vzdolž zelenega preduha Z3.</p> <p>7/6. Po prometni študiji/ izdelovalca Proma Ljubljana/ proti skladišču ETI (prvi izvoz levo na l2 gledano iz smeri industrijske ceste) ni predviden promet z vozili s skupno dolžino večjo od 12m/ kar je za družbo popolnoma nesprejemljivo. Sedaj se promet s takimi vozili normalno odvija/ s tem/ da se vzvratno manipulira po zasebnem dvorišču/ po sprejetju OPPN B11 pa bo manipulacija mogoča samo na javno cesto l2. Zaradi neposredne bližine križišča z industrijsko cesto je pa takšno manevriranje nemogoče.</p>	<p>8. Gabrijela Trebušak, Bakovnik 3, Kamnik (podano pisno 2x)</p> <p>8/1. Spodaj podpisana lastnica parcele 1322 v k.o. Podgorje, pri ogledu dopoljnega osnutka OPPN B11 Titan Svit ugotavljam, da moje pripombe oz. nasprotovanje osnutku OPPN B11 Titan Svit in pripombe KS Duplica niso bile upoštevane. Kot lastnica parcele zahtevam, da pri načrtovanju OPPN B11 upoštevate lastništvo parcel, ter območje obstoječe stanovanjske stavbe z garažo predvidite kot območje stanovanjske gradnje, tako kot je to rešeno na območju z »S2«.</p>
<p>8/1. Pripomba se upošteva.</p>	<p>9. Svet KS Duplica, Bogdan Pogacar</p>
<p>9/1. Pripomba se delno upošteva. Namensko rabo zemljišč določa Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-1990 (Ur. l. RS, št. 90/02). V območje proizvodnih in skladiščnih dejavnosti ne sodijo otroška igrišča, ga je pa možno umestiti med stanovanjski objekt S1 in objektom Metuljček, saj je tako neposredno sluzi stanovanjskim objektom.</p> <p>9/2. Pripomba je že upoštevana v 19. do 24. člen odloka kjer se določajo rešitve in ukrepi za varovanje okolja, ohranjanje narave, kulturne dediščine ter trajnostne rabe naravnih dobrin.</p> <p>9/3. Pripomba je že upoštevana. Predvidena je dvosmerna kolesarska in peš pot izgradnja – trasa peš poti, ter povezovalna kolesarska steza (Duplica-Kamnik)</p>	<p>9/1. KS Duplica glede na gsto naseljenost, oziroma prenatrpanost stanovanjskih zgradb brez zelenih površin infrastrukture (otroških igrišč, parkov, ostalih panog razvedrilnega pomena) ne soglaša s planiranim OPPN B11 Titan Svit. Predlagamo, da se glede na novogradnje na območju B11 in njene okolice zaradi goste naseljenosti oziroma prenatrane izgradnje stanovanjskih enot (Metuljček ipd.), ne predvidi zazidave objektov D ali P6, ampak se to parcelo nameni za zeleno površino, oziroma za ureditev parka in otroškega igrišča za dobrobit krajanov in odraščajoče mladine.</p> <p>9/2. Objekt, ki bi se zgradil, pa ne sme biti značaja, ki bi onesnaževal okolje, kakor tudi ne sme biti značaja industrijske dejavnosti (razni hrupi, onesnaževanje zraka in vode).</p> <p>9/3. Zahtevamo, da se pri planu končne ureditve OPPN istočasno predvidi izgradnja – trasa peš poti, ter povezovalna kolesarska steza (Duplica-Kamnik)</p>

<p>ob industrijski cesti ter skozi zeleno območje Z3 ter preko Z2 v območje zelenih površin ob Kamniški Bistrici.</p> <p>9/4. Pripomba se upošteva. Do zagotovitve novega dostopa se omogoča obstoječ dostop.</p> <p>9/5. Pripomba se upošteva. Do zagotovitve novega dostopa se omogoča obstoječ dostop, kasneje (ko bo urejen nov dovoz iz povezovalke B31) pa je na tem mestu predvidena brv za pešce in kolesarje</p> <p>9/6. Pripomba se upošteva..</p> <p>9/7. Pripomba se ne upošteva. Med objektom Metuljček in predvideno gradbeno mejo je zadosten pas, ki ga je možno urediti kot zelenico, poleg tega pa so na tej strani atriji z vrtovi, ki so prav tako zelene površine. V sklopu Z4 je možno urediti otroško igrišče, saj je lokacija med dvema stanovanjskima kompleksoma.</p> <p>9/8. Pripomba se delno upošteva. Predlog pobudnika v območju S1 je skladen in pisno potrjen s strani prebivalcev neposredno ob obravnavanem območju. Predvidena je gradnja poslovnih ali stanovanjskih objektov. Glede na zaokrožitvev obstoječega stanovanjskega območja in zaradi majhne površine zagotavljanja pretežnostne rabe v območju skladne z določili urbanistične zasnove, je poseg dopusten. V primeru obstoječih stanovanjskih objektov pa je njihova lokacija v centralnem delu po dolgoročnem planu določene proizvodne cone. Ohranjanja pa se objekt S1, ker polovica objekta sega v sosednje območje, kjer je stanovanjska raba prostora. Dolgoročno zato pripomba ni sklada s planom. OPPN je dokument, ki sam po sebi ničesar ne ruši, omogoča pa sklado s prostorsko zakonodajo izvedbo določil dolgoročnega plana.</p>	<p>ob industrijski cesti oz. kanalu.</p> <p>9/4. Člani sveta KS Duplica podpirajo že posredovan predlog krajanov iz Bakovnika (Ipavec -Trebušak) v zvezi z dovozno (dvosmerno cesto) potjo med predvidenim objektom P6 (all parkom) in območjem Z4.</p> <p>9/5. Stanovalecem je potrebno zagotoviti nemoten dostop do stanovanjskih objektov, med kanalom in Bistrico - Bakovnik 5/a, 5/b, 5/c, 5/č, ter podjeljem Zurbil team.</p> <p>9/6. Maksimalni gabarit objekta P6 posega v že obstoječi stanovanjski objekt na parceli 1322 v k.o. Podgorje.</p> <p>9/7. Ker je med stanovanjsko in poslovno dejavnostjo potrebna zelena prehodna površina, ki jo pripravljalec načrtuje med večstanovanjskim objektom »Metuljček« in poslovno storitvenim objektom P6 in je označen z Z4. Moteče pri tem je, da je na večjem območju te ozelenitve zgrajen zgoraj omenjeni večstanovanjski objekt z zunanjo ureditvijo, tako da je potrebno območje zelene površine pomakniti proti vzhodu in sklado s tem zmanjšati gabarit objekta P6.</p> <p>9/8. KS Duplica nasprotuje umestitvi novih stanovanjskih objektov v »S1« v območje OPPN B11, ker je le to predvideno kot industrijsko območje, seveda pa imajo popolnoma drugo vlogo že obstoječe stanovanjske stavbe s svojimi funkcionalnimi objekti. Za območja obstoječih stanovanjskih zgradbo znotraj OPPN B11 predlagamo, da jih načrtovalec predvidi kot območja stanovanjske gradnje.</p>
---	--

	<p>10. Mav Igor, Podlimbarskega pot 6, Kamnik</p>
<p>10/1. Pripomba se ne upošteva. Nova cesta Podlimbarskega je predmet OPPN B12, zato povezovalna cesta ni predmet tega OPPN.</p> <p>10/2. Pripomba se upošteva, v območju pa je možno umestiti tudi mirno poslovno dejavnost, zato se označba spremeni v Ps1, ki pomeni poslovnih all stanovanjski objekti.</p> <p>10/3. Pripomba ni predmet obravnave OPPN.</p>	<p>10/1. Podpiram izvoz iz krožišča po »urgentni cesti« varianta 1« med objekta P4 in P5. Pri tem ponovno opozarjamo na odmik krožišča proti vzhodu od obstoječega stanovanjskega območja proti industrijskemu območju. S tem se zagotovi min zelena bariera med cesto in stanovanjskim delom.</p> <p>10/2. S1 – podpiramo izgradnjo stanovanj pri tem pa je potrebno zagotoviti enake osnovne gabarite kot je to veljalo za zadnje novogradnje v Podlimbarskega poti in sicer: smer slemena vzhod-zahod, višina slemena max. 8,5m, ohraniti višino obstoječega terena in naravno zagotovljenih padcev in s tem naravnega odvodnjavanja.</p> <p>10/3. Sanirati oz. ustrezno zamenjati obstoječo ograjo severno od S1 in P4.</p>
<p>11/1. Pripomba se upošteva, dopusti se tudi možnost gradnje objektov mirne poslovne dejavnosti, zato se označba spremeni v Ps1, ki pomeni poslovnih all stanovanjski objekti.</p> <p>11/1. Pripomba se upošteva, dopusti se tudi možnost gradnje objektov mirne poslovne dejavnosti, zato se označba spremeni v Ps1, ki pomeni poslovnih all stanovanjski objekti.</p> <p>11/2. Pripomba se upošteva.</p> <p>11/3. Pripomba se ne upošteva. Odmik od stanovanjskih stavb je določen v prostorskem aktu ZN B12Bakovnik, B7 Kovinarska zahod.</p>	<p>11. Pavel Kaiba, Podlimbarskega pot 5, Kamnik</p> <p>11/1. S1 – ob predvideni gradnji stanovanjskih objektov upoštevati: ustrezen odmik od obstoječih stanovanjskih objektov ob meji zazidalnega območja na S, ureditev ograje na meji območji B11 in B12, preprečiti dviganje terena in zagotoviti odvodnjavanje meteornih in morebitnih poplavnih vod, uskladitev izgleda, orientacije slemena in višine z obstoječimi stanovanjskimi stavbami ob Podlimbarskega poti, višina slemena novih stanovanjskih stavb max. 8,5m, smer slemena V-Z.</p> <p>11/2. I1 – podpiram izgradnjo predvidene prometnice na predvideni lokaciji, vendar paziti na to, da ne bo motilo proizvodnje in stanovalcev I5 in I4.</p> <p>11/3. I4 – predvidena tovorna prometnica se bo deloma z nove Podlimbarskega poti iz krožišča ob Titanovi vratarnici. V B12 projektirano nadaljevanje Podlimbarskega se preveč približa stanovanjskim objektom bo spričo tovornega prometa pr I4 in intervencijskega I5 obremenjevalo okoliške stanovanjske objekte. Zato je potrebno načrtovanje prometnic v B11 uskladiti z načrtovanjem prometnic v B12 in v B12 novo Podlimbarskega pot v nadaljevanju že izgrajenega dela pomakniti proti vzhodu (proti industrijskim objektom) in s tem povečati zeleno bariero do stanovanjskih objektov.</p>

<p>11/4. Pripomba se upošteva.</p> <p>11/5. Pripomba se ne upošteva. Opusti se gradnja protihrupnega zidu, pri umestitvi novih objektov v prostor je treba uporabiti protihrupne materiale v skladu z veljavno zakonodajo.</p>	<p>11/4. 15 podpiram variante 1, ki poteka med objektoma P4 in P5, uredite zmedo, ki nastaja zaradi dveh variant. Ukinite rondo – ni potreben?</p> <p>11/5. P2, P3 – dejansko zagotoviti protihrupni zid proti zahodu.</p>
<p>12/1. Pripomba se delno upošteva. Uredba o območju določitev strank v postopku izdaje gradbenega dovoljenja (Ur. l. RS, št. 37/08) določa območja za določitev strank v postopku.</p>	<p>12/1. Stanovalci oz. lastniki stan. Hiš na Kovinarski smo na meji vplivnega območja. Na makadamskem parkirišču Titana (včasih kolesarnica) je predvidena gradnja garaž+P+0, P+3, kar bistveno odstopa od višinskih gabaritov obstoječih zgradb. Podpisniki se bomo znašli v degradiranem in popolnoma zaprtem območju, kar je nesprejemljivo. V poštev pridejo le objekti P+1, več pa ne.</p>
<p>13. Sergeja Kočar, Podlimbarskega pot 8</p>	<p>13/1. Poudarila je, da se mora vrisati tudi že sprejet zazidalni načrt B7 in B12, da se bomo lahko konkretnije pogovarjali. Sicer pa so bolj podrobne predloge podali KS Zakaj se sledi interesu kapitala? (pobuda ustno na zapisnik)</p> <p>13/2. Obvezna ureditev protihrupne ograje, pred pričetkom gradbenih del na zazidalnih območjih B7-B12, B11.</p> <p>13/3. Zagotovitev zelene barriere med stanovanjskim naseljem in industrijskim območjem.</p> <p>13/4. Urgentna cesta sprejemljiva pod zgoraj navedenimi pogoji (T 1 in 2). Krožišče, ki je bilo vrisano po sprejetju zazidalnega načrta B7 in je verjetno pravno sporno mora biti odmaknjeno od parcele 1262/1 in mora zagotoviti</p>
<p>13/1. Pripomba se upošteva. OPFN bo dopolnjen s prikazom navezav na okolico.</p> <p>13/2. Pripomba se delno upošteva. Ureditev gradbišč je določena s Pravilnikom o načinu označitve in organizaciji ureditve gradbišč, o vsebini in načinu vodenja dnevnika o izvajanju del in o kontroli gradbenih konstrukcij na gradbišču (Ur. l. RS, št. 66/04).</p> <p>13/3. Pripomba se delno upošteva. Del zelenih površin kot zelena bariera je načrtovan v sklopu ureditvenega območja ZN B12Bakovnik, B 7 Kovinarska zahod, ki ni predmet tega postopka.</p> <p>13/4. Pripomba se delno upošteva. Posege v območju ZN B12 Bakovnik, B7 Kovinarska zahod se lahko predvidi le z dokumentom, ki ureja območje B12</p>	<p>13/1. Pripomba se delno upošteva. Del zelenih površin kot zelena bariera je načrtovan v sklopu ureditvenega območja ZN B12Bakovnik, B 7 Kovinarska zahod, ki ni predmet tega postopka.</p> <p>13/2. Pripomba se delno upošteva. Ureditev gradbišč je določena s Pravilnikom o načinu označitve in organizaciji ureditve gradbišč, o vsebini in načinu vodenja dnevnika o izvajanju del in o kontroli gradbenih konstrukcij na gradbišču (Ur. l. RS, št. 66/04).</p> <p>13/3. Pripomba se delno upošteva. Del zelenih površin kot zelena bariera je načrtovan v sklopu ureditvenega območja ZN B12Bakovnik, B 7 Kovinarska zahod, ki ni predmet tega postopka.</p> <p>13/4. Pripomba se delno upošteva. Posege v območju ZN B12 Bakovnik, B7 Kovinarska zahod se lahko predvidi le z dokumentom, ki ureja območje B12</p>

<p>Bakovnik, B7 Kovinarska zahod.</p> <p>13/5. Pripomba se upošteva, dovoljena je gradnja tudi objektov mirnih poslovnih dejavnosti v označenem gabaritu.</p> <p>13/6. Pripomba se upošteva.</p> <p>13/7. Pripomba se upošteva.</p>	<p>zeleno bariero.</p> <p>13/5. Izgradnja stanovanj sprejemljiva.</p> <p>13/6. Podpiram tudi vse zahteve oz. ugotovitve g. Igorja Mava in g. Pavla Kaibe.</p> <p>13/7. Glede na vremenske ujme potrebna zagotovitev ustrezne gradnje:</p>
<p>14/1. Geodetske podlage je izdelala družba Bogema d.o.o. v novembru 2006. Za nadaljnji postopek se izvede reambulacijo geodetskega načrta.</p> <p>O predstavlja območje osrednjih dejavnosti. Dejavnosti so določene z Urbanistično zasnovo. (122 Upravne in pisarniške stavbe, 123 Trgovske in druge stavbe za storitvene dejavnosti, 126 Stavbe splošnega družbenega pomena, je do 1/3 bruto etažnih površin stavbe tudi 121 Gostinske stavbe); OPFN sledi določilom Urbanistične zasnove mesta Kamnik, ki določa območja namenske rabe. Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-1990, je bil dopolnjen v letu 2002 in objavljen v Uradni list RS, št. 90/02, določa meje območij in namensko rabo zemljišča. Nove prometne ureditve stremijo k temu, da bo tovarni promet speljan stran od stanovanjskih območij.</p> <p>14/2. Pripomba se ne upošteva. Uredba o območju določitev strank v postopku izdaje gradbenega dovoljenja (Ur. l. RS, št. 37/08) določa območja za določitev strank v postopku.</p> <p>14/3. Pripomba se upošteva. Uredba o območju določitev strank v postopku izdaje gradbenega dovoljenja (Ur. l. RS, št. 37/08) določa območja za določitev strank v postopku.</p>	<p>14/1. Kdo je izdelovalec geodetskih podlag in kdaj so bile izdelane, saj obstoječe stanje na terenu ni odraz prikazanega silkovnega gradiva? Kakšna zgradba je O1, ki sega izven območja in kaj naj bi tam bilo? Zakaj se na navedenem območju širi industrija in ne krci? Koliko je na tem območju dnevno tovornih vozil, ki bi jih morali speljati drugje? (ustno na zapisnik)</p> <p>14/2. Stanovalci Kovinarske ceste, ki mejimo na obstoječa Titanova parkirnišča smo znotraj vplivnega območja in moramo biti stranke v postopku.</p> <p>14/3. Objekt O1 ne sme presežati P1. V tekstu se omenja K+P+3 kar ni sprejemljivo za stanovalce.</p>

14. Aleš Ivanko, Kovinarska 33

<p>14/4. Geodetski načrt ni odraz dejanskega stanja. Zahteva se nova geodetska podloga na katero se bo navezala nova cestna infrastruktura.</p> <p>14/5. Krožišče B7 vzhod naj se izloči iz B11 OPPN-ja. Predlog ni bil sprejet.</p> <p>14/6. Odmik ceste Kovinarske od objektov na severu naj ostane enak in se premakne na zemljišče Titana.</p> <p>14/4. Pripomba se upošteva, krožišče služi kot prikaz sosednjega območja in ni predmet OPPN B11 Titan Svit.</p> <p>14/6. Pripomba se ne upošteva. Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-1990, je bil dopolnjen v letu 2002 in objavljen v Uradni list RS, št. 90/02, določa meje območji in namensko rabo zemljišča. Kovinarska cesta je predmet postopka OPPN B7.</p>	<p>15. Nezan</p> <p>15/1. Cesto med P4 in P5 ukiniti in jo umestiti med S1 in P4, da loči stanovanjski od podjetniškega dela.</p> <p>15/1. Pripomba se ne upošteva. Nova cesta Podlimbarskega je predmet OPPN B12, zato povezovalna cesta ni predmet tega OPPN.</p>
<p>14/4. Pripomba se upošteva. Za nadaljnji postopek se izvede reambulacijo geodetskega načrta.</p> <p>14/5. Pripomba se upošteva, krožišče služi kot prikaz sosednjega območja in ni predmet OPPN B11 Titan Svit.</p> <p>14/6. Pripomba se ne upošteva. Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-1990, je bil dopolnjen v letu 2002 in objavljen v Uradni list RS, št. 90/02, določa meje območji in namensko rabo zemljišča. Kovinarska cesta je predmet postopka OPPN B7.</p> <p>16/1. Pripomba se ne upošteva. Objekt O1 rešuje parkirne težave na tem območju in predstavlja bariero mirne dejavnosti med stanovanjskimi in OPPN Rondo in most (viadukt ni izvedljiv ne potrebujemo dovolzne na obvoznico pri Titanu). Upoštevajte pripombe KS Perovo.</p> <p>16/1. Objekt O1 predstavlja širitev ne pa krčenje industrije. Ta objekt črtati iz OPPN Rondo in most (viadukt ni izvedljiv ne potrebujemo dovolzne na obvoznico pri Titanu). Upoštevajte pripombe KS Perovo.</p> <p>16/1. Pripomba se ne upošteva. Objekt O1 rešuje parkirne težave na tem območju in predstavlja bariero mirne dejavnosti med stanovanjskimi in OPPN za to območje, ki je v postopku sprejema, zaradi navezav smo predvidene posege le povzeli.</p>	<p>16. Nezan</p> <p>16/1. Zamenjati podlogo obstoječega stanja. Na grafikah je stanje izpred nekaj let (ni rondoja pri –Titan/MC, Metuljček,...)</p> <p>17/1. Pripomba se upošteva. Za nadaljnji postopek se izvede reambulacijo geodetskega načrta.</p>
<p>18/1. Kam so izginili že vrisani objekti, ki pa jih v novih načrtih ni? Zakaj ni vrisan njihovo skladišče tekočin, ki je zgrajeno po pravilih in registrirano pri Ministrstvu za zdravje, saj brez tega ne morejo izvrševati svoje dejavnosti? (ustno na zapisnik).</p> <p>18/2. Ali se glede na predlog širitve objektov zavedate, da po parceli poteka</p> <p>18/1. Pripomba se upošteva. Za nadaljnji postopek se izvede reambulacijo geodetskega načrta.</p> <p>18/2. V grafiki št. 5 Prikaz ureditve poteka omrežij so prikazani vsi obstoječi in</p>	<p>18. Trival Elektroizolacije d.o.o., Marijan Primožič</p>

<p>19/1. Geodetski načrt ne odraža dejanskega stanja (vrisanega na primer ni skladišča Trival Elektroizolacije, sprememljene zgradbe na Kovinarski cesti, obstoječega rondoja na Kovinarski cesti pri Mercatorju), zato predlagamo pridobitev ažurne geodetske podlage, na katero naj se naveže nova geodetskega načrta.</p>	<p>19/1. Krajevna skupnost Perovo</p>
<p>predvideni komunalni in energetske vodi vključno s predvidenimi prestavitvami.</p> <p>18/3. Pripomba se upošteva. Z rekonstrukcijo cest 12 in 13 je omogočen dostop za tovorna vozila do dolžine 16m. Nove prometne ureditve stremijo k temu, da bo tovorni promet speljan stran od stanovanjskih območij, nove prometne površine so ustrezno dimenzionirane za tovorni promet. Do izgradnje predvidenih cest ostaja sedanja prometni režim nespremenjen.</p> <p>18/4. Pripomba se delno upošteva. Za nadaljnji postopek se izvede reambulacija geodetskega načrta. Z rekonstrukcijo cest 12 in 13 je omogočen dostop za tovorna vozila do dolžine 16m. Gradbeno dovoljenje lahko pridobi le investitor oz. lastnik zemljišča na katerem je predviden poseg in ne občinska uprava, zato se pobuda v tem delu zavrne.</p> <p>18/5. Pripomba se upošteva. Za nadaljnji postopek se izvede reambulacija geodetskega načrta.</p> <p>18/6. Pripomba se delno upošteva. Dokument bo dopolnjen tako, da bo obstoječi prometni režim v veljavi vse do takrat, ko bo dokončno izgrajena cestna infrastruktura, ki bo omogočala presumtivne celotnega tovornega prometa na industrijsko cesto 11. Z rekonstrukcijo cest 12 in 13 bo omogočen dostop za tovorna vozila do dolžine 16m. Nove prometne ureditve stremijo k temu, da bo tovorni promet speljan stran od stanovanjskih območij, nove prometne površine so preveliki, obracanje pa ni mogoče za kamione teh dimenzij.</p>	<p>glavni kamniški kolektor za fekalne vode, ki so že sedaj na meji dovoljenih pozidav? (ustno na zapisnik)</p> <p>18/3. Kako so lahko s projektom predvidene boljše prometne povezave, ki so že zdaj otežkocene, po vašem novem predlogu pa nemogoče, ker bo kamion blago pripeljal do objekta, nazaj pa ne bo mogel? (ustno na zapisnik)</p> <p>18/4. Najprej je potrebno uskladiti dejansko stanje na terenu s slikovnim gradivom. Podal je pobudo za rešitev prometne situacije na cesti 11 in 12 z odprjem vsaj enosmernega tovornega prometa. Občinska uprava naj za vse obstoječe objekte na upravnih enoti pridobi gradbeno dovoljenja. (pobuda ustno na zapisnik)</p> <p>18/5. Na javni obravnavi 17. 7. 2008 je na moje vprašanje kam je izginilo legalno z Ministrstva za zdravstvo evidentirano skladišče tekočin pojasneno, da je prišlo pri geodetskem posnetku do napake in da je zaradi tega geodet to že popravil, kar je razvidno iz dokumenta. Pri ponovnem pregledu dokumenta nisem zasledil popravka, zato dajem ponovno pobudo da se opravi dejansko stanje opisa na omenjenem terenu ter skladno s tem načrtuje posege v prostor.</p> <p>18/6. Glede na dejstvo hotenega sem že večkrat povedal in napisal (email na občino in na javni obravnavi 17. 7. 2008), da je predlagana prometna ureditev nesprejemljiva, ker nam ne omogoča dovoza surovin s kamioni – vlačilci, kakor tudi ne prevoza naših izdelkov kupcem, kar pa pomeni nemožnost poslovanja na tej lokaciji. Dajem pobudo ponovne ureditve prometa po 12, 13 naj se odpre kamionski prehod tudi na Ljubljansko cesto, ker sicer prehod ni mogoč. Zavoji in strmine so preveliki, obracanje pa ni mogoče za kamione teh dimenzij.</p>

<p>19/2. Pripomba se delno upošteva, krožišče, ki služi kot prikaz povezave sosednjega območja bo prikazano ločeno.</p> <p>19/3. Pripomba se upošteva.</p> <p>19/4. Pripomba se ne upošteva. Uredba o območju določitev strank v postopku izdaje gradbenega dovoljenja (Ur. l. RS, št. 37/08) določa območja za določitev strank v postopku.</p> <p>19/5. Pripomba se delno upošteva. Uredba o območju določitev strank v postopku izdaje gradbenega dovoljenja (Ur. l. RS, št. 37/08) določa območja za določitev strank v postopku. Znotraj posamezne funkcionalne enote se določijo tudi zunanje parkirne površine.</p> <p>19/6. Pripomba se delno upošteva. Pri gradnji objektov se upošteva vse zakonske določbe za omejitve hrupa. Opusti se gradnja protihrupnega zidu, pri umestitvi novih objektov v prostor je treba uporabiti protihrupne materiale v skladu z veljavno zakonodajo.</p> <p>19/7. Pripomba se ne upošteva. Posege v tem območju se lahko predvidi le z dokumentom ZN B12 Bakovnik, B7 Kovinarska zahod.</p>	<p>predvidena cestna infrastruktura. Trenutna podlaga je brez navezav na sprejete ZN-je in obstoječo že zgrajeno cestno infrastrukturo!</p> <p>19/2. Krožišče ob uvozu v povezovalno industrijsko cesto med Kovinsko cesto in B31 je povzet po predlogu LN B7 VZHOD. Ta lokacijski načrt ni bil sprejet, zato naj se krožišče in vsi ostali elementi iz tega lokacijskega načrta izločijo iz OPPN B11 Titan Svit.</p> <p>19/3. V območju I1 podpramo izgradnjo predvidene prometnice, vendar naj se pri tem poskrbi da bi ta čim manj obremenjevala proizvodnjo in stanovanje.</p> <p>19/4. Stanovalci Kovinske ceste, ki mejijo na obstoječa Titanova parkirišča so zunaj vplivnega območja urejanja področja, zato naj se jim zagotovi položaj strank v postopku. Kaj pa Podlimatearskega pot, predvsem ga. Sergeja Kočar?</p> <p>19/5. Vertikalni gabariti objekta O1 ne smejo presežati P+1. v tekstu se omenja K+P+3, kar za stanovanje Kovinske ceste, ki bi se s takšno ureditvijo znašil v popolnoma degradiranem in zaprtim območju, ni sprejemljivo. Predvidena ureditev bistveno odstopa od višine gabaritov obstoječih stanovanjskih zgradb ob cesti. Pri določitvi višine gabaritov naj se upošteva višina obstoječih stanovanjskih zgradb in ne višine obstoječih industrijskih zgradb. Odmik ceste od objektov na severu naj ostane enak sedanjemu in naj se pomakne na zemljišče v lastništvu Titana. Predvidi naj se tudi zunanje parkirne površine za trgovino tovarne Titan d.d. in ostale poslovne prostore.</p> <p>19/6. V območju P1, P2 in P3 naj se dejansko zagotovi – samostojno stojec – protihrupni zid proti zahodu. Predlagana višina s strani sosednjih stanovanjskih objektov je 5 metrov. Predvidi naj se tudi visoko rasla zimzelena drevesna zasaditev. Pri proizvodno skladiščnem objektu se zastavlja vprašanje parkiranja obstoječih in novo zaposlenih na njihovem zemljišču. Urediti je potrebno odvajanje meteorne vode, ki zastaja ob meji zazidalnega območja in parc. št. 1261/1 in 1264/2.</p> <p>19/7. V območju I4 se ureja tovarna prometnica, ki se bo deloma napajala iz</p>
---	--

<p>19/8. Pripomba se ne upošteva. Nova cesta Podlimbarskega je predmet OPPN B12, zato povezovalna cesta ni predmet tega OPPN.</p> <p>19/9. Pripomba se ne upošteva. Ograja ni predmet obravnave OPPN.</p> <p>19/10. Pripomba se ne upošteva. Uredba o prostorskem redu Slovenije (Ur. l. RS, št. 122/04) določa vrednosti faktorjev izrabe in izkoriščenosti zemljišča za območje podrobnegega prostorskega načrta. V območju je že predvidenih več območij zelenih površin. Uместitev otroškega igrišča je možna v okviru zelene površine – parka določenega z Urbanistično zasnovo. Kolesarska in peš pot sta kvalitetnejše in varnejše zapeljani skozi park.</p> <p>19/11. Pripomba je že upoštevana v dokumentu, ki predpisuje, da mora vsaka funkcionalna enota zagotoviti zadostno število parkirnih mest za funkcioniranje in upoštevati Odlok o minimalnem številu parkirnih mest, ki jih mora zagotoviti</p>	<p>nove Podlimbarskega poti iz krožišča ob Titanovi vratnici, B12 projektirano nadaljevanje Podlimbarskega poti se preveč približa stanovanjskim objektom in bo spričo tovrnega prometa po I4 in intervencijskega prometa po I5 obremenjevala okoliške stanovanjske objekte. Zato je potrebno načrtovanje prometnic v B11 uskladiti z načrtovanjem v B12 in v B7 novo Podlimbarskega pot v nadaljevanju že izgrajenega dela pomakniti proti vzhodu (tj. Proti industrijskim objektom) in s tem povečati zeleno bariero do stanovanjskih objektov.</p> <p>19/8. V območju I5 naj se izvoz iz krožišča po urgentni cesti med objekta P4 in P6 uredi po varianti 1. Odmik od krožišča proti vzhodu do obstoječega stanovanjska območja proti industrijskemu območju (oz. osrednjim dejavnostim) naj bo vsaj 15m. Zagotoviti se mora vsaj 10m široka zelena bariera med cesto in stanovanjskim delom. Rondo iz nesprijetega ZN B7 vzhod naj se izbriše.</p> <p>19/9. V območju S1 predvidevate gradnjo stanovanjskih blokov. Z gradnjo se strinjamo, vendar naj se pri tem zagotovi enake osnovne gabarite, kot je to veljalo za zadnje novogradnje na Podlimbarskega poti, in sicer smer slemena vzhod-zahod, višina slemena max. 8,5 m, ohranitev višine obstoječega terena v smislu naravno zagotovljenih padcev in s tem naravnega odvodnjavanja meteorih in morebitnih poplavnih vod. Zagotovi naj se 15m odmik od obstoječih stanovanjskih objektov ob meji zazidanega območja na S. Sanira oz. ustrežno naj se zamenja obstoječa ograja severno od S1 in P4, tj. Na meji območij B11 in B12.</p> <p>19/10. Stopnja pozidanosti območja B11 Titan Svit je previsoka, zato predlagamo ureditev več zelenih površin. Predlagamo ureditev pešpoti in kolesarske poti po celotnem vzhodnem območju B11, tj. ob industrijski cesti. Predlagamo ureditev vsaj enega otroškega igrišča in enega igrišča za starejše otroke.</p> <p>19/11. Število parkirnih mest? Kje bodo parkirali zaposleni v IC Titan Cimos? Parkirne površine naj bodo označene na novem OPPN-ju.</p>
---	---

investitor v primeru gradnje na območju Občine Kamnik (Ur. l. RS, št. 44/04).	
	20. Janez Ipavec
<p>20/1. Pripomba so bile upoštevane v obsegu, ki ne onemogoča dolgoročne ureditve širšega območja. Za nadaljevanje postopke bo izdelana reambulacijska geodetskega posnetka. Dopolnjen osnutek OPPN nadrejenemu aktu, da je območje B11 Titan Svit namenjeno proizvodni in poslovni dejavnosti, ki nima negativnih vplivov na okolico. Zagotavlja se kompleksno obravnavo prostora in posebno obravnavo robnih območij in območij prehodov. Območje urejanja in njegove meje so določene z urbanistično zasnovo mesta Kamnik.</p> <p>20/2. Pripomba se delno upošteva. Območje urejanja in njegove meje so določene z urbanistično zasnovo mesta Kamnik. Namembnost zemljišč je obvezno izhodišče in je določeno v Odloku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Kamnik za obdobje 1986-1990, dopolnjen v letu 2002 (Ur. l. RS, št. 90/02).</p> <p>Parcele 1305/4, 1306/2, 1306/1 so predvidene kot funkcionalno zemljišče S2 (v popravljennem dokumentu je šifra S1). Obstoječi prometni režim ostaja v veljavi vse do takrat, ko bo dokončno izgrajena cestna infrastruktura, ki bo omogočala preusmeritve celotnega tovarnega prometa na industrijsko cesto I1. Prometnica I1 je opredeljena v dolgoročnem planu občine Kamnik.</p>	<p>20/1. Zakaj v načrtu niso upoštevane pripombe občanov KS Duplica, ki so jih podali že pred enim letom? Zakaj v tem načrtu ni prikazano novo stanje na terenu npr. stavba metuljčka in za koliko je predvidena razširitev zahodne industrijske cone? Koliko metrov od objekta je zelena meja? (ustno na zapisnik)</p> <p>20/2. Zahodna meja industrijskega območja na Bakovniku 8 in Bakovniku 9 je postavljena nesmiselno in nerealno, saj poteka preko polovice hiše Bakovnik 8, med tem ko hiša Bakovnik 9 pusti znotraj industrijskega območja, zato naj se to področje premakne za cca. 10 m proti vzhodu. Ne strinja se s potekom obvozne ceste čez parcele 1305/4, 1306/2, 1306/1, saj bi potekale skozi dvorišče dveh hiš. Od tovarne Titan do Hidrocentrale na Bakovniku poteka obvozna cesta s priključkom severno in južno na Ljubljansko cesto, zato predlaga, naj se dostop do stavb osrednje dejavnosti uredi tako, da bo možen do obvozne ceste ob industrijskem kanalu Hidrocentrale na Bakovniku. Pot, ki strinjajo se s predlogom, da bi vozili naokoli, da bi prišli na Ljubljansko cesto. Na celotnem delu načrta naj se za odmik od meje uporabijo enaka merila, kar pomeni naj se odmik meje premakne na vzhodno mejo parcele 1321/2 in zahodni mejo parcele 1304. Lastniki parcel št. 1321/2, 1322, 1306/2, 1305/4, 1306/1, 1306/3 Trebušak Alojz, Trebušak Gabrijela, Ipavec Janez in Ipavec Janez ml. se ne bodo odpovedali zemljiščem za predvideno novo prometno ureditev. (pobuda ustno na zapisnik)</p>
	21. Robert Kokotec
<p>21/1. Z odlokom o programu opremljanja stavbnih zemljišč na območju občinskega področnega prostorskega načrta se sprejme program opremljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN-ja.</p> <p>Program opremljanja vsebuje izhodišča za izdelavo programa opremljanja, prikaz obstoječe in predvidene komunalne infrastrukture, podlage za odmero komunalnega prispevka. Z odlokom se določijo podrobnejša merila za odmero komunalnega prispevka na območju OPPN-ja, ki ga plačujejo zavezanci za</p>	<p>21/1. Kdo bo plačal novo predvidene ceste in koliko bo to stalo, saj investitor še ni znan? Kaj v primeru, če v naslednjih 30 letih ne bo nihče zainteresiran za gradnjo? kateri strokovnjaki so izdelali prometno ureditev in kakšne so njihove reference? Katero so predvidene novogradnje na južnem in katere na severnem predelu? (ustno na zapisnik)</p>

<p>plačilo komunalnega prispevka.</p> <p>Javne ceste so v pristojnosti Občine Kamnik in skladno s programom priprave ovrednoti vižke v komunalnem prispevku za to območje. Prometno študijo je izdelala družba Proma d.o.o., Postojna, ki ima dolgoterjne izkušnje na področju projektiranja prometnih površin in nizkih gradenj.</p> <p>21/2. Investitorji prostorskega akta so družbe, ki so lastniki zemljišč v območju obdelave OPPN-ja.</p> <p>21/3. Pripomba se ne upošteva. MOP Agencija Republike Slovenije za okolje, Sektor za vode, določa usmeritve in poda smernice za izdelavo prostorskega akta.</p>	<p>21/2. Ali je kdo, ki je zainteresiran za te spremembe? (ustno na zapisnik)</p> <p>21/3. Ne strinja se s trditvijo, da predel ni poplavno ogrožen, saj so dela na Kamniški Bistrici ogroženost še povečala, zato je potrebno vse zadeve temu prilagoditi. (pobuda ustno na zapisnik)</p>
<p>22/1. Pripomba se delno upošteva. Problem parkiranja se mora reševati tako, da obstaja med 11 in parkirni pas, ki onemogoča direktno vožnjo s parkirnega prostora na cesto.</p> <p>22/2. Občina Kamnik vodi istčasno postopke priprave in sprejema za prostorske akte B 11 Titan Svit in B7 Kovinarska vzhodni del.</p>	<p>22/1. Ali se lahko objekt na strani P6 umakne proti vzhodu tako, da bi bil del zelenice ob kanalu ena bariera? (ustno na zapisnik)</p> <p>22/2. Kdaj bodo znane kakšne nove informacije, kaj se s tem načrtom dogaja (B7, B12)? (pobuda ustno na zapisnik)</p>
<p>23/1. Z odlomkom o programu opremljanja stavbnih zemljišč na območju občinskega področnega prostorskega načrta se sprejme program opremljanja stavbnih zemljišč za območje OPPN-ja.</p> <p>Program opremljanja vsebuje izhodišča za izdelavo programa opremljanja, prikaz obstoječe in predvidene komunalne infrastrukture, podlage za odmero komunalnega prispevka. Z odlomkom se določijo podrobnejša merila za odmero komunalnega prispevka na območju OPPN-ja, ki ga plačujejo zavezanci za plačilo komunalnega prispevka.</p> <p>Novo prometne ureditve stremijo k temu, da bo tovarni promet speljan stran od stanovanjskih območij. Z gradnjo povezovalne ceste je predviden nov dostop za območja na drugi strani Milinščice. Prehod čez Milinščico se ohranja še naprej le za pešce in kolesarja. Takih prehodov je načrtovanih več.</p>	<p>23/1. Ali se občinska uprava zaveda stroškov, ki bi nastali s prestavitvijo vodov? Ali bo cesta za stanovanjski del in obrtni del ločena? Kako in kje je predviden prehod čez Milinščico? Kje je predviden uvoz za kmetijsko društvo? (ustno na zapisnik)</p>
<p>22. Alojz Trebušak</p>	
<p>23. Valentin Breznik</p>	

Stališče	Predlagatelj - Vsebinska pripomba
Ni pripomb.	<p>Hvala lepa, se pravi Odbor za varovanje okolja je to obravnaval na svoji seji. V glavnem je bilo tudi to povedano, kar je gospa Jezkova povedala, zelo fino se nam je zdelo, da je gospod župan dal to nalogo, da se dobi podpis te lastnikov, ker mislimo, da bo s tem veliko manj težav. Imeli smo diskusijo tudi o tem, kdo bo tudi naprej potem tisto cesto plačal. Odbor je v končni fazi dal pozitivno mnenje k temu predlogu odloka. Hvala lepa.</p>
2. JOŽE ZAGORC	
	<p>Ja, hvala, tudi Odbor za prostor in komunalno infrastrukturo je obravnaval to. Mi smo se malo bolj pozabavali s tem in ugotovili, da je gradivo dosti bolj pripravljeno kot je bilo prejšnjikrat, da je korektno, da so stvari urejene tako kot smo imeli za pričakovat. Dodatno smo pa še potem, ko smo se pogovarjali o gostoti pozidave zahtevali, da se pri vsaki funkcionalni enoti posebej tudi v odloku napiše koeficient pozidljivosti oziroma možnost koliko gosta pozidava na posameznem območju je, da se tukaj tudi zagotovila ena taka omejitev o gostoti pozidave. Da ne bi skozi pomanjkljiv odlok prišlo do tega, da bi bila pozidava gostejša, kot pa bi bilo to smiselno. Če jaz prav vem je po Odloku za skladišča drugačno število parkirnih mest, kot za poslovne prostore in se lahko pospekulira in se v prvem momentu deklarira nekaj kot skladišče in se dobi nižje število potrebnih parkirnih mest, potem se pa zadeva spremeni, in tako naprej. Tudi kar se tiče soglasij se nam zdi fino, da so vsi dali soglasja in da se te zadeve tudi uredijo tako, da ne bi potem imeli pripomb brez potrebe. Tako smo predlagali, da gre odlok na sejo in se tudi podpre. Hvala.</p> <p>Še enkrat moram reči, v vsako tole funkcionalno enoto, je bilo sicer malo izgovorov, je potrebno posebej vpisat gostoto pozidave. To, da je napisana gradbena meja in napisano, da mora biti število parkirnih mest po odloku, za naše pojme ni dovolj. Hvala.</p> <p>Z/1. Podana pripomba, da se pri vsaki funkcionalni enoti posebej tudi v odloku</p>

2/1. Pripombo se upošteva. V osnutku je bil faktor izraze napisan za vsako morfološko enoto v grafiki, z dopolnitvijo, pa bo naveden tudi v odluku.

napiše koeficient pozidljivosti.

3. Janez STRAŽAR

Hvala lepa, v imenu svetniške skupine NSI bi le se malo bolj temeljito lotili tega OPPN-ja B11 – Titan. Namreč nam se zdi, da se ta uveljavljena metoda utrujanja pri prostorski politiki občine Kamnik še vedno nadaljuje. Začelo se je pri Stolu nadaljuje se tukaj. Ne glede na to, da so te geodetske podloge dopoljene in da naj bi bilo izrisano dejansko stanje, so ostale kapitalne pripombe iz tiste prve obravnave po našem mnenju še vedno ostale. Namreč v krščanstvu poznamo en izvirni greh, tukaj notri jih je pa kar nekaj in jih bom naštel potem bom pa to še malo pojasnil. Prvi izvirni greh je, da so še vedno ostali stanovanjski objekti PS1 v območju, ki po prostorskih sestavinah dolgoročnega plana občine Kamnik in srednjeročnega družbenega in tako naprej namenjen izključno proizvodnji in skladiščem. Poslušajte to ne sedi, to ne vzdrži. Ne moremo mi, tisoč in ne vem koliko ljudi čaka v občini Kamnik na spremembo, pa starem družbenega plana ali do sprejetja občinskega prostorskega načrta in ne morejo nič delat, tukaj se pa nekemu kapitalu, ki očitno zelo vehementno pritiska na izdevalce in skuša doseči mimo vseh zakonskih določil. Ne vem, kako si sploh predstavljate, da bo ta občinski podrobni prostorski načrt obsedel, če je v nasprotju z zakonodajo, če je v nasprotju z odluki, ki jih je lastna občina sprejela. Enako velja za otroško igrišče, takrat so bile pripombe, danes je otroško igrišče definirano z neko piko. Brez navedbe kapacitet, brez navedbe površin tega igrišča in poleg tega zopet v območju industrije skladišč in tako naprej, kamor vsakakor ne sodi. Zato so namenjene druge površine, otroškemu varstvu igrišče in tako naprej. Potem pa ta famozni Metuljček, ki je narisan z nevidnim črnilom. Mene vseeno tole navdaja z nekim dvomom zakaj ga ne vidimo. Zakaj ga ne vidimo, zato, ker skoraž petnajst metrov sega v območje, ki ga sedaj sprejemamo. Tukaj izpostavljam jasno in glasno odgovornost upravne enote, kako je lahko izdala gradbeno dovoljenje in pozneje posledično uporabno dovoljenje, za objekt, ki je zgrajen na območju, ki za to sploh ni primerno, niti ni namenjen. To je en grozni kiks. Zdaj, ker ga ni, mi tudi ne vidimo tega odmika, do tega objekta PPG. Če bi bilo to narisano, mimogrede, tudi na občinski spletni strani se tega objekta ne vidi, Metuljčka namreč. Jaz ga nisem mogel, odprl sem ga šele na spletni strani Kamničan. si., tam se pa vidi, no saj je vseeno, moral bi biti tukaj v materialu. Ne moremo se vsi iti detektive, kje to je. To potem nekaj primerjaš in preračunavaš ta merila, da ugotoviš, da bosta pa zdaj ta dva objekta oddaljena med seboj tam nekje med 25 in 27 metri. Potem pa to, kar je že prijatelj Zagorc povedal, tukaj notri v odluku mora biti določeno, faktor

zazidanosti in faktor izrabe gradbenega zemljišča. Ta faktor izrabe gradbenega zemljišča je še bolj interesanten, ker je to količnik med sestevkom bruto gradbenih površin in velikostjo parcele. Potem ni več možnost špekulacije, tisto kar mi tukaj vidimo, imamo višino objekta definiranega. Enkrat tam piše tri etaze enkrat piše dve etazi, na osnovi česa je to določene, če ne vemo niti namembnosti točne niti ne vemo investitorja, potem to človeka navdaja z nekim nezupanjem. To so te osnovne stvari. Zdaj pa par podrobnosti. Moti nas to, da so definirane samo funkcionalne enote in te imajo zelo ohlapno definicijo namembnosti. To če se vrnemo nazaj, na tisto kar sem na začetku povedal, če mi nimamo, ne vemo kaj tam notri bo, ne vemo ne koliko je parkirišč, ne vemo ne kje bojo ta parkirišča, koliko bo zelenic, zakaj ni zelenic, zakaj tudi ni funkcionalnih enot v tem območju, ker te zeleni tamponi bi vsakakor morali biti. Zaposleni obiskovalci in vsi ostali dvomimo, da bodo parkirali na prvem objektu na strehi nato bodo pa peš hodili vzdolž tega. Saj je zdravo hoditi ni pa praktično. Nato pa, mogoče nas te povezovalne ceste. Ta povezovalna cesta štiri se, po našem območju, verjetno ne bo kmalu zgrajena, potem se vprašamo, kakšno bo sploh napajanje tega območja, ker vse te povezovalne ceste štiri označene, se nehajo pri ograji. Nikogar ne zanima več, kaj bo s to ograjo, kaj bo za ograjo. Logično je, da se bodo te ceste navezoval na novo cesto Podlimbarskega, ki je sicer v drugemu zazidalnemu otku. Mi se tukaj tudi soočamo z neko prakso, da se nek zazidalni otk konča ob meji. Pri izdelavi novega se zopet rešuje samo tisto, kakšna bo pa medsebojna povezava pa ne velja, zato jaz mislim, ne glede na to, da posegamo v drugi zazidalni otk, kjer pa to je bilo obdelano, da bi morali te medsebojne povezave le biti prikazane. Zakaj v grafiki grobišče ni označeno, če vemo, da je grobišče naj bo grobišče, tako kot je napisano v odloku. Ravno tako smo mnenja in ne moremo reči, cesta bo pa samo nasuta, cesta se ne nasuje, tu bo težak promet in cesta je narejena tako kot je treba z vsemi tehničnimi elementi ali je pa ni. Če se bo tam cesta gradila je predpogoj, da se tam opravi sondazni izkopi, in če tam so neki ostanke trupel ali česar koli je treba to izkopati in jih tudi dostojno prenesti nekam kamor to paše. Mnenja smo tudi, da bi moralo biti v odloku tudi to navedeno, da v tem južnem območju, ker to ni edino področje kjer se lahko pojavijo ta grobišča. Pred kakršnimi koli zemeljskimi deli je za vsak objekt v južnem delu potrebno narediti sondazni izkop. Če ne bo nič pa ne bo nič. To tudi ni velik strošek pri taki investiciji. Predlagamo in tudi krajani, podaljšek pespoti od Podlimbarskega naprej do povezovalne ceste, tako, da bi ti pesči lahko šli naprej do Lidla, do avtobusne postaje do železniške postaje, če te povezave ni se bodo te povezave naredile neke na črno v slabo voljo vseh tistih ljudi. Protihrupna ograja, ki se predira z izvoznimi cestami, kot je štiri, taka

<p>3/1. Pripomba se ne upošteva, v območju pa je možno umestiti tudi mirno poslovno dejavnost, zato se označba spremeni v Ps1, ki pomeni poslovni ali stanovanjski objekti.</p> <p>3/2. Pripombo se upošteva. Otroško igrišče se briše iz grafičnega dela.</p> <p>3/3. Pripombo se upošteva. V odloku bo v sklopu vsake morfološke enote naveden faktor izrabe.</p> <p>3/4. Pripombe se ne upošteva. Morfološke enote so definirane skladno z urbanistično zasnovo. Omogočajo tiste dejavnosti, ki so v odloku zelo jasno navedene s šiframi iz uredbe o uporabi enotne klasifikacije vrst objektov. Ta šifrant se neposredno uporablja pri vodilni mapi v projektu za gradbeno dovoljenje, tako da tu ni možnih odstopanj.</p> <p>3/5. Pripombe se ne upošteva. Vse možne dejavnosti so navedene s šiframi iz klasifikacije dejavnosti. Koliko bo parkirišč je definirano z občinskim pravilnikom. Kje bodo ta parkirišča je predmet projekta za gradbeno dovoljenje, ki mora upoštevati vse zakone in pravilnike glede lokacije parkirnih mest. Zelene površine so definirane z morfološkimi enotami označenimi z Z.</p> <p>3/6. Pripombe se ne upošteva. Vse povezovalne ceste so opredeljene tako, da je njihova navezava v širši prostor možna, saj so upoštevani veljavni urbanistični dokumenti v sosednjih območjih.</p>	<p>protihrupna ograja je brezpredmetna in stran metanje denarja. Vsi vemo kaj je zvočni most in tu se po domače povedano pojavlja zvočni most. Ta denar naj se nameni nekam drugam. Predpisat je potrebno, da morajo biti objekti grajeni tako, da se bo preprečevalo širjenje hrupa in pršenje, to se da. Objekti morajo biti kvalitetno narejeni. Bom še kasneje naprej, hvala.</p> <p>3/1. Prva pripomba je, da so še vedno ostali stanovanjski objekti PS1 v območju, ki po prostorskih sestavinah dolgoročnega plana občine Kamnik in srednjeročnega družbenega plana in tako naprej namenjen izključno proizvodnji in skladiščem.</p> <p>3/2. Otroško igrišče je definirano z neko piko, brez navedbe kapacitet, brez navedbe površin tega igrišča in poleg tega zopet v območju industrije skladišč, kamor vsekakor ne sodi.</p> <p>3/3. V odloku mora biti določeno, faktor zazidljivosti in faktor izrabe gradbenega zemljišča. Ta faktor izrabe gradbenega zemljišča je še bolj primeren.</p> <p>3/4. Moti nas to, da so definirane samo morfološke enote...</p> <p>3/5. »Ne vemo kaj tam notri bo, ne vemo ne koliko je parkirišč, ne vemo kje bodo ta parkirišča, koliko bo zelenic, zakaj ni zelenic, zakaj tudi ni funkcionalnih enot v tem območju...</p> <p>3/6. Nato pa nas motijo te povezovalne ceste...</p>
--	---

<p>3/7. Pripombe se ne upošteva. V grafiki je grobišče označeno, prav tako je tudi navedena evidenčna številka dediščine.</p> <p>3/8. Pripombe se ne upošteva. Za območja grobišč je potrebno upoštevati v odloku navedene pravilnike, ki urejajo posege v ta območja (glej 24. člen Odloka).</p> <p>3/9. Pripombe se ne upošteva. Za peš promet je ustreznejše, da poteka po sredi stanovanjskega naselja, in se po obstoječih in predvidenih cestah znotraj stanovanjskega naselja navezuje na okolico.</p> <p>3/10. Pripombe se ne upošteva. V podanem osnutku so namesto protihrupne ograje predvideni ukrepi za zmanjševanje hrupa v sklopu objekta.</p>	<p>3/7. Zakaj v grafiki grobišče ni označeno.</p> <p>3/8. Če se bo tam gradila cesta je predpogoji, da se tam opravi sondaža.</p> <p>3/9. Predlagamo podaljšek poti od Podlimbarskega naprej do povezovalne ceste, da bi ti pešci lahko šli naprej do Lidla.</p> <p>3/10. Protihrupna ograja, ki se prekinja z I je brezpredmetna.</p>
	<p>4. Robert KOKOTEC</p> <p>Hvala lepa za besedo. V naši svetniški skupini imamo predvsem vprašanje, kako bo s placiom te nove industrijske ceste. Problem je v tem, za objekta P1 in P2 v tem trenutku kot razumemo ni interesa, da bi se gradila v teh gabaritih tudi v tem trenutku ne bo prišlo do prošnje za gradbeno dovoljenje niti do plačila komunalnega prispevka. Za objekt P3, če se ne motim, me lahko popravite, ampak to je mišljena nova komunalna, za ta objekt je že gospod župan rekel, da bo kompletni denar, ki bo prišel kot komunalni prispevek, da ga bo namenil za gradnjo nove povezovalke. Spet ne bo denarja za to cesto. Za objekt P6, kot je bilo že rečeno pred tem zborom, ni za enkrat niti najmanjšega zanimanja, torej iz kje ta denar. V dolgoročni ali srednjeročni perspektivi, iz kje zagaranirati ta denar za to novo industrijsko cesto. Ne glede na to, da so vsi lastniki dali podpise, da se strinjajo s temi spremembami, ki so bili do zdaj narejeni, tega denarja še ni predvidenega, to bo verjetno v drugem branju oziroma pri tisti točki, ki bo tudi določevala plačilo teh komunalnih prispevkov. Zato je naš predlog ali je to sploh možno ali ne. Po našem mnenju smatramo, da bi bili to preveliki vložki, teh firm, da bi komunalni prispevki bili zelo veliki in je vprašanje, če se bo to dalo sploh naredit. Če se ne bo dalo naredit, zakaj potem sploh tako cesto risat. Problem, ki smo ga videli so tudi ti lastniki, ki so sedaj dali zegenj s svojimi podpisi za tak zazidalni načrt, niso vam pa dali zegnja za to, da bodo tudi prodali zemljo, ki jo boste rabili, če hočete to cesto narediti. Mogoče bi morali v tej smeri mogli kakšen podpis dobiti, da bi mi lažje roke gor dvignili za tak zazidalc, da ne bo čez nekaj let</p>

spet težava glede pridobivanja zemljišč, ker bo nekdo rekel, da ne da, potem pa se ne bo vedelo kako naprej naredit. Naslednja stvar, ki je za nas velik problem je sprememba stanovanjskih objektov v poslovno stanovanjske objekte. To je izključno samo kozmetični popravek, za moje pojme, ker to pomeni, da zgoraj bodo neka stanovanja, spodaj pa nek prostor za neko trgovino. Če pogledate od Svetlinika naprej dol je vse prazno in tudi tukaj na tem območju bo po mojem pojmu vse bolj prazno kot pa ne. Še vedno bo pa isti problem nastal. V to cono dajemo neka stanovanja in to pomeni, da bodo ta stanovanja bližja industriji, industrija pa proizvajaja hrup, smrad... Zdaj dajemo notri neka stanovanja in ljudje, čez pet let se bodo pa začeli pritoževati in bomo imeli spet težave. Zakaj sami sebi delamo težave, mislim, da ni to toliko nujno, da ti objekti so tam. Naj bodo samo industrijski objekti v industrijski coni. To je tudi mnenje naše svetniške skupine. Naslednji nove ki ga vidimo, če se vrnem na cesto. Tam piše, da je etapnost v izgradnji nove industrijske ceste. To bi bilo fino, da bi definirali na kakšen način je ta etapnost mišljena. Kdaj bo kakšna etapa narejena, kako bo narejena, ker s tem boste tudi odgovorili na isto prvo vprašanje zaradi denarja. V tem odloku zdaj ni napisano, kako si to predstavljate. Moje mnenje je, da bi mogli, ko delate take OPN-je, predvsem upoštevati želje tistih investitorjev, ki imajo konkretno projekte pred seboj. Kot je tukaj Komunala, Trival antene. Pri takih zadevah je treba njim te želje izpolniti. Tudi občinski svet bi takrat veliko hitreje požegnali zadevo. Ker se pa zdaj ukvarjamo z velikimi kompleksi in niti ne vemo kdaj bo P1 kdaj bo P2, lahko da nikoli. Kdaj bo P6, kdaj bo cesta, so to tako velike zadeve in vprašanja da je težko o njih govoriti. Mogoče bodo aktualna šele čez deset let ali več. Danes govoriti o tem, kar bo čez deset let, takrat bodo pa mogoče čisto druge želje in bo treba spet nekaj spreminjati, kaj smo naredili, nič. Če bi mi to zadevo pred dvemi leti spravili naprej, bi pa danes imeli tam že Komunalo in recimo Trival antene. Preveč poglobljeno delamo za nekaj kar sploh v dolgoročni perspektivi ne vidimo, kako naj bi zadeva izgledala. Za konec bi bilo fino, tako kot ste za prvo branje pridobili soglasja teh lastnikov, na nek način tudi taka soglasja pridobili za drugo branje in tudi za isto točka, ki spada tukaj zraven, se pravi za komunalne prispevke. Še vedno mislim, da pri prejšnjem branju smo se pogovarjali o tem, da naj bi bila možnost, da občina razpiše nek komunalni prispevek tudi tistim firmam, ki že obstajajo. To je treba dejansko razčistiti, ali to je ali ni možno. Če so zdaj tukaj firme, ki obstajajo že deset, dvajset let, zdaj jim boste pa kar naknadno butnili neke prispevke bo marsikdo pokleknil, sploh pa v tej krizni situaciji. Že v normalni situaciji je to lahko velik problem. Tudi to zadevo bi bilo dobro razčistiti pred tem zborom. Ali to je možno, se pravi, nekomu izstaviti račun za komunalni prispevek, ki že ima vsa soglasja, ali to ni možno. Hvala lepa.

	<p>Náša svetniška skupina LTS je bila kar zadovoljna, ko smo videli tale OPPN,</p>
<p>5. Marinka MOŠNIK</p>	
<p>4/1. Opremljanje stavbnih zemljišč se izvaja na podlagi programa opremljanja občinskega področnega prostorskega načrta. S programom opremljanja se za območja, na katerih se s prostorskim aktom predvideva gradnja nove komunalne opreme ali objektov in omrežij druge gospodarske javne infrastrukture, podrobneje določijo komunalna oprema, ki jo je treba zgraditi, roke za gradnjo po posameznih enotah urejanja prostora ter določijo podlage za odmero komunalnega prispevka. Pri pripravi podlag za odmerjanje komunalnega prispevka občina upošteva že vložena sredstva v izgradnjo komunalne opreme in nove investicije v komunalno opremo. Gradnja komunalne opreme se financira iz komunalnega prispevka, proračuna občine, proračuna države in iz drugih virov. Komunalni prispevek se določi na podlagi programa opremljanja glede na površino in opremljenost stavbnega zemljišča s komunalno opremo ter glede na neto tlorisno površino objekta in njegovo namembnost oziroma glede na izboljšanje opremljenosti stavbnega zemljišča s komunalno opremo. V program opremljanja se za posamezno obračunsko območje določijo skupni stroški komunalne opreme v tem obračunskem območju. Občina pa s programom opremljanja določi delež skupnih stroškov, ki se financirajo s komunalnim prispevkom. Ta delež predstavlja obračunske stroške.</p> <p>4/2. Pripomba se upošteva, z izjemo objektov, ki so delno v stanovanjski coni, delno pa v proizvodni coni (S1).</p> <p>4/3. Izgradnja nove industrijske ceste (I1) vrši v dveh etapah, severni in južni del. Roke določa investitor.</p> <p>4/4. Zavezanec za plačilo komunalnega prispevka je investitor oziroma lastnik objekta, ki se na novo priključuje na komunalno opremo, ali ki povečuje neto tlorisno površino objekta ali spreminja njegovo namembnost. To določa 80. člen Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt).</p>	<p>4/1. Kako bo s plačilom te nove ceste...</p> <p>4/2. Naj bodo samo industrijski objekti...</p> <p>4/3. Kdaj bo kakšna etapa narejena...</p> <p>4/4. Kakšna je možnost zaračunavanja komunalnega prispevka lastnikom že zgrajenih objektov?</p>

<p>5/1. Pripombo se delno upošteva. Namesto stanovanjskih objektov se predvideva gradnja poslovno-storitvenih objektov, v območju pa je možno umestiti tudi mirno poslovno dejavnost, zato se označba spremeni v Ps1, ki pomeni poslovni ali stanovanjski objekt.</p> <p>5/2. Cesta I1 je vrisana na podlagi območja definiranega v urbanistični zasnovi mesta Kamnik zato gradnja objektov v tem območju (sivem pasu) ni možna.</p>	<p>5/1. Stanovanja ne sodijo v to območje.</p> <p>obravnavi podpra. Hvala.</p> <p>ker je precej boljši, izboljššan glede na tisti prvi predlog. Kljub temu smo tudi mi imeli pomisleke, kar se tiče tega Ps1, kajti stanovanja tudi po našem mnenju ne spadajo v to območje. Ne vem ali so to interesi, kjer na vsak način to želijo izsiliti ampak mislim, da bi bilo o tem potrebno razmisliti, da stanovanj tu ne bi bilo. Zaman smo iskali tudi Metuljčka, kot so že predhodniki povedali, da bi naj bi bili po tem načrtu, da bi si lažje predstavljali kako to izgleda. Zanima nas tudi, kako je rešen problem Titana oziroma Cimos, kot je kolega Percič povedal na prejšnji seji, ko se je to obravnavalo, da ta cesta I1, prekinja proizvodnji proces. Po drugi strani pa se nam postavlja vprašanje ali bosta Cimos in Titan zdžzala oziroma kako je zadaj. Ali ceste še vedno vrisane čez hale ali je to kako drugače. Nekaj vprašanj je bilo, na splošno smo bili precej bolj zadovoljni in svemiška skupina LTS bo predlog tega odloga v prvi obravnavi podpra. Hvala.</p> <p>5/2. Ali so ceste še vrisane čez hale?</p>
	<p>6. Demitrij PERČIČ</p> <p>Lep pozdrav vsem skupaj. Kaj pomeni to soglasje vseh bodočih investitorjev, to pač pomeni to, da je skrajni čas, da gremo v naslednjo fazo, ker če smo smo jih že petkrat, šestkrat povedal. Tiste, ki se dajo se upoštevaajo drugače se pa ne da niti obrazložiti, zakaj ne. Kakšne so druge rešitve in vse to bo pač do druge faze, to je tisto obdobje. Tukaj je bilo nekajkrat vprašano oziroma trditve okoli Titana, samo povedal bi P2 in P1 sta meje zazidave, v tem trenutku, lahko rečem, za leto dve naprej ali pet, mislim, da noben investitor ne Cimos ne Titan ne predvideva gradnje takih hal. Vse kar se tiče investicij na tem območju, vsaj za Titan lahko govorim so bolj ali manj ekološke narave in so v gobaritih zdajšnjega Titana se ne predvideva širjenje v take. Tudi zelene preduri bodo še notri v Titanu taki kot so bili. Opozoril bi, da že devetkrat objekt 01 in P1 je nujno pogojevan z zazidalcem B7 in takrat</p>

<p>6/1. Pripombo se upošteva. V odloku bo tekst dopolnjen s predlagano vsebino.</p>	<p>je bilo rečeno, da bosta skupaj, ker tukaj vidite, da je objekt, na katerem odloku piše, da bodo garaže za vse je presekanano na pol, to je objuba občinske uprave, da bosta ta dva zazidalca obravnavana skupaj, kar je tudi smisel. Če se spomnite, tam je krožišče in pol bajte, priklop na ta zazidalc potem pa ta zazidalc naprej. To je samo nekaj razlag in bi rad povedal zakaj je nujno da ta prostorški načrt v prvem branju poženemo naprej, da se začne delat, da ne bo samo kozmetičnih pripravkov kot ste ugotovili. Podal bi tudi pripombo, da bo na zapisniku, da ne bodo rekli, da sem zaspal. Objekt PP2, to je notri v tekstu, da je to elektrarna stara najmanj osemdeset let pa mislim, da je več, vse lep in prav, samo tam piše, da lahko urejamo samo brežine, mi bi pa tudi bajte. Kajti, če se bajta podre notri v kanal potem brežine ne bodo zdržale. Tako, da bom tukaj pismeno dal, gre pa samo zato, seveda v pritičju in vse namembnost ostane, zgornji štuk naj bi se pa namembnost lahko do petdeset procentov spremenila, so pa v glavnem pisarne, ne bo stanovanj ali pa muzej, malo upamo, da bi lahko muzej naredil ker je taka bajta. To bom dodal, drugače bom pa to podprl in bistveno bolj zoprn bom pri drugem branju, to pa že v naprej obljubim.</p> <p>6/1. Za zgornje nadstropje objekta elektrarne naj se dovoli sprememba namembnosti.</p>
	<p>7. Robert MAJNIK</p> <p>Hvala za besedo. Se kar v nekaj zadevah strinjam z mojimi predhodniki. Prvo bi se navezal na gospoda Perciča. Lokacijski načrt B7 je potrebno upoštevati zraven tega. To je osnova, potrebno je gledati celovito na to zadevo. Ni mi jasno, kako lahko kar tam objektov, kar ena čez polovico,....mislim, da ta pristop ni najboljši. Zakaj ta dokumentacija B7, zakaj ta zadeva ni vzporedna zraven. To bi bilo pametno, da bi to zadevo videli in nato bi se svetniki veliko lažje odločili. Cel kup nejasnosti ne bi bilo odprtih in človek se lahko lažje odloči, če ti je zadeva pojasnjena kaj se bo dogajalo. Tako pa tam zadeva B7, prazna slikica, ne veš kaj je in dejansko bi vas prosil, da pred drugim branjem imate pripravljeno za prvo branje B7. To je moj predlog. Kar se tiče mojih predhodnikov, faktor izrabe zemljišča, gostota pozidave, mislim, da je to zelo bistveno, da se te pripombe upoštevajo za drugo branje v kolikor bo prišlo do drugega branja. Zakaj. Nič ne noče, da se ponovi Stoli, težave s parkiranjem. V samem odloku mislim, da beseda manipulacija za urejanje parkirnih površin, da je to beseda v celem odloku največkrat uporabljena. Ne vem, če je še kakšna beseda tolikokrat uporabljena kot manipulacija v zvezi s parkiranjem.</p>

7/1. Pripombe se ne upoštevajo. Na podlagi posebnega mnenja Ministrstva za okolje in prostor, je območje urejanja z OPPN vezano izključno na ureditveno območje prikazano v Urbanistični zasnovi mesta Kamnik.

Kar se parkirnih mest tiče se sklicuje na sam odlok, ampak vseeno se mi zdi, da nekaj tu zadaj mora biti. Zato je potrebno upoštevati sektor izrabe zemljišča in pa gostoto pozidave. Kar se tiče samega Metuljčka. Ta zgradba je tudi zanimiva, jaz sem šel gor na PISO, takole zgleda Metuljček, geodetska podlaga, ki sicer še ni do konca narejen. Takole pa potem zgleda prostorski plan, urbanistična zasnova mesta, kjer se pa lepo vidi, da na zahodnem in vzhodnem delu zadeve gredo kar lepo čez. Pridružil bi se mojim predhodnikom, kako so lahko odobrili gradbeno in uporabno dovoljenje za zadeve...mi živimo v pravnih državi, v občini, kjer Upravna enota izdaja gradbena dovoljenja kar vse na počez. Imeli smo že težave zaradi izdaje gradbenega dovoljenja s strani Upravne enote, ne bom pogreval te zgodbe, to zupan dobro ve. Da se bo pa ta zadeva vsa razjasnila, napisana je prijava, postal jo bom danes naprej. Pristojne institucije bodo izdajo tega gradbenega in uporabnega dovoljenja, bodo pač ugotovili, nismo mi tukaj pristojni, da to ugotavljamo, zato bodo pač pristojni organi ugotovili kaj se na tej stvari dogaja. Dejansko tudi ta odlok mora upoštevati to, kar je predvideno. Ta področje ni predviden za stanovanje in tudi ta stanovanje lahko črtate povsod ven. Stanovanje, z moje strani in mislim, da še od marsikoga drugega ne boste dobili glasu. Mislim, da niso stanovanja v Kamniku problem, ampak veste kaj je problem, pa da se ne ponavljamo eno in isto. Poslušajte nas, tudi ta prostor se lahko koristno porabi in zasluži kaj za poslovno dejavnost in skladišče. Tako kot je v osnovi namenjeno. Nevidno črnilo, to bodo ugotovile pristojne institucije, kaj se je tukaj dogajalo. Mislim, da je na tej Upravni enoti, ne bom rekel kaj, obstaja utemeljen sum, za marsikaj. To bodo pač drugi ugotovili. Še enkrat bi povzel zadevo, prosil bi vas, da stanovanjske objekte črtate ven. Kamničani s stanovanji nimamo težav in ne rešujemo tukaj stanovanjskih problemov in stanovanja ne pašejo v ta območje. Poudaril bi ponovno, beseda manipulacija, dajte jo črtati iz tega odloka ven. S kom boste manipulirali, s Kamničani, ki čez deset let ne bodo imeli kje parkirati. Lastništvo se bo menjalo, zadeve se bodo skompirirale na manjše zadeve. Zgodba Stoi 2, Mislim, da noben Kamničan noče parkirati na strehi z vesolčki. Vsi hočemo lepo normalno parkirati in normalno živeti, zato tudi predlagatelj, ki ta odlok pripravlja, dajte malo več pozornosti na to. To bi bilo vse, hvala.

7/1. Lokacijski načrt B7 je potrebno upoštevati skupaj s tem.

<p>7/2. Priporočeno se uporablja besedna zveza, ki je navedena v grafičnem delu.</p> <p>7/3. Priporočeno se ne uporablja besedna zveza »ravnanje s tiskanimi sredstvi«. Ta izraz se v stroki načrtovanja prometa uporablja za površine namenjene vožnji, ustavljanju in obračanju vozil.</p> <p>7/4. Priporočeno se delno uporablja besedna zveza »ravnanje s tiskanimi sredstvi«, v območju pa je možno umestiti tudi mirno dejavnost, zato se označba spremeni v Ps1, ki pomeni poslovnih objektov.</p>	<p>7/2. Navesti faktor izrabe zemljišča.</p> <p>7/3. Manipulacijske površine.</p> <p>7/4. Območje ni namenjeno stanovanjem.</p>
<p>8/1. Priporočeno se delno uporablja besedna zveza »ravnanje s tiskanimi sredstvi«, v območju pa je možno predvideti gradnja poslovnih objektov, zato se označba spremeni v Ps1, ki pomeni poslovnih objektov.</p>	<p>Hvala za besedo, pa še v mojem imenu en lep pozdrav. Pogledajte ne bom nič novega povedal. Mi smo tudi na straniki to pregledovali. Metuljčka, nismo bili tako spretni, da bi ga našli. Kar nas pa moti, je to, da je bilo rečeno, da so lastniki podpisali izjavo. Drugače posega ta P6 daleč notri. Načelno smo za samo pod pogojem, da gredo stanovanjske stavbe ven. Če se spomnimo za nazaj, ko smo Zarjo obravnavali, ne sme biti notri stanovanja, tukaj bo pa samo spor naprej in špetir. Hvala.</p> <p>8/1. Pogoj, da gredo stanovanjske stavbe ven.</p>
	<p>9. Janez STRAŽAR</p> <p>Hvala lepa. No jaz bom zdaj nadaljeval tam, kjer sem prej nehal. Prej je bilo isto prepricavanje ali Metuljček ali Metuljčka ni, zdaj vidim, da ga tudi drugi niso našli na spletni občini in jaz sem ga pač našel potem po nekem detektivskem iskanju na spletnem portalu Kamničan.si, ki je očito veliko bolj informativna, kot pa tiste strani, ki bi morale biti prvenstveno namenjene informiranju občanov. Bi pa samo tole gospodu županu povedal, ker me prej ni slišal, kaj sem jaz rekel glede Metuljčka. Ta Metuljček je v tem zazidalnem</p>

otoku med desetimi in petnajstimi metri, kot se je pač dalo meni izračunat po preračunavanju teh meril, ker tukaj gor se ne da, razgornitve pa ni bilo več obsešnih. V tem območju zazidave in tukaj je potrebno izpostaviti odgovornost Upravne enote oziroma delavca na Upravni enoti, ki so izdajali gradbeno dovoljenje. Mi je prav žal. Tukaj je treba biti pošten, tudi glede na to kar sem rekel, ker tisoč in toliko ljudi čaka na spremembo oziroma na sprejem novega občinskega prostorskega načrta. Saj se potem lahko korigira, mi tudi nisimo apriorij proti tistim stanovanjski objektom z oznako PS1, ampak smo pa proti, da se rišejo sedaj v območje industrije in skladišč, ker to ne zdrži. Bom pa še nekaj rekel, če pogledamo v odloku na stran devetinsedemdeset. Tam piše, dovoljena etažnost F plus M, če pa pogledate grafiko, je pa notri napisano klet plus pritičje plus mansarda. Mislim takih, saj to so, verjamem, da pride do takih kikssov, samo to ne more bit. To bo nekoč dokument in potem bo pa, kar bo pač bo ne. Za cvetko je pa še tisto, da naj bi pa stanovanci pa sami poskrbeli za zeleno barero. To se pravi ne industrija, ki bo tam v bližini ampak stanovanci naj se zaščitiijo kakor se vejo in znajo. Poglejte potem iz višinskih kot objektov v tlorisih, jaz domnevam, da so to koti pritičij, ker to nikjer ne piše. V tistem prerezu na spletni strani pa višinskih kotov ni napisanih. Ampak, če so to kot bi bilo logično, višinske kote pritičij vidimo da je od juga do severa ta višinska razlika približno tri metre. To se pravi ti objekti na severu bojo še dodatno tri metre višji kot pa tisti na jugu. Tudi tukaj se je potrebno povprašati po smiselnosti oziroma po neki estetiki oblikovanja nekega prostora v Kamniku, ki po našem menju je ni tako enostaven. Potem pa bi opozoril še, mislim, da je bilo to že govora, na vodne smernice. Vsi vemo, ga je to območje poplav. Vemo, da ima Ministrstvo za okolje in prostor, bo na osnovi predhodnih študij izdalo neke pogoje, ki bodo določale višino pritičja, lahko se zgodi, da bodo oni zahtevali en meter dodatnega tampona, kot so zahtevali nižje dol, pod Alpremom. To se pravi, da se bodo ti objekti avtomatsko še dvignili. Mi tega ne vemo v tem hipu. Poleg tega, da so to funkcionalne enote, sploh ne vemo kaj v teh funkcionalnih enotah bo. Kakšni objekti bodo, kakšna bo namembnost in tudi sicer smo mnenja, da bi se morale tukaj določiti tudi funkcionalne enote zelenic. Podobno je razmišljala Krajevna skupnost Duplica pa tudi nekaj krajanov. Bi se pa opravičil, se mi zdi, da sem prej napočno govoril, ko sem rekel, da se te ceste nehajo pri ograji na meji B7, mislim, da je to B12. To je pa moj lapsus bi, to se pa opravičujem. In na koncu bi povedal, da mi bom, naša svetniška skupina, čeprav zdaj govorim kot svetnik ampak ker prej nisem uspel dokončati, bom glasovali proti temu. Tako, da se ne bom potem še enkrat oglašal. Glasovali pa bomo proti ne samo zaradi tega, kar smo zdaj našli ampak tudi zaradi tega, ker nočemo biti soudeleženi pri pogrebu Titana. Ker se mi zdi, da tukaj je pa vse kaj drugega, kot pa razvojne

<p>9/1. Pripombo se delno upošteva. Namesto stanovanjskih objektov se predvideva gradnja poslovno-storitvenih objektov, v območju pa je možno umestiti tudi mirno poslovno dejavnost, zato se označba spremeni v Ps1, ki pomeni poslovni ali stanovanjski objekti.</p> <p>9/2. Pripombo se upošteva, uskladi se tekstualni in grafični del s kletno etazo.</p> <p>9/3. Pripombe se ne upošteva. Maksimalna višina objekta je točno določena z višino slemena nad terenom. V prezu je prikazana maksimalna višina objektov v celotni morfološki enoti, ne pa objektov kot takih.</p> <p>9/4. Pripombe se ne upošteva. Oblike objektov so za proizvodne objekte specifične, saj morajo predvsem zagotoviti racionalnost proizvodnega procesa. Vse dovoljene dejavnosti so navedene s šiframi skladno z uredbo, ki uvaja enotno klasifikacijo vrst objektov. Zelene površine so definirane z morfološkimi enotami označenimi z Z.</p>	<p>smernice Titana. Tudi iz zazidalnega načrta, tudi iz te nesmiselne pozidave se vidi, da je tu samo kapital zadaj. Tako kot je bil kapital pri Metuljčku, tisti, ki izsilil objekt tako kot je. Brez vsega, brez igrišč, brez vsega. Hvala lepa.</p> <p>9/1. Stanovanja so v tem območju neprimerna.</p> <p>9/2. Etaznost objektov ni definirana enako v tekstu in grafiki.</p> <p>9/3. Višina objekta se lahko ob gradnji še dvigne.</p> <p>9/4. Kakšni bodo objekti, zelenice?</p>
	<p>10. JOŽE ZAGORC</p> <p>Hvala, jaz bi se začel takole. Prva stvar je treba vedeti, da je dolgoročni plan prostorski kamnika star dvajset let. To nam daje vedeti, da je urbanizem na dolgi rok tudi stvar pametno in premišljeno postavijo. To običajno pomeni in zahteva, da se pri opredeljevanju prostora res zagotovi sodelovanje vseh strok in da se z vseh vidikov te zadeve pogledajo. Jaz moram reči, da občutek nas zdaj seveda nekaj vara in govorimo o kapitalu, da je za vsako investicijo zadaj kapital. Dejstvo je da je za vsako investicijo kapital, dejstvo pa je, da je v tem momentu seveda ta kapital predvsem špekulativen. Ko pride resni kapital, ko pridejo resni investitorji seveda bolj na področju poslovnih prostorov kot pa na področju stanovanj iščejo predvsem resno priložbeno priložnost v smislu, in jim je jasno kaj želijo. Po velikosti nikoli ne pretiravajo in tudi cena, da rečem zemlje, pa cena komunale je zelo velik, ki bi vplival na njihovo odločitve o investiciji. Te zadeve so odločujoče predvsem pri investitorjih v stanovanjske</p>

nizko cenovne stanovanjske objekte, kjer mora biti velika količina, da je dobček. Pa tudi, če se dvigne kvaliteta lokacije na nivo pride do kvalitete stanovanjske pozidave, postane cena zemlje in cena komunale manj pomembna. V ta segment je seveda treba priti. Bom čisto preprosto povedal, če je resen investitor v poslovni prostor, njega zanimajo predvsem pozicija, logistika, zanima ga oskrba s surovinami in materialii. Cena zemlje, cena komunale je drugotnega pomena in tudi resni investitorji v proizvodnje dejavnosti ne silijo v visoko etaznost. Tukaj bom opozoril še na to, tudi ne vem ne kaj so si investitorji predstavljali o teh halah ampak pri treh metrih etažne višine zadeva ne mora biti nič drugega kot zanič skladišče. Zdaj, če je urbanist tako narisal je pač narisal, dejstvo pa je da to ne more tako biti. Za moje pojme je potrebno zabetonirati tisto tišino dvanašt ali deset metrov in zdravo. Naj ima trimetrske etaže tukaj, drugega ne more naredit. Začel sem s tem, da je urbanizem dolgoročen postopek, zato je tudi neka hierarhija dokumentov mora bit, dolgoročni plan in operativni plan in tako naprej. Pri tem dolgoročnem planu je treba v marsičem razmislit, predvsem o logistiki, o vplivu na okolje, o vrasččenosti cele zadeve v prostor. Ta prostor je skoz nekako industrijski ampak v tem momentu se industrija nekako počasi prazni tukaj ven. Industrija se bo v nekem času tu spraznila. Mislim, da bo tukaj prišlo do nekih manjših stvari, ki bodo pomenila tudi neko spremembo programa. Moti me tudi to, da tukaj logistika ni rešena. Če pogledate glavno oskrbno pot za vso to poslovno pozidavo v tem Titanu je na eni strani zaprta na drugi strani pa se navezuje na povezovalnico preko Kamniške Bistrice tik pred mostom. To pomeni, da bomo imeli tik pred mostom krzišče na katerega bo prihajala logistika iz tega območja. Jaz si tega ne znam predstavljati ampak tam zna biti resen zaplet. Ob enem smo pa seveda z lokacijo te zadeve tukaj pravzaprav v zaledje stanovanjske pozidave na drugi strani spet postavile eno industrijo, kjer bo nek problem na promet na Ljubljanski cesti ali na povezovalni cesti čez nekaj let. Govorim o zadeva, veste kamniška obvoznica je bila delana trideset let nazaj in takrat so vsi rekli, to je noro. No pa vidite kako je pregorela. In tako se zadeve pač dogajajo. Tukaj ta zadeva, nisem čisto prepričan, da bo uspešna na dolgi rok. Rad bi še opozoril, da je tukaj verjetno tudi potrebno malo biti pozoren na to, da gre tu za območje Bistrice in da tukaj bodo te poplavne pa te zadeve zraven tudi vplivale. To tudi seveda ima lahko svoj pomen. Rad bi še pokomentiral tisto večno pripombo mojih kolegov nasproti, o tem, da je v Kamniku dovolj stanovanj. Ja seveda, dosti je stanovanj, jaz mislim, da je potrebno razmišljati o tem, da se dvigne kvaliteta stanovanjske pozidave, druga stvar, kar se dosti stanovanj tiče, se mi zdi, da stanovanjske gradnje ne smemo čisto ustaviti. Sicer bomo v desetih letih mesto upokojencev in takrat bomo pa rabili nekoga, da bo nesel nočno posodo ven

<p>10/1. Pripombe se ne upošteva. Morfološke enote se glede višine razlikujejo, prav tako glede etaznosti. Upoštevali smo predloge lastnikov in pobudnikov OPPN.</p> <p>10/2. Pripombe se ne upošteva. Idejna zasnova prometne ureditve upošteva več elementov priključevanja na povezovalno cesto. To so niveleta terena, odmik od uvozov in izvozov, preglednost, pravokotnost velikega križišča, idr.</p>	<p>10/1. Zabetonirati je potrebno višino objektov 12m.</p> <p>10/2. Križišče na povezovalki je sporno.</p> <p>all pa opravil komunalna dela. Strinjam se s tem kar je bilo rečeno za Metuljčka, mislim, da bi morali dejansko opozoriti Upravno enoto oziroma ugotoviti, kako je lahko dala soglasje oziroma gradbeno dovoljenje za gradnjo izven območja pozidave, ki je bila opredeljena z občinskim prostorskim načrtom. Če je to res, kar ste prej rekli, da ko je enkrat prostorski načrt sprejet na Upravni enoti nimamo več kaj početi potem Upravna enota, ki je izven tega prostorskega načrta, ne bi smela dati gradbenega dovoljenja niti uporabnega dovoljenja. To, da bi verjetno morali te zadeve pa izpostaviti. Hvala.</p>
	<p>11. Branislav GOLUBOVIČ</p> <p>Ja lep pozdrav tudi v mojem imenu. Na začetku glede Upravne enote na nek način preseneča to nezadovoljstvo z upravnno enoto, čeprav to kar kolegi govorite, če je res potem smo lahko zaskrbljeni. Potrebno pa je povedati tudi dejstvo, da je ta Upravna enota oziroma njen načelnik bil ocenjen kot izredno dober načelnik in zato dobil novo imenovanje brez razpisa za načelnika. To pomeni, da ta upravna enota dobro dela. Če ne dela se bo izkazalo in se bo pol pokazalo tudi, da je minister pri imenovanju načelnika brez razpisa se zmotil, vsi se zmotimo kdaj. Jaz bom zdaj konkretno šel, da predlagam, da se prouči na Z4 v prvem branju oziroma tistemu ki smo ga zavrnil ni bil upoštevan Metuljček in je bilo cca. dvajset metrov širine te zelene bariere. Zdal je po teh izmerah, ki sem jih lahko delal deset, mislim, tam nekje. Zelo težko je, tako, da jaz bi samo predlagal, da se preuči ali je kakšna protihrupna ograja reši to zadevo ali jo ne reši še poleg zelene bariere. Druga stvar je, da vprašanje gre v smer, kdo bo postavil to otroško igrišče. Kdo je lastnik tega zemljišča in se ta lastnik tudi strinja s tem, da se bo postavilo to igrišče. Mi smo imeli v prejšnjem ali pred prejšnjem mandatu smo zarisali neko otroško igrišče oziroma kar neko športno površino in neko zemljišče, ki še danes ni realizirano zelo blizu tega Titana oziroma v tem predelu Steletove, ker se</p>

<p>11/1. Pripombe se ne upošteva. V območju ni dovoljeno preseganje s pravilnikom opredeljenega nivoja hrupa za vse novo predvidene gradnje.</p> <p>11/2. Odgovor na vprašanje: Lastnik zemljišča so etažni lastniki stanovanj, ki jim pripadajo površine potrebne za funkcioniranje objekta. OPPN določa namembnost površin, ne glede na investitorja. Izvedbo igrišča investira lastnik zemljišča, torej stanovalec, saj imajo tudi oni interes po otroškem igrišču. Lokacijo otroškega igrišča se briše iz grafičnega dela. Na območju zelenih površin Z3 in Z4 se dopušča gradnja otroških igrišč (dopolnitev odloka).</p> <p>11/3. Pripombo se upošteva. Gradbena meja objekta Pp6 se zmanjša.</p>	<p>11/1. Problem protihrupne ograje.</p> <p>11/2. Problem otroškega igrišča.</p> <p>11/3. Objekt Pp6, ki posega v individualno lastnino.</p> <p>enostavno ni dosegljo dogovora z lastnikom in je logično, da ne moreš nekaj risat, samo zato, da zadovoljiš občinski svet in da gre ta zadeva čez. Potrebno je vsaj pri tem otroškem igrišču pogojevati. Boste dobili, ne vem, gradbeno ali pa uporabno dovoljenje ali kakorkoli v odlok to zapisati, če bo otroško igrišče nakupljeno zemljišče in potem tudi postavljeno. Zelo hitro se zgodi, da tega otroškega igrišča ali pa neke športne površine nikoli ni. To lahko pade na občino in potem lastnik zahteva, ne vem, po sto evrov, za zemljišče, kar ima tudi prav. Če so drugi lahko prodajali po taki ceni Občina pa za to nima sredstev. Naslednja stvar je ta, kar je že Vid omenil. Na kratko je gradbena parcela Pp6 posega v neko obstoječe stanovanjsko hišo in tukaj gre moje vprašanje samo v smer ali se zaradi tega kakorkoli omejujejo pravice te lastnice stanovanjske hiše. Kakorkoli ali bo lahko brez problema obnovila hišo, mislim, gre v to smer in pa ali je ona seznanjena z vsemi temi stvarmi oziroma posedicami, ki jih ta OPPN tako kot je sedaj napisan prinaša za njeno lastnino. Zdaj glede te same cestne infrastrukture ne, to cestno infrastrukturo bi mogli graditi tako, kot bo potekala sama gradnja. Jaz osebn, če bi lahko vplival bi pogojeval tudi to, da se cestna infrastruktura v prvi fazi naredi in šele potem vse ostalo. Potem se pokaže tudi neka resnost občine, da bo to območje urejeno in v primeru, da se odloči, da tam ne bo skladišč, da bo kaj drugega se tudi lahko kaj drugega umesti v samem OPPN-jem, pa tudi sama zemljišča postanejo bolj zanimiva za vso stvar skupaj. Pri drugi obravnavi, da se bomo lahko resno pogovarjali o tem, ali sprejememo ali ne v drugi obravnavi ta OPPN pa je vsekakor potrebno pripraviti program komunalnega opremljanja. Šele na podlagi tega bomo videli ali ta naš OPPN pije vodo ali je ne pije. Hvala.</p>
---	--

.11/4. Za drugo obravnavo bo potreben program komunalnega opremljanja.

11/4. Pripomba se upošteva. Program komunalnega opremljanja bo obravnavan na isti seji občinskega sveta.

12. Daniel KOVAČIČ

Hvala za besedo. Jaz bom pravzaprav začel gledati tehanovanj, ki so tam notri malo drugače. In sicer v amandmajaškem smislu, v četrtem členu pri območju projekta objektov PS za besedo dejavnosti brisati ali stanovanjskih objektov. Enako velja tudi v šestem členu in v sedmem členu. Zakaj, obrazložitev je pa taka. Pri spremembi dopolnitev prostorskega plana in dolgoročnega plana pravzaprav in družbenega plana vedno smo prišli na dejstvo, kadarkoli smo kar predlagali, ne more ta zadeva biti. In v tem in prejšnjem mandatu ne more ta zadeva biti, na vaš predlog, zaradi tega ker je pač po dolgoročnem in kratkoročnem in družbenem planu. Zdaj, ko pa je nekemu interes, zdaj ne vem komu je ta interes je pač ta družbeni plan, več ni upoštevati, čeprav vemo, da je to modro polje, jasno je pa danes že kar precej kolegov okoli teh stavanj povedal tako, da jaz izključno in principelno ravno zaradi tega proti. Če se držimo povsod, moramo se tudi tukaj pri posameznih interesih držati tega modrega polja. Pri obravnavi osnutka sem na osnovi predloga KS Ferovo za objekt 01 predlagal, da ta objekt ne bi bil višji od P plus 1, ne glede na to, da so tam garaže načrtovane in poslovnost trgovske dejavnosti. Ta pripomba se pač ni upoštevala, je nastalo K plus P plus tri. To se pravi, dvanaest metrov in je celo za dva metra ta objekt višji kot so ostali objekti P1, P2 in tako naprej. Jasno temu odločno nasprotujejo tudi krajanj Kovanarske ulice in so me tudi prosili, da to ponovno dam to pripombo na tej seji sveta oziroma pri tej obravnavi, tako kot je bilo pri pripomba pri osnutku. V odgovorih na pripombe javni obravnavi je večkrat zapisana pripomba, se ne upošteva. Zadeva je predmet občinskega podrobnega načrta B12, tako stališče je v osnovi razumljivo in pravilno, vendar pa se v praksi zgodi, da se en OPN, nek problem razreši do meje obravnavanega območja, kasnejši srednji OPN pa ne dokonča prenačrtovanega in sprejetelega. Tak primer je novogradnja, novo grajena Podlmbarska pot ob Titanovi ograji. Namenjena je proti uvozu v podjetje oziroma obrate tovarne Titana in Cimosa, v odnosu na predlog B11 pa se cesta niti vrisana ni. Res, da je ta del ceste pod B12, vendar nadaljevanje pa ni vrisano. Ni jasno ali bo dostop do novega Komunalnega podjetja po vzhodni ali l1 ali pa zahodni Podlmbarski poti. To je potrebno jasno pogledati in tudi opredeliti, ali je ta konstitucija pravilna ali ni. Primerno bi tudi bilo, da načrtovalec poveže novo Podlmbarsko pot, ki bo proti jugu še nekoliko podaljšala v skladu z načrtom B7 s peš potjo in kolesarsko stezo, ki sta znortaj OPN B11. To pa je predlagana terasa, ki je bila zavrnjena v prvi verziji, predvidena kot intervensijska pot oziroma med

<p>12/1. Pripombo se delno upošteva. Namesto stanovanjskih objektov se predvideva gradnja poslovno-storitvenih objektov, v območju pa je možno</p>	<p>objektoma P4 in P5. ta povezava bi omogočila dostop pešcem, ki bi iz južne ali zahodne smeri želeli v katero od poslovnih dejavnosti znotraj B11. Zaposleni iz B11 pa bila najkrajša pot do postaje na Bakovniku, pošte, nove železniške postaje Bakovnik in tako dalje. Ta povezava bi rešila tudi problem južnega in zahodnega dostopa do zelenega predela Z3, ki bi bil sicer dostopen sam po cesti oziroma krožišču, kajti vzhodni dostop v Z3 glede uporabnosti je komaj omeje vreden. V 20. členu je zapisano, da ve delih kjer so najbližji območju stanovanjske gradnje, je v območju načrtovan pas visokoraslih dreves. Pa tudi to, kar je že kolega Strazar omenil, glede protihrupnega zidu. V tej dokumentaciji! katero mi imamo sedaj ni načrtovano, niso narisana visokorasla drevesa, ker nimamo načrta zunanje ureditve. Zakaj ni načrta zunanje ureditve tukaj zraven meni ni jasno. Zato prosim, da se ta načrt do naslednje seje tudi pridobi oziroma uredi. Zanima me tudi, kdo bo financiral to kar je bilo danes že nekajkrat rečeno, cesto I1, povezava med Kovinarsko in povezovalno cesto. Ali jo bo financirala Občina Kamnik na podlagi komunalnih prispevkov ali investitorji poslovnih objektov kot je bilo slišati pri obravnavi osnutka meseca septembra leta 2008. To bi prosil za odgovor odnosno zakaj se to ne upošteva. Zakaj ni upoštevana pripomba, podana na obravnavi osnutka, da je v okviru načrta B11 potrebno znotraj industrijskega objekta za parkiranje težkih tovornih vozil, ki pripeljejo material zagotoviti minimalne pogoje, bivalne pogoje in za voznike. Vemo, da vozniki pridejo v soboto, s težkim kamionom pripeljejo material, nimajo kje biti in mislim, da bi moral zakonsko ali podzakonsko te minimalne pogoje omogočiti. Jaz tega nisem opazil, če pač nisem opazil me boste pa popravili. Zakaj ni načrtovalec upošteval pripombe podane pri obravnavi osnutka, da je potrebno do naslednje seje občinskega sveta zmanjšati dimenzije objekta P6. Mi smo jasno glasno rekli, da ta objekt je prevelik v osnutku je bilo tudi napisano katere dejavnosti naj bi tam notri bile, to so tudi dejavnosti državnega ali takšnega pomena. Ta objekt je ostal takšen kot je in ta osnutek ni bil upoštevan. Ali načrtovalec razpolaga z računalniškimi maketami. Tudi pri osnutku septembra meseca sem osebo predlagal, da bi pridobil ali pa razpolagal z računalniškimi maketami stavb, tega tukaj ni upoštevano, niti pri pripombah ni zapisano. Za moje pojme je še vedno problematična izvedba celovite presoje ni potrebno ampak dejstvo je to, da tisti, kateri se ukvarjamo z okoljevarstvom vemo, kaj pomenijo inspektorji, kako delo opravljajo merilci. Hvala.</p> <p>12/1. V območju PS zbrnsati stanovanja</p>
--	--

<p>umestiti tudi mirno poslovno dejavnost, zato se označba spremeni v Ps1, ki pomeni poslovni ali stanovanjski objekt.</p> <p>12/2. Odgovor: Dovoz bo mogoč po obeh cestah.</p> <p>12/3. Priporombe se ne upoštevata. Za peš promet je ustreznnejše, da poteka po sredi stanovanjskega naselja, in se po obstoječih in predvidenih cestah znotraj stanovanjskega naselja navezuje na okolico. Znotraj cone B11, pa bo tudi peš komunikacija najracionalnejša po pločniku v sklopu I1. Dostop v Z3 je navezan na zeleni pas ceste v B12, ki prav tako gravitira neposredno na stanovanjsko območje, od koder so zasnovani peš dostopi do Ljubljanske ceste, kjer so objekti Pošte, Mercatorja, Lidla in drugi.</p> <p>12/4. Odgovor: Načrti zunanje ureditve so možni v OPPN, kjer so predvideni zelo natančni tlorisi objektov. Obravnavani OPPN zaradi specifičnosti proizvodne tehnologije, ki se od podjetja do podjetja razlikuje, ne more določiti natančnik tlorisov, omejuje pa višino objektov in brutoetažno površino. Zaradi tega izris ureditve zunanjih površin v tej fazi ni možen. Ureditve zelenih površin v Z morfoloških enotah ni grafično opredeljena, zato pa je določeno da je potrebno narediti Načrt krajinske arhitekture, ki pa vedno vsebuje vse elemente urejanja zunanjih površin.</p> <p>12/5. Odgovor: Investitor ceste I1 je Občina Kamnik.</p> <p>12/6. Odgovor: V sklopu osnutka OPPN je označena gradbena meja vseh objektov, to je meja do koder smejo biti postavljeni objekti. Kakšna bo dejanska razporeditev objektov in tudi prostorov za tovorna vozila je odvisno izključno od proizvodnega procesa. Definiranje parkirnih in dovoznih mest v tej fazi bi lahko omejilo ali celo onemogočilo določene proizvodne procese, zato se jih bo na podlagi pravilnikov definiralo v fazi projekta za gradbeno dovoljenje.</p>	<p>12/2. Ni jasno ali bo dostop do novega KPK po vzhodni, ali I1 ali pa zahodni Podlimbarskega cesti.</p> <p>12/3. Problem intervencijske poti, dostopa pešcev.</p> <p>12/4. Zakaj ni načrta zunanje ureditve?</p> <p>12/5. Kdo bo financiral I1?</p> <p>12/6. Zakaj ni znotraj industrijskega objekta zagotovljeno parkiranje za tovorna vozila?</p>
--	---

<p>12/7. Odgovor: V objektu P6 niso predvidene dejavnosti državnega pomena, temveč v objektu v območju B31, ki pa ni predmet te obravnave.</p> <p>12/8. Odgovor: Z računalniškimi maketami načrtovalec ne more razpolagati, saj so zaradi specifičnosti proizvodnih tehnologij podane le omejitve glede višine in bruto etažne površine na gradbeno parcelo ter gradbena meja. Objekti niso definirani, zato bi bila izdelava maket zavarujoča.</p> <p>12/9. Pripomba se ne upošteva. Za izvedbo tega z zakonom zelo določenega dokumenta ni pravne podlage.</p>	<p>12/7. Zakaj ni zmanjšan objekt P6.....dejavnosti državnega pomena?</p> <p>12/8. Ali načrtovalec razpolaga z računalniškimi maketami?</p> <p>12/9. Problematična izvedba celovite presoje vplivov na okolje.</p>
<p>13/1. Pripombo se upošteva. Odluk bo dopolnjen v vsaki morfološki enoti s faktorjem izrabe navedenem v grafiki.</p> <p>13/2. Pripombe se ne upošteva. Pripomba je splošna in ne more biti upoštevana, saj ni jasno za koliko metrov ali etaž naj bi bil objekt nižji.</p> <p>13/3. Odgovor: V objektu so predvidne poslovno storitvene dejavnosti.</p>	<p>13/1. Za vsako funkcionalno enoto naj se napiše faktor izrabe...</p> <p>13/2. P6 zadeva je lahko precej nižja...</p> <p>13/3. V atriju bo stanovanje.....</p> <p>Ja hvala za besedo. Bom čisto kratak, še enkrat bom dal pripombo, da se za vsako funkcionalno enoto napiše, faktor izrabe zemljišča gostota pozidave. Za vsako zazidalno enoto posebej in pa, da upoštevate kriterije, ki so določeni. Druga stvar, kot je moj predhodnik P6, isto sem menja, ne rabimo v Kamniku vesolčkov imamo enega Metuljčka. Ta zadeva je lahko precej nižja, tudi atrij na vrhu, zdaj ne vem kaj bo v tem atriju kot kaj drugega, kot stanovanje. Ni se treba iz nas svetnikov norca delati, dajte to zadevo v ene okvire. Kar se pa tiče samega Metuljčka, moji predhodniki, je ta zadeva zdaj, lepo se fino vidi na PISOTU, prostorski informacijski sistem, mislim, da zadevo poznate. Drugače pa je, danes sem sprintal na spletni strani občine, to je 23,3 procenta PDF fail, če hočeš ta Metuljček malo bolj videti moraš povečat na 100 procent pol se ga pa vidi, drugače se ga pa ne. Hvala, to je vse.</p>
	<p>14. Matjaz JUG</p> <p>Lep pozdrav, jaz se sam nisem javiljal zaradi ene sem malo pregledal to gradivo. Dobil sem občutek, to kar je že rekel moj kolega iz svetniške skupine</p>

<p>14/1 Pripombo se upošteva. Lokacijo otroškega igrišča se briše iz grafičnega dela. Na območju zelenih površin Z3 in Z4 se dopušča gradnja otroških igrišč (dopolnitev odloka):</p>	<p>Novo Slovenije, da je neka podobna stvar kot pri Stolu. Veliko vpletamo, veliko bo nekaj predlogov, rešuje se pa s tem, da neki predlogi so upoštevanj, kakor so neke ograje. En tak lep primer je otroški vrtec, ki ga vstavimo notri, jaz ne vem, če lahko to sploh spremljamo. Ta otroški vrtec, če kdo pozna ta Metuljček, ki velja za eden najbolj prestižnih, luksuznih stanovanjskih naselij. Ampak tam, kjer ste postavili otroški vrtec je pravzaprav vhod v garažo. Tam se cesta spusti v garažo. Zato, da bo pa sedaj svetnikom zadovoljno, da bodo imeli tam prebivalci Duplice pa ostali iz okolice nek otroško igrišče, no pa ga postavimo tja, saj en prostor je. Tam otroško igrišče ne vem če bo lahko stalo, ker ni prostora. Zdi se mi, da ti predlogi, so vsi na enak način opredeljeni. Dajmo jim, okej, ograja, super to, delno bomo nekako uredili, na koncu pa celoten ta naš odlok je enak. Mi imamo lahko še petdeset branj, pa bo vse stvar nekaj na isti način. Mene moti neka vizija tega prostora. Mi imamo zdaj en tak velik prostor na katerega pravzaprav stiskamo vse, od stanovanjske gradnje, poslovne gradnje in pa industrijske gradnje. Občutek imam, da bo ta stvar postala na koncu, nekaj bo zgrajeno, mislim, da edino komunalno podljetje ima neko možnost, da bodo tam nekaj zgradili. Misli, da tudi te ceste, ki so orisane, ne vem, če bodo narejene. Lepo piše, saj nekoč v prihodnosti se bo pa to uredilo. Mogoče, lahko pa bo, da bo to čez dve leti narejeno delno. Na eni strani bo vhod, mogoče iz Ljubljanske bodo nekako čez prišli medtem, ko ostali vhodi pa ne bodo urejeni. To bo neko območje, ki bo pravzaprav kar nekaj. Takrat se bomo borili, da to uredimo. Tudi jaz sem dal nekaj predlogov in so vsi upoštevanj, to je smešno, čeprav ne vem kako so upoštevanj. Vsi predlogi, ki sem jih dal za povezovanje Duplice, Zikove, Klavčičeve in zelene trase so upoštevanj. Kolesarska pot se zdaj ve kam gre, smešno, vse je upoštevano, ampak jaz kot sam prebivalec Duplice bom glasoval proti temu.</p> <p>14/1. Tam kjer je otroški vrtec je vhod v garažo... ni prostora.</p>
<p>15. Matej TONIN</p>	<p>Ne bi se mogel bolje strinjati s kolegom Jugom, veliko stvari mi je vzel z jezika ampak vendarle, tudi jaz imam občutek, da je tukaj večina teh objektov zelo na hitro nametanj tako v področje in da je ta stvar zgolj sredstvo za doseganje čisto drugih ciljev. Jaz vedno rad zelo pozorno poslušam pri teh stvareh, kolega Zagorc, on zna tako lepo, strokovno te stvari utemeljiti, povedat in ga jaz z veseljem poslušam in tudi tokrat sem ga res pozorno poslušal in mi ni ušlo iz ušes, da se bo iz tega področja počasi začela industrija umikati, če sem</p>
<p>Obrazložitev glasu</p>	

	<p>prav sišal. Ampak to področje je namenjeno industriji, na tem področju se tudi ostala komunarna infrastruktura prilagaja. Je drugače dimenzionirana, da ustreza industriji. Če pa se ta stvar, bom rekel gre v to smer, da se industrija umika iz tega predela potem pa se ne bi mogel še enkrat bolj strinjati s kolegom Strazarjem, ki je rekel, da je to samo drug način, kako na nek način se problematičnih delov Titana znebiti. Tudi zaradi tega bom glasoval proti.</p> <p>Hvala lepa</p>
	<p>16. Janez STRAZAR</p> <p>. Hvala lepa. Bom kratak samo ne vzeti kot repliko ali pa kakorkoli, Goluboviču jaz sem mogoče res govoril o upravnih enoti ampak mislim, da se je vedelo o čem govorim. Govorim o zaposlenih oziroma o oddelku, ki izdaja gradbena dovoljena, ker Upravna enota ima še kaj drugega tudi, ki kvaliteto delajo še manj pa kot sama enota. Tako, da ne bi to zavaljal potem v politični celofan. Pustimo politiko, govorim samo o strokovnem delu. Hvala lepa.</p>
	<p>17. Demitri PERČIČ</p> <p>Hvala, ker iz poslovnika vem, na koncu ima Občina pravico pokomentirati. Ta komentar tvoj mi ni bil čisto všeč. Politika je umetnost mogočega in tukaj svetniki povejo svoje mnenje. Mislim, da nihče od navzočih ne pričakuje, da kar bo rekel bodo vpisali direktno v odlok, ker to bi bila groza. Včasih imamo tudi kaj prav. Povedal bom, jaz bom glasoval za prvo branje. Povedal sem že večkrat, da ni populn, da ga tudi ne moremo narediti popolnega in do drugega branja upam, da se bo čim več upoštevalo. Kolege bi opozoril, da ta odlok tudi, če bi bil v drugem branju ne bo zapri ne Cimosa ne Titana, sigurno ne, ker v teh časih, meni verjemite, da noben lastnik ne bo šel v investicijo tudi, če bi zdal Kokotcu rekel, da lahko na svojem naredi deset štukov bi se samo stadko nasmehnili in rekel juhu, kar imajte. Tako, da dejansko industrijo, če bo v Kamniku, kaj pokopalo, to ne bo zazidalc. Lahko pa še koga spodimo v Trzin ali pa v Domžale, če ne bomo malo prisluhnili tudi industriji. Največkrat bi imeli industrijo ampak ne v moji krajevni skupnosti pa čim dlje od mojega bloka, ne. 112 let je na tem območju že industrija, 112 let je že tam cesta zato ima tudi Škorpjanc včasih težave, ker je narisana drugače, pa se tudi mi ne damo, kar takoj premakniti, ker če 100 let vozimo pa bomo še kakšno leto. To bo tudi najbrž pri temu zazidalcu. Sigurno ne more občina najprej narediti ceste, podreti hale in skladišča ki so tam, pa reči, zdaj pa vi zidajte. To bo vse dogovorno. Je pa res, da se mudi samo in izključno dvema ali trem. Predlog je bil že v začetku, da bi se samo tisti del zazidalca, zakonske podlage niso take, da bi se to dalo je potrebno celoga. Zato smo takrat pristopili in pristali zraven, mi kot Titan govorim pa Cimosa čeprav z nobeno figo v žepu pa z</p>

	<p>nobenim milijonom skritim neke v Ženevi, ampak smo rekli, če se pa uredi, pa pojdemo tako dolgoročno, da bo dolgoročno. Zato so tudi ti P1 in P2 taki ogromni gabariti ker tudi sam načrtovalec ni dobil natančnih navodil, ker za enkrat ostajamo v gabaritih takšnih kakršnih smo. Zato je narisal kvadrat, tam bo industrija, ne dotika se. Potrebno je samo razmejiti, ne po sredni hale. Mislim pa, da potrebujemo urejeno področje, ker lahko se zgodi, da ne bomo uredili, pa da župan ne bo dal B11 naprej in s tem smo občinski svet in župan naredili nov področje Stola. Tam se bodo zgodbe naprej prodajale, renovirale. Pred 68 letom so vsi objekti, ne rabijo uporabnega dovoljenja in takšne stvari. Priključki se bodo delali, notri industrijski plin Geopl in ne rabi....</p>
<p>Obraložitiv glas</p>	<p>Jaz bom glasoval za, z veliko upanja, da boste s tem lastnikom, P6 posega v njegov prostor, povedali, če mu veter streho dol vrže, če bo tole sprejeto jo ne bo smel popraviti. To je jasno, po novem sprejetem načrtu ne bo smel. Ali bo prodal ali kaj ali bo tedaj prisljen prodati. Ponovil bi še enkrat to, absolutno sem proti, da se sploh stanovanjski objekti vrtišjo v ta prostor, mi rabimo industrijski prostor, hvala.</p>
<p>Obraložitiv glas</p>	<p>18. Vid Kadunc</p>
<p>Obraložitiv glas</p>	<p>19. Branislav Golubovič</p> <p>Já, lep pozdrav. Jaz bom glasoval za, ker menim, da kljub vsemu smo na pravi poti. Ta odlok smo zdaj že drugič obravnavamo, kar nekaj pripomb je bilo upoštevanih. Verjame, da s tem, ko ga sprejmemo v prvi obravnavi dajemo možnost, da se v času med prvo in drugo obravnavo tako politika in stroka in pa krajani oziroma krajevne skupnosti še usklajujejo in da bo prišel odlok v drugi obravnavi nekako usklajen, do te mere, da ga bo lahko tudi politika sprejela, hvala.</p>
<p>Obraložitiv glas</p>	<p>20. Matej Tonin</p> <p>Hvala lepa. Jaz bi v skladu s poslovníkom predlagal pet minut pavze za posvetovanje svetniške skupine, kolega Perčič je bil v svojem izjavanju razumen in mi smo napovedali uvodoma, da naj bi glasovali proti, mogoče se bomo po posvetovanju odločili, da bomo glasovali drugače. Zaradi tega bi prosil za pet minut pavze za posvetovanje svetniške skupine.</p>

STALIŠČA DO PRIPOMB JE ŽUPAN OBČINE KAMNIK SPREJEL dne 19. 11. 2008

Številka: 3505-7/2006-5/1



Anton Tone Smolnikar

Župan: