

**OBČINA KAMNIK**  
**URAD ŽUPANA**  
 Glavni trg 24  
 1240 Kamnik

Številka: 35005-4/2005-5/1

Datum: 9. 9. 2008

**Zadeva: STALIŠČA DO PRIPOMB K JAVNO RAZGRNJENEMU PREDLOGU  
 OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA ZA OBMOČJE B20  
 STOL – JUŽNI DEL**

Ob javni razgrnitvi in obravnavi predloga Občinskega prostorskega podrobnega načrta za območje B20 Stol – južni del so bile podane naslednje pripombe in predlogi:

Številka	1
Pripombodajalec	KS Duplica, Jakopičeva 11, 1241 Kamnik
Pripomba podana	Knjiga pripomb in predlogov KS Duplica/pisno
Datum	13.10.2007
Pripombe	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Na Ljubljanski cesti se ob zahodni meji OPPN B-20 uredi poleg pločnika tudi kolesarsko stezo, tako kot na južnem delu ob obvoznici.</li> <li>2. Postavlja se tudi vprašanje, če bo križišče na južnem delu semaforizirano, ter kakšna bo prometna signalizacija na tem delu.</li> <li>3. Predlagamo, da g. Miran Čas dr. gozdarskih znanosti, prouči in določi vrsto drevesnega nasada na območju B-20 južni del. Kakor tudi vse ostale drevesne nasade na območju KS Duplica.</li> <li>4. Predlagamo, da novo zgrajeni dom PGD Duplica dvignejo za eno etažo za namen uporabe krajanov.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se upošteva.</b> Grafični del OPPN se dopolni s pločnikom in kolesarsko stezo ob Ljubljanski cesti.</p> <p>Ad 2. Centralni priključek ureditvenega območja na obvoznico je, na obvoznici je predviden levi zavijalni pas.</p> <p>Ad 3. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Pripomba se ne nanaša na OPPN, ampak na projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, katerega sestavni del je horitkulturni načrt.</p> <p>Ad 4. <b>Pripomba je upoštevana.</b> Objekt C je večnamenski, kar vsebuje tudi dvorano za potrebe krajanov.</p>
Številka	2
Pripombodajalec	Jože Lebeničnik, član odbora lastnikov IC Stol
Pripomba podana	Knjiga pripomb in predlogov Občina Kamnik/pisno
Datum	24.9.2007

Pripombe	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Območje »B20 Stol in Območje »B20 Stol-južni del« predstavljata celoto. Obravnavani območji sta bili usklajeni in bi morali hkrati biti javno razgrnjeni. Ne samo, da sta ločeno obravnavana celota, niti se ne sprejemata po proceduri in pripombah istočasno. Južni del je že razgrnjen, za severni del pa ni niti časovnic. Popolnoma nesprejemljivo je, da bi bili južni del uzakonjen in bi investitor začel z gradbenimi deli, medtem, ko promet v coni poteka tudi po delu južnega dela.</li> <li>2. Zahtevamo celovito prometno rešitev za celotno območje.</li> <li>3. Velika večina obravnavane površine predstavljajo objekti v lasti 50 kupcev Stolovih stavb, ostalo je dvorišče (funkcionalne površine k objektom). Le manjši del odpade na ceste, Stol ima le še del upravne stavbe v svoji lasti. Dvorišče, ki je formalno še v lasti Stol-a pa služi za izgovor občini, da se pogovarja samo s Stol-om, čeprav bomo to dvorišče še naprej uporabljali lastniki objektov in ne kdo drugi.</li> <li>4. Lastniki objektov vztrajamo, da se prometna študija uzakoni istočasno z uzakonitvijo OLN B20 Stol-južni del</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Pripomba se nanaša na sprejemanje OPPN B20 Stol – severni del. Lastnik dela zemljišč severnega dela območja B20 Stol je umaknil dopolnjen osnutek OPPN iz nadaljnega postopka obravnave in sprejemanja.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Severni in južni del območja Stola prometno nista povezana, ker gre za programsko različni območji (proizvodnja, nakupovalni center) z različnimi prometnimi obremenitvami (tovorni promet na severu in osebni promet na jugu), možna pa je peš povezava.</p> <p>Ad 3. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Pripomba se nanaša na severni del območja B20 Stol in ne na OPPN B20 Stol-južni del.</p> <p>Ad 4. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Pripomba se nanaša na severni del območja B20 Stol in ne na OPPN B20 Stol-južni del. Prometne ureditve severnega in južnega dela območja Stol so med seboj usklajene.</p>
Številka	3
Pripombodajalec	V. Koritnik, Koroška cesta 2
Pripomba podana	Knjiga pripomb in predlogov Občina Kamnik/pisno
Datum	11.10.2007
Pripomba	Kot neposredno prizadeta stranka pri rekonstrukciji križišča v krožišče, lastniki parcele družina Koritnik, Koroška c. 2 zahtevamo, da se ob rekonstrukciji nujno uredi zaščita življenjskega oz. bivalnega okolja s protihrupno ograjo, ker se bo promet z obratovanjem trgovskega centra občutno povečal. Protihrupna ograja bi bila tudi dolgoročna rešitev omilitve obremenjenosti s hrupom, prahom in drugimi smetmi, ki jih že sedaj pobiramo po parcelah.
Stališče	<b>Pripomba se upošteva.</b> OPPN se dopolni s protihrupno oviro proti stanovanjskim objektom.

Številka	4
Pripombodajalec	Ime in priimek pripombodajalca ter podpis nečitljiv
Pripomba podana	Knjiga pripomb in predlogov Občina Kamnik/pisno
Datum	15.10.2007
Pripomba	Prebivalci (stanovalci) Gornjega Loga v križišču z Ljubljansko cesto se zavzemamo za postavitev protihrupne ograje saj se promet vsakodnevno povečuje predvsem tovorni, ob izgradnji trgovskega centra (Spar) se bo ta promet še povečal, ob izgradnji krožišča pa tudi dodatno pospešil, zdaj se ob semaforiziranem križišču vsaj malo upočasnijo, obenem pa tudi opozarjamo na to, da dejansko vsi šoloobvezni otroci s Šmarce prečkajo prehod za pešce v križišču, kjer je namenjeno krožišče in nam ni jasno kako bodo otroci varno prečkali cesto brez semaforja ob prehodih.
Stališče	<b>Pripomba se upošteva.</b> OPPN se dopolni s protihrupno oviro proti stanovanjskim objektom in s podhodom za pešce ob krožnem križišču.

Številka	5
Pripombodajalec	Družina Kočar, Radomeljska cesta 2, Šmarca
Pripomba podana	Knjiga pripomb in predlogov Občina Kamnik/pisno
Datum	15.10.2007
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ker se bo z izgradnjo trgovskega centra, rekonstrukcijo obvoznice in krožišča, kvaliteta našega bivanja v okolju kjer živimo že 43 let, občutno poslabšala, predvsem zaradi hrupa in emisij izpušnih plinov zaradi povečanja cestnega prometa in zaradi same izgradnje krožišča, zahtevamo, da se v odlok vnese ali v njem predvidi, da se z izgradnjo krožišča postavi protihrupna ograja ter na severni strani celotne dolžine parc. št. 243/1 ozelenitev med obvoznico in Radomeljsko cesto.</li> <li>2. Istočasno z obravnavo tega OPPN bi se moral obravnavati tudi načrt krožišča z rekonstrukcijo obvoznice. Ni sprejemljiva 3. točka 23 člena odloka (etape izvajanja) v kateri je določeno oz. zapisano »da dograditev krožnega križišča ni pogoj za pričetek obratovanja objektov v območju urejanja« in predlagamo, da je dograditev krožišča pogoj za pričetek obratovanja objektov.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se upošteva</b> OPPN se dopolni s protihrupno oviro proti stanovanjskim objektom na južni strani obvoznice in krožnega križišča.</p> <p>Ad 2: <b>Pripomba se upošteva.</b> Odlok se dopolni tako, da je izgradnja krožnega križišča in rekonstrukcija obvoznice pogoj za pridobitev uporabnega dovoljenja za objekte.</p>

Številka	6
Pripombodajalec	Marjan Schnabel, Koroška cesta 6, 1241 Kamnik
Pripomba podana	Knjiga pripomb in predlogov Občina Kamnik/pisno

Datum	Brez datuma
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Želimo, da se ob rekonstrukciji obstoječega križišča v krožišče ustrezno poskrbi tudi za zavarovanje prebivalcev, ki ob tej cesti živimo. Ker bo naš novi okoliš še dodatno obremenjen s prometom zaradi izgradnje novega centra in kasneje obratovanja trgovin, dostave blaga itd... zahtevamo, da se ob preureditvi zgradi tudi protihrupna ograja, ki nas bo ščitila tako pred emisijami prometa, hrupom, fizično ogroženostjo na naših parcelah naših otrok in nas vseh pred »prehitrimi« avtomobili, zvrnjenim tovorom, prahom kot tudi odpadki, ki jih potniki in vozniki, kakor tudi pešci brez zadržkov že sedaj odmetavajo na naše vrtove.</li> <li>2. Za varen prehod pešcev, posebno otrok-šolarjev bi bila izvedba podhoda v krožišču najboljša rešitev (sedaj imajo vsaj semafor, v bodoče tudi ta ni predviden). Druga rešitev je ureditev poljske poti iz Šmarce mimo križišča ceste RI 225 in Korenove ceste. Tretja rešitev je tudi organiziran prevoz šoloobveznih otrok iz Šmarce v šolo na Duplico.</li> <li>3. Predvidevamo, da bo v krožišču zelo gost promet, posebno ob konicah in nas zanima, kakšne bodo možnosti vključevanja v promet iz Koroške ceste in Spodnjega Loga.</li> <li>4. Ne pristajamo na kakršne-koli nasipe namesto protihrupnih ograj.</li> <li>5. Pri celotni ureditvi krožišča je treba urediti preplastitve, sanirati udorne jame in poskrbeti za meteorno vodo</li> <li>6. Dovoliti je treba zasaditve z neomejeno višino zelenja (dreves) tudi na južni strani ceste.</li> <li>7. Koliko bo vozni pasov v krožišču?</li> <li>8. Kako je zasnovana rešitev v krožišču, ko so spuščene (zaprte) železniške zapornice na Korenovi cesti. Že sedaj se nabere vrsta avtomobilov do križišča.</li> <li>9. Nujno bi bilo odpreti sedaj zaprto Ljubljansko cesto (od Stola-Korenove ceste), vsaj v eno smer in s tem razbremenitev krožišča.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se upošteva.</b> Ob gradnji objektov, krožišča in rekonstrukciji obvoznice bodo hrup in drugi vplivi z gradbišča občasno povečani. Za zagotovitev normalnih bivalnih in delovnih pogojev v stanovanjskih objektih na južni strani obvoznice je predvidena protihrupna ovira.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba se upošteva.</b> OPPN se dopolni s podhodom za pešce ob krožnem križišču.</p> <p>Ad 3. Prometne ureditve Koroške ceste in Spodnjega Loga se z gradnjo krožnega križišča ne spreminjajo.</p> <p>Ad 4. Pripomba se nanaša na projektno dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja in ne na OPPN. Protihrupna ovira mora biti zasnovana tako, da bo ustrezno zaščitila stanovanjske objekte pred prekomernim hrupom. Pogojena je tudi z razpoložljivim zemljiščem, ustreznimi odmiki od cest, višino itd..</p> <p>Ad 5. Gradnja krožnega križišča predstavlja »novogradnjo«, vključno z asfaltom, robniki, prometno signalizacijo, zelenicami in odvodnjavanjem.</p> <p>Ad 6. Zasaditev dreves na južni strani obvoznice bo možna, v kolikor bo to dopuščala širina protihrupne ovire. Korenine in krošnje dreves namreč ne smejo segati na vozišče ceste.</p> <p>Ad 7. V krožišču sta predvidena dva vozna pasova.</p> <p>Ad 8. Krožno križišče ima dva vozna pasova. V primeru zaprtih železniških zapornic na Korenovi ulici in daljši koloni čakajočih vozil,</p>

se le-ta ustavijo na zunanjem voznem pasu krožnega križišča, ostali promet se nemoteno odvija po notranjem voznem pasu.

Ad 9. **Pripomba se ne upošteva.** Pripomba se nanaša na prometno študijo Kamnika in ne na OPPN.

Številka	7
Pripombodajalec	Skupnost stanovalcev Koroška cesta, Gornji Log in Radomeljska cesta, Šmarca, 1241 Kamnik
Pripomba podana	Knjiga pripomb in predlogov Občina Kamnik/pisno
Datum	14.10.2007
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Naj se pojasni in posreduje podatke o ukrepih za varovanje ljudi in okolja pred prekomernim hrupom zaradi podiranja, izgradnje objektov, dejavnosti, ki se bodo v prihodnosti opravljala na tem območju, ter posledično povečanega osebnega in tovornega prometa, izpušnih plinov, prahu</li> <li>2. Naj se ob preureditvi našega bivanjskega okoliša zgradi protihrupna ograja, ki nas bo ščitila tako pred emisijami prometa, hrupom, fizično ogroženostjo na naših parcelah naše otroke in nas vse pred »prehitrimi avtomobili, zvrnjenim tovorom, prahom kot tudi odpadki, ki jih potniki in vozniki, kakor tudi pešci brez zadržkov že sedaj odmetavajo na naše vrtove</li> <li>3. Pojasnilo in ureditev varne poti v šolo naših otrok skozi krožno križišče, ki na tako obremenjeni cesti ne bo skoraj nikoli prazno.</li> <li>4. Ureditev odvodnjavanja meteornih voda ob Kamniški cesti (Šmarca) in Ljubljanski cesti (Duplica), da predvsem otroci in tudi ostali pešci ne bodo več žrtve »tuširanja« na poti v šolo in iz šole oziroma na svoji poti</li> <li>5. Pojasnilo in ustrezna ureditev hitrega in varnega izvoza iz Koroške ceste in Gornjega Loga na Kamniško cesto. Kako bo še sploh možno levo zavijanje ob že sedaj, nam stanovalcem, ob vsakem izvozu večkrat na dan znanih težavah in tako gostem prometu?</li> <li>6. Da se nam posredujejo podatki o dosedanji prometni obremenitvi semaforiziranega križišča Ljubljanske ceste (obvoznica) 2007, ter prometni obremenitvi Šmarca 2007, oziroma podatke zadnjega štetja prometa.</li> <li>7. Posreduje podatke študije o predvidenem povečanju prometa po izgradnji objektov na lokaciji B-20 Stol južni del.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se upošteva.</b> Ob gradnji objektov, krožišča in rekonstrukciji obvoznice bodo hrup in drugi vplivi z gradbišča občasno povečani. Za zagotovitev normalnih bivalnih in delovnih pogojev v stanovanjskih objektih na južni strani obvoznice je predvidena protihrupna ovira.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba se upošteva.</b> OPPN se dopolni s protihrupno oviro proti stanovanjskim objektom na južni strani obvoznice in krožnega križišča.</p> <p>Ad 3. <b>Pripomba se upošteva.</b> OPPN se dopolni s podhodom za pešce ob krožnem križišču.</p> <p>Ad 4. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Pripomba se nanaša na prometne ureditve Kamniške ceste in Ljubljanske ceste izven območja OPPN.</p> <p>Ad 5. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Pripomba se nanaša na prometne ureditve Kamniške in Koroške ceste ter Gornjega Loga in ne na OPPN.</p>

Predvideno krožno križišče bo omogočalo bolj tekoči promet, saj ne bo zaustavljanja vozil ob rdeči luči na semaforju.

Ad 6. Po štetju prometa leta 2006 je na obvoznici 15.605 vozil, v Šmarci 11.737, Duplici 16.093 in proti Mengšu 16.523 vozil.

Ad 7. Na obvoznici je po štetju prometa 15.605 vozil. Zaradi izgradnje trgovskih objektov se bo število vozil povečalo za 5 do 10%.

Številka	8
Pripombodajalec	ASTARTA d.o.o. Črnuče, Primožičeva ulica 1, 1231 Ljubljana Črnuče
Pripomba podana	Pripomba prejeta po pošti
Datum	11.10.2007
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prosimo, da obravnava južnega dela obsega tudi obravnavo objekta 1467/16, kajti objekt 1467/17 se bo s sprejetjem »OPPN B20 Stol- južni del« porušil. Solastniki dela objekta, ležečega na parc. št. 1467/16 moramo ob meji sanirati odprto steno na južnem delu. V osnutku »OPPN B20 Stol« je predviden trimeterski odmik stavbe parc. št. 1467/16 od meje med obema OPPN-jema prosimo, da našo pobudo upoštevate, ker severni OPPN ni obravnavan istočasno z južnim.</li> <li>2. Požarna varnost (veza: pogoji za projektiranje objekta B). Na javni obravnavi sem Jože Lebeničnik omenil, da je objekt na parc. št. 1467/16 visok 9,35 m, višina predvidenega objekta je 8,25 m. V 7. členu občinskega odloka piše, da je objekt pritličen, dopustna je izvedba kleti in delno nadstropja. Pripomba se glasi, da je izvedba nadstropja v delu, ki vpliva na objekt ležeč na parc. št. 1467/16 nedopustna.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se upošteva.</b> OPPN se dopolni z določili za rušitev in sanacijo dela objekta na parceli št. 1467/16.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba je upoštevana.</b> Objekt B je pritličen, višina je 8,25 m in je od parcelne meje na severu oddaljen 10,0 m, kar je v skladu z določili glede požarnega varstva.</p>

Številka	9
Pripombodajalec	Stol d.d., Ljubljanska cesta 45, 1241 Kamnik
Pripomba podana	Pripomba prejeta po pošti
Datum	12.10.2007
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Odmik predvidenih objektov od meje med obema območjema: <ol style="list-style-type: none"> <li>1.1 Odmik objekta B od severne meje območja je manjši za cca. 3 m. Iz grafičnih prilog je razvidno, da naj bi služil za dostavo blaga v objekt B, kot manipulativna površina za razkladanje ob objektu ter dovoz do gasilnega doma iz smeri krožišča. Širina narisane ceste oz. prometne in odstavitvene (vzdolžne parkirne) površine je cca. 7 m, kar je za navedene potrebe absolutno premalo. Pri tem sega površina povsem do roba objekta – brez upoštevanja varovalnih pasov.</li> </ol> </li> </ol>



- 1.2 Poleg zelo gostega tovornega prometa dostave do objekta B, ki se bo odvijala na prej omenjeni cestni površini med ozko zelenico z opornim zidom in objektom B, je tu glavni dovoz do gasilskega doma pa tudi intervencijska pot za obe območji. Zagotoviti je torej potrebno ustrezno širino prometne poti za dostavno površino ob objektu ter nemoten dvosmerni promet tovornih in intervencijskih vozil ob njej kar znaša min 9,5 m ne pa prikazanih cca 7 m. Poleg tega pa tudi ustrezne radije in odmike na zavojih.
- 1.3 Po severnem robu objekta B bi morala potekati gradbena meja (GM), preko katere ne sme segati tako objekt A (niti z nadstreškom), kot tudi severni rob parkirnih površin ob objektu A. Ta GM tvori potreben odmik od meje ureditvenega območja, ki služi za traso komunalnih vodov in neoviran dostop intervencijskih vozil v sosednje območje B20 Stol na predelu severno od objekta A.
- 1.4 Odmika objekta C od severne meje praktično ni ali pa ni dobro razviden iz dokumentacije.
2. Potek trase posameznih komunalnih in energetskih vodov ob meji z območjema:
  - 2.1 Severno od objektov A in B poteka predvidena nova trasa zgoščenih komunalnih vodov, ki so vitalnega pomena tako za obe sosednji območji urejanja B20 Stol-južni del in B20 Stol. Trasa mora imeti zagotovljeno enotno širino po vsem svojem poteku t.j. od Ljubljanske c. pa do Kamniške Bistrice vzporedno z mejo območja (v smeri vzhod-zahod) kot je bilo predvideno v usklajeni zasnovi obeh območij.
  - 2.2 V primeru, da bi slučajno prišlo do izvajanja objektov in komunalnih vodov v južnem delu prej kot v severnem delu, je potrebno tudi severnemu delu zagotoviti nemoteno priključitev in delovanje vseh obstoječih vodov komunalne in energetske infrastrukture.
3. Intervencijska pot oz. dostop za gasilska vozila, ki se je navezoval na nov cestni priključek območja B20 Stol na Ljubljansko cesto v severo-zahodnem vogalu območja B20 Stol-južni del, je bila usklajena med izdelovalcem OPPN in mora na tem mestu tudi ostati. V razgrnjenem predlogu je prikazana tik ob vogalu in fasadi obstoječega objekta (parc. št. 1467/7), kar pa je zaradi predvidene lokacije parkirne hiše na tem delu območja B20 Stol ni mogoče.
4. Nov priključek na Ljubljansko cesto za območje B20 Stol ni označen ustrezno in v skladu z idejno zasnovo prometne ureditve ter priključkov območja B20 Stol, ki ga je izdelala družba PBL d.o.o. iz Kranja v okviru strokovnih podlag za OPPN tega območja. Ne ustreza tako po položaju (pomaknjen je preveč proti severu na območje B20 Stol), kot tudi po zasnovi (dimenzija izvoza mora omogočati tudi levi zavijalni pas). Priključek je potrebno vrisati v skladu z navedeno idejno zasnovo in usklajeno ureditveno situacijo OPPN območja B20 Stol.
5. Navezava kolesarske poti in peš poti med območjema ob Kamniški Bistrici, potrebno je uskladiti stik oz. navezavo poti med obema območjema z ozirom na izdelano idejno zasnovo kolesarske in peš poti na območju B20 Stol, ki ga je izdelal Landscape d.o.o. iz Ljubljane v okviru strokovnih podlag za OPPN tega območja.

---

Stališče

Ad 1.1 **Pripomba se ne upošteva.** V predlogu OPPN je odmik objekta B od parcelne meje na severu 10,0 m. Širina interne prometne površine ustreza potrebam manipulacije pri dostavi blaga in internemu prometu, ki je na tem odseku enosmeren.

---

- Ad 1.2 V predlogu OPPN predvidena širina prometne poti, ki je na tem odseku enosmerna, ustreza servisnemu in urgentnemu dovozu. Pri radijih so upoštewane trajektorije največjih tovornih vozil – vlačilcev.
- Ad 1.3 **Pripomba se ne upošteva.** OPPN točno določa lego objektov A in B in odmike od parcelne meje na severu, zato gradbenih mej (GM) ni potrebno določati.
- Ad 1.4 **Pripomba se upošteva.** Zaradi minimalnega odmika objekta C od parcelne meje na severozahodu je dopusten le manjši objekt tako, da se zagotovi večji odmik od sosednjih zemljišč.
- Ad 2.1 **Pripomba se ne upošteva.** V dopolnjenem predlogu OPPN je zagotovljen ustrezen odmik objektov A in B od parcelne meje na severu za izvedbo predvidenih komunalnih in energetskih vodov.
- Ad 2.2 **Pripomba je upoštevana.** OPPN omogoča priključevanje komunalnih vodov z območja na severu. Manjši popravki in prilagoditve poteka nekaterih vodov so posledica uskladitve s predvidenimi objekti in ne vplivajo na priključevanje komunalnih vodov z območja na severu.
- Ad 3. **Pripomba se upošteva.** V grafičnem delu OPPN se intervencijska pot do območja na severovzhodu prikaže tako, kot je bila usklajena.
- Ad 4. **Pripomba se ne upošteva.** Idejna zasnova prometne ureditve in priključkov v območju B20 Stol, ki jo je izdelal PBL d.o.o. je bila pripravljena za enovito urejanje območja Stola in ne upošteva programske, zlasti pa ne lastniške delitve na severni in južni del. Priključek severnega dela Stola na Ljubljansko cesto ne sme posegati v južni del območja Stol.
- Ad 5. **Pripomba je upoštevana.** Stik peš poti in kolesarske poti na severnem in južnem delu območja Stol je usklajen.

Številka	10
Pripombodajalec	Jože Zagorc – Odbor za prostor in komunalno ureditev
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>Potrebno je nameniti potreben prostor za štiripasovnico.</li> <li>Tolerance na južni poziciji ne bi smele biti možne.</li> <li>Zavijalni pas za razvrstitev vozil z desne strani bi moral biti podaljšan.</li> <li>Rešiti je potrebno vprašanje sosednje spodnje ceste in dostop do hiš v Šmarci ter o zaščitni protihrupni ograji.</li> <li>Objekt C je s povečanjem objekta B izgubil na pomenu, zato bi bilo smiselno, da bi občina z investitorjem zamenjala zemljišče in mu dopustila naj objekt B poveča še na to področje.</li> <li>Umestitev gorske reševalne službe na omenjeno območje verjetno ne bo možna, saj omenjena služba potrebuje heliport, ki ga v načrtu ni.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se upošteva.</b> V grafičnem delu OPPN se predvidi rezervat, potreben za izvedbo štiripasovnice.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba se upošteva.</b> Odlok se dopolni tako, da je objekt B v smeri sever – jug ne sme biti večji, lahko pa je manjši.</p> <p>Ad 3. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Dolžina levega zavijalnega pasu je dimenzionirana na osnovi predpisov o projektiranju cest.</p>



Ad 4. **Pripomba je upoštevana.** OPPN ne posega v lokalno cesto na južni strani obvoznice in dostopov do stanovanjskih objektov. Na zelenici med obema cestama je predvidena protihrupna ovira.

Ad 5. **Pripomba se ne upošteva.** Objekt C ostane večnamenski, širitev objekta B na njegovo mesto je z urbanističnega in prometnega vidika neprimerna (stavbna masa objekta, prometne ureditve, manipulativni prostor).

Ad 6. **Pripomba se upošteva.** Odlok se dopolni tako, da je objekt C večnamenski objekt z možnostjo ureditve gasilskega doma in prostorov gorske reševalne službe. Odločitev o umestitvi gorske reševalne službe in heliporta bodo dale pristojne službe.

Številka	11
Pripombodajalec	Daniel Kovačič – Odbor za varovanje okolja
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Da se predvideni večnamenski objekt preimenuje v večnamenski objekt z možnostjo ureditve gasilskega doma in prostorov gorske reševalne službe.</li> <li>2. Za štiripasovnico naj se v načrtu nameni predvideni pas,</li> <li>3. Besedilo v zvezi s predvideno zasaditvijo dreves naj se smiselno dopolni tako, da se predvidi tudi višina dreves.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se upošteva.</b> Odlok se dopolni tako, da je objekt C večnamenski objekt z možnostjo ureditve gasilskega doma in prostorov gorske reševalne službe.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba se upošteva.</b> V grafičnem delu OPPN se predvidi rezervat za štiripasovnico.</p> <p>Ad 3. <b>Pripomba se upošteva.</b> Odlok se dopolni tako, da je višina dreves min. 4,0 m.</p>
Številka	12
Pripombodajalec	Rober Kokotec – Svetniška skupina SDS
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kljub pripombam je omenjeni prostor še vedno namenjen za trgovsko dejavnost in ne za delavnice, kar bi bilo najbolj sprejemljivo.</li> <li>2. Sredinski priključek na omenjeno področje bo s semaforjem povzročil velike prometne težave.</li> <li>3. Štiripasovnico je potrebno umestiti v južni del območja (nikakor ne proti hišam), sicer bomo razmere prebivalcev na tem območju močno poslabšali.</li> <li>4. Kdo bo vzdrževal zelenice in nasade na krožišču, saj občina že zdaj za to nameni ogromno sredstev.</li> <li>5. Na območju krožišča je štiripasovnica nujna vsaj v območju 100 m.</li> <li>6. Zavedati se moramo, da lahko Kaufland proda zemljišče drugemu</li> </ol>

trgovcu in tako dobimo dve trgovini.

7. Ni nujno, da navedeno območje izkoristimo samo za trgovsko dejavnost, ampak tudi za osrednje dejavnosti, ki omogočajo skoraj vse razen kmetijstva.
8. Zakaj ne ponudimo priložnosti tudi drugim trgovcem, saj bomo imeli v Kamniku kar dva Spara, ki s svojimi zahtevami izsiljujeta.
9. Zaradi odprtja predvidenega trgovskega centra se bo večina dejavnosti iz Kamnika preselila na obrobje in povzročila zaprtje določenih trgovin v Kamniku, zato temu predlogu nasprotujejo.

#### Stališče

- Ad 1. **Pripomba se ne upošteva.** Trgovska namembnost območja je v skladu z veljavnim prostorskim planom Občine Kamnik, ki določa za obravnavano območje trgovski center v povezavi z južnim kolodvorom in športnimi igrišči. Urejanje delavnic po določenih prostorskega plana ni možno.
- Ad 2. Prometne ureditve s krožnim križiščem in centralnim priključkom na obvoznico so zasnovane v skladu s smernicami Direkcije RS za ceste ter prometno študijo in idejno zasnovo prometnih ureditev, ki ju je pripravila pooblaščen strokovna organizacija Inženiring IBT d.d..
- Ad 3. V grafičnem delu OPPN bo opredeljen rezervat štiripasovnice, ki bo upošteval ustrezne odmike od obstoječih stanovanjskih objektov in predvidenih trgovskih objektov.
- Ad 4. Krožno križišče s pripadajočimi zelenicami je na državni cesti, ki jih vzdržuje pristojna služba.
- Ad 5. **Pripomba se ne upošteva.** Prometna študija, ki je pripravljena za plansko dobo 20 let izkazuje, da zaradi planiranih prometnih tokov na obravnavanem območju ni potrebna štiripasovna obvoznica, bo pa opredeljen rezervat v grafičnem delu OPPN.
- Ad 6. OPPN določa merila in pogoje za umestitev trgovine dnevne oskrbe in trgovskega centra v prostor. Večje število trgovskih objektov in drugačne ureditve po odloku niso možne.
- Ad 7 in 8. Investitor je kupil zemljišče za gradnjo dveh trgovskih objektov za znanega uporabnika na podlagi določil prostorskega plana Občine Kamnik, ki določa trgovsko namembnost obravnavanega območja.
- Ad 9. **Pripomba se ne upošteva.** Pripomba se ne nanaša na OPPN ampak na prostorski plan, ki za obravnavano območje določa trgovske dejavnosti (nakupovalni center) in na aktivnosti občine za ohranitev trgovin v starem mestnem jedru.

Številka	13
Pripombodajalec	Daniel Kovačič – samostojni svetnik
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	1. Pri sprejemanju predpisov je potrebno upoštevati pravne osnove oz. zakone, brez katerih odgovorne službe ne morejo izdati lokacijske in gradbene dokumentacije. 61. člen Zakona o načrtovanju in 16. člen Statuta občine Kamnik napovedujeta samo sprejem občinskega podrobnega prostorskega načrta. Podal je predlog, da v pravni osnovi v drugi obravnavi, navede tudi naslednje zakonske in podzakonske akte:

- Na podlagi 50., 57., 59. in 61. člena Zakon o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) (Ur. l. RS, št. 33/07);
  - Na podlagi 3., 7., 8., 20., 23., 24., 27., 31. in 32. člena Zakon o urejanju prostora (ZUreP-1) (Ur. l. RS, št. 110/02);
  - Zakon o graditvi objektov – uradno prečiščeno besedilo /ZGO – 1 – UPBI/ (Ur. l. RS, št. 102/04, 14/05), Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o graditvi objektov /ZGO-1B) (Ur. l. RS, št. 47/04, 126/07);
  - Zakon o javnih cestah – uradno prečiščeno besedilo /ZJC – UPBI/ (Ur. l. RS, št. 33/06) Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (ZJC-B) (Ur. l. RS, št. 92/05);
  - Zakon o stavbnih zemljiščih (Ur. l. RS, št. 24/1997)
  - Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja – uradno prečiščeno besedilo /ZSRR – UPBI/ (Ur. l. RS, št. 83/03) in (ZSRR – 1) (Ur. l. RS, št. 93/05).
  - Zakon o varstvu okolja – uradno prečiščeno besedilo /ZVO – 1 – UPB1/ (Ur. l. RS, št. 39/2006);
  - Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Kamnik (Ur. l. RS, št. 38/97, 44/02, 61/02, 60/04, 17/06).
  - Pravilni o ravnanju z odpadki (Ur. l. RS, 84(98, 45/00 in 20/01)
2. V poglavju III. UMESTITEV NAČRTOVANE UREDITVE V PROSTOR (lokacijski pogoji za projektiranje in gradnjo objekta A), 6. člen (stran 131), pri številki (7) – Oblikovanje: za besedo fasada je potrebno brisati besedilo: betonski montažni elementi svetle barve in steklo ter ga nadomestiti: "fasada mora biti sodobno oblikovana, svetle barve (opeka iz gline, omet, steklo) ter okoljsko sprejemljiva in energetska varčna".
3. V 7. členu (7) Odstranjevanje odpadkov (stran 132), v četrti alineji za besedo izkopov brisati: "ki ga ni možno uporabiti za izravnavo terena". Ker je na tem območju tretja (3) stopnje varovanja podtalne vode, ne vzdrži da je v odloku zapisana možnost odlaganje odpadkov.

Stališče	<p>Da 1. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> OPPN je prostorski izvedbeni akt, ki določa merila in pogoje za posege v prostor. Sprejme ga občinski svet z odlokom, katerega vsebina je določena z zakonom. Sestavni del prilog OPPN je tudi seznam zakonskih in podzakonskih aktov, ki so bili upoštevani pri njegovi izdelavi. Ne glede na ta seznam pa so upoštevani tudi vsi drugi tangirani zakonski in podzakonski akti in predpisi.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba je upoštevana.</b> Prvi odstavek 7 točke 7. člena se glasi: »fasada: fasade morajo biti sodobno oblikovane, v svetlih tonih (fasadni elementi, opeka, omet, steklo) ter okoljsko sprejemljive in energetska varčne. Deli južne fasade morajo biti zamaknjeni v notranjost objekta.</p> <p>Ad 3. <b>Pripomba se upošteva.</b> Četrta točka 9. člena se popravi tako, da se glasi: »Odpadni gradbeni material rušitvenih del in izkopov je treba odložiti na deponiji komunalnih odpadkov oziroma na drugih, ustrezno urejenih deponijah«.</p>
----------	---

Številka	14
Pripombodajalec	Janez Stražar – Svetniška skupina NSi
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik

Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Predvideni 70-metrski zaprt podhod je zaradi naraščajočega nasilja prenevaren, zato je potrebno podhod urediti pravokotno pod cestiščem na središče otoka, kjer dobi zrak in dnevno svetlobo in potem se ponovno nadaljuje pod cesto. Tako dobimo dva cca 15 m dolga podhoda, bolj varno in humano rešitev predvsem pa tudi cenejšo.</li> <li>2. Dvomi v predstavljene faktorje zazidanosti, ker se jih lahko prilagaja.</li> <li>3. Kaj se bo zgodilo v primeru intervencije, evakuacije, požara, potresa.</li> <li>4. Ustvarjamo nov prometni zamašek na obvoznici s centralnim priključkom.</li> <li>5. Kakšno je opravičilo za dražitev komunalnega urejanja investitorju.</li> <li>6. Zakaj je gasilski dom skupaj z gorsko reševalno službo izginil iz načrta.</li> <li>7. V odlok potrebno obvezno vstaviti urbanistično pogodbo, ki jo predpisuje zakon o urejanju prostora in nov zakon o prostorskem načrtovanju, ki govori o pogodbi o opremljanju. Če te pogodbe ne bo predpisane v odloku nikoli ne bomo videli krožnega otoka, promet pa bo potekal tako kot do zdaj s tem, da bomo imeli na obvoznici še dodatno oviro oz. dodatno črno točko.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se upošteva.</b> Podhod se skrajša in umesti na ožjem delu obvoznice ob vzhodnem robu krožnega križišča.</p> <p>Ad 2. Faktorji zazidanosti in izrabe so izračunani na podlagi določil Uredbe o prostorskem redu Slovenije (Uradni list RS, št. 122/04) in jih je možno preveriti: faktor izrabe (FI) – 1,2, faktor zazidanosti (FZ) – 0,6.  Faktor izrabe (FI): objekt A – 0,1, objekt B – 1,1, objekt C – 0,2  Faktor zazidanosti (FZ): objekt A – 0,1, objekt B – 0,6, objekt C – 0,1</p> <p>Ad 3. Območje urejanja je dostopno s krožnega križišča in centralnega priključka, ki omogočata intervencijski dostop z dveh strani. Za dodatni intervencijski dostop s prometnih površin proizvodnega območja na severu, sta predvideni še dve utrjeni površini.</p> <p>Ad 4. Prometne ureditve območja (krožno križišče in centralni priključek na obvoznico) in njihovo dimenzioniranje je pripravljeno na podlagi smernic Direkcije RS za ceste in prometne študije, ki jo je izdelal Inženiring IBT d.d.. Pred drugo obravnavo na občinskem svetu bo pridobljeno pozitivno mnenje DRSC.</p> <p>Ad 5. Investitor je dolžan, sočasno z gradnjo objektov, izvesti tudi vso pripadajočo prometno in komunalno infrastrukturo. Ta obveznost bo opredeljena v urbanistični pogodbi, višina komunalnega prispevka bo določena v programu opremljanja zemljišč za gradnjo, ki ga sprejme občinski svet z odlokom.</p> <p>Ad 6. <b>Pripomba se upošteva.</b> Odlok se dopolni tako, da je objekt C večnamenski objekt z možnostjo ureditve gasilskega doma in prostorov gorske reševalne službe.</p> <p>Ad 7. <b>Pripomba se upošteva.</b> V 24. členu odloka se doda obveznost investitorja za sklenitev urbanistične pogodbe.</p>
Številka	15
Pripombodajalec	Marija Mošnik – Svetniška skupina LTS

Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Potrebno je rezervirati prostor za štiripasovnico, za varne šolske poti in zaščitne ograje na območju, kjer so stanovanjske hiše.</li> <li>2. Objekt C naj ostane v planu in sicer se naj razmisli glede možne izgradnje heliodroma, ki ga GRS nujno potrebuje.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se upošteva.</b> Grafični del OPPN se dopolni z rezervatom za štiripasovnico. Za varno šolsko pot je predviden podhod, za zaščito stanovanjskih objektov pred hrupom je predvidena protihrupna ovira.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba se upošteva.</b> Odlok se dopolni tako, da je objekt C večnamenski objekt z možnostjo ureditve gasilskega doma in prostorov gorske reševalne službe. Odločitev o umestitvi heliodroma oziroma o njegovi predstavitvi na drugo lokacijo bodo dale pristojne službe.</p>

Številka	16
Pripombodajalec	Gregor Koncilja
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Obravnavamo elitno lokacijo na vhodi v mesto, kamor trgovski centri ne sodijo.</li> <li>2. Zazidalni načrt se sprejema v dveh delih in da med investitorji in lastniki teh zemljišč ne pride do dogovora, saj bi moral biti južni del območja povezan s severnim delom Stola.</li> <li>3. Zaradi številnih nesreč v gorah je potrebno predvideti prostor za gorsko reševalno službo in heliodrom z boljšo komunikacijsko povezavo, saj predviden objekt nima posebnega pomena.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> V prostorskem in urbanističnem načrtovanju se ob vseh vstopih v mesto umeščajo mešane dejavnosti, kamor prištevamo tudi trgovske centre. Predvidena trgovska objekta sta v skladu z veljavnim prostorskim planom Občine Kamnik, ki določa za obravnavano območje trgovski center v povezavi z južnim kolodvorom in športnimi igrišči.</p> <p>Ad 2. Za nekdanje območje Stola sta pripravljena dva ločena prostorska izvedbena akta predvsem zaradi različnih dejavnosti, problematike in pogojev urejanja (proizvodnja, nakupovalni center), vendar sta med seboj usklajena (odmiki, komunala, urgentni dostopi).</p> <p>Ad 3. Objekt C je večnamenski z možnostjo prostorov gorske reševalne službe. Odločitev o umestitvi gorske reševalne službe v objekt C in ureditvi heliodroma dajo pristojne službe.</p>

Številka	17
Pripombodajalec	Marjan Osolnik

Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	K izvedbi štiripasovnice bi morali pristopiti takoj, sicer bo to v prihodnosti terjalo dodatne stroške za podaljšanje protihrupne ograje itd, zato naj se to določilo vključi v urbanistično pogodbo.
Stališče	<b>Pripomba se ne upošteva.</b> Iz prometne študije je razvidno, da prometni tokovi za plansko obdobje 20 let ne zahtevajo štiripasovne obvoznice na omenjenem odseku. V grafičnem delu OPPN bo opredeljen rezervat za štiripasovnico, ki bo upošteval tudi protihrupno zaščito tako, da je v primeru izvedbe štiripasovnice ne bo potrebno prestavljati.

Številka	18
Pripombodajalec	Rudi Veršnik
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stavba B je prevelika za to območje.</li> <li>2. Že v izhodišču je treba planirati štiripasovnico.</li> <li>3. Vhod v Hofer bi morali premakniti za nekaj metrov severno, da ne bi krožišča obremenjevali še z enim izhodom.</li> <li>4. Predviden podhod je nemogoč, neizvedljiv in neuporaben.</li> <li>5. Protihrupna ograja južno od ceste mora segati do zadnje hiše v Bistriški ulici (bivša gostilna Goručan). Za lažjo in celostno odločitev bi morali imeti izdelan načrt prostora od Šolske ulice do krožišča v Šmarci.</li> <li>6. Predlaga, da se izdela urbanistična pogodba z investitorjem, ki določa, da mora biti pred začetkom izvedbe izgotovljena komunalna ureditev z vsemi predlaganimi pripombami in spremembami.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Prostorski plan za obravnavano območje določa objekte velikega merila. Velikost objekta je v skladu z njegovo namembnostjo in velikostjo zemljišča.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Iz prometne študije je razvidno, da prometni tokovi za plansko obdobje 20 let ne zahtevajo štiripasovne obvoznice na omenjenem odseku. V grafičnem delu OPPN bo opredeljen rezervat za štiripasovnico.</p> <p>Ad 3. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Peti krak krožnega križišča omogoča neposreden dostop na območje trgovine Hofer. Prestavitev priključka proti severu je s prometno tehničnega vidika nesprejemljiva, ker je Ljubljanska cesta že sedaj prometno preveč obremenjena in ne dopušča novih priključkov (problem levega priključevanja).</p> <p>Ad 4. <b>Pripomba se upošteva.</b> Podhod se skrajša in umesti na najozjem delu obvoznice.</p> <p>Ad 5. <b>Pripomba se delno upošteva.</b> Protihrupna zaščita (ograja) se izvede ob obvoznici in krožišču, in sicer na odseku, kjer prometni hrup presega dovoljene nivoje hrupa zaradi predvidene dejavnosti.</p> <p>Ad 6. <b>Pripomba se delno upošteva.</b> V 24. členu odloka se doda obveznost investitorja za sklenitev urbanistične pogodbe. Prometna in komunalna infrastruktura se izvaja sočasno z gradnjo objektov.</p>



Zaključena vsa dela so pogoj za pridobitev uporabnega dovoljenja za objekte.

Številka	19
Pripombodajalec	Valentin Zabavnik
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Predlagane rešitve za Kamnik niso nujno potrebne, saj imamo že sedaj, glede na kupno moč prebivalcev, preveliko trgovsko ponudbo. V Kamniku so trgovci, ki niso domačini, med zaposlenimi trgovkami pa je samo 18% domačink kar pomeni, da se bo omenjeni odstotek povečeval, Kamničani pa bomo »obsojeni« na še večje prometne zastoje. Predlaga tehnološki park in izdelavo vizije, ki bi vključevala tudi delovna mesta in znanje. Na tem mestu bi bil sprejemljiv športni park z bazenom, glede na višek tople vode na Duplici in možne povezave z Virtusovim igriščem nasproti.</li> <li>3. Življenje bomo iz Kamnika preselili na navedeno območje in povzročili prometni kaos. Potreben je dogovor kaj v Kamniku dolgoročno resnično potrebujemo (industrijo, inkubator, obrtno cono).</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Predvidena trgovska objekta sta v skladu z veljavnim prostorskim planom Občine Kamnik, ki določa za obravnavano območje trgovski center v povezavi z južnim kolodvorom in športnimi igrišči. Prometne ureditve so zasnovane v skladu s predpisi za projektiranje cest tako, da prometnih zastojev ne bo.</p> <p>Ad 2. Pripomba se nanaša na pripravo občinskega prostorskega načrta in ne na OPPN.</p>
Številka	20
Pripombodajalec	Anton Rajsar
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Občani, ki dnevno uporabljamo obvoznico poznamo prometne zamaške na tem območju, zato podpira gradnjo 4-pasovnice.</li> <li>2. Heliostrom v omenjenem prostoru ne more biti umeščen, zato bi morali razmišljati o prizidku gasilskega doma v Kamniku, kjer bi združili gasilce in gorsko reševalno službo.</li> <li>3. Stavba B je prevelika, saj mora biti omogočen dostop z vseh strani za reševalce, pešce itd.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Iz prometne študije je razvidno, da prometni tokovi za plansko obdobje 20 let ne zahtevajo štiripasovne obvoznice na omenjenemu odseku. V grafičnem delu OPPN bo opredeljen rezervat za štiripasovnico.</p> <p>Ad 2. OPPN omogoča v objektu C prostore za gorsko reševalno službo.</p>



Odločitev o namembnosti objekta in ureditvi heliodroma oziroma o prestavitvi na drugo lokacijo, bodo dale za to pristojne službe.

Ad 3. **Pripomba se ne upošteva.** Prostorski plan za obravnavano območje določa objekte velikega merila. Pri velikosti objekta je upoštevana njegova namembnost, velikost razpoložljivega zemljišča in prometne ureditve. Razpoložljivo zemljišče ob objektu omogoča izvedbo krožnega prometa in urgentni in peš dostop z dveh strani.

Številka	21
Pripombodajalec	Daniel Kovačič
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. V odlok je treba napisati prave zakonske predpise.</li> <li>2. Odstopil je od zahteve glede obrtne dejavnosti, čeprav bi nudila zaposlitev. Kaj lahko naredimo, če postane to zahteva lastnika zemljišča.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Vsebina odloka OPPN je opredeljena v zakonu, ki ne določa navajanja predpisov, ki so upoštevani pri izdelavi prostorskega akta.</p> <p>Ad 2. Prostorski plan Občine Kamnik določa za obravnavano območje trgovski center. Sprememba namembnosti v obrtne dejavnosti po prostorskem planu, ni možna.</p>

Številka	22
Pripombodajalec	Robin Majnik
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. V odlok je treba napisati prave zakonske predpise.</li> <li>2. Opozarja, da bo gradnja tega centra povzročila zaprtje drugih trgovskih centrov v Kamniku, kar ni sprejemljivo. Problem predstavlja tudi cca 5000 Kamničanov, ki se dnevno vozijo na delo v Ljubljano. Zakaj omenjenega prostora ne bi namenili za tako dejavnost, da bi Kamničani dobili nova delovna mesta? Na tem območju podpira gradnjo tehnološkega parka, obrtne cone, inkubacijskega centra za inovatorje itd oziroma enote, ki bodo dopuščale proizvodnjo z veliko dodano vrednostjo. To je še edini veliki prostor, ki ga je potrebno dolgoročno nameniti za reševanje problemov občine.</li> <li>3. Namenska stavba C ki naj bi bila namenjena za gorsko reševalno službo in gasilski dom je zavajanje javnosti, investitor zahteva trgovski center.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Vsebina odloka OPPN je opredeljena z zakonom, ki ne določa navajanja predpisov, ki so upoštevani pri izdelavi prostorskega akta.</p> <p>Ad 2. Pripomba se ne nanaša na OPPN, ampak na prostorski plan, ki na</p>

tem območju določa trgovski center. Gradnja tehnološkega parka, obrtne cone in inkubacijskega centra ni v skladu s prostorskim planom.  
Ad 3. Objekt C je večnamenski z možnostjo prostorov za gasilce in gorsko reševalno službo. Odločitev o namembnosti objekta bodo dale pristojne občinske službe.

Številka	23
Pripombodajalec	Janez Stražar
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prostorski načrt celotnega območja se ne obravnava v celoti, ker investitor načrta ni občina, ki bi postavila svoje zahteve, ampak konkretni investitor.</li> <li>2. Še vedno se lahko spremeni namembnost tega prostora in se dejavnost, ki je predvidena, preseli drugam npr. ob Korenovo cesto, kjer je že industrija, kjer so že podobni objekti in ta dejavnost ne bi bila moteča.</li> <li>3. Opozarja na centralni uvoz, ki ima desno zavijanje, potem pa ves promet poteka okoli objekta, kar je posledica zazidane celotne parcele tako, da druga prometna rešitev sploh ni mogoča. Okrog objektov bo vozilo 510 avtomobilov in ogromno pešcev.</li> <li>4. S čim opravičujete število 510 parkirišč, ki so delno pod objektom ob dejstvu, da ima poslovni objekt v neposredni bližini 139 parkirišč na površju.</li> <li>5. S smiselno notranjo ureditvijo prometa ne potrebujemo nobenih dodatnih uvozov in »čepov« na obvoznici in nobenih dodatnih pasov, ker bi s tem investitorja preveč obremenili in ne bo zmožen investirati v krožišče in podhod. Krožišče je bistveno cenejša rešitev kot pa rekonstrukcija obvoznice.</li> <li>6. Sestavni del odloka mora biti določitev o sklenitvi urbanistične pogodbe v skladu s 73. in 76. členom Zakona o urejanju prostora, potem pa pogodba o opremljanju v skladu z 78. členom Zakona o prostorskem načrtovanju.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. Pripravljaec OPPN je Občina Kamnik, ki določa načrtovalcu in investitorju smernice, pogoje in usmeritve za predlagan poseg v prostor.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Investitor je kupil obravnavano zemljišče za gradnjo trgovskega centra na podlagi določil veljavnega prostorskega plana. Sprememba namembnosti območja oziroma selitev predvidene dejavnosti na drugo lokacijo ni v skladu s prostorskim planom.</p> <p>Ad 3. Parkirišče v kletni etaži objekta B je dostopno neposredno z obvoznice preko centralnega priključka. Okoli objekta je krožno speljan le servisni promet (dostava, komunalna vozila) in urgentni promet (gasilci, reševalci). Ob servisni cesti je na južni strani objekta le nekaj parkirnih mest; tu je promet organiziran dvosmerno.</p> <p>Ad 4. Za vsak objekt je potrebno zagotoviti na gradbeni parceli, zadostno število parkirnih mest. Glede na to, da prostorski plan določa za navedeno območje objekte večjega merila, je parkirišče objekta B umeščeno v kletni etaži, kar je z urbanističnega in funkcionalnega</p>

vidika ustrezna rešitev. Nekaj parkirišč je tudi na nivoju terena.

Ad 5. **Pripomba se ne upošteva.** Glede na večje število parkirnih mest je s prometno tehničnega in varnostnega vidika smiselno, da je območje dostopno z dveh strani. Obveznosti investitorja glede urejanja v vplivnem območju OPPN (krožišče, rekonstrukcija obvoznice) se določijo v urbanistični pogodbi.

Ad 6. **Pripomba se upošteva.** V 24. členu odloka se doda obveznost investitorja za sklenitev urbanistične pogodbe in izdelave programa opremljanja zemljišč za gradnjo.

Številka	24
Pripombodajalec	Vid Kadunc
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Namenski C objekt je ob gromozanski stavbo B premajhen.</li> <li>2. Štiripasovnica s krožiščem je obvezna rešitev, križišče s semaforjem pa je nedopustno, ker bi omrtvilo promet na tem območju.</li> <li>3. Na navedenem območju podpira gradnjo industrijsko obrtne cone.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Velikost objekta C je pogojena z njegovo namembnostjo in z velikostjo zemljišča, ob upoštevanjem zadostnega odmika od Kamniške Bistrice.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Iz prometne študije je razvidno, da prometni tokovi za plansko obdobje 20 let ne zahtevajo štiripasovne obvoznice na omenjenemu odseku. Prometne rešitve so pripravljene na podlagi idejne zasnove, ki jo je pripravil Inženiring IBT d.d.</p> <p>Ad 3. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Prostorski plan Občine Kamnik določa za obravnavano območje trgovski center, gradnja industrijsko obrtne cone po prostorskem planu ni možna.</p>

Številka	25
Pripombodajalec	Matej Tonin
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Opozarja na dogajanje v tujini, ko so zgradili trgovski center oz. »betonsko škatlo« in po desetih letih ugotovili, da stvar ni več rentabilna in odšli. Ostal je neugleden objekt, ki ga nihče ne želi preurediti, v njem in ob njem se pojavljata vandalizem in droga.</li> <li>2. Kamnik potrebuje poslovno-obrtno cono, ki si jo zamišlja podobno kot v Trzinu, z asfaltiranimi, poimenovanimi in razgibanimi ulicami ob poslovnih objektih, kjer bi imeli naši podjetniki, trgovci in gostilničarji različne možnosti.</li> <li>3. Z odprtjem tega trgovskega centra bo zamrlo življenje na obvoznici, v Mercatorju in drugje, skratka, življenje se bo preselilo na obrobje</li> </ol>

	mesta.
	4. Župan je pred nekaj leti gasilcem iz Duplice obljubljal svoje prostore na navedeni lokaciji, zdaj pa je to samo še večnamenski prostor.
Stališče	Ad 1. Pripomba se ne nanaša na OPPN, ampak na urbanistično pogodbo, v kateri bodo opredeljene vse medsebojne obveznosti Občine Kamnik in investitorja. Ad 2. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Prostorski plan Občine Kamnik določa za obravnavano območje trgovski center. Gradnja poslovno-obrtne cone na tem območju po prostorskem planu ni možna. Ad 3. Pripomba se ne nanaša na OPPN, ampak na prostorski plan in druge aktivnosti občine. Ad4. <b>Pripomba se upošteva.</b> Objekt C je večnamenski z možnostjo prostorov za gasilce in gorsko reševalno službo. Odločitev o namembnosti objekta bodo dale pristojne občinske službe.

Številka	26
Pripombodajalec	Anton Tone Šuštar
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	1. Obstajati mora povezava med severom in jugom ob levi strani, sicer bo nastal prometni kaos. 2. V načrt se naj uvrsti še en krožni otok in štiripasovnico, znotraj tega pa še uvoz v Šmarco, če želimo temeljito prometno ureditev.
Stališče	Ad 1. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Severni in južni del območja Stola prometno nista povezana, ker gre za programsko različni območji (proizvodnja, nakupovalni center) z različnimi prometnimi obremenitvami (tovorni promet na severu in osebni promet na jugu), možna pa je peš povezava. Ad 2. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Prometne ureditve so pripravljene na osnovi smernic Direkcije RS za ceste in prometne študije, ki jo je pripravil Inženiring IBT d.d.. Iz prometne študije je razvidno, da prometni tokovi za plansko obdobje 20 let ne zahtevajo štiripasovne obvoznice na omenjenem odseku in dodatnega priključka Šmarce na obvoznico. V grafičnem delu OPPN bo določen rezervat za štiripasovnico.

Številka	27
Pripombodajalec	Borut Žagar
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	1. Pričakuje tehtno obrazložitev strokovnjakov glede prometne komunikacije, saj je B objekt res malo prevelik glede na predvideno prometno komunikacijo.

2. Znotraj načrta naj se izdelata interna komunikacija, ki bi z enim samim velikim izvozom iz območja bila najboljša rešitev. Rešiti in razširiti je potrebno vstop in izstop iz nakupovalnega središča, sicer bo na navedenem območju kaos.
3. Umestitev štiripasovnice je nujna, vendar je potreben temeljit razmislek
4. Planirani podhod je zaradi vandalizma prenevaren, zato se naj razmisli glede nadhodov, ki so zahtevnejši, vendar cenejši.
5. B objekt bi lahko zmanjšali na vsaki strani za 10% zaradi boljše prometne povezave in lažjega dostopa dostavnih vozil, žal pa je vedno potrebno računati tudi na napačno parkirana vozila potrošnikov, ki bodo ovirala promet.

## Stališče

Ad 1. Ob objektu B je predvidena ločitev osebnega in tovornega prometa. Parkirišče v kletni etaži objekta B je dostopno neposredno z obvoznice preko centralnega priključka. Okoli objekta je krožno speljan le servisni promet (dostava, komunalna vozila) in urgentni promet (gasilci, reševalci). Ob servisni cesti je na južni strani objekta le nekaj parkirnih mest; tu je promet organiziran dvosmerno.

Ad 2. **Pripomba se ne upošteva.** Samo en priključek na javno prometno omrežje je iz prometno tehničnega in varnostnega vidika nesprejemljiv, ker gre za sorazmerno veliko število parkirnih mest in temu ustrezno prometno obremenitev. Dimenzioniranje in zasnova priključkov na javno cestno omrežje je v skladu s predpisi o projektiranju cest.

Ad 3. Iz prometne študije je razvidno, da prometni tokovi za plansko obdobje 20 let ne zahtevajo štiripasovne obvoznice na omenjenemu odseku. V grafičnem delu OPPN je določen rezervat za štiripasovnico.

Ad 4. **Pripomba se ne upošteva.** Nadhodi nad cestami so razmeroma visoki (zagotovitev zadostne svetle višine) in zato manj primerni za vzpenjanje in spuščanje funkcionalno oviranih (invalidi, starejši ljudje, mamice z otroškimi vozički). Predlagam podhod bo skrajšan in prestavljen na ožji del obvoznice.

Ad 5. **Pripomba se ne upošteva.** Pri zasnovi prometnih ureditev ob objektu B so upoštevane trajektorije največjih tovornih vozil – vlačilcev, zato širitev internih cest na račun objekta ni potrebno.

Številka	28
Pripombodajalec	Matej Slapar
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gasilski dom naj tam ostane, da bi vsaj nekaj pridobili občani.</li> <li>2. Planirana zasnova območja je občutno prevelika, zato naj strokovnjaki poizkusijo najti ustrežnejše rešitve.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se upošteva.</b> V objektu C je možna ureditev gasilskega doma.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Velikost območja in predvidenih objektov je v skladu s prostorskim planom Občine Kamnik, ki določa za obravnavano območje objekte velikega merila. Velikost objektov je prilagojena predvidenim dejavnostim in velikosti zemljišča, upoštevana</p>

pa so tudi republiška izhodišča za to dejavnost.

Številka	29
Pripombodajalec	Brane Golubovič
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ni upoštevana pripomba za namembnost prostora za podjetniški center.</li> <li>2. Naj se predvidijo komunikacijske poti, ki bodo v prihodnosti povezale s severnim območjem. Ko bo to področje enkrat urejeno, tudi brez Pirolize, bo to trgovsko, obrtno, poslovna cona in ostane nam še »Hilton« s katerim še vedno ne vemo točno kaj bi radi in je dokaj primeren za podjetniški inkubator ali tehnološki park.</li> <li>3. Glede prometa naj se izdela analiza oziroma študija, ki bo ocenila najbolj optimalne rešitve prometnih tokov na celotnem območju.</li> <li>4. Podal je predlog investitorju, naj se poveže s KS Duplica in KS Šmarca in na to temo pripravi razpravo oz. stopi v kontakt z občani na tem področju.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Območje OPPN je v veljavnem prostorskem planu Občine Kamnik opredeljeno kot trgovski center. Sprememba namembnosti območja v podjetniški center, po prostorskem planu ni možna.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Severni in južni del območja Stola prometno nista povezana, ker gre za programsko različni območji (proizvodnja, nakupovalni center) z različnimi prometnimi obremenitvami (tovorni promet na severu in osebni promet na jugu), možne pa so peš povezave.</p> <p>Ad 3. <b>Pripomba je že upoštevana.</b> Prometne ureditve v območju OPPN so pripravljene na podlagi prometne študije, ki bo dopolnjena s predlogi in pripombami z javne razgrnitve in obravnave. Pred drugo obravnavo na Občinskem svetu bo pridobljeno mnenje Direkcije RS za ceste.</p> <p>Ad 4. <b>Pripomba je že upoštevana.</b> Dopolnjen osnutek OPPN je bil javno razgrnjen, skladno z zakonom, tudi v KS Duplica in KS Šmarca ter javno obravnavan. Pripombe in pobude iz javne razgrnitve in obravnave so bile že upoštewane v gradivu za obravnavo na občinskem svetu.</p>
Številka	30
Pripombodajalec	Robin Majnik
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	Na navedenem področju bi podprl samo gradnjo tehnološkega parka, nikakor pa ne velikega trgovskega centra, ki ga Kamnik ne potrebuje.
Stališče	<b>Pripomba se ne upošteva.</b> Nakupovalni center je v skladu s prostorskim planom Občine Kamnik, ki določa za obravnavano območje trgovski

center v povezavi z južnim kolodvorom in športnimi igrišči. Gradnja tehnološkega parka ni v skladu s prostorskim planom.

Številka	31
Pripombodajalec	Janez Stražar
Pripomba podana	Seja Občinskega sveta Občine Kamnik
Datum	21.5.2008
Pripomba	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. K reševanju navedenih problemov je potrebno pozvati več občanov, saj je to problem celotne občine, ki ga bodo kasneje ruti občutili.</li> <li>2. Nadhod je res cenejša možnost, vendar pri tem ne smemo pozabiti, da je prehod za invalide in mamice z otroškimi vozički skoraj onemogočen.</li> </ol>
Stališče	<p>Ad 1. <b>Pripomba se ne upošteva.</b> Dopolnjen osnutek OPPN je bil javno razgrnjen in obravnavan v skladu z zakonom. Pripombe in pobude iz javne razgrnitve in obravnave so bile upoštevane v gradivu za obravnavo na občinskem svetu.</p> <p>Ad 2. <b>Pripomba se upošteva.</b> Za funkcionalno ovirane (invalidi, mamice z otroškimi vozički, starejši ljudje) je podhod ustrežnejša rešitev od nadhoda.</p>



Anton Tone Smolnikar  
ŽUPAN