

**OBČINA KAMNIK**  
**NADZORNI ODBOR**  
**Glavni trg 24**  
**1240 Kamnik**  
[obcina@kamnik.si](mailto:obcina@kamnik.si)

Številka: 032-0001/2019

Datum: 6. 1. 2022

Na podlagi 44. in 45. člena Statuta občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17 in 61/19) in 28. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 62/15 in 27/19) je Nadzorni odbor Občine Kamnik na svoji 30. seji, dne 6. 1. 2022 sprejel

**POROČILO**  
**NADZORA GOSPODARJENJA S PREMOŽENJEM IN RABE JAVNIH SREDSTEV**  
**OBČINE KAMNIK V OBDOBJU OD LETA 2016 DO 2020, KI SE NANAŠA NA**  
**MEKINJSKI SAMOSTAN**

**Nadzorni odbor v sestavi:**

- Elvira Peterlin, predsednica
- Marica Križnik, namestnica predsednice
- mag. Julijana Bizjak Mlakar, članica
- Matija Podržaj, član
- Vesna Krmavnar, članica
- David Šučur, član
- mag. Jože Tomelj, član

**Poročevalki za izvedbo nadzora:**

- Marica Križnik, namestnica predsednice,
- mag. Julijana Bizjak Mlakar, članica

**Pooblaščenki za izvedbo nadzora po Sklepu o uvedbi nadzora št. 032-0001/2019 z dne 19. 01. 2021 in Sklepu o imenovanju pooblaščenecv št. 032-0001/2019 z dne 19. 01. 2021:**

- Marica Križnik, namestnica predsednice,
- mag. Julijana Bizjak Mlakar, članica

**Ime nadzorovanih organov:**

**Občina Kamnik**, Glavni trg 24, 1240 Kamnik, [obcina@kamnik.si](mailto:obcina@kamnik.si) (v nadaljevanju: Občina Kamnik)

in

**Javni zavod Mekinjski samostan**, Polčeva pot 10, 1241 Kamnik (od julija 2021 Javni zavod za kulturo Kamnik, Mekinjski samostan, Polčeva pot 10, 1241 Kamnik) (v nadaljevanju: JZMS)

## 1. UVODNO POJASNILO

Na podlagi 44. člena Statuta občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17 in 61/19) in 28. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 62/15 in 27/19) in načrta dela Nadzornega odbora Občine Kamnik za leto 2021 je Nadzorni odbor Občine Kamnik na svoji 30. seji dne 6. 1. 2022 sprejel končno Poročilo nadzora gospodarjenja s premoženjem in rabe javnih sredstev Občine Kamnik v obdobju od leta 2016 do 2020, ki se nanaša na Javni zavod Mekinjski samostan (v nadaljevanju **Končno poročilo**).

## 2. KRATEK POVZETEK OZIROMA GLAVNE UGOTOVITVE NADZORA

- 2.1. NO je ugotovil, da Občina Kamnik še ni realizirala svoje zaveze iz 6. člena Darilne pogodbe, ki je bila sklenjena 12. 9. 2016, da bo v galeriji uredila premičnine, ki predstavljajo sakralno kulturno dediščino. NO nadalje ugotavlja, da ne gre le za zavezo Občine Kamnik in JZMS iz Darilne pogodbe, temveč tudi za negospodarno ravnanje Občine Kamnik in JZMS s sakralno kulturno dediščino, saj ta predstavlja kulturno bogastvo, ki bi se jo moralo skrbno varovati pred poškodbami in tatvinami, posebej predmete, ki so razstavljeni po hodnikih in sobah, hkrati pa kulturna dediščina predstavlja tudi turistični potencial.
- 2.2. NO ugotavlja, da Občina Kamnik ni dovolj skrbno opravila primopredaje samostana Mekinje na podlagi darilne pogodbe z dne 12. 9. 2016 med darovalcem Uršulinskim samostanom, Polčeva 10, 1241 Kamnik, ki ga je zastopala Zora Blagotinšek in obdarjencem Občino Kamnik, ki jo je zastopal župan Marjan Šarec, s katero so bile na Občino Kamnik prenesene nepremičnine v vrednosti 3.009.789,40 EUR (v nadaljevanju: Darilna pogodba).
- 2.3. NO ugotavlja, da je Občina Kamnik zelo počasi vodila postopke od 30. 9. 2016 t. j. od dneva primopredaje samostana Mekinje na podlagi Darilne pogodbe v last Občine Kamnik do ustanovitve JZMS in do zaposlitve v. d. direktorice JZMS ter do prenosa sredstev v upravljanje JZMS. Slednja pogodba je bila podpisana šele 3. 4. 2019. NO ocenjuje, da ravnanje Občine Kamnik ni bilo dovolj vestno in skrbno.
- 2.4. Zaradi hkratnega opravljanja dela v. d. direktorja JZMS in funkcije člana Sveta JZMS in na podlagi predložene dokumentacije ter pogovora pooblaščenk NO z Borisom Ravbarjem NO ugotavlja, da Občina Kamnik, Svet JZMS in Boris Ravbar kot v. d. direktor JZMS ne obvladujejo tveganj izogibanja nasprotij interesov.
- 2.5. Na podlagi predložene dokumentacije ter pogovora pooblaščenk NO z Borisom Ravbarjem NO ocenjuje, da je bilo opravljanje dela Borisa Ravbarja v obdobju opravljanja nalog po pogodbi o poslovanju z dne 2. 12. 2019 (aneks z dne 31. 1. 2020) (v nadaljevanju: pogodba o poslovanju) na obeh zahtevnih delovnih mestih netransparentno, njegovo imenovanje za v. d. direktorja JZMS pod pogoji polnega opravljanja dela na obeh zahtevnih delovnih mestih na Občini Kamnik in v JZMS po pogodbi o poslovanju pa neodgovorno ravnanje Občine Kamnik in Sveta JZMS. Prav tako pa je bila neodgovorna tudi sklenitev pogodbe o poslovanju, čeprav ni bilo realno pričakovati njene uresničitve.
- 2.6. NO je ugotovil tudi obstoj nasprotja interesov pri članici Sveta JZMS, ki je bila od 16. 12. 2020 zaposlena po upokojski pogodbi za HACCP. Direktorica občinske uprave je v dopisu NO z dne 10. 9. 2021, ki so ga podpisali pooblaščenki Občine

Kamnik in JZMS, zapisala, da bodo v bodoče pozorni pri izbiri zunanjih sodelavcev, da ne bi prihajalo do tovrstnih situacij.

- 2.7. Pri pregledu finančne in računovodske dokumentacije Občine Kamnik za leto 2018 je bila pri Računu št. 9001914 ugotovljena napaka pri knjiženju.
- 2.8. NO ugotavlja, da je domnevno brezplačno delo najemnika prostora I. S. s. p, v JZMS za JZMS, s katerim naj bi si JZMS zmanjševal stroške obratovanja, za kar JZMS NO ni predložil nikakršnih dokazil, brez ureditve ustreznih pravnih podlag za takšno delo, iz katerih bi bile razvidne pravice in obveznosti osebe, ki brezplačno delo opravlja. NO ugotavlja, da JMZS ne ravna transparentno, vestno in skrbno, vprašljivo pa je tudi spoštovanje davčnih predpisov Republike Slovenije.
- 2.9. NO ugotavlja, da Pogodba o najemu z dne 5. 6. 2019, ki jo je sklenil JZMS z I. S. s. p. za najem prostora v JZMS v velikosti 60 kvadratnih metrov za pet let z možnostjo podaljšanja pogodbe in s kompenzacijo najemnine z njegovim opravljanjem dela na področju vzdrževanja objekta in njegove okolice (v nadaljevanju: Pogodba o najemu) vsebuje tudi določbe o delu in plačilu za delo najemnika prostora za JZMS, pri čemer so slednje določbe zelo ohlapne.
- 2.10. NO ugotavlja, da je bila brezplačna uporaba prostora samostana Mekinje oz. JZMS za poslovno dejavnost I. S. s. p. od prevzema samostana Mekinje v last in posest Občine Kamnik pa vse do 4. 6. 2019 omogočena brez ustrezne pravne podlage – pogodbe o uporabi prostora, kar pomeni negospodarno ravnanje Občine Kamnik in JZMS.
- 2.11. NO ugotavlja, da niti Občina Kamnik niti JZMS od prevzema samostana Mekinje in samostanskega vrta v last in posest Občine Kamnik do januarja 2020 nista uredila pravnih podlag za najem samostanskega vrta, iz katerih bi bile razvidne pravice in obveznosti najemnika vrta. NO nadalje ugotavlja, da Občina Kamnik in JZMS s premoženjem Občine Kamnik nista ravnala transparentno, vestno in skrbno.
- 2.12. NO ugotavlja, da JZMS po svoji ustanovitvi z Odlokom, ki ga je Občinski svet Občine Kamnik sprejel dne 29. 11. 2017 in je pričel veljati 11. 12. 2017, ni imel sprejetih osnovnih internih aktov. Le te se je pričelo sprejemati šele v letu 2019. NO še ugotavlja, da še ni ustanovljen Strokovni svet JMZS, ki bi moral biti po 21. členu Odloka ustanovljen v treh mesecih od vpisa JZMS v sodni register. NO ugotavlja, da Občina Kamnik kot ustanoviteljica JZMS in JZMS nista ravnala dovolj vestno in skrbno.
- 2.13. NO ugotavlja, da je Občina Kamnik z oddajo nepremičnine lokalne skupnosti v brezplačno uporabo Zasebnemu zavodu Vežal – zavod za izobraževanje, Kersnikova 6, 1241 Kamnik in Domačiji Pivec, Zeliščarstvo Jožice Pivec s. p., Vrata 3, 1275 Šmartno pri Litiji, ravnala negospodarno in kršila 30. člen Zakona o stvarnem premoženju države (ZSPDSLS), navedenima pravnima osebama pa omogočila neupravičene koristi v višini razlike do običajno določene najemnine za tovrstno uporabo nepremičnine.  
NO nadalje ugotavlja, da Občina Kamnik NO prav tako za partnerje v projektu Preobrazba ni izkazala pravnih podlag za njihovo upravičenost do brezplačne uporabe nepremičnin Občine Kamnik, skladno z zakonom, ki ureja stvarno premoženje države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS-1 ) oz. z 68. členom ZSPDSLS-1.

### 3. OSNOVNI PODATKI O NADZORU

- **Ime nadzornega organa:** Nadzorni odbor Občine Kamnik (v nadaljevanju: NO).
- **Ime organov, v katerih se opravlja nadzor:** **Občina Kamnik**, Glavni trg 24, 1241 Kamnik (v nadaljevanju: Občina Kamnik) in **Javni zavod Mekinjski samostan**, Polčeva pot 10, 1241 Kamnik (v nadaljevanju: JZMS)
- **Pooblaščenki NO:** Marica Križnik, mag. Julijana Bizjak Mlakar.
- **Predmet nadzora je** »Nadzor gospodarjenja s premoženjem in rabe javnih sredstev Občine Kamnik v obdobju od leta 2016 do 2020, ki se nanaša na Mekinjski samostan«.
- **Nadzor je bil opravljen** od 26. 1. 2021. do 4. 12. 2021.

### 4. UVODNI DEL

#### 4.1. Osnovni podatki o nadzorovanih organih

##### 4.1.1. Organi in organiziranost ter število zaposlenih na Občini Kamnik:

- Občina je pravna oseba javnega prava s pravico posedovati, pridobivati in razpolagati z vsemi vrstami premoženja. Občino predstavlja in zastopa župan.
- Organi občine so občinski svet, župan in nadzorni odbor. Občina ima tudi druge organe, katerih ustanovitev in naloge določa zakon.
- Člani občinskega sveta, župan in podžupana so občinski funkcionarji.
- Občinski svet je najvišji organ odločanja v občini.
- Občinsko upravo ustanovi občinski svet na predlog župana z odlokom, s katerim določi njeno notranjo organizacijo in delovno področje. Podrobnejše delovanje občinske uprave določajo zakon in drugi predpisi. V občinski upravi skupaj s kabinetom župana je bilo na dan 15. 10. 2021 zaposlenih 57 oseb.

##### 4.1.2 Kratek opis področja dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovornih oseb

Za področje gospodarjenja in rabe javnih sredstev so bile za čas oz. presek stanja, za katerega se je opravil nadzor, odgovorne osebe župan **Marjan Šarec** in po njegovem odhodu s funkcije župana podžupan v začasnem opravljanju funkcije župana **Igor Žavbi** ter direktor občinske uprave **mag. Ivan Kenda** in po njegovem odhodu s tega delovnega mesta direktorica občinske uprave **Maja Sušnik**.

Decembra 2018 je mandat župana nastopil **Matej Slapar**, direktorica občinske uprave pa je ostala **Maja Sušnik**.

Občinska uprava opravlja upravne, strokovne, pospeševalne in razvojne naloge ter naloge v zvezi zagotavljanjem javnih služb iz občinskih pristojnosti. Občinsko upravo usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi direktor občinske uprave, ki ga imenuje in razrešuje župan. Direktor občinske uprave je odgovoren za zakonitost poslovanja in doslednost izvajanja predpisov pri izvajanju nalog občinske uprave. Občino predstavlja in zastopa župan.

##### 4.1.3. Organi in organiziranost ter število zaposlenih v JZMS:

Svet JZMS je na konstitutivni seji dne 4. 7. 2018 sprejel Statut JZMS, po katerem sta organa JMZS **Svet JMZS** in **direktor JZMS**.

Naloge Sveta zavoda so določene z Odlokom o ustanovitvi JMZS, s sedežem v Kamniku, Polčeva pot 10, ki ga je Občinski svet Občine Kamnik sprejel na svoji 22. seji dne 29. 11. 2017 (v nadaljevanju: Odlok). Po 10. členu Odloka Svet JZMS med drugim nadzira zakonitost dela in poslovanja JZMS, ocenjuje delo direktorja JZMS in JZMS, nadzira izvajanje programa dela, finančnega načrta, kadrovskega načrta, sklepa pogodbe o zaposlitvi z direktorjem in opravlja druge naloge.

Prav tako so z Odlokom določene naloge direktorja JZMS.

Po poročilu direktorice JZMS o številu redno zaposlenih za nedoločen in za določen čas in o drugih oblikah zaposlovanja v JZMS, je bila od 1. 5. 2018 za določen čas zaposlena v. d. direktorica Aleksandra Cigler Vidmar.

Od 7. 12. 2019 do konca februarja 2020 je delo v.d. direktorja JZMS opravljal Boris Ravbar, ki je tedaj tudi član Sveta JZMS.

Od 1. 12. 2019 in tudi v celotnem v letu 2020 je bila za določen čas s polnim delovnim časom do 1. 12. 2025 zaposlena ena oseba na delovnem mestu Koordinator VII/1.

Od 1. 3. 2020 je za določen čas zaposlena direktorica Irena Gajšek.

Od 3. 9. 2018 do 2. 9. 2021 je hišnik - vzdrževalec opravljal delo po podjemni pogodbi.

Od 13. 7. 2020 je dela kuharice za 5 mesecev opravljala ena oseba po upokojski pogodbi.

Od 16. 12. 2020 je bila po upokojski pogodbi zaposlena za HACCP oseba, ki je bila tedaj tudi članica Sveta JZMS.

#### **4.1.4 Kratek opis področja dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe v JZMS:**

Svet JMZS je organ upravljanja JZMS. Sestavlja ga pet članov, in sicer trije predstavniki ustanovitelja, en predstavnik zaposlenih in en predstavnik zainteresirane javnosti. Predstavnika ustanovitelja imenuje in razrešuje Občinski svet Občine Kamnik na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Predstavnika zaposlenih izvolijo zaposleni v zavodu na neposrednih in tajnih volitvah, po postopku, določenem v statutu JZMS.

Direktor JZMS je poslovodni organ, ki zastopa, predstavlja in vodi JZMS ter je odgovoren za zakonitost in strokovnost dela JZMS.

Za čas, na katerega se nadzor nanaša, so bile odgovorne osebe JMZS:

- v obdobju od 1. 5. 2018 do 30. 11. 2019 **v. d. direktorica JZMS Aleksandra Cigler Vidmar,**
- od 1. 12. 2019 do konca februarja 2020 je bil **v. d. direktor JZMS Boris Ravbar,**
- od 1. 3. 2020 dalje pa je **direktorica JZMS Irena Gajšek.**

#### 4.1.5. Sodelovanje med NO in Občino Kamnik med opravljanjem nadzora:

- Občina Kamnik se v roku, ki je bil 15. 2. 2021, ni odzvala na zahteve pooblaščenecv NO iz dopisa št. 032-0001/2019 z dne 19. 1. 2021, saj NO v okviru dokumentacije, ki jo je 16. 2. 2021 NO predložila **Liljana Juhart Mastikosa**, le-ta NO ni predložila vse zahtevane dokumentacije, prav tako pa Občina Kamnik ni predložila seznama pooblaščenecv Občine Kamnik, ki bi v nadzoru pooblaščenima osebama NO lahko podali pojasnila.  
Zaradi navedenega je NO z dopisom št. 032-0001/2019 z dne 8. 3. 2021 »Poziv odgovornima osebama Občine Kamnik za predložitev dokumentov in Zahteva za predložitev dodatne dokumentacije in pojasnil« pozval župana Občine Kamnik **Mateja Slaparja** in direktorico občinske uprave Občine Kamnik **Majo Sušnik**, naj se najkasneje v 8 dnevih od prejetja poziva z dne 8. 3. 2021 pooblaščenima osebama NO zagotovi zahtevana dokumentacija, ki bi morala biti NO predložena do 15. 2. 2021. Občina Kamnik je dne 18. 3. 2021 NO poslala zahtevano dokumentacijo.

*V Odzivnem poročilu z dne 24. 12. 2021 (v nadaljevanju: Odzivno poročilo) Občina Kamnik pojasnjuje časovni zamik pri predložitvi gradiva NO in določitvi oseb občinske uprave, odgovornih za sodelovanje z NO z vplivom covid-19 in spremenjenim načinom opravljanja dela občinske uprave.  
NO ugotavlja, da pojasnilo ne vpliva na ugotovitve NO iz te točke Končnega poročila.*

- Občina Kamnik je za namen sodelovanja s pooblaščenkama NO dne 18. 3. 2021 imenovala za projekt »Preobrazba« pooblaščenke **Borisa Ravbarja**, **Majo Poravne** in **Uršo Mihelčič Glavan**, za ostale vsebine pa: **Liljano Juhart Mastikoso** in **Miro Resnik**. Sodelovanje Občine Kamnik s pooblaščenkama NO je od 18. 3. 2021 potekalo ustrezno.
- Sodelovanje med NO in nadzorovanim organom je potekalo na osnovi pisnih zahtevkov pooblaščenk NO in na sestanku pooblaščenk NO s pooblaščenki Občine Kamnik in JZMS, ki je potekal 1. 9. 2021 v JZMS, s pričetkom ob 16:00 uri.
- Evidentirana je bila vsa dokumentacija, ki so jo pooblaščenki dostavili pooblaščenkama NO.

#### 4.1.6. Sodelovanje med NO in JZMS med opravljanjem nadzora:

- JZMS je za namen sodelovanja s pooblaščenkama NO imenovala za računovodske podatke **Bojana Težaka**, za projekt »Preobrazba« **Borisa Ravbarja** (vodjo Oddelka za razvoj in investicije Občine Kamnik, ki je bil tudi v. d. direktorja JZMS v določenem obdobju poslovanja JZMS), za ostala področja pa zaposleni v JZMS direktorico **Ireno Gajšek** in koordinatorko **Katarino Mihelič**. Sodelovanje pooblaščenecv z NO je potekalo ustrezno.
- Sodelovanje med NO in nadzorovanim organom je potekalo na osnovi pisnih zahtevkov pooblaščenk NO in na sestanku pooblaščenk NO s pooblaščenki Občine Kamnik in JZMS, ki je potekal 1. septembra 2021 v JZMS, s pričetkom ob 16:00 uri.
- Evidentirana je bila vsa dokumentacija, ki so jo pooblaščenki dostavili pooblaščenkama NO.

#### 4.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora:

Pravni podlagi sta 25. člen Poslovnika o delu NO (Uradni list RS, št. 62/15 in 27/19) in »Načrt dela Nadzornega odbora Občine Kamnik za leto 2021«.

#### 4.3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora:

Sklep o uvedbi nadzora št. 032-0001/2019 z dne 19. 1. 2021 in Sklep o imenovanju pooblaščenca št. 032-0001/2019 z dne 19. 1. 2021.

#### 4.4. Namen in cilj nadzora:

Nadzor gospodarjenja s premoženjem in rabe javnih sredstev Občine Kamnik v obdobju od leta 2016 do 2020, ki se nanaša na Mekinjski samostan in v okviru tega preveriti:

- skladnost poslovanja Občine Kamnik in JZMS z zakoni in s podzakonskimi predpisi,
- ugotoviti pravilnost vodenja poslovnih knjig,
- poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
- dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje Občine Kamnik in JZMS.

### 5. UGOTOVITVENI DEL

#### 5.1. Sklenitev darilne pogodbe in prevzem darila

- Občinski svet Občine Kamnik je dne 21. 10. 2015 sprejel sklep, s katerim je dal županu Občine Kamnik soglasje k sprejemu darila, s katerim je želela Slovenska Provincialata uršulink Rimske unije zgradbo samostana v Mekinjah ter zemljišče znotraj obzidja podariti Občini Kamnik.
- 30. 3. 2016 se je Občina Kamnik zavezala, da bo spoštovala uporabo stavbe v skladu z njeno zgodovino.
- Darilna pogodba je bila sklenjena 12. 9. 2016. Predmet Darilne pogodbe so poleg nepremičnin tudi vse premičnine, ki so se nahajale v samostanu Mekinje. Zemljiškoknjižno izvedbo pogodbe je dolžan predlagati obdarjenec, ki nosi tudi stroške te izvedbe  
NO je ugotovil, da Občina Kamnik še ni realizirala svoje zaveze iz 6. člena Darilne pogodbe, ki je bila sklenjena 12. 9. 2016, da bo v galeriji uredila premičnine, ki predstavljajo sakralno kulturno dediščino.

Direktorica občinske uprave Občine Kamnik Maja Sušnik in pooblaščenca Občine Kamnik in JZMS v dopisu NO z dne 10. 9. 2021 navajajo, da je razlog temu pomanjkanje finančnih sredstev in potekanje del v fazah takšno, da se lahko nudijo določene storitve (npr. hostel, ureditev samostanskega vrta,...).

Posamezni predmeti sakralne kulturne dediščine naj bi bili razstavljeni po hodnikih in sobah (npr. delna ureditev Spominske sobe sester klaris in Spominska soba sester uršulink ter hodnika Klavzura).

Vprašanje končne ureditve in postavitve sakralne dediščine bo odvisna od končne, celovite obnove (prenove) uporabe celotne nepremičnine v skladu s konservatorskim načrtom, ki se naj bi izdelal v roku dveh let v sodelovanju s strokovno službo Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije.

*V nasprotju z gornjimi navedbami nadzorovanih strank je nova direktorica občinske uprave Občine Kamnik Bogomira Skvarča Jesenšek, ki je podpisnica Odzivnega poročila na osnutek poročila NO Občine Kamnik z dne 24. 12. 2021, v katerem so z l.r. podpisani Irena Gajšek, Maja Sušnik, Tina Trček, Boris Ravbar, Maja Steiner, Romana Lanišek, in Mira Resnik navedla, da naj bi bila zaveza iz 6. člena Darilne pogodbe že uresničena 22. 12. 2021 z odprtjem stalne razstave uršulink in klaris z naslovom »Življenje za samostanskimi vrati«.*

*NO ugotavlja, da v Odzivnem poročilu ni podpisov petih (5) oseb, ki sta jih Občina Kamnik in JMZ navedla kot svoje pooblaščenec oseb, kot podpisniki (l.r.) pa so navedene tri (3) osebe, ki niso bile pooblaščenec za podajanje pojasnil in dokumentacije NO.*

*NO nadalje ugotavlja, da Odzivno poročilo ne razlikuje med razstavo in galerijo sakralne kulturne dediščine iz 6. člena Darilne pogodbe, za katero je bila v dopisu NO z dne 10. 09. 2021 direktorice občinske uprave Občine Kamnik Maje Sušnik in pooblaščenec Občine Kamnik in JZMS podana navedba, da se bo galerijo sakralne kulturne dediščine pričelo urejati čez dve leti v skladu s konservatorskim načrtom Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije.*

*NO ugotavlja, da Odzivno poročilo ne vsebuje navedb oz. ni priloženih dokazil, s katerimi bi se ovrglo katero izmed ugotovitev iz te alineje Končnega poročila in se dokazalo, da je bila 22. 12. 2021 urejena galerija sakralne kulturne dediščine z vsemi predmeti sakralne kulturne dediščine v skladu s 6. členom Darilne pogodbe oz. skladno s konservatorskim načrtom Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije.*

NO nadalje ugotavlja, da ne gre le za zavezo Občine Kamnik in JZMS iz Darilne pogodbe, temveč tudi za negospodarno ravnanje Občine Kamnik in JZMS s sakralno kulturno dediščino, saj ta predstavlja kulturno bogastvo, ki bi se jo moralo skrbno varovati pred poškodbami in tatvinami, posebej predmete, ki so razstavljeni po hodnikih in sobah, hkrati pa predstavlja tudi turistični potencial.

- NO ugotavlja, da so v Zapisniku z dne 30. 9. 2016 o primopredaji samostana Mekinje na podlagi Darilne pogodbe (v nadaljevanju Zapisnik z dne 30. 9. 2016), ki je bila izvedena 30. 9. 2016, vsebovani ročni zapisi, popis stanja premoženja pa je pomanjkljiv. Za Občino Kamnik so prevzem izvedli S. S., T. T. in I. O. V Zapisniku je sklicevanje na prilogo 4 Darilne pogodbe, ki pa razen umetniških slik in sredstev po zapisniku ne vsebuje inventarja oz. opreme in s tem tudi ne vseh prevzetih premoženj. Direktorica občinske uprave Maja Sušnik je v točkah 1 in 2 dopisa NO z dne 16. 3. 2021 pojasnila, da ob sestavi darilne pogodbe še ni bilo dokončno znano, kaj bodo darovalke od opreme preselile v svoja nova prebivališča. Nadalje navaja, da se je še v zadnjih mesecih 2016 dogovarjalo, kako bo z opremo – kaj bo ostalo, kaj se bo preselilo oz. odpeljalo na odpad zaradi zastarelosti, uničenja,... Direktorica občinske uprave Občine Kamnik še pojasnjuje, da zato ob podpisu Darilne pogodbe razen umetniških slik in sredstev po zapisniku ogleda samostana Mekinje z dne 9. 9. 2016, ki je priložen k Zapisniku z dne 30. 9. 2016, ni razviden inventar oz. popis vsega prevzetega premoženja.



*V Odzivnem poročilu je med drugim navedeno, da je bila ostala oprema popisana šele v inventuri Občine Kamnik za leto 2016, kar dodatno potrjuje ugotovitve NO v tej alineji Končnega poročila.*

NO ugotavlja, da Občina Kamnik ni dovolj skrbno opravila primopredaje samostana Mekinje na podlagi Darilne pogodbe.

## **5.2. Ustanovitev Javnega zavoda Mekinjski samostan**

- Občinski svet Občine Kamnik je na svoji 22. seji dne 29. 11. 2017 sprejel Odlok o ustanovitvi Javnega zavoda Mekinjski samostan (v nadaljevanju: JZMS) s sedežem v Kamniku, Polčeva pot 10 (v nadaljevanju: Odlok), ki je pričel veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Odlok je bil objavljen v Uradnem listu RS št. 70/2017 z dne 11. 12. 2017.
- 25. 4. 2018 je župan Občine Kamnik Marjan Šarec z Aleksandro Ceglar Vidmar, ki je podpisana kot v. d. direktorico JZMS, podpisal Pogodbo o zaposlitvi, ki se je pričela uporabljati 1. 5. 2018.
- 19. 6. 2018 je župan Občine Kamnik Marjan Šarec z v. d. direktorico JZMS Aleksandro Ceglar Vidmar podpisal Pogodbo o sofinanciranju dejavnosti Javnega zavoda Mekinjski samostan v letu 2019 v višini 90.000 EUR (od tega za stroške dela 40.000 EUR). Pogodba se je uporabljala od 1. 05. 2018 dalje. 5. 04. 2018 je bil JZMS vpisan v sodni register – zato je ustanovitelj del stroškov za leto 2018 že porabil za fiksne oz. materialne stroške objekta in stroške, ki so nastali z ustanovitvijo JZMS.
- Svet JZMS je na konstitutivni seji dne 4. 7. 2018 sprejel Statut JZMS.

28. 1. 2019 je župan Občine Kamnik Matej Slapar z v. d. direktorico JZMS Aleksandro Ceglar Vidmar podpisal Pogodbo o začasnem sofinanciranju dejavnosti Javnega zavoda Mekinjski samostan v letu 2019 v višini 26.000 EUR (od tega za stroške dela 16.000 EUR).

- NO ugotavlja, da je Občina Kamnik zelo počasi vodila postopke od 30. 9. 2016, t.j. od dneva primopredaje samostana Mekinje na podlagi Darilne pogodbe v last in posest Občine Kamnik do ustanovitve JZMS in do zaposlitve v. d. direktorice JZMS ter do prenosa sredstev v upravljanje JZMS. Slednja pogodba je bila podpisana šele 3. 4. 2019. NO ocenjuje, da ravnanje Občine Kamnik ni bilo dovolj vestno in skrbno.

*V Odzivnem poročilu so navedene nekatere aktivnosti Občine Kamnik v zadevnem obdobju.*

*NO ugotavlja, da Odzivno poročilo ne vsebuje navedb oz. ni priloženih dokazil, s katerimi bi se ovrglo katero izmed ugotovitev iz te alineje Končnega poročila.*

### 5.3. Prenos sredstev v upravljanje JZMS

- 3. 4. 2019 je župan Občine Kamnik Matej Slapar z v.d. direktorico JZMS Aleksandro Ceglar Vidmar podpisal Pogodbo o prenosu sredstev v upravljanje, in sicer nepremičnine Poslovni objekt Samostan Mekinje, Polčeva 10 (nabavna vrednost 2.248.166,26 in odpisani vrednosti 141.377, 84 oziroma v neodpisani vrednosti 2.106.788,42 EUR na dan 1. 1. 2019) s pripadajočim zemljiščem v vrednosti 927.599,40 EUR in opremo (osnovna sredstva v vrednosti 45-820,32 EUR na dan 1. 1. 2019 in drobni inventar v vrednosti 0,00 EUR na dan 1. 1. 2019).
- 3. 4. 2019 je župan Občine Kamnik Matej Slapar z v. d. direktorico JZMS Aleksandro Ceglar Vidmar (le-ta je pogodbo podpisala 5. 4. 2019) podpisal Pogodbo o sofinanciranju dejavnosti Javnega zavoda Mekinjski samostan v letu 2019 v višini 98.000 EUR (od tega za stroške dela 38.000 EUR).
- Od 7. 12. 2019 do konca februarja 2020 je delo v. d. direktorja JZMS opravljal Boris Ravbar po sklepu o soglasju k imenovanju vršilca dolžnosti direktorja JZMS, ki ga je sprejel Občinski svet Občine Kamnik na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v nadaljevanju: Sklep). Podpisnik Sklepa je bil župan Matej Slapar.  
Boris Ravbar je bil v času opravljanja funkcije v. d. direktorja JZMS tudi član Sveta JZMS. Član Sveta JZMS je bil od 22. 5. 2019 po sklepu Občinskega sveta Občine Kamnik na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.  
Boris Ravbar je imel po pogodbi o poslovanju obveznosti direktorja JZMS in polna pooblastila za izvajanje nalog direktorja iz 11. člena Odloka, hkrati pa je bil v celotnem času opravljanja funkcije v. d. direktorja tudi član Sveta JZMS, kar izhaja tudi iz zapisnikov Sveta JZMS in dokumentov, ki jih je NO posredovala Občina Kamnik ter iz pogovora pooblaščenk NO z Borisom Ravbarjem. Tako npr. iz zapisnika 5. korespondenčne seje z dne 12. 1. 2020, na kateri so bili poleg Borisa Ravbarja prisotni še člani Sveta JZMS dr. Marjeta Humar, Katarina Mihelčič in Jelka Golob izhaja, da je Boris Ravbar tudi glasoval kot član Sveta JZMS, čeprav je imel tedaj funkcijo v. d. direktorja JZMS.  
Po 10. členu Odloka Svet JZMS med drugim nadzira zakonitost dela in poslovanja JZMS, ocenjuje delo direktorja JZMS, ocenjuje delo JZMS, nadzira izvajanje programa dela, finančnega načrta, kadrovskega načrta, sklepa pogodbe o zaposlitvi z direktorjem JZMS in opravlja druge naloge.  
Naloge v.d. direktorja JZMS je Boris Ravbar opravljal brez posebnega nadomestila, razen povračil materialnih stroškov, skladno s pogodbo o poslovanju, ki jo je Boris Ravbar sklenil s Svetom JZMS. Podpisnica pogodbe o poslovanju je bila v imenu Sveta JZMS predsednica Sveta JZMS dr. Marjeta Humar.  
V točki I. pogodbe o poslovanju je navedeno, da pogodbeni stranki ugotavljata, da so bila glede opravljanja nalog upoštevana določila Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju ZIntPK) glede izogibanja konflikta interesov, za kar pa niti Boris Ravbar, niti Občina Kamnik, niti JZMS niso NO predložili nobenega dokazila, iz katerega bi sledilo, da so bili izvedeni postopki ali aktivnosti, ki bi dokazovali ugotavljanje nasprotij interesov in spoštovanje dolžnosti izogibanja nasprotjem interesov oz. videzu nasprotja interesov, ki je bilo ustvarjeno, ko je Boris Ravbar, čeprav član Sveta JZMS pričel opravlјati funkcijo v. d. direktorja JZMS, ne da bi hkrati

prenehal opravljati funkcijo v Svetu JZMS. Nasprotje interesov so po ZIntPK okoliščine, v katerih zasebni interes zadevne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog, v našem primeru v Svetu JZMS. Opravljanje nalog Sveta JZMS ni vezano le na posamezno glasovanje, temveč so naloge bistveno širše, saj obsegajo nadzor nad zakonitostjo dela in poslovanja JZMS, ocenjuje se delo direktorja JZMS in JZMS, nadzira se izvajanje programa dela ipd., pri čemer se vpliv (ali vtis vpliva) na odločitve Sveta JZMS ne izvaja le v obliki posameznega glasovanja. Obstoječe nasprotje interesov in ne le vtisa nasprotja interesov je očiten, saj je bil g. Boris Ravbar hkrati v funkciji nadzornika JZMS z javnimi pooblastili in v funkciji nadzorovane osebe.

*V Odzivnem poročilu je navedeno, da je občinska uprava Občine Kamnik zaradi zagotovitve preglednosti o tem, kdo so člani svetov zavodov, katerih ustanovitelj oz. soustanovitelj je Občina Kamnik, zatem vzpostavila tovrstno evidenco, da bi se v bodoče izognila potencialnemu nastanku pojava nasprotja interesov.*

*NO ugotavlja, da Odzivno poročilo ne vsebuje navedb oz. ni priloženih dokazil, s katerimi bi se ovrglo katero izmed ugotovitev iz te alineje Končnega poročila.*

Zaradi hkratnega opravljanja dela v.d. direktorja JZMS in funkcije člana Sveta JZMS in na podlagi predložene dokumentacije ter pogovora pooblaščenk NO z Borisom Ravbarjem NO ugotavlja, da Občina Kamnik, Svet JZMS in Boris Ravbar, kot v. d. direktor JZMS ne obvladujejo tveganj izogibanja nasprotij interesov.

Boris Ravbar je bil v času opravljanja funkcije v. d. direktorja JZMS hkrati tudi v delovnem razmerju za polni delovni čas na Občini Kamnik kot vodja Oddelka za razvoj in investicije, pri čemer se mu obveznosti in pravice iz delovnega razmerja z Občino Kamnik v času opravljanja funkcije v. d. direktorja JZMS po njegovih navedbah niso spremenile.

NO ugotavlja, da obe delovni mesti, ki jih je istočasno opravljal Boris Ravbar na Občini Kamnik in v JZMS (prejšnja v. d. direktorica je bila za opravljanje nalog direktorice JZMS po Odloku o ustanovitvi JZMS zaposlena za polni delovni čas, prav tako tudi naslednica Borisa Ravbarja na mestu direktorice), predvidevata po aktih JZMS obseg nalog za dve osebi za polni delovni čas, kar pa pomeni, da obeh zahtevnih zadožitev ne bi bilo možno niti strokovno niti časovno izvajati tri mesece zaporedoma. Tedanjih evidenc delovnega časa Borisa Ravbarja NO ni predložila niti Občina Kamnik, niti JZMS niti Boris Ravbar.

*V Odzivnem poročilu je navedeno, citiramo: »V nastalih okoliščinah, ko zaradi podane odpovedi s strani prejšnje direktorice JZMS in zakonsko določenih rokov za izvedbo javnega razpisa za direktorja javnega zavoda ni bilo mogoče izvesti postopka imenovanja slednjega do izteka odpovednega roka in potrebnega izvajanja prevzetih pogodbenih obveznosti zavoda do drugih subjektov oz. poslovnih partnerjev, je bila s strani Občine Kamnik sprejeta odločitev, da se za v. d. za najkrajši možni čas imenuje Boris Ravbar, zaposlen v občinski upravi Občine Kamnik, ki je v pomembnem deležu sodeloval z dotodanjo v. d. oz. direktorico javnega zavoda. Glede na raznolika področja dela so v. d. direktorja v času izvajanja omenjene funkcije vodenja zavoda nudili pomoč*

*tudi drugi zaposleni v občinski upravi. Na seji OS je bilo pred sprejetjem odločitve o imenovanju v. d. direktorja JZMS obravnavano tudi vprašanje glede opravljanja drugega dela, kot slednje določa 100. člen Zakona o javnih uslužbencih. Ob pregledu zakonsko določenih izjem je OS tudi potrdil podani predlog, ki ga je za sejo sveta pripravila KMVVI z izrecno časovno omejitvijo opravljanja omenjene funkcije» V Odzivnem poročilu je še navedeno, da veljavna delovno-pravna in uslužbenska zakonodaja (že omenjeni 100. člen ZJU) javnim uslužbencem praviloma ne prepoveduje opravljanja drugih dejavnosti, razen v primerih, ki so izrecno opredeljeni.*

*NO poudarja, da nobena ugotovitev NO ne postavlja pod vprašaj možnosti opravljanja drugega dela javnega uslužbenca poleg obstoječega dela v občinski upravi, zato tovrstne navedbe ne morejo vplivati na katero izmed ugotovitev iz Končnega poročila.*

*V Odzivnem poročilu je še navedeno, da je Boris Ravbar delo v. d. direktorja JZMS praviloma izvajal v popoldanskem in večernem času ter ob dela prostih dnevih, pri čemer je prevzete obveznosti v celoti izpolnil, da pa posebne evidence, ker gre za volontersko - torej neplačano - delo, ni bilo treba posebej voditi.*

*NO ugotavlja, da za te navedbe v Odzivnem poročilu niti Občina Kamnik niti JZMS in prav tako ne Boris Ravbar niso predložili dokazil. NO ugotavlja, da Odzivno poročilo ne vsebuje navedb oz. ni priloženih dokazil zanje, s katerimi bi se ovrglo katero izmed ugotovitev iz Končnega poročila.*

Na podlagi predložene dokumentacije ter pogovora pooblaščenk NO z Borisom Ravbarjem NO ocenjuje, da je bilo opravljanje dela Borisa Ravbarja v obdobju opravljanja nalog po pogodbi o poslovođenju na obeh zahtevnih delovnih mestih netransparentno, njegovo imenovanje za v.d. direktorja JZMS pod pogoji polnega opravljanja dela na obeh zahtevnih delovnih mestih na Občini Kamnik in v JZMS po pogodbi o poslovođenju pa neodgovorno ravnanje Občine Kamnik in Sveta JZMS. Prav tako pa je bila neodgovorna tudi sklenitev pogodbe o poslovođenju, čeprav ni bilo realno pričakovati njene uresničitve.

- NO je ugotovil tudi obstoj nasprotja interesov pri članici Sveta JZMS, ki je bila od 16. 12. 2020 zaposlena po upokojski pogodbi za HACCP.

Direktorica občinske uprave je v dopisu NO z dne 10. 9. 2021, ki so ga podpisali pooblaščenki Občine Kamnik in JZMS z. l.r., zapisala, da bodo v bodoče pozorni pri izbiri zunanjih sodelavcev, da ne bi prihajalo do tovrstnih situacij.

*V Odzivnem poročilu je navedeno, naj bi bilo od letošnjega leta dalje HACCP urejeno po pogodbi, ki je priložena Odzivnemu poročilu.*

*NO ugotavlja, da Odzivno poročilo ne vsebuje navedb oz. ni priloženih dokazil, s katerimi bi se ovrglo katero izmed ugotovitev iz te alineje Končnega poročila.*

- Pri pregledu finančne in računovodske dokumentacije Občine Kamnik za leto 2018, je bila pri Računu št. 9001914 ugotovljena napaka pri knjiženju. Knjiženo je bilo 107,75 EUR, pravilno pa je 106,75 EUR. Občina Kamnik je navedla, da gre za pravilno ugotovitev.

*V odzivnem poročilu je Občina Kamnik pojasnila, da napake ni možno popraviti, ker se je navedeno leto zaključilo z oddajo zaključnih bilanc na AJPES, si bo pa občinska uprava prizadevala, da do tovrstnih napak ne bo prihajalo.*

- NO ugotavlja, da Pogodba o najemu z dne 5. 6. 2019, ki jo je sklenil JZMS z I. S. s. p. za najem prostora v JZMS v velikosti 60 kvadratnih metrov za pet let z možnostjo podaljšanja pogodbe in s kompenzacijo najemnine z njegovim opravljanjem dela na področju vzdrževanja objekta in njegove okolice (Pogodba o najemu) vsebuje tudi določbe o delu in plačilu za delo najemnika prostora za JZMS, pri čemer so slednje določbe pogodbe zelo ohlapne.

V Pogodbi o najemu je najemnina določena v višini 100,00 EUR/mesečno, stroške obratovanja pa plača najemnik sam.

V dopisu NO z dne 10. 9. 2021 so direktorica občinske uprave Občine Kamnik in pooblaščenca Občine Kamnik in JZMS pod tč. 1.11. navedli, da je bila cena najema določena pavšalno glede na cene na trgu izven Ljubljane, (1 do 2 EUR po kvadratnem metru), ki so veljale v prvi polovici leta 2019 za najeme prostorov brez električne in vodovodne napeljave, brez ogrevanja, brez sanitarij in ustreznega dostopa do prostora. Nadalje pooblaščenca in direktorica Občinske uprave pojasnjujejo, da I. S. v dobro JZMS veliko postori brezplačno (npr. sprejem gostov, zapiranje samostana, izklapljanje alarma, prevozi s kombijem,...), kar zmanjšuje stroške obratovanja JZMS.

NO ugotavlja, da je domnevno brezplačno delo najemnika prostora I. S. v JZMS za JZMS, s katerim naj bi si JZMS zmanjševal stroške obratovanja, za kar JZMS NO ni predložil nikakršnih dokazil, brez ureditve ustreznih pravnih podlag za takšno delo, iz katerih bi bile razvidne pravice in obveznosti osebe, ki brezplačno delo opravlja. NO ugotavlja, da JZMS ne ravna transparentno, vestno in skrbno, vprašljivo pa je tudi spoštovanje davčnih predpisov Republike Slovenije.

V 2. členu Pogodbe o najemu so navedena dela, ki jih najemnik opravlja za najemodajalca, v okviru katerih so navedena tudi lažja mizarska dela. V 9. členu Pogodbe o najemu je navedeno, da najemnik ne sme brez soglasja najemodajalca spreminjati prostora, razen opravljanja del iz 2. člena Pogodbe o najemu in rednih vzdrževalnih del, npr. menjanje žarnic, stikal, vtičnic in varovalk ter vodovodne, ogrevalne in druge ventile. Po 3. členu Pogodbe o najemu uporablja najemnik prostor za namen opravljanja njegove dejavnosti.

NO ugotavlja, da Pogodba o najemu, ki je sklenjena za 5 let z možnostjo podaljšanja, ne vsebuje navedb o uporabi prostora le za skladiščenje lesenih polizdelkov, s čimer Občina Kamnik in JZMS opravičujeta nerazumno nizko ceno najema prostora za poslovno dejavnost. Vsebina 9. in 2. člena Pogodbe o najemu nakazuje, da gre za prostor z elektriko in vodo, v katerem se opravljajo najmanj lažja mizarska dela.

NO ugotavlja, da je glede na vsebino Pogodbe o najemu določena neustrezno nizka cena oddaje poslovnega prostora JZMS v škodo JZMS.

*Odzivnemu poročilu je priložena Pogodba o opravljanju storitev v Mekinjskem samostanu št. 72/2021, sklenjena z I. S. s. p., veljavna od 1. 7. 2021, v kateri so opredeljene določbe o delu in plačilu za delo najemnika.*

*NO ugotavlja, da sklenitev pogodbe št. 72/2021 presega obdobje tega nadzora, zato NO vsebino pogodbe podrobneje ne obravnava v Končnem poročilu. Ne glede na*

*slednje, NO ugotavlja, da iz pogodbe št. 72/2021 izhaja, da še vedno velja tudi pogodba o najemu z dne 5. 6. 2019.*

*NO ugotavlja, da Odzivno poročilo ne vsebuje navedb oz. ni priloženih dokazil, s katerimi bi se ovrglo katero izmed ugotovitev iz te alineje Končnega poročila.*

Brezplačno uporabo prostora v samostanu Mekinje oz. JZMS za poslovni namen I. S. s. p. od prevzema samostana Mekinje v last in posest Občine Kamnik do 5. 6. 2019, pojasnjujeta Občina Kamnik in JZMS z deli v atriju in potrebo po zagotovitvi varnosti pri izvrševanju gradbenih del, pri čemer NO ni bila predložena nobena dokumentacija, ki bi dokazovala čas in obseg motenj uporabe zadevnega prostora. V navedenem obdobju so namreč potekale različne aktivnosti in javni dogodki v prostorih samostana Mekinje.

*V Odzivnem poročilu se Občina Kamnik in JZMS za čas dolgoletne brezplačne uporabe prostora v samostanu Mekinje oz. v JZMS za poslovni namen I. S. s. p. sklicujeta na dela v atriju in na potrebo po zagotovitvi varnosti pri izvrševanju gradbenih del.*

*NO ugotavlja, da v Odzivnem poročilu ni navedb oz. ni priloženih dokazil, ki bi dokazovala čas in obseg motenj uporabe zadevnega prostora. V navedenem obdobju so namreč potekale različne aktivnosti in javni dogodki v prostorih samostana Mekinje.*

*NO ugotavlja, da Odzivno poročilo ne vsebuje navedb oz. ni priloženih dokazil, s katerimi bi se ovrglo katero izmed ugotovitev iz te alineje Končnega poročila.*

Mizarska delavnica je v tem prostoru samostana Mekinje delovala že od časa, ko samostan Mekinje še ni prešel v last Občine Kamnik. NO ugotavlja, da niti Občina Kamnik niti JZMS od prevzema samostana Mekinje v last in posestvo oz. v upravljanje do 4. 6. 2019 nista uredila pravne podlage za uporabo tega prostora. V pogodbi ali z aneksi k osnovni pogodbi bi se moralo urediti tudi položaj najemnika v primeru ovir za uporabo prostora.

NO ugotavlja, da je bila brezplačna uporaba prostora samostana Mekinje oz. JZMS za poslovno dejavnost I. S. s. p. od prevzema samostana Mekinje v last in posest Občine Kamnik pa vse do 4. 6. 2019 omogočena brez ustrezne pravne podlage – pogodbe o uporabi prostora, kar pomeni negospodarno ravnanje Občine Kamnik in JZMS.

- Glede uporabe samostanskega vrta v izmeri 772 kvadratnih metrov na južni strani samostana Mekinje izhaja iz dopisa direktorice Občinske uprave in pooblaščenec Občine Kamnik in JZMS z dne 10. 9. 2021 razvidno, da naj bi se »domenili«, da soseda brezplačno uredi vrt s posaditvijo okrasnih rastlin, kar je ta opravljala do decembra 2020. NO niso bila predložena nikakršna dokazila o uporabi vrta, iz katerih bi izhajale dolžnosti in pravice uporabnika vrta.

*Odzivnemu poročilu je priložena fotografija in navedeno, citiramo, da: »je bil vrt spomladi 2018, kot je razvidno iz fotografije, zapuščen, poln smeti, nepokošen, prava sramota za samostan kot bližnjo cerkev.«*

*NO spominja, da je Občina Kamnik v letu 2016 postala lastnica samostanskega vrta, fotografija pa prikazuje ravnanje lastnika samostanskega vrta s premoženjem Občine Kamnik.*

*NO ugotavlja, da Odzivno poročilo ne vsebuje navedb oz. ni priloženih dokazil, s katerimi bi se ovrglo katero izmed ugotovitev iz te alineje Končnega poročila.*

NO ugotavlja, da niti Občina Kamnik niti JZMS od prevzema samostana Mekinje in samostanskega vrta v last in posest Občine Kamnik do januarja 2020 nista uredila pravnih podlag za najem samostanskega vrta, iz katerih bi bile razvidne pravice in obveznosti najemnika vrta. NO nadalje ugotavlja, da Občina Kamnik in JZMS s premoženjem Občine Kamnik nista ravnala transparentno, vestno in skrbno.

- NO ugotavlja, da JZMS po svoji ustanovitvi z Odlokom, ki ga je Občinski svet Občine Kamnik sprejel dne 29. 11. 2017 in je pričel veljati 11. 12. 2017, ni imel sprejetih osnovnih internih aktov. Le te se je pričelo sprejemati šele v letu 2019. NO še ugotavlja, da še ni ustanovljen Strokovni svet JMZS, ki bi moral biti po 21. členu Odloka ustanovljen v treh mesecih od vpisa JZMS v sodni register. NO ugotavlja, da Občina Kamnik kot ustanoviteljica JZMS in JZMS nista ravnala dovolj vestno in skrbno.

Tako je bil Pravilnik o računovodstvu JZMS sprejet 26. 2. 2019, Pravilnik o varstvu osebnih podatkov v JZMS 19. 3. 2020, Pravilnik o poslovnem in delovnem času v JZMS 29. 3. 2019, Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest 31. 1. 2019. JZMS še nima sprejetih vseh predvidenih internih pravilnikov, npr. Pravilnik o blagajniškem poslovanju,...

*V Odzivnem poročilu se navaja, naj bi bil razlog počasnega sprejemanja internih aktov velik obseg dela tedanje vršilke dolžnosti direktorice JZMS.*

*NO ugotavlja, da Odzivno poročilo ne vsebuje navedb oz. ni priloženih dokazil, s katerimi bi se ovrglo katero izmed ugotovitev iz te alineje Končnega poročila.*

- NO je zahteval, da ji Občina Kamnik predloži dokazila, na osnovi katere je Občina Kamnik zasebni zavodi Vežal – zavod za izobraževanje, Kersnikova 6, 1241 Kamnik, določila ceno, ki jo predvideva brezplačna uporaba manjše dvorane v Marijinem domu (39 m<sup>2</sup>) v JZMS in dostop do prostora v JZMS:
  - na dan 26. 1. 2018 za 3 ure najema skupaj v višini 20 EUR+DDV in
  - na dan 27. 1. 2018 za 7 ur najema skupaj 40 EUR+DDV.

Navedeno izhaja iz pogodbe Občine Kamnik in zadevne zasebne pravne osebe, ki je stopila v veljavo 31. 1. 2018. Podpisnik župan Marjan Šarec.

Občina Kamnik je NO predložila Cenik najema posebnih prostorov z dne 10. 1. 2018. V 5. točki svojega pojasnila NO z dne 16. 3. 2021 se sklicuje na 1. točko poglavja II. Cenika, po kateri se najemnina ne zaračuna za prireditve občinskega pomena, t. j. tistih prireditev, katerih organizator oziroma soorganizator je občina oz. so v občinskem interesu (brezplačna uporaba). Občina Kamnik pojasnjuje, da je zaračunala uporabnino (za kritje materialnih stroškov, kot so elektrika, voda, wc papir, čiščenje,...).

Občinski interes je Občina Kamnik pojasnila s tem, da gre za oživitev dejavnosti na novi lokaciji.

Po ceniku bi glede na velikost prostora in število uporabnikov znašala cena za 3 ure najema 27,5 m<sup>2</sup> do 37 m<sup>2</sup> velikega prostora (20 uporabnikov) 60 evrov +DDV, ne pa le 20 EUR+DDV, kot je uporabniku prostora zaračunala Občina Kamnik. Za 7 ur t.j. za cel dan bi znašala cena najema po Ceniku (za 10 do 20 uporabnikov) 100 EUR+DDV, ne pa 40 EUR+DDV, kot je uporabniku prostora zaračunala občina Kamnik.

Podobne so ugotovitve NO glede cen v pogodbi o uporabi prostorov v objektu »Mekinjski samostan«, ki jo je sklenila Občina Kamnik z Domačijo Pivec, Zeliščarstvo Jožice Pivec s. p., Vrata 3, 1275 Šmartno pri Litiji, veljavno dne 17. 11. 2017. V imenu Občine Kamnik je pogodbo podpisal župan Marjan Šarec. Prostor je Občina Kamnik navedenemu s. p. v letu 2017 oddala v brezplačno uporabo petkrat, vsakič po tri ure, za kar je Občina Kamnik samostojni podjetnici zaračunala vsakič po 30 EUR+DDV, skupaj torej 150 EUR+DDV. Cena najema po Ceniku Občine Kamnik z dne 9. 01. 2021 bi bila vsakič najmanj 60 EUR+DDV, skupaj torej 300 evrov +DDV. Tudi v tem primeru se Občina Kamnik v 6. točki svojega pojasnila NO z dne 16. 3. 2021 se sklicuje na 1. točko poglavja II. Cenika, po kateri se najemnina ne zaračuna za prireditve občinskega pomena, t. j. tistih prireditev, katerih organizator oziroma soorganizator je občina oz. so v občinskem interesu (brezplačna uporaba). Občina Kamnik pojasnjuje, da je zaračunala uporabnino (za kritje materialnih stroškov, kot so elektrika, voda, wc papir, čiščenje,...). Občinski interes glede te pogodbe je Občina Kamnik pojasnila s tem, da gre za oživitev dejavnosti na novi lokaciji.

NO ugotavlja, da Občina Kamnik preširoko razlaga pojem »javni interes« na način, da naj bi imela ta razlaga za posledico brezplačno uporabo nepremičnin Občine Kamnik uporabnikom, ki sodelujejo na prireditvah, katerih soorganizator je Občina Kamnik. Prav tako Občina Kamnik preširoko razlaga javni interes na način, ki bi omogočil brezplačno uporabo nepremičnin vsem uporabnikom za dogodke, pri katerih gre po mnenju Občine Kamnik za »oživitev dejavnosti na novi lokaciji«.

Ob tako širokem razumevanju javnega interesa ima to za posledico oddajanje nepremičnin v lasti Občine Kamnik v brezplačno uporabo s. p.- jem, d. o. o.-jem, zasebnim zavodom in drugim pravnim osebam, ki svojo dejavnost opravljajo pridobitno oz. komercialno, in si tako na račun brezplačne uporabe nepremičnin v lasti Občine Kamnik, za katere plačajo le uporabnino (za kritje materialnih stroškov, kot so elektrika, voda, wc papir, čiščenje,...), pridobijo neupravičene denarne koristi v višini razlike do običajno določene najemnine za tovrstno uporabo nepremičnine. To pa ni v skladu z zakonom, ki ureja stvarno premoženje države in samoupravnih lokalnih skupnosti (tedaj veljavni 30. člen ZSPDSL, sedaj veljavni 68. člen ZSPDSL-1), ki natančno opredeljujeta pogoje za uporabnike, ki jim je možno dati nepremično premoženje lokalne skupnosti v brezplačno uporabo.

NO ugotavlja, da Občina Kamnik NO ni predložila dokazil, da Zasebni zavod Vežal – zavod za izobraževanje, Kersnikova 6, 1241 Kamnik in Domačija Pivec, Zeliščarstvo Jožice Pivec s. p., Vrata 3, 1275 Šmartno pri Litiji, zadoščata zakonskim pogojem za brezplačno uporabo prostorov, kot jih določa tedaj veljavni 30. člen Zakona o stvarnem premoženju države (ZSPDSL).



*NO ugotavlja, da Odzivno poročilo ne vsebuje navedb oz. ni priloženih dokazil, s katerimi bi se ovrglo katero izmed ugotovitev iz te alineje Končnega poročila.*

Glede na navedeno NO ugotavlja, da je Občina Kamnik z oddajo nepremičnine lokalne skupnosti v brezplačno uporabo Zasebnemu zavodu Vežal – zavod za izobraževanje, Kersnikova 6, 1241 Kamnik in Domačiji Pivec, Zeliščarstvo Jožice Pivec s. p., Vrata 3, 1275 Šmartno pri Litiji, ravnala negospodarno in kršila 30. člen Zakona o stvarnem premoženju države (ZSPDSLS), navedenima pravnima osebama pa omogočila neupravičene koristi v višini razlike do običajno določene najemnine za tovrstno uporabo nepremičnine.

NO nadalje ugotavlja, da Občina Kamnik NO prav tako za partnerje v projektu Preobrazba ni izkazala pravnih podlag za njihovo upravičenost do brezplačne uporabe nepremičnin Občine Kamnik, skladno z zakonom, ki ureja stvarno premoženje države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS-1 ) oz. z 68. členom ZSPDSLS-1.

#### **5.4. Dokumentacija, ki je bila uporabljena**

- V tem poglavju navedena dokumentacija.
- Druga dokumentacija, predložena NO s strani Občine Kamnik in JZMS.

## **6. PRIPOROČILA IN PREDLOGI**

- 6.1.** NO priporoča Občini Kamnik, da realizira svoje zaveze iz Darilne pogodbe, ki je bila sklenjena 12. 09. 2016, da bo v galerijo uredila premičnine, ki predstavljajo sakralno kulturno dediščino, in poskrbi za njeno varovanje pred poškodbami in tatvinami.
- 6.2.** NO priporoča Občini Kamnik, naj poskrbi za izobraževanje zaposlenih na Občini Kamnik in članov Svetov javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je Občina Kamnik, o izogibanju nasprotjem interesov in poskrbi, da bodo Občina Kamnik in javni zavodi v lasti Občine Kamnik sprejeli ustrezne interne akte, ki bodo urejali to področje.
- 6.3.** NO priporoča JZMS, da JZMS vsebino Pogodbe o najemu podjetnika I. S. s. p. uskladi z dejanskim stanjem prostora, navede omejitve glede uporabe prostora, določi vsebini pogodbe o najemu prostora ustrezno ceno najema prostora in izloči iz pogodbe o najemu vsebine, ki opredeljujejo delo najemnika za JZMS.
- 6.4.** NO priporoča Občini Kamnik in JZMS, da sprejmeta ustrezne ukrepe za zagotovitev bolj gospodarnega, vestnega in skrbnega ravnanja s premoženjem Občine Kamnik.
- 6.5.** NO priporoča Občini Kamnik in JZMS, da uskladi vsebino internih aktov in cenikov z zakonom, ki ureja ravnanje s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju:ZSPDSLS-1), iz pogodb, ki urejajo brezplačno uporabo nepremičnega premoženja Občine Kamnik, pa mora izhajati, da uporabnik (tudi partnerji Občine Kamnik v projektu Preobrazba) izpolnjuje pogoje iz 68. člena ZSPDSLS-1, da ne bo prihajalo do neupravičenih koristi uporabnikom nepremičnega premoženja Občine Kamnik.

## 7. ZAKLJUČEK

Nadzorovani stranki Občina Kamnik in JZMS sta v predpisanem 15 dnevnem roku za vložitev pisnega ugovora (Odzivnega poročila) na osnutek poročila vložili Odzivno poročilo, vendar vsebina le-tega ne vpliva bistveno na vsebino Končnega poročila.

Skladno z 28. členom Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Kamnik je Nadzorni odbor Občine Kamnik na svoji 30. seji, dne 6. 1. 2022, v zadevi »Poročilo pri nadzoru gospodarjenja s premoženjem in rabe javnih sredstev Občine Kamnik v obdobju od leta 2016 do 2020, ki se nanaša na Javni zavod Mekinjski samostan« obravnaval in sprejel to poročilo, ki je končni akt Nadzornega odbora Občine Kamnik.

### **Končno poročilo sta pripravili:**

Marica Križnik, l. r.

mag. Julijana Bizjak Mlakar, l. r.

Elvira Peterlin  
PREDSEDNICA



### Vročiti:

- nadzorovani stranki: Občina Kamnik, Glavni trg 24, 1240 Kamnik,
- nadzorovani stranki: Javni zavod Mekinjski samostan, Polčeva pot 10, 1241 Kamnik (oz. Javni zavod za kulturo Kamnik, Mekinjski samostan, Polčeva pot 10, 1240 Kamnik),
- Občinskemu svetu Občine Kamnik.

### Vložiti:

- v zadevo.