



Občina Kamnik
Oddelek za urejanje prostora

Glavni trg 24 - 1240 Kamnik
tel: (01) 831-81-00 - fax: (01) 831-81-45
e-pošta: obcina@kamnik.si - <http://www.kamnik.si>
dš:28232801 - trr: 01100-0100004317



Številka: 3505-311/2018-5/1

Datum: 2. 2. 2021

Zadeva: STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV K DOPOLNJENEMU OSNUTKU OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA ZA OBMOČJE LS-01 LASENO

1 Pripomba št. 1

1.1 Pozicioniranje hiše in garaže na parceli 909/9 in 909/8, obe k.o. 1918 – Pšajnovica

Zaradi zahtevnosti konfiguracije terena predlagamo zmanjšanje predvidenega tlorisnega gabarita iz 12 x 9 m na 11 x 8 m oziroma največ 12 x 8 m.

Predlagamo premik pozicije hiše na parceli 909/9 k.o. 1918 – Pšajnovica tako, da bo od zahodne meje s parcelo 908 odmaknjena najmanj 12 do 14 m glede na južno steno hiše.

Predlagamo tudi premik predvidene garaže proti vzhodu tako, da se garaža drži hiše samo v dolžini 2 metrov na vzhodnem delu severne stene. Garaža bo tako deloma segala tudi na parcelo 909/8 k.o. 1918–Pšajnovica, kar pa ni problematično, ker ima ta parcela isto lastnico. Uvoz na parcelo ostane nespremenjen s tem, da se ustrezno podaljša do hiše oziroma garaže, pred garažo predvidi prostor 6 x 6 m in, če je mogoče, na preostalem delu predvidi ožji pas za zeleno zasaditev.

Kolikor je treba naj se ustrezno umestijo tudi priključki gospodarske javne infrastrukture.

Predvidena mala čistilna naprava naj se premakne tako, da bodo površine od zahodne stene hiše do meje proste za ureditev terase in zelenih površin.

Odgovor: pripomba se upošteva.

1.2 Pozicioniranje hiše na parceli 904/3 k.o. 1918 – Pšajnovica:

Predlagamo premik pozicije hiše po osi prereza 2.3 za štiri metre proti severu oz. severozahodu, in umestitev garaže neposredno ob hišo, kot je razvidno iz priložene skice. Ustrezno naj se umestijo priključki gospodarske javne infrastrukture.

Odgovor: pripomba se upošteva.

1.3 Obvezna gradbena parcela:

Gradbena parcela hiše na parceli 904/3 k.o. 1918 – Pšajnovica je na trenutni grafični prilogi 'Načrt parcelacije' razširjena izven območja OPPN na nezazidljivo območje. Parcelo je treba nujno popraviti tako, da ne bo segala izven območja OPPN in da ne bo segala na nezazidljivo območje.

Odgovor: pripomba se upošteva.

1.4 Dovoljena odstopanja:

Zaradi zahtevnega terena predlagamo, da se predvidena odstopanja v osnutku povečajo na ± 1 m horizontalno, vertikalno in za koto 0,0.

Odgovor: pripomba se upošteva.

1.5 Dovoljenost medetažne hiše:

Zaradi zahtevnega terena predlagamo, da se izrecno dovoli zamik etaž v medetaže oz. gradnja medetažne hiše.

Odgovor: pripomba se upošteva.

1.6 Dovoljenost nasutja:

Predlagamo, da se alternativno odkopu, kot je trenutno predviden v osnutku, dovoli tudi nasutje do višine kote 0,0 tudi nad garažo.

Odgovor: pripomba se upošteva.

1.7 Zahteve glede ceste:

Predlagamo, da se predvidena dostopna pot zoži na najmanjši dovoljeni profil in dovoli etapnost njene izgradnje glede na etapnost izgradnje objektov. Alternativno predlagamo, naj se cesta opusti in predvidi individualne ali skupne dovoze na obstoječo dovozno pot.

Odgovor: pripomba se upošteva.

Odlok se bo spremenil tako, da bo širina ceste najmanjša v okviru veljavne zakonodaje. V 39. členu Pravilnika o projektiranju cest (Ur. l. RS, št. [91/05](#), [26/06](#), [109/10](#) – ZCes-1 in [36/18](#)) je najmanjši prečni profil ceste določen v širini 5,0 m (3,5 m + 2 x 0,75 m utrjeni bankini).

Odlok se bo dopolnil z navedbo, da predvideni objekti lahko v I. fazi dostopajo do javne ceste po obstoječi zasebni dostopni poti in da določila odloka o načinu izvedbe ceste veljajo za II. fazo, ko se bo rekonstruirana cesta prenesla v javno dobro in v upravljanje upravljavcu javnih površin v občini.

1.8 Pozicioniranje vodov komunalne infrastrukture in priključkov:

Na grafični prilogi Situacija komunalne in energetske infrastrukture cesta ni vrisana enako kot v drugih grafičnih prilogah. Posledično vodi infrastrukture ne potekajo po ali ob cestnem telesu, ampak preko parcele, kar je treba popraviti.

Predlagamo, da naj bodo pri umestitvi omaric, števec, čistilne naprave in zbiralnika ter ponikovalnika deževnice dovoljena manjša odstopanja z dovoljenjem upravljavcev.

Odgovor: pripomba se upošteva.

1.9 Etapnost izvedbe manjkajoče infrastrukture:

31. člen odloka naj se spremeni tako, da bo izrecno omogočal etapno izgradnjo komunalne infrastrukture glede na etapnost gradnje objektov.

Odgovor: pripomba se upošteva.

1.10 Zahteve glede izgleda:

Predlagamo, da naj bo poleg sive dovoljena tudi opečna kritina in dovoljen les (ali imitacija lesa) za stavbno pohištvo, tako da bo omogočena gradnja za to okolje značilne tradicionalne slovenske (gorenjske) hiše.

Odgovor: pripomba se upošteva.

1.11 Širina centralne frčade:

Predlagamo, naj bo dovoljena skupna širina centralne frčade 40 % dolžine strehe in ne samo 33 %.

Odgovor: pripomba se upošteva.

1.12 Izvedba terase:

Predlagamo, da se za izvedbo terase dovoli dvig strehe v širini terase (do 40 % dolžine strehe) tako, da se dovoli manjša naklonina strehe na tem delu brez dvokapne strešine.

Odgovor: pripomba se ne upošteva. Predlagana oblika strehe bi odstopala od tipologije obstoječih objektov v naselju.

1.13 Razno

Na grafičnih prilogah je na nezazidljivem zemljišču pomotoma vrisan objekt, ki ne obstaja. Predlagamo, da se objekt izbriše.

Odgovor: pripomba se upošteva.

Osnutek OPPN je izdelan na podlagi geodetskega posnetka, ki je bil narejen, ko je navedeni objekt še stal. Če zainteresirani dostavijo noveliran geodetski posnetek, se bo v grafičnih prikazih uporabil nov posnetek in objekta v grafičnih prikazih ne bo več prikazanega.

Tretji odstavek 28. člena ima več pomot: »onemogočen« namesto pravilno »omogočen«, manjka beseda »širina«.

Odgovor: pripomba se upošteva.

2 Pripomba št. 2

2.1 Dopustne dejavnosti

6. člen:

DOPUSTNE DEJAVNOSTI: dovoli naj se samo:

- 11100 enostanovanjske stavbe
- 11210 dvostanovanjske stavbe
- 11222 stavbe z oskrbovanimi stanovanji, vendar morajo biti usklajeni z obstoječo grajeno strukturo;
- 1242 garažne stavbe
- možne spremljajoče dejavnosti: Naj se dovoli le dejavnosti, ki niso hrupne, frekventne in ne zahtevajo fluktuacije, kmetijstvo in gozdarstvo, poslovno oziroma obrtno dejavnost ali druge dejavnosti, ki služijo tem območjem, skupne neto tlorisne površine do 150 m².

Nikakor pa ne gostinstvo in turizem, trgovske dejavnosti na drobno.

Odgovor: pripomba se upošteva.

2.2 Višina objektov

7. člen alineja (5) etažnost: skupna višina objekta, merjena od kote zunanje ureditve ob objektu, ne sme presegati 10m. V navedeni višini se ne upošteva višina podkletenih delov objekta (garaža, vhod). Vsi objekti (1, 2, 3, 4) so na robu hriba in bo njihova višina že tako izstopala. (PTL = 3 m (+) mans. = 1,5 m (+) 40' streha za objekt širine 9 m = 3,8 m, skupaj je 8,30 m).

Odgovor: pripomba se upošteva.

2.3 Določitev ponikalnega polja

14. člen alineja (6) določitev ponikovalnega polja ali ponikovalnice ter ga grafično določiti! Problem slabega ponikanja kapnice, cest, utrjenih površin, izpustov iz greznic in čistilnih naprav (sestava tal povesod ne dopušča ponikanja in prehajajo nižje po hribu na površje). Da izpusti niso usmerjeni med hiše ali erozijsko območje ali proti vodnemu zajetju!

Odgovor: pripomba se upošteva delno.

Velikost ponikalnice in njena lokacija se določita v dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja - DGD na osnovi izdelanega geomehanskega poročila in podatkov o tipu ter velikosti vplivnih površin za odvodnjavanje. V odlok se bo zapisala obveza, da se v fazi projektiranja objektov, ko bodo na voljo vsi podatki, mora dokazati, da projektirana rešitev ne vpliva na stanje brežine.

2.4 Javna razsvetljava

17. člen alineja (2) javna razsvetljava cestišča ni potrebna. Nasprotujemo postavitvi javne razsvetljave! V tem delu zaselka Laseno smo si postavili svoje domove zaradi neokrnjene narave, kar želimo tudi ohraniti.

Pričakujemo samo še optični kabel za TK.

Odgovor: pripomba se ne upošteva.

V skladu z 59. členom Pravilnika o projektiranju cest je javna razsvetljava na cestah v naseljih obvezna. Določila OPPN morajo biti v skladu z veljavno zakonodajo, tako da odstopanje zakonsko ni možno.

2.5 Vodovarstvena območja

27. člen alineja (1) vodovarstveno območje: obvezno pridobiti odločitev MOP. Se je pri načrtovanju upoštevala bližina vrtine za pitno vodo naselja Laseno, ki jo upravlja KPK Kamnik? Od objekta 4 je oddaljena tlorisno 130 m v smeri sever - SV in po pobočju nižje za cca 40 do 60 m?

Odgovor: pripomba se upošteva.

K predstavljenemu osnutku OPPN so bile pridobljene smernice DRSV in mnenje MOP o potrebnosti izvedbe celovite presoje vplivov na okolje. K usklajenemu predlogu bo pridobljeno mnenje DRSV.

2.6 Površinske vode

27. člen alineja (2) erozijsko in plazljivo območje = dovozna pot pod objekti: 2, 3, 4, vsi izpusti (površinske vode, presežki iz rezervoarjev kapnice, izliv iz male čistilne naprave, ponikovalnice) se nahajajo nad navedeno strmino. Poiskati rešitev!

Odgovor: pripomba se upošteva delno.

Velikost ponikalnice/zadrževalnika in njena lokacija se določijo v DGD dokumentaciji na osnovi izdelanega geomehanskega poročila in načrta zunanje ureditve objekta. V odlok se bo zapisala obveza, da se v fazi projektiranja objektov, ko so na voljo vsi podatki, mora dokazati, da rešitev ne vpliva na stanje brežine.

2.7 Lokalna cesta - vzdrževanje

Nujno pa je popraviti obstoječo javno pot JP735271, v našem delu zaselka je močno razpokana in sredina asfaltne ceste je dvignjena tudi že 7cm nad kolesnicami (problem pluzenja, ker sneg ostaja na cestišču), dva nepregledna ovinka na vstopu in izstopu iz omenjenega OPPN, majhne širine cestišča (3,30 m) in nevarnega betonskega pokrova na nepreglednem delu - na cestnem požiralniku na bankini povsem ob cestišču. Prosimo za zamenjavo z LTŽ povozno rešetko na cestnem požiralniku, v nivoju asfaltne bankine.

Odgovor: pripomba je bila posredovana upravljalcu javne ceste, podjetju KPK.

2.8 Dostopna pot - vzdrževanje

Vzdrževanje dostopne poti do parcel objektov 1, 2, 3, 4. Pot je v privatni lasti. Uporabniki imamo služnost. Kdo je pristojen za kontrolo poškodb na poti in realizacijo popravil med gradnjo? Kako poteka prenos lastništva na občino? Kdaj terminsko bo prešla navedena pot v upravljanje KPK? Kdaj bo možno asfaltiranje?

Odgovor: dovozna pot je v zasebni lasti in v upravljanju lastnika oz. po dogovoru uporabnikov le-te. Dolžnost vzdrževanja je tako na njih. Za prenos lastništva na občino je potrebno na osnovi določil Zakona o cestah najprej odparcelirati cestno telo v obsegu, ki bo omogočal izvedbo ceste v skladu z veljavnimi predpisi ter nato speljati postopek kategorizacije, ki ga s sprejemom odloka o kategorizaciji izvede občinski svet na predlog občinske uprave. Po izvedbi rekonstrukcije ceste v skladu z veljavno zakonodajo, ki bo omogočala normalno vzdrževanje, je možno opraviti prenos v javno dobro in v upravljanje upravljavcu cestnega omrežja.

2.9 Dostopna pot – načrtovano stanje

Nova omenjena dostopna pot je planirana v širini 6 m. Glede na strm teren bo to zelo draga izvedba. Širina vozišča v širini 3 m bo povsem zadostovala za dostop k petim hišam (širina asfalta na glavni cesti Pšajnovica – Rakitovec je le 3,3 m).

Odgovor: pripomba se upošteva delno.

Širina cestnega telesa se bo spremenila na 5,0 m, kar je najmanjši dovoljeni profil javne ceste v skladu z 39. členom Pravilnika o projektiranju cest (Ur. l. RS, št. 91/05, 26/06, 109/10 – ZCes-1 in 36/18). Določen je v skupni širini 5,0 m (3,5 m vozni pas + 2x0,75 m utrjene bankine)

3 Pripomba št. 3

3.1 Dostopna pot - vzdrževanje

Vzdrževanje dostopne poti do parcel objektov 1, 2, 3, 4. Pot je v privat lasti. Uporabniki imamo služnost. Kdo je pristojen za kontrolo poškodb na poti in realizacijo popravil? Kako poteka prenos lastništva na Občino? Kdaj terminsko bo prešla navedena pot v upravljanje KPK.? Kdaj bo možno asfaltiranje?

Odgovor: dovozna pot je zasebni lasti in v upravljanju lastnika oz. po dogovoru uporabnikov le-te. Dolžnost vzdrževanja je tako na njih.

Za prenos lastništva na občino je potrebno na osnovi določil Zakona o cestah najprej odparcelirati cestno telo v obsegu, ki bo omogočal izvedbo ceste v skladu z veljavnimi predpisi ter nato speljati postopek kategorizacije, ki ga s sprejemom odloka o kategorizaciji izvede občinski svet na predlog občinske uprave.

Po izvedbi rekonstrukcije ceste v skladu z veljavno zakonodajo, ki bo omogočala normalno vzdrževanje bo možno opraviti prenos v javno dobro in v upravljanje upravljavcu cestnega omrežja. Asfaltiranje zasebnih poti je po veljavnih prostorskih aktih možno že sedaj in ga lastnik, oz. uporabniki lahko izvedejo takoj.

3.2 Dostopna pot – vzdrževanje

Dostopna pot do Laseno 909/13 k.o. 1918–Pšajnovica je trenutna izvedena v makadamu in naklonu do 27% (ob vstopu na parcelo 909/9 k.o. 1918–Pšajnovica). Zaradi poškodb cestišča pri vsakem nalivu dežja, smo obstoječi stanovalci – uporabniki ceste izvedli AB kolesnice in prečne kanalete za odtok cestne vode. Kdo je dolžan za vzdrževanje, predvsem v snežnih razmerah?

Dovozna pot je zasebni lasti in v upravljanju lastnika oz. po dogovoru uporabnikov le-te. Dolžnost vzdrževanja je tako na uporabnikih ali lastniku.

3.3 Dostopna pot – načrtovano stanje

Nova omenjena dostopna pot je planirana v širini 6 m. Glede na strm teren bo to zelo draga izvedba. Širina 3 m bo povsem zadostovala za dostop k petim hišam, saj je širina asfalta na glavni cesti (Pšajnovica – Rakitovec) le 3,3 m.

Odgovor: pripomba se upošteva delno.

Širina cestnega telesa se bo spremenila na 5,0 m, kar je najmanjši dovoljeni profil javne ceste v skladu z 39. členom Pravilnika o projektiranju cest (Ur. l. RS, št. 91/05, 26/06, 109/10 – ZCes-1 in 36/18). Določen je v skupni širini 5,0 m (3,5 m vozni pas + 2 x 0',75 m utrjene bankine)

3.4 Prerez

Manjka prerez objekta št.: 1 na parceli 909/9 k.o. 1918–Pšajnovica, da se vidi postavitve objekta. Po zagotovitvi g. Lesnika – projektanta je dovozna pot k objektu na višini pritličja. Pravilno!

Odgovor: pripomba se upošteva.

Gradivo bo dopolnjeno s prerezom 1.

3.5 Lociranje objekta

Leta 2018 sem bil vabljen na razpravo v Apolonij d.o.o., kjer sem prejel: »ureditveno situacijo za objekt OPPN za ureditev območja LS- 01 Laseno v merilu 1:1000«. Iz strokovne podloge je razvidno, da je odmik objekta: 1 od naše parcele več kot 8 m. Z navedenim sem se strinjal.

Na dopoljenem osnutku v javni razpravi za nov. 2020 je odmik samo 4 m. S tem se ne strinjam in želim, da je odmik vsaj 6 m.

Glede na konfiguracijo terena 909/9 k.o. 1918 – Pšajnovica boste dosegli na objektu: 1:

- lažji dovoz do objekta brez opornih zidov – podiranje dreves obstoječega gozda
- enostavnejša postavitve: kanalizacijskih jaškov, lovilca olj, male čistilne naprave z izlivom v ponikovalnico, rezervoar za deževnico in njenim prelivom v ponikovalnico
- ne bo treba graditi opornega zidu na meji, oziroma izvedba terena v strmini od meje do objekta 1.
- postavitve vrta na JZ stran objekta, kjer bo teren najbolj položen.
- dosegli boste tudi boljši razgled proti zahodu.

Odgovor: pripomba se upošteva

Številka: 3505-311/2018-5/1

Datum: 2. 2. 2021



Matej Slapar
ŽUPAN