

OBČINA KAMNIK
NADZORNI ODBOR
Glavni trg 24
1240 Kamnik
obcina@kamnik.si

Številka: 032-0001/2019
Datum: 20. 11. 2019

Na podlagi 44. in 45. člena Statuta občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17 in 61/19) in 28. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 62/15 in 27/19) je Nadzorni odbor Občine Kamnik na svoji 9. seji, dne 20. 11. 2019 sprejel

POROČILO
NADZORA RABE JAVNIH SREDSTEV OBČINE KAMNIK NA PODROČJU
POSLOVANJA S PODJETJEM POMGRAD D. D.
V OBDOBJU DO 31. 12. 2018

Nadzorni odbor v sestavi:

- Elvira Peterlin, predsednica
- Marica Križnik, namestnica predsednice
- mag. Julijana Bizjak Mlakar, članica
- Katja Burja, članica
- Vesna Krmavnar, članica
- David Šučur, član
- mag. Jože Tomelj, član

Poročevalca za izvedbo nadzora:

- mag. Julijana Bizjak Mlakar, članica
- mag. Jože Tomelj, član

Pooblaščenca za izvedbo nadzora po sklepu o imenovanju št. 032-0001/2019 z dne 19. 2. 2019:

- mag. Julijana Bizjak Mlakar, članica
- mag. Jože Tomelj, član

Ime nadzorovanega organa:

Občina Kamnik
Glavni trg 24
1240 Kamnik
obcina@kamnik.si

1. UVODNA POJASNILA

- Na podlagi 44. člena Statuta občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17 in 61/19) in 27. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 62/15 in 27/19) in načrta dela Nadzornega odbora Občine Kamnik za leto 2019 je Nadzorni odbor Občine Kamnik na svoji 8. seji, dne 23. 10. 2019, št. 032-0001/2019, sprejel Osnutek poročila nadzora rabe javnih sredstev Občine Kamnik na področju poslovanja s podjetjem Pomgrad d. d. (pred 26. 8. 2016 SGP Pomgrad d. d.) v obdobju do 31. 12. 2018 (v nadaljevanju **Osnutek poročila**).
- *Nadzorovani organ Občina Kamnik je Nadzornemu odboru Občine Kamnik na Osnutek poročila dne 11. 11. 2019 v roku predložil odzivno poročilo (v nadaljevanju **Odzivno poročilo**). Nadzorni odbor Občine Kamnik (v nadaljevanju **NO**) ugotavlja, da pojasnila in navedbe Občine Kamnik v **Odzivnem poročilu** ne generirajo sprememb ugotovitev in priporočil NO, podanih v Osnutku poročila.*
- *Skladno z drugim odstavkom 29. člena Poslovnika o delu NO Občine Kamnik 2019 (Uradni list RS, št. 62/15 in 27/19) so nadzorovane stranke dolžne spoštovati mnenja, priporočila in predloge nadzornega odbora. Občinski svet, župan in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročila s priporočili in predlogi nadzornega odbora o opravljenem nadzoru in jih upoštevati v skladu s svojimi pristojnostmi.*

2. KRATEK POVZETEK

2.1. Glavne ugotovitve opravljenega nadzora so:

- Poslovanje se v celoti nanaša na projekt »ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNE VODE NA OBMOČJU DOMŽALE-KAMNIK; NADGRADNJA CČN DOMŽALE-KAMNIK«.
- Naročnik Občina Kamnik je dne 25. 1. 2013 objavil javno naročilo za Gradbena dela na komunalni čistilni napravi s št. objave JN895/2013.
- Naročnik je izvajal postopek javnega naročila v svojem imenu in v imenu OBČIN: CERKLJE NA GORENJSKEM, DOMŽALE, KOMENDA, MENGEŠ in TRZIN.
- Naročnik je ocenil vrednost projekta **13.900.000 EUR** (brez DDV).
- Pogodba št. 354-53/2014-5 za nadgradnjo Centralne čistilne naprave Domžale Kamnik je bila podpisana 17. 6. 2014. Pogodba je bila sklenjena na osnovi izbire, ki je bila opravljena po postopku javnega naročila, z izvajalcem Pomgrad d. d. Bakovska ulica 31, SI-9000 Murska Sobota. Pogodbo je podpisalo – kot sonaročniki – šest občin (Kamnik kot vodilna občina, Domžale, Komenda, Mengeš, Cerklje na Gorenjskem in Trzin).
- Plačilo občin z vključenim davkom znaša po pogodbi z dne 17. 6. 2014 v odstotkih od pogodbenega zneska vrednosti del 14.977.911,26 EUR (znesek je brez upoštevanja DDV v višini 22%): Občina Domžale 31,574%, Občina Kamnik 30,691%, Občina Mengeš 16,813%, Občina Komenda 6,188% in Občina Trzin 6,630%.
- Končno poročilo Ministrstva za finance RS, Urada RS za nadzor proračuna (v nadaljevanju UNP) o nadzoru projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju Domžale-Kamnik« z dne 13. 11. 2017 je pokazalo finančne napake pri

izračunu vrzeli pri operaciji – uporabljena je bila 7% namesto predpisane 4% finančne diskontne stopnje.

- Končna cena projekta po pogodbi z dne 17. 6. 2014, ki je bila dopolnjena z aneksi št. 1 do št. 8 (29. Končna situacija ob dokončanju del z dne 31. 8. 2017) je znašala **15.039.963,80 EUR** brez DDV (z DDV 18.348.755 EUR), kar je za **1.139.963,8 EUR** (brez DDV) oziroma za 8,2% več, kot je znašala vrednost projekta, kot jo je v javnem naročilu ocenil naročnik projekta.
- V postopku izbire ponudnika sta bili cenejši ponudbi kot nepopolni izločeni, izbran pa je bil edini preostali ponudnik, ki je za izvedbo del ponudil najvišjo ceno.
- Iz dokumenta »Pregled plačil nominiranih podizvajalcev po situacijah« z dne 31. 8. 2017 izhaja, da je bila za podizvajalca IEI d. o. o. (v nadaljevanju IEI) zaračunana vrednost del 5.482.900,00 EUR, za podizvajalca E+ Projekt d. o. o. (v nadaljevanju E+ Projekt) je bila zaračunana vrednost del 640.000,01 EUR, za podizvajalca Purgator d. o. o. (v nadaljevanju Purgator) je bila zaračunana vrednost del 682.710,00 EUR, za podizvajalca Demon GmbH (v nadaljevanju Demon) pa 182.700,00 EUR (vsi zneski so brez DDV). Ostala razlika do 15.039.963,80 EUR (znesek je brez DDV) je bila plačilo izvajalcu del, to sta bili podjetji Pomgrad d. d. (v nadaljevanju Pomgrad) v skupnem nastopu s podjetjem GH Holding d. d. (na kasnejših dokumentih d. o. o., v nadaljevanju GH Holding).
- Za podizvajalca E+ Projekt glede plačila 0,01 EUR več od pogodbene cene in za podizvajalca Demon za 4.700 EUR več kot je bila pogodbena cena izvajalca GH Holding s podizvajalcem iz predložene dokumentacije naročniku ni bila posredovana tovrstna sprememba pogodb s podizvajalcema del in tudi ne potrjeni novi aneksi k pogodbi z dne 17. 6. 2014 za plačilo višjih zneskov od pogodbenih. Ne glede na to pa se končna pogodbena cena projekta ni spremenila (upoštevaje anekse).

*Občina Kamnik je v **Odzivnem poročilu** pojasnila, da je naročnik upošteval peti odstavek 71. člena, kjer je navedeno, da ima lahko pogodba tudi ocenjeno vrednost javnega naročila. Podizvajalci so imeli sklenjene pogodbe z GH Holdingom. Javno naročilo je bilo izvedeno na podlagi Rumene knjige FIDIC pogodbe, ki določa, da izvajalec prevzame in izvede naročilo »na ključ«, zato pri posameznih elementih pride do razlik od ocenjene vrednosti, končna pogodbena vrednost pa ostane nespremenjena. Občina Kamnik nadalje pojasnjuje, da je pri podjetju E+ Projekt prišlo do razlike zaradi zaokroževanja v računalniškem programu Expert. **NO je ugotovil**, da pojasnilo Občine Kamnik ne generira sprememb ugotovitev NO.*

- NO je ugotovil, da se je po podpisu osnovne pogodbe z dne 17. 6. 2014 **večkrat kršilo deveti odstavek 71. člena ZJN-2-UPB5**, ker izvajalec naročniku ni posredoval pogodb s podizvajalci del v petih dnevih po podpisu pogodbe z dne 17. 6. 2014 ali po podpisih pogodb s podizvajalci, da bi ta izvedel preverjanja in druge ukrepe, kot jih v tem členu določa ZJN-2-UPB5.
- Nadzorni organ Proplus d. o. o. (v nadaljevanju Proplus) je dne **6. 9. 2019** izdal izvajalcu del dokument »Potrdilo o izvedbi projekta«, za katerega je predvideno, da se ga izda po odpravi napak projekta in za izdajo katerega je bil rok po pogodbi **13. 8. 2019**.

*Občina Kamnik je v **Odzivnem poročilu** navedla datume izdaje Potrdila o prevzemu, izdaje Potrdila o izvedbi in datum veljavnosti bančne garancije, kot so*

bili ti navedeni že tudi v Osnutku poročila in pojasnila, da je bilo Potrdilo o izvedbi izdano še v času veljavnosti bančne garancije. **NO je ugotovil**, da pojasnilo Občine Kamnik ne generira sprememb ugotovitev NO, saj je slednje razvidno že iz zadnjega odstavka točke 5.2.1 Osnutka poročila oz. tega poročila.

- NO razen navedenega v tem poročilu ni ugotovil nepravilnosti pri postopku javnega naročila in pri izvedbi del glede na sklenjeno pogodbo naročnika z izvajalcem del.
- NO je Občini Kamnik podal priporočili, ki bi omogočili pridobitev več konkurenčnih ponudb, s tem pa praviloma nižjo ceno ponudb. NO je Občini Kamnik podal tudi priporočilo, naj kot naročnik ustrezno evidentira prispelo dokumentacijo izvajalcev projektov, pri čemer naj bo pozorna na skladnosti vseh postopkov z veljavno zakonodajo in v primerih ugotovljenih neskladnostih nemudoma ukrepa.

3. OSNOVNI PODATKI O NADZORU

- **Ime nadzornega organa:** Nadzorni odbor Občine Kamnik.
- **Ime organa, v katerem se opravlja nadzor:** Občina Kamnik.
- **Pooblaščenca NO:** mag. Julijana Bizjak Mlakar, mag. Jože Tomelj.
- **Predmet nadzora je** »Nadzor rabe javnih sredstev Občine Kamnik na področju poslovanja s podjetjem Pomgrad d.d. v obdobju do 31. 12. 2018«.
- **Nadzor je bil opravljen** od 6. 3. 2019 do 23. 10. 2019.

4. UVOD

4.1. Osnovni podatki o nadzorovanemu organu, Občina Kamnik:

4.1.1. Organi in organiziranost ter število zaposlenih:

Občina je pravna oseba javnega prava s pravico posedovati, pridobivati in razpolagati z vsemi vrstami premoženja. Občino predstavlja in zastopa župan.

Organi občine so občinski svet, župan in nadzorni odbor. Občina ima tudi druge organe, katerih ustanovitev in naloge določa zakon.

Člani občinskega sveta, župan in podžupana so občinski funkcionarji.

Občinski svet je najvišji organ odločanja v občini.

Občinsko upravo ustanovi občinski svet na predlog župana z odlokom, s katerim določi njeno notranjo organizacijo in delovno področje. Podrobnejše delovanje občinske uprave določajo zakon in drugi predpisi. V občinski upravi skupaj s kabinetom župana je bilo na dan 23. 10. 2019 zaposlenih 57 oseb.

4.1.2. Kratek opis področja dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe:

Za področje rabe javnih sredstev so bile za čas, za katerega se je opravil nadzor, odgovorne osebe župan **Marjan Šarec** in po njegovem odhodu s funkcije župana podžupan v začasnem opravljanju funkcije župana **Igor Žavbi** ter direktor občinske uprave **mag. Ivan Kenda** in po njegovem odhodu s tega delovnega mesta direktorica občinske uprave **Maja Sušnik**.

Med opravljanjem nadzora sta bili odgovorni osebi župan **Matej Slapar** in direktorica občinske uprave **Maja Sušnik**.

Občinska uprava opravlja upravne, strokovne, pospeševalne in razvojne naloge ter naloge v zvezi zagotavljanjem javnih služb iz občinskih pristojnosti. Občinsko upravo usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi direktor občinske uprave, ki ga imenuje in razrešuje župan. Direktor občinske uprave je odgovoren za zakonitost

poslovanja in doslednost izvajanja predpisov pri izvajanju nalog občinske uprave. Občino predstavlja in zastopa župan.

4.1.3. Sodelovanje med NO in Občino Kamnik med opravljanjem nadzora:

- S strani Občine Kamnik sta bila za namen sodelovanja s pooblaščenca NO dne 21. 2. 2019 imenovana Marjana Kadunc, svetovalka za gospodarske dejavnosti in gospodarske javne službe in Viktor Torkar, višji svetovalec za izvedbo infrastrukturnih projektov.
- Sodelovanje med NO in nadzorovanim organom je potekalo na osnovi pisnih zahtevkov pooblaščenca NO in na osnovi zahtevkov v okviru pogovorov s pooblaščenca Občine Kamnik.
- Nadzor na kraju samem s pogovorom pooblaščenca NO z Marjano Kadunc in Viktorjem Torkarjem je potekal 10. 4. 2019 od 15.00 do 19.00 ure.
- Nadzor na kraju samem s pogovorom pooblaščenca NO z Marjano Kadunc je potekal 19. 9. 2019 od 15.00 do 17.00 ure.
- Evidentirana je bila vsa dokumentacija, ki jo je Občina Kamnik dostavila pooblaščenca.

4.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora:

Pravni podlagi sta 25. člen Poslovnika o delu NO (Uradni list RS, št. 62/15 in 27/19) in »Načrt dela Nadzornega odbora Občine Kamnik za leto 2019«.

4.3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora:

Sklep o uvedbi nadzora št. 032-0001/2019 z dne 19. 2. 2019 in Dodatni sklep k sklepu o uvedbi nadzora št. 032-0001/2019 z dne 13. 3. 2019.

4.4. Namen in cilj nadzora:

Nadzor rabe javnih sredstev Občine Kamnik pri poslovanju s podjetjem Pomgrad in v okviru tega preveriti:

- skladnost javnega razpisa naročnika Občine Kamnik z zakoni in podzakonskimi akti,
- ugotoviti pravilnost vodenja poslovnih knjig,
- poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
- dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje Občine Kamnik.

5. UGOTOVITVENI DEL

5.1. Javni razpis

- Iz dokumentacije na javnem portalu javnih naročil <https://www.enarocanje.si/> izhaja, da je naročnik Občina Kamnik dne 25. 1. 2013 objavila javno naročilo za Gradbena dela na komunalni čistilni napravi s št. objave JN895/2013.
- Iz dopisa Ministrstva za kmetijstvo in okolje RS z dne 21. 12. 2012 Občini Komenda izhaja soglasje ministrstva k razpisni dokumentaciji k projektu Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju Domžale-Kamnik; nadgradnja CČN Domžale-Kamnik. Iz dopisa Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo RS z dne 7. 1. 2013 Občini Kamnik izhaja, da ministrstvo nima pripomb na razpisno dokumentacijo k projektu Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju Domžale-Kamnik; nadgradnja CČN Domžale-Kamnik.
- Naročnik je izvajal postopek javnega naročila v svojem imenu in v imenu OBČINE CERKLJE NA GORENJSKEM, Trg Davorina Jenka 13, SI-4207 Cerklje na Gorenjskem, OBČINE DOMŽALE, Ljubljanska cesta 69, SI-1230 Domžale, OBČINE

KOMENDA, Zajčeva cesta 23, SI-1218 Komenda, OBČINE MENGEŠ, Slovenska cesta 30, SI-1234 Mengeš in OBČINE TRZIN, Mengeška cesta 22, SI-1236 Trzin.

- Predmet javnega razpisa »ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNE VODE NA OBMOČJU DOMŽALE - KAMNIK; NADGRADNJA CČN DOMŽALE - KAMNIK« je bila nadgradnja centralne čistilne naprave Domžale – Kamnik. Ocenjena vrednost javnega naročila je bila 13.900.000 EUR (brez DDV). Operacija je bila delno financirana iz Evropske unije, in sicer iz Kohezijskega sklada.
- Naročnik je ocenil vrednost projekta **13.900.000 EUR** (brez DDV).
- Naročnik je izvedel informativni sestanek s ponudniki in ogled lokacije nameravane investicije dne 13. 2. 2013. Dr. Marjeta Stražar je v imenu naročnika med drugim izpostavila, da so ponudniki dolžni svoje ponudbe dostaviti na naslov pooblaščenega predstavnika naročnika JAVNO PODJETJE CENTRALNA ČISTILNA NAPRAVA DOMŽALE – KAMNIK d. o. o., Študljanska cesta 91, SI-1230 Domžale (v nadaljevanju CČN), najpozneje do **15. 3. 2013** do vključno 09:00 ure po lokalnem času in da bo naročnik kot edino merilo za izbor najugodnejšega ponudnika upošteval najnižjo ceno.
- Naročnik je prejel številne **pripombe potencialnih ponudnikov** (Bistvene pripombe so bile: ali naročnik javno naročilo razpisuje za točno določenega projektanta in posledično izvajalca, glede na postavljene roke in zahtevo po oddaji JN po rumeni knjigi Fidic; pripombe o povsem nerealnih rokih za izvedbo projekta in oddajo ponudb; tehnične zahteve naročnika naj bi bile prilagojene točno določeni tehnologiji, ki jo izdeluje točno določeno podjetje, zaradi česar je bil izražen sum, da je naročnik neupravičeno in nezakonito prilagodil javno naročilo točno temu proizvajalcu; naj ne bi bilo niti teoretične niti praktične možnosti, da bi ponudniki, ki z njim ne bi sodelovalo podjetje, ki je bilo projektant PGD, izvedlo projektiranje in gradnjo v časovnih okvirih, ki jih je predpisal naročnik; naročnik je bil pozvan, naj omogoči konkurenco in nediskriminatorno obravnavo ponudnikov, kot jo določa veljavna zakonodaja; naročnik naj ustrezno podaljša rok za oddajo ponudbe; pripombe potencialnih ponudnikov na portalu javnih naročil so se nanašale na domnevno diskriminatoren javni razpis, ki naj bi preferiral izvajalca/podizvajalca IEI d. o. o., Ljubljanska ulica 9, Maribor kot projektanta in tehnologijo švicarskega podjetja, ki naj bi oba že pred tem razpisom sodelovala s CČN v javnem naročilu v letu 2011).
- Naročnik je glede na pripombe podaljšal roke. Rok za izvedbo razpisanih del je bil popravljen s 1.852 dni na 1.883 dni od podpisa pogodbe, rok izdaje Izjave o zanesljivosti je bil popravljen do 31. 8. 2015, rok izdaje Potrdila o prevzemu je bil podaljšan do 30. 6. 2016, rok izdaje Potrdila o izvedbi je bil podaljšan do 30. 6. 2018, rok za oddajo ponudb na javno naročilo je bil podaljšan do 8. 4. 2013 do vključno 9:00 ure.
- Naročnik je na pripombe potencialnih ponudnikov del odgovoril, da je po naročilu JP CENTRALNE ČISTILNE NAPRAVE DOMŽALE – KAMNIK d. o. o. v imenu občin lastnic infrastrukture (Občine: Domžale, Kamnik, Mengeš, Komenda in Trzin) projektno dokumentacijo v okviru idejnega projekta pripravilo podjetje IEI za nadgradnjo bioloških stopenj in AWTS d. o. o. za vstopni objekt. Izdelana projektna dokumentacija bo vsakemu izvajalcu brezplačno in prosto dostopna in jo bo lahko dopolnjeval in spreminjal ali izdelal svojo. Naročnik je navedel, da ne daje prednosti nobeni tehnologiji niti izvajalcu, saj referenc ne omejuje na potrebne izkušnje proizvajalca na določeni tehnologiji SBR.

- Naročnik je nadalje pojasnil, da bo o dopustnosti sodelovanja ponudnikov/podizvajalcev v postopku javnega naročila z vidika njihovega predhodnega sodelovanja odločal upošteva je ZJN-2 in sodno prakso sodišča EU (Fabricom, C 21/03 in C 34/03).
- Na javno naročilo so prispele tri (3) ponudbe. Oba cenejša ponudnika (**12.466,826,64** EUR brez DDV in **13.698.553,86** EUR brez DDV) sta bila izločena zaradi nepravilnih in neprimernih ponudb ter posledično nepopolnih ponudb v smislu določb Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 12/13, v nadaljevanju: ZJN-2–UPB5).
- Izbran pa je bil najdražji ponudnik Pomgrad v skupnem nastopu s ponudnikom GH Holding s ponudbeno ceno **14.977.911,26** EUR brez DDV.
- Zoper odločitev naročnika o oddaji javnega naročila z dne 14. 6. 2013 je bila s strani neizbranega ponudnika podana zahteva za revizijo postopka z dne 28. 6. 2013. Državna revizijska komisija je 21. 8. 2013 zahtevek za revizijo zavrnila kot neutemeljenega.
- Končno poročilo Ministrstva za okolje in prostor RS, Direktorata za vode in investicije o nadzoru projekta (v nadaljevanju MOP) »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju Domžale-Kamnik; Nadgradnja CČN Domžale-Kamnik« z dne 25. 10. 2016 ni pokazalo nepravilnosti.
- Končno poročilo Sektorja za kontrolo, Urada za kohezijsko politiko, Službe vlade za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (v nadaljevanju SVRK) o nadzoru projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju Domžale-Kamnik« z dne 8. 12. 2016 ni pokazalo nepravilnosti.
- Končno poročilo UNP o nadzoru projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju Domžale-Kamnik« z dne 13. 11. 2017 je pokazalo finančne napake pri izračunu vrzeli pri operaciji – uporabljena je bila 7% namesto predpisana 4% finančna diskontna stopnja.

5.1.1. NO je ugotovil, da:

- je bil projekt, ki je bil predmet javnega razpisa, strokovno in časovno zelo zahteven,
- je bilo javno naročilo objavljeno s prekratim rokom izdelave ponudb in izvedbe del, zaradi česar je naročnik v času roka za oddajo ponudb podaljšal rok za oddajo ponudb in rok za izvedbo del,
- kljub novim, daljšim rokom, ti roki niso bili takšni, da bi si naročnik lahko pridobil več popolnih ponudb, kar bi omogočilo konkurenco med ponudniki in kar bi lahko generiralo nižjo ceno ob primerljivi kvaliteti ponudb,
- je pri javnem naročilu uspel ponudnik Pomgrad v skupnem nastopu s ponudnikom GH Holding, pri katerem sta kot podizvajalca med drugimi sodelovala IEI in švicarsko podjetje CYKLAR-STULZ GMBH (v nadaljevanju CYKLAR-STULZ), podjetji, ki sta obe že pred tem javnim naročilom poslovno sodelovali s CČN,
- je bilo v času po objavi javnega naročila naročniku s strani potencialnih ponudnikov očitano, da pogoji razpisa ustrezajo v prejšnji alineji navedenima podjetjema, zaradi česar naj bi bilo javno naročilo diskriminatorno in nezakonito,
- je ponudnik Pomgrad poslal Občini Kamnik dopis z dne 31. 5. 2013, v katerem pojasnjuje, da Pomgrad zaradi podizvajalca IEI ni v prednostnem položaju pri javnem naročilu. V dopisu je ponudnik med drugim navedel, da podjetje IEI ni sodelovalo z naročnikom pri pripravi razpisne dokumentacije, poleg tega pa, da mora izvajalec ponuditi novo projektiranje, vključno s PGD,
- sta bili kot nepopolni izmed treh vloženih ponudb izločeni obe cenejši ponudbi,

- je bila zoper odločbo o oddaji javnega naročila podana zahteva za revizijo pri Državni revizijski komisiji, ki pa je bila kot neutemeljena zavrnjena,
- je končna pogodbeno vrednost z aneksoma 6 in 7 znašala 15.039.963,80 EUR (oz. z DDV 18.348.755 EUR),
- iz komunikacije med GH Holdingom (e-dopis z dne 15. julija 2019) in uporabnikom CČN, poslanega naročniku s strani CČN izhaja vsebina reklamacij in roki, v katerih bi se odpravile ugotovljene napake pri izvedbi del,
- se je rok za odpravo napak po reklamacijah iztekel 11. 8. 2019,
- je Proplus, odgovoren za nadzor projekta, dne 4. 9. 2019 podal Občini Kamnik izjavo, da je izvajalec del odpravil vse napake in pomanjkljivosti, dne 6. 9. 2019 pa je izvajalcu del izdal Potrdilo o izvedbi projekta.

5.2. Pogodbe za nadgradnjo CČN s pripadajočimi aneksi

5.2.1. Osnovna pogodba

Pogodba št. 354-53/2014-5 za nadgradnjo Centralne čistilne naprave Domžale Kamnik je bila podpisana 17. 6. 2014. Pogodba je bila sklenjena na osnovi izbire, ki je bila opravljena po postopku javnega naročila, z izvajalcem Pomgrad d. d. Bakovska ulica 31, SI-9000 Murska Sobota. Pogodbo je podpisalo – kot sonaročniki – šest občin (Kamnik kot vodilna občina, Domžale, Komenda, Mengeš, Cerklje na Gorenjskem in Trzin).

Izvajalec se je obvezal, da bo projektiranje in izvedbo gradbenih del za pogodbeni predmet uresničil za 14.977.911,26 EUR oz. skupaj z DDV 18.273.051,74 EUR. Zneski zadevajo posamezne občine, skladno z lastniškim deležem v CČN. Na Občino Kamnik tako odpade obveznost v višini 30,691 % oz. 5.608.182,31 EUR (DDV vključen). Pogodba določa, da je solidarna odgovornost občin do izvajalca izključena.

S pogodbo so bili določeni naslednji roki (začenši z dnem podpisa - 16. 7. 2014):

- uvedba v delo do 28 dni,
- projektiranje in izgradnja – predvidoma 821 dni,
- poskusno obratovanje – 304 dni,
- rok za reklamacijo napak – 730 dni,
- skupaj – 1.883 dni (dobrih pet let).

Izvajalec je v pogodbi najavil tri podizvajalce (IEI, Purgator in CYKLAR-STULZ), pogodbo pa je sklenil v skupnem nastopu z GH Holding d. d., Letališka cesta 22, 1000 Ljubljana.

Pogodba je predpostavljala, da bo projekt sofinanciran iz Kohezijskega sklada. Pogodba je bila pravzaprav sklenjena z odložilnim pogojem, kajti če tozadevne odločbe občine ne bi prejele do 1. 3. 2015, bi pogodba avtomatično prenehala veljati brez kakršnih koli obveznosti (so)naročnikov do izvajalca. Bi pa izvajalec bil upravičen do plačila do tedaj opravljenih aktivnosti.

Sestavni del pogodbe so tudi specificirani dokumenti (8 dokumentov) pri čemer velja izpostaviti Splošne pogoje pogodbe – FIDIC.

*Občina Kamnik je v **Odzivnem poročilu** pojasnila, da ZJN-2 v 71. členu določa, kaj mora vsebovati osnovna pogodba med naročnikom in izvajalcem (podizvajalcem) ter da je potrebno v tej pogodbi določiti obseg in vrsto del. Samo pogodbo pa je, navaja Občina Kamnik, treba brati upoštevajoč FIDIC Rumene knjige, ki natančno opisuje obveznosti pogodbenih strank. Glede pogodbe med izvajalci in podizvajalci povzema Občina Kamnik določbo devetega odstavka 71. člena ZJN-2, pri čemer pojasnjuje, da*

je za naročnika nepomembna sama vsebina pogodbe, določitev vrednosti ter obsega del med posameznimi izvajalci. **NO je ugotovil**, da pojasnila Občine Kamnik ne generirajo sprememb ugotovitev NO.

Pogodba je predvidevala, da bo izvajalec izstavil garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti. Višine in nabora garantov sama pogodba ne določa, izdana pa je bila bančna garancija (NLB) v višini 10 % pogodbene vrednosti (brez DDV) z veljavnostjo do 11.11. 2019.

5.2.2. Aneksi

Občine in izvajalec so podpisali osem aneksov. Izpostavimo jih pet.

- Aneks št. 2 podaljšuje odločilni pogoj (kohezija) na 1. 10. 2015.
- Aneks št. 3 določa četrtega podizvajalca (E+ Projekt).
- Aneks št. 4 citira dejstva ob pridobitvi odločbe glede EU sofinanciranja.
- Aneksa št. 6 in 7 priznavata dodatna dela (ob manjšem popravku prvotnega popisa) – tako, da je končna pogodbena vrednost 15.039.963,80 EUR brez DDV (z DDV 18.348.755 EUR).

5.2.3. Medobčinska pogodba

Občine so sklenile Medobčinsko pogodbo (podpisnica tudi CČN), s katero so podrobno določile medsebojne relacije ter med ostalim tudi določile sestavo gradbenega odbora. Pogodba je bila podpisana nekaj dni pred 17. 6. 2014. Na prvem sestanku gradbenega odbora 7. 7. 2014 je bil za predsednika imenovan Jože Peterka.

5.2.4. Nadzor Proplus

Naročnik in izvajalec sta s podjetjem Proplus sklenila pogodbo o nadzoru uresničevanja pogodbenega predmeta s strani Pomgrad (tudi 17. 6. 2014). Vrednost pogodbe je 148.200 EUR brez DDV (z DDV 180.804,00 EUR). Znesek vključuje (ločeni) upravičeni strošek, se pravi, se sofinancira. Pogodba ima dva aneksa, ki se vsebinsko navezujeta na aneksa št. 2 in 4 osnovne pogodbe.

5.2.5. Formula sofinanciranja

Iz pogodbe (točka 5.2.1) oz. iz Aneksa št. 4 (točka 5.2.2) ter iz razgovora s pooblaščenima osebama občine izhaja programsko obdobje sofinanciranja (2014 – 2020), delež sofinanciranja upravičenih stroškov (91,65 %, kar je uvideno posredno iz »nadzornih listin« MOP, SVRK in UNP) ter vira sofinanciranja deleža upravičenih stroškov (Evropska unija 85 %, Republika Slovenija 15 %).

5.2.6. Dokumentacija, ki je bila uporabljena:

- pogodba (občine – Pomgrad),
- aneksi k tej pogodbi,
- medobčinska pogodba,
- zapisnik prve seje gradbenega odbora,
- pogodba o nadzoru.

5.2.7. NO je ugotovil, da:

- Pogodba z dne 17. 6. 2014 vsebuje temeljna določila. Forma pogodbe je bila tipska - na osnovi vzorca SVRK. Sestavni deli pogodbe so vrsta prilog in šele tako se razume celovitost pogodbenih določil. Sama pogodba je bila torej zelo skopa.
- Pogodba je bila sicer podpisana po ustrezni proceduri (javno naročilo,...), vendar pred pridobitvijo odločbe o dodelitvi sredstev iz Kohezijskega sklada (ali iz drugih nepovratnih virov), a s tempom takojšnjega uresničevanja. Tako je obstajalo določeno upravičeno tveganje, verificirano na širšem občinskem nivoju.

- Navedba, da bo trajalo »projektiranje in izgradnja predvidoma 821 dni« (dve leti in četrt) je ohlapna.
- Z dvema aneksoma se je po vsej verjetnosti upravičeno povečala pogodbena vrednost za manj kot pol odstotka. Vendar se te vrednosti ni uspelo vključiti med upravičene stroške (sofinanciranje).
- Pomgrad je, skladno s pogodbo, predložil (bančno) garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti. Garancija vključuje tudi obdobje poskusnega obratovanja in roka za reklamacije napak. Tako od zaključka garancijskega roka (septembra 2019) reklamacije niso več možne (razen morebitnih skritih napak), bančna garancija pa preneha veljati 11. 11. 2019.

5.3. Podizvajalci

Iz pogodbe z dne 17. 6. 2014 med občinami investitorokami (naročnik) in izvajalcem del Pomgrad v skupnem nastopu s podjetjem GH Holding izhaja, kot je navedeno v nadaljevanju.

- Izvajalec je pooblastil naročnika, da plača na podlagi potrjenega računa oz. situacije za izvedbo del neposredno podizvajalcem. Izvajalec mora svoji situaciji obvezno predložiti predhodno potrjene račune oz. situacije svojih podizvajalcev. Neposredna plačila podizvajalcem so obvezna.
- Po pogodbi z dne 17. 6. 2014 so podizvajalci del podjetja: IEI d. o. o. , Ljubljanska ulica 9, Maribor, vrednost del 5.760.000 EUR; Purgator d. o. o. , Novi trg 9, Postojna, vrednost del 360.000 EUR in Cyklar–Stulz GMBH, Rietwiesstrasse 39, CH-8737 Gommiswald, vrednost del 180.000 EUR.
- Iz Aneksa št. 3 k pogodbi z dne 28. 5. 2015 k pogodbi z dne 17. 6. 2014 z vključenima Aneksoma št. 1 in št. 2 izhaja, da je postal podizvajalec del tudi podjetje E+ Projekt d. o. o., Šratovci 57, Radenci, vrednost del 640.000 EUR.
- Iz Aneksa št. 5 k pogodbi z dne 6. 5. 2016 izhaja, da se je spremenila vrednost del podizvajalca Purgator, ki tako znašajo 715.000 EUR, kar pa ne vpliva na končno ceno projekta. Podjetje CYKLAR-STULZ GMBH pa se je preimenovalo v Demon GMBH (v nadaljevanju Demon).
- Iz Aneksa št. 6 z dne 9. 6. 2016 izhaja, da je naročnik izvajalcu del potrdil nepredvidena dodatna dela, s čimer se je pogodbena vrednost naročila zvišala na 15.036.271,26 EUR brez DDV.
- Iz Aneksa št. 7 k pogodbi z dne 16. 9. 2016 izhaja, da je naročnik izvajalcu del potrdil dodatna - spremenjena dela, s čimer se je pogodbena vrednost naročila zvišala na 15.039.963,80 EUR brez DDV.
- Iz Aneksa št. 8 k pogodbi z dne 7. 2. 2017 izhaja, da znaša vrednost del podizvajalca del podjetja IEI 5.482.900,00 EUR, vrednost podizvajalca del podjetja Purgator pa 682.710,00 EUR brez DDV.
- Iz dokumenta »Vmesno plačilo izvajalca del št. 295/2017, 29. končna situacija (situacija ob dokončanju del)« z dne 31. 8. 2017 izhaja, da je vrednost del podizvajalca del IEI 5.482.900,00 EUR brez DDV, podizvajalca E+ Projekt 640.000,01 EUR brez DDV, kar je 0,01 EUR več od pogodbene cene, podizvajalca Purgator 682.710,00 EUR in podizvajalca Demon 182.700 EUR, kar je 4.700 EUR več kot je bila pogodbena cena izvajalca GH Holding s tem podizvajalcem. Vrednost del brez DDV in s popusti je znašala 15.039.963,80 EUR brez DDV. NO je ugotovil, da so bila plačila podizvajalcem porazdeljena med

občinami investitorokami po deležih, dogovorjenimi v pogodbi naročnika z izvajalcem del in v višini dogovorjene končne cene vrednosti del.

- Za podizvajalca E+ Projekt glede plačila 640.000,01 EUR brez DDV, kar je 0,01 EUR več od pogodbene cene in za podizvajalca Demon za vrednost del v višini 182.700 EUR, kar je 4.700 EUR več kot je bila pogodbena cena izvajalca GH Holding s podizvajalcem iz predložene dokumentacije izhaja, da naročniku ni bila posredovana tovrstna sprememba pogodb s podizvajalcema del in da glede tega niso bili potrjeni novi aneksi k pogodbi za plačilo višjih zneskov od pogodbениh.
- Pogodba s podizvajalcem podjetjem IEI z dne 18. 9. 2014 je bila podjetju Pomgrad s strani podjetja GH Holding predložena z dopisom z dne 22. 9. 2014 za vrednost del v višini 5.482.900,00 EUR brez DDV.
- Kljub zahtevi NO za predložitev vseh pogodb s podizvajalci NO ni bila predložena pogodba s podizvajalcem IEI za vrednost del 5.760.000 EUR, to je za znesek vrednosti del iz pogodbe med naročnikom in izvajalcem del z dne 17. 6. 2014.

5.3.1. NO se je želel prepričati, da se je ravnalo skladno z devetimi odstavki 71. člena ZJN-2-UPB5, ki med drugim določa:

»Ponudnik, ki izvaja javno naročilo z enim ali več podizvajalci, mora imeti ob sklenitvi pogodbe z naročnikom ali med njenim izvajanjem, sklenjene pogodbe s podizvajalci. Podizvajalec mora naročniku posredovati kopijo pogodbe, ki jo je sklenil s svojim naročnikom (ponudnikom), **v petih dneh od sklenitve te pogodbe...**«

Zahteva za predložitev zadevnih dokazil je NO podal na pogovoru s pooblaščenca Občine Kamnik dne 10. 4. 2019 in pisno z dopisom NO Občini Kamnik z dne 1. 10. 2019 (tč. 3 dopisa NO).

Občina Kamnik (naročnik) je v dopisu NO z dne 4. 10. 2019 navedla, da je prejela kopije pogodb ponudnika del s podizvajalcem CYKLAR-STULZ v sami ponudbi, s podizvajalcem Demon 23. 4. 2016 po e-pošti v prilogi, z IEI 29. 9. 2014 – v prilogi, s podjetjem E+ Projekt naj bi bila pogodba podpisana pred sklenitvijo zadevnega aneksa, podatki o tem pa predani na operativnem sestanku izvajalcev del Zapisnik št. 30 v prilogi. Občina Kamnik je tudi v dopisu NO z dne 4. 10. 2019 navedla, da je pogodbo s podjetjem Purgator prejela 24. 9. 2015 po e-pošti, v prilogi).

NO ugotavlja, da je bila Pogodba št. 354-53/2014-5 za nadgradnjo Centralne čistilne naprave Domžale Kamnik podpisana 17. 6. 2014. Pogodbe med GH Holdingom in podizvajalci, ki jih je Občina Kamnik predložila NO, so bile podpisane, kot je navedeno v nadaljevanju.

- S podizvajalcem CYKLAR-STULZ (kasneje Demon, kot izhaja iz dokumenta z dne 18. 10. 2013) je bila pogodba z GH Holdingom podpisana 27. 3. 2013, z Demon pa 1. 4. 2015. V nobeni izmed zadevnih pogodb Občina Kamnik NO ni predložila prilog, kjer naj bi bila navedena dela in vrednosti del, ki naj bi jih podizvajalec opravil.
- S podizvajalcem IEI je bila pogodba z GH Holdingom podpisana 18. 9. 2014 za vrednost del 5.482.900,00 EUR.
- S podizvajalcem Purgator je bila pogodba z GH Holdingom podpisana 29. 7. 2015 za vrednost del 715.000,00 EUR in dne 15. 12. 2016 (aneks k pogodbi) za vrednost del 682.710,00 EUR.
- S podizvajalcem E+ Projekt je bila pogodba z GH Holdingom podpisana 10. 3. 2015 za vrednost del 640.000,00 EUR.

NO je glede na navedeno v dopisu Občine Kamnik z dne 4. 10. 2019 ugotovil:

- GH Holding naj bi po navedbi Občine Kamnik dne 24. 3. 2016 po e-pošti predložila naročniku pogodbo s podjetjem Demon, iz e-sporočila z dne 18. 3. 2016 izhaja, naj bi šlo za pogodbo o preimenovanju družbe CYKLAR-STULZ v Demon,
- iz zapisa 30. operativnega sestanka udeležencev projekta (I.21/11), ki je bil 26. 3. 2015 izhaja, da naj bi pogodbi s podizvajalcema CYKLAR-STULZ in Purgator, ki sta bila že imenovana v pogodbi, do tedaj še ne bili predloženi naročniku,
- iz zapisa 30. operativnega sestanka udeležencev projekta z dne 5. 3. 2015, 12. 3. 2015 in 19. 3. 2015 ne izhaja datum, na katerega naj bi izvajalec naročniku predložil pogodbo s podjetjem IEI, kot to napačno v dopisu z dne 4. 10. 2019 navaja Občina Kamnik, prav tako pa dokazilo o datumu posredovanja pogodbe s tem podizvajalcem tudi ne izhaja iz ostale dokumentacije, ki jo je NO predložila Občina Kamnik.

NO je glede na navedeno ugotovil, da Občina Kamnik (naročnik) NO ni posredovala dokazil o datumu prejema pogodbe s podizvajalcem E+ Projekt, prav tako pa iz zapisa 30. operativnega sestanka udeležencev projekta (I.21/11) ne izhaja, na katero dokumentacijo E+ Projekta se zapis nanaša.

Zaradi nepojasnjene zapisa 30. operativnega sestanka udeležencev projekta (I.21/11), ki je bil 26. 3. 2015 in iz katerega izhaja, da naj bi pogodba s podizvajalcem CYKLAR-STULZ do tedaj, to je do 26. 3. 2015, še ne bi bila predložena naročniku, obstaja verjetnost kršitve devetega odstavka 71. člena ZJN-2-UPB5 tudi pri predložitvi te pogodbe, in sicer kljub datumu podpisa pogodbe 27. 3. 2013 in navedbi Občine Kamnik, naj bi bila pogodba že predložena ponudbi. NO ob tem ugotavlja, da mu je Občina Kamnik kljub zahtevi predložila le del pogodbe tega podizvajalca, ki pa je bil brez navedbe del in vrednosti del, ki naj bi jih podizvajalec opravil.

Nadalje je NO ugotovil, da iz datumov podpisanih pogodb s podizvajalci in iz navedb Občine Kamnik v dopisu z dne 4. 10. 2019 izhaja, da se je po podpisu osnovne pogodbe z dne 17. 6. 2014 **večkrat kršilo deveti odstavek 71. člena ZJN-2-UPB5**, ker izvajalec naročniku ni posredoval pogodb s podizvajalci v petih dneh po podpisu osnovne pogodbe ali po podpisih pogodb s podizvajalci.

*Občina Kamnik je v **Odzivnem poročilu** potrdila ugotovitev NO o kršitvah devetega odstavka 71. člena ZJN-2-UPB5 iz predhodnega odstavka ter pojasnila, da podizvajalci niso pravočasno posredovali pogodbe kljub opozorilom nadzornega inženirja. Vsa dokumentacija je potekala na sedežu JP CCN Domžale - Kamnik, zaradi česar je Občina Kamnik dokumente prejela z zamikom in je tako prišlo do pomanjkljivosti pri dokumentiranju prejetih dokazil. **NO je ugotovil**, da pojasnilo Občine Kamnik ne generira sprememb ugotovitev NO.*

5.3.2. Dokumentacija, ki je bila uporabljena:

- dokumentacija, navedena pri posamezni točki tega Poročila,
- kopije pogodb s podizvajalci del, kot jih je NO predložila Občina Kamnik,
- soglasja in izjave po ZJN-2-UPB5, podatki Finančne uprave RS o izpolnjevanju davčnih obveznosti, potrdila okrajnega sodišča po katerem podjetje ni v stečajem postopku, ni podan predlog za stečajni postopek, ni v postopku prisilne poravnave ali v postopku likvidacije, potrdila Ministrstva RS za pravosodje o nekaznovanosti.

5.3.3. NO je ugotovil, da:

- se je končna vrednost naročila z Aneksom št. 7 k pogodbi z dne 17. 6. 2014 s 14.977.911,26 EUR brez DDV zvišala na 15.039.963,80 EUR brez DDV,
- iz dokumenta »Pregled plačil nominiranih podizvajalcev po situacijah« z dne 31. 8. 2017, ki jo je Občina Kamnik predložila NO, izhaja vrednost opravljenih del za podizvajalca E+ Projekt 640.000,01 EUR brez DDV, kar je 0,01 EUR brez DDV od pogodbene cene in za podizvajalca Demon vrednost del v višini 182.700 EUR, kar je 4.700 EUR več, kot naj bi bila pogodbena cena po pogodbi GH Holdinga s tema podizvajalcema. Iz dokumentacije, ki jo je NO posredovala Občina Kamnik, ne izhaja, da bi bili naročniku posredovani tovrstni spremembi pogodb s podizvajalcema del glede navedenih razlik ali glede njih sklenjen kak aneks k pogodbi.

5.4. Uresničevanje projekta

Izvajalec je bil (po predhodni predložitvi bančne garancije (27. 6. 2014)) uveden v delo 1. 7. 2014.

Sledil je začetek del. Prva začasna situacija je bila izdana za oktober 2014 (30. 10. 2014). Priložena je analitika podjetja Pomgrad. Vrednost je izkazal 100 % in z DDV. Zahtevki za plačilo so razporejeni na šest občin, brez DDV (76.a člen Zakona o davku na dodano vrednost (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15, 77/18 in 59/19, v nadaljevanju ZDDV-1) in znižani za zadržanih 5 %. Dokumentacija je potrjena s strani predsednika gradbenega odbora (Jože Peterka) in s strani nadzornega organa (Bojan Sovič – Proplus). Ob plačilu (podjetju Pomgrad in aktualnim podizvajalcem) je Uprava RS za javna plačila (UJP) izdajala potrdila (plačila 30 dni po overitvi situacije). UJP je izdajala tudi potrdila za zadržana (5 %) sredstva.

Sledila je vrsta začasnih mesečnih situacij od novembra 2014 do februarja 2017 (od 2. situacije do 27. situacije). 28. začasna situacija je bila izdana za maj 2017 in končna (29.) situacija v avgustu 2017. Kompletacija (priloge /vključno neposredne obveznosti do podizvajalcev/, potrditve....) situacij je enaka kot v primeru prve situacije.

Neposredna uresničitvev projekta je bila končana v pogodbenem roku.

UE Domžale je izdala Odločbo o poskusnem obratovanju. (št. 351-388/2016/14 ((25461)) – 6. 12. 2016). Poskusno obratovanje je bilo zaključeno z izdajo Potrdila o prevzemu (nadzorni organ) dne 11. 8. 2017.

UE Domžale je izdala dve (delni) Uporabni dovoljenji (št. 351-387/2016/13 ((25232)) – 8. 11. 2016 za del objekta in predvsem št. 351-388/2016/21 ((25461)) – 9. 8. 2017 za preostalo večino projekta).

V dvoletnem roku za reklamacije (začenši 11. 8. 2017) sta uprava CČN in nadzorni organ bdela nad delovanjem sistema in posredovala ustrezne reklamacije ter spremljala odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti. Nadzorni organ Proplus je 6. 9. 2019 izdal Potrdilo o izvedbi, ki se ga razume kot dokončni prevzem izvedenih del po izteku roka za reklamacijo napak. Upošteva datum podpisa pogodbe 17. 6. 2014 in datum izdaje Potrdila o izvedbi 6. 9. 2019 - v osnovni pogodbi je rok izdaje Potrdila o izvedbi limitiran s 13. 8. 2019, pri čemer pa osnovni rok 1883 dni ni bil prekoračen.

Ob primerjanju zneskov na začasnih situacijah, na potrdilih UJP in konto karticah ni bilo ugotovljenih razlik. Občina Kamnik je prevzela račune oz. obveznosti v znesku 4.615.916 EUR (znesek je brez DDV), kar je enako, kot je bil pogodbeni znesek (upoštevaje dva aneksa). Ker je šlo v primeru investicije glede DDV za 76.a člen ZDDV-1 (in je občina imela pravico do odbitka celotnega DDV), niso nastale tozadevne obveznosti do podjetja Pomgrad oz. podizvajalcev (niti ne do države).

Občina Kamnik je vse sprejete obveznosti do podjetja Pomgrad in do podizvajalcev knjižila na enotno konto kartico, kumulativno se postavke ujemajo.

Iz UJP so razvidni dnevi plačil 95 % obveznosti po posameznem računu (situaciji). Dokumenti UJP izkazujejo (95 %) nakazila podjetju Pomgrad. Izkazani pa so bili dokumenti UJP o nakazilih zadržanih sredstev - 5 %. Vsa zadržana sredstva za Pomgrad in za podizvajalce, za slednje 100.837,79 EUR, so bila 27. 10. 2017 nakazana podjetju Pomgrad. Z dopisom z dne 4. 10. 2019 je Občina Kamnik pojasnila, da so podizvajalci podali izjave po katerih se zadržana sredstva podizvajalcev nakažejo podjetju Pomgrad. Neposrednega določila o valuti plačila 5 % zadržanih sredstev (27. 10. 2017) v pregledani dokumentaciji ni bilo zaslediti, dejstvo pa je, da je nadzorni organ Proplus 11. 8. 2017 izdal Potrdilo o prevzemu.

Celoten projekt so – skladno s svojimi pristojnostmi nadzorovali:

- MOP 28. 11. 2016 – v končnem poročilu o izvedenem preverjanju na kraju samem je navedeno, da posredniški organ nima priporočil;
- SVRK 8. 12. 2016 - v končnem poročilu o izvedenem preverjanju na kraju samem je navedeno, da organ upravljanja ni zasledil nepravilnosti;
- UNP 13. 11. 2017 – v Poročilu o opravljeni reviziji predmetnega projekta je ugotovljena finančno matematična napaka, ker se je namesto diskontne stopnje 7% upoštevala stopnja 4%, pri čemer pa je NO ugotovil, da je razreševanje te problematike še v teku, saj je zadnji dopis glede te problematike Občina Kamnik poslala na MOP 19. 9. 2019.

5.4.1. Posledice spremembe diskontne stopnje s 7% na 4%

Ne glede na to, da je predmet nadzora Nadzornega odbora Občine Kamnik relacija občina - Pomgrad in da je Občina Kamnik (in ostale občine) po zagotovitvi občinske uprave prejela ustrezna oz. predvidena nepovratna sredstva (EU, država), velja izpostaviti, da ima UNP še vedno nezaprto pozicijo (tako glede »CČN« kot glede »izgradnje kanalizacijskih sistemov«). Za navedene projekte naj bi se izkazovala razlika v znesku 1.743.828,04 EUR.

Po informaciji Občine Kamnik je bila skladno s prvotnimi in vmesnimi navodili za pridobitev nepovratnih sredstev upoštevana diskontna stopnja 7 % (in na tej osnovi sprejeta vloga, izdana odločba o podpori (SVRK – 2015), nakazana sredstva v znesku 13.727.255,67 EUR), kasneje pa naj bi se po izvedenem nadzoru UNP morala uveljaviti diskontna stopnja 4 %.

Po navedbah Občine Kamnik naj bi v začetku 2019 UNP pri MOP izvedel pregled izpolnjevanja priporočil iz »Poročila o opravljeni reviziji...« pri MOP glede zadevnih projektov CČN in izgradnje kanalizacijskih sistemov. Posledično naj bi v septembru 2019 sledil poziv organa upravljanja k pripravi odgovora glede posledic znižanja finančne diskontne stopnje s 7% na 4%. Občina Kamnik je NO predložila tudi dopis SVRKa Spremenjena odločitev o podpori z dne 29. 3. 2018 (že tretja sprememba osnovne odločbe z dne 7. 8. 2015). Občina Kamnik je NO predložila dopis (odgovor) župana MOPu z dne 19. 9. 2019. Razlika 1.743.828,04 EUR naj bi se po navedbi Občine Kamnik pokrila iz državnih sredstev (ZFO, Vodni sklad, drugi državni viri),

zaradi česar naj sprememba diskontne stopnje ne bi imela posledic za občine (naročnika).

5.4.2. Dokumentacija, ki je bila uporabljena

- začasne situacije s prilogami,
- Odločba o poskusnem obratovanju,
- Potrdilo o prevzemu,
- uporabni dovoljenji,
- e-dopisi glede reševanja reklamacij,
- Potrdilo o izvedbi,
- Poročili MOP in SVRK ter Revizijsko poročilo UNP,
- konto kartice (Občina –Pomgrad),
- Spremenjena odločitev o podpori z dne 29. 3. 2018,
- pojasnila (dopisi) Občine Kamnik.

5.4.3. NO je ugotovil, da:

- je uresničevanje pogodbenega projekta potekalo skladno s pogodbo in drugimi osnovami,
- so bila plačila uresničena na osnovi verificiranih dokumentov, v valutnih rokih in (kumulativno) v ustreznih zneskih,
- ni bilo izkazanih pomožnih evidenc (kartic) obveznosti oz. plačil do podizvajalcev – kar otežuje sledljivost plačil,
- je ugotovitev UNP (4 % namesto 7 %) dejstvo, glede katerega postopki še niso zaključeni, zaradi česar obstajajo določena tveganja, kar pa je za predmetni nadzor le informativnega značaja.

6. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

- 6.1. NO priporoča Občini Kamnik, naj pri javnih naročilih razpisuje ustrežnejše roke oddaje ponudb in izdelave projektov, ki bodo omogočili pridobitev več popolnih ponudb in izvedbe del v predvidenih rokih. To bo omogočilo konkurenco in se bo odrazilo v nižjih cenah projektov ter prihranku javnih občinskih, državnih in EU sredstev. Več konkurentov praviloma generira nižjo ceno ob primerljivi kvaliteti.

*Občina Kamnik je v **Odzivnem poročilu** navedla, da so bili roki oddaje ponudb in izdelave projektov kratki na podlagi dopisa Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo (v nadaljevanju MGRT) z dne 31. 1. 2013, ki je Občini Kamnik sporočil skrajne roke 1. 3. 2013 za potrditev razpisne dokumentacije in objave obvestila o javnem naročanju za gradnjo na portalu JN ter 30. 6. 2013 za začetek del oziroma za podpis gradbene pogodbe med upravičencem in izvajalcem del za namen črpanja sredstev kohezijske politike 2007-2013.*

***NO je ugotovil**, da pojasnilo Občine Kamnik ne generira sprememb ugotovitev in priporočila NO. NO meni, da bi se morala Občina Kamnik pravočasno lotiti projekta priprave javnega naročila ali pa upoštevati priporočilo MGRT Občini Kamnik iz istega dopisa, po katerem bi lahko Občina Kamnik za namen kompleksnih in časovno zahtevnih projektov, kar je navedeni projekt nedvomno bil, predlagala pripravo projekta v fazah, pri čemer bi bila prva faza operativna do konca leta 2015, druga faza pa v programskem obdobju 2014 - 2020. Ne nazadnje se je prav v slednje programsko obdobje pomaknila tudi izvedba celotnega projekta.*

- 6.2. NO predlaga Občini Kamnik, da se pri pripravi javnih naročil izogiba pogojem razpisov, ki bi lahko ustvarili vtis o prednosti določenih ponudnikov in s tem vtis o diskriminatornosti in nezakonitosti naročnikovega javnega razpisa. Pri tem posebej

izpostavljamo pogoje razpisa, ki bi ustrezali le določenim izvajalcem ali izvajalcem s podizvajalci, ki so poslovno že sodelovali z osebami, pri katerih se izvaja projekt, ki je predmet javnega naročila.

*Občina Kamnik je v **Odzivnem poročilu** navedla, da so bili vsi postopki izpeljani dosledno, zakonito in transparentno. **NO je ugotovil**, da navedba Občine Kamnik ne generira sprememb ugotovitev in priporočila NO.*

- 6.3.** NO priporoča Občini Kamnik, naj ustrezno evidentira prispelo dokumentacijo izvajalcev projektov, pri čemer naj bo pozorna na skladnosti vseh postopkov z veljavno zakonodajo in v primerih ugotovljenih neskladnosti nemudoma ukrepa.

*Občina Kamnik je v **Odzivnem poročilu** navedla, da bo priporočilo dosledno upoštevala.*

7. ZAKLJUČEK

Nadzorovana stranka Občina Kamnik je posredovala odzivno poročilo v predpisanem 15. dnevnom roku za vložitev pisnega ugovora (odzivnega poročila) na osnutek poročila, vendar vsebina le-tega ne vpliva na vsebino končnega poročila.

Skladno z 29. členom Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Kamnik je Nadzorni odbor Občine Kamnik na svoji 9. seji, dne 20. 11. 2019, obravnaval in sprejel poročilo »Nadzor rabe javnih sredstev Občine Kamnik na področju poslovanja s podjetjem Pomgrad d.d. v obdobju do 31. 12. 2018«, ki je končni akt Nadzornega odbora Občine Kamnik.

Poročilo sta pripravila:

mag. Julijana Bizjak Mlakar, l.r.

mag. Jože Tomelj, l.r.



Elvira Peterlin
PREDSEDNICA

Vročiti:

- nadzorovani stranki: Občina Kamnik, Glavni trg 24, 1240 Kamnik
- županu Občine Kamnik Mateju Slaparju
- Občinskemu svetu Občine Kamnik

Vložiti:

- v zadevo