

OBČINA KAMNIK
NADZORNI ODBOR
Glavni trg 24
1240 KAMNIK

Številka: 032-0013/2014
Datum: 29. 11. 2016

Na podlagi 44. in 45. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/2015) ter 28. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 62/2015) je Nadzorni odbor Občine Kamnik na 15. seji dne 29. 11. 2016 sprejel

POROČILO
NADZORA ZAKONITOSTI IN SMOTRNOSTI RABE JAVNIH SREDSTEV OBČINE
KAMNIK NA PODROČJU INVESTICIJSKIH VLAGANJ
V STADION PRIJATELJSTVA, MEKINJE

(Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Kamnik)

Nadzorni odbor v sestavi:

- Robert Kokotec, predsednik nadzornega odbora;
- Katja Burja, namestnica predsednika nadzornega odbora;
- Joško Berlec, član;
- Vesna Krmavnar, članica;
- Marija Palma, članica;
- dr. Anton Svetlin, član;
- Ivan Zrimšek, član.

Poročevalki za izvedbo nadzora:

- Katja Burja,
- Vesna Krmavnar.

Pooblaščenki za izvedbo nadzora po sklepu o imenovanju št. 032-0013/2014 z dne 17. 2. 2014:

- Katja Burja,
- Vesna Krmavnar.

Ime nadzorovanega organa:

Občina Kamnik
Glavni trg 24
1240 Kamnik
obcina@kamnik.si

1. UVOD - KRATEK POVZETEK

Na podlagi 44. člena Statuta Občine Kamnik, 27. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Kamnik in Programa dela Nadzornega odbora Občine Kamnik za leto 2015 je Nadzorni odbor na svoji 14. seji, dne 25. 10. 2016 sprejel Osnutek poročila nadzora zakonitosti in smotrnosti rabe javnih sredstev Občine Kamnik na področju investicijskih vlaganj v Stadion prijateljstva, Mekinje.

1.1 Glavne ugotovitve opravljenega nadzora so:

1.1.1 Za objekt Stadion prijateljstva v Mekinjah je bilo pridobljeno uporabno dovoljenje za rekonstrukcijo, dozidavo in nadzidavo servisnega objekta št. 351-128/2016/9, ki ga je izdala RS UE Kamnik dne 22. 7. 2016.

1.1.2 Atletsko društvo Kamnik je izdalo račun z datumom 19. 6. 2014, naročilnica društvu pa je bila izdana 13. 6. 2014. Iz tega lahko ugotovimo, da je od izdaje naročilnice do izdanega računa preteklo samo 6 dni in se upravičeno lahko vprašamo, kako je uspelo Atletskemu društvu opraviti vsa navedena dela v tako kratkem času.

1.1.3 Med pridobljeno dokumentacijo sta tudi dva dokumenta Atletskega društva Kamnik z datumom 11.8.2014 (seznam del, ki jih je atletsko društvo Kamnik opravilo). Dokumentacija nima datuma prejema in tudi ni vpisana v popis zadeve, zato se lahko upravičeno vprašamo, kdaj so bili ti dokumenti dostavljeni občinski upravi in zakaj niso vpisani med prejeto pošto.

1.1.4 Iz prilog, ki jih je Nadzornemu odboru dostavila občinska uprava v sklopu pojasnil je razvidno, da je Atletsko društvo Kamnik občinski upravi za isto delo dostavilo dva računa št. 2014/000362 z različno obliko oz. sestavinami. Računa imata enako številko in se razlikujeta v datumu izdaje le tega in še nekaterih malenkostih. Dejansko je občinska uprava za isto opravljeno storitev razpolagala z dvema različnima računoma z enako številko.

1.1.5 Pogodba za dobavo in montažo sintetične podlage med izbranim izvajalcem Slovenijašport - 3T d.o.o. in Občino Kamnik je bila podpisana 23. 4. 2014, naročilnica Atletskemu društvu Kamnik pa je bila izdana 13. 6. 2014. Atletsko društvo Kamnik v izdanem računu in v poročilih med drugim navaja, da je svetovalo pri dobavi in montaži najustreznejše sintetične podlage za atletsko stezo.

Glede na datume omenjenih dveh dokumentov lahko sklepamo, da je Atletsko društvo Kamnik prejelo plačilo za neizvedena dela (investicija se je pričela skoraj dva meseca pred izdano naročilnico) ali pa je izvajalo dela in prejelo plačilo brez pravne podlage (izdane naročilnice).

1.1.6 Med nadzorom postopka izbire izvajalca del za krovsko kleparska dela in tesarska dela smo občinsko upravo prosili za pojasnitev, kako je potekal postopek izbire, za fotokopije razpisne dokumentacije in komu je bila poslana ter katere ponudbe so prispele. Glede na odgovore občinske uprave in prejeto dokumentacijo lahko upravičeno domnevamo, da se pri izvedbi naročila ni upoštevalo določil Zakona o javnih naročilih in Navodil za oddajo naročil do mejnih vrednosti v Občini Kamnik. Občinska uprava je prejela samo po eno ponudbo za omejena dela, pojavlja pa se tudi dvom v pristnost ponudb podjetja Tomaž Čevka s.p., saj ponudbe niso vpisane v spis in tako ni mogoča sledljivost dokumenta. Omenjene ponudbe tudi niso bile vložene v spis, ki sva ga pooblaščenki pregledovali v postopku nadzora, ampak sva ga s strani bivšega direktorja občinske uprave prejeli teden dni kasneje.

1.1.7 Iz predračuna št. 52/2013 izbranega izvajalca SGPS d.o.o. (rušitvena in gradbena dela) je v prvi alineji razvidno, da so zaračunali odstranitev obstoječe strehe in rušenje predelnih in zunanjih sten (6.895,00 €). Prav tako pa je v predračunu št. 2021-11 izbranega izvajalca Hura d.o.o. (tesarska dela) v prvi alineji zapisano »sanacija celotnega ostrejšja lesena konstrukcija ter kritine z odvozom na deponijo« za kar je bilo izračunano 576,00 €. Na podlagi pregleda gradbenega dnevnika podjetja SGPS d.o.o. smo ugotovili, da je na dnevnem listu št. 01, z dne 25. 11. 2013, stran 1 zapisano, da je podjetje rušilo mansardo, dela pa so obsegala razkrivanje strehe, demontažo, rušenje ostrejšja, rušenje predelnih sten, sortiranje, nakladanje in odvoz. Iz tega dokumenta je razvidno da je podjetje SGPS d.o.o. opravilo rušenje strehe. Prav tako smo na podlagi pregleda gradbenega dnevnika podjetja Tesarstvo Hura

d.o.o. ugotovili, da je na dnevnem listu št. 01-2013 z dne 25. 11. 2013, stran 1 zapisano, da je podjetje pričelo z začetkom sanacije ostrešja ter odkrivanjem celotne strehe s transportom na dvorišče objekta. Na dnevnih listih stran 2 in 3 je opisano, da je podjetje izvajalo tudi dela, kot so izrez tramov in odvoz celotnega lesa ter kritine iz gradbišča.

Pojavlja se vprašanje, ali je bilo rušenje strehe dvakrat zaračunano in plačano?

- 1.1.8** Za izdelavo krovsko kleparskih del in izdelavo tesarskih del je bila z izbranim izvajalcem podjetjem Hura d.o.o. na podlagi ponudb sklenjena osnovna pogodba in aneks za dodatna dela. Na podlagi 16. člena gradbene pogodbe št. 351-88/2013-1/2-kktd s podjetjem Hura d.o.o. je potrebno za sklenitev aneksa izdelati predračun s cenami, ki morajo biti »dokumentirane z ustreznimi analizami in potrjene s strani naročnika na podlagi pregleda strokovnega nadzora«.

V postopku nadzora smo občinski upravi poslali dodatna vprašanja glede natančnega seznama nepredvidenih dodatnih del, ki so bila podlaga za sklenitev aneksa k pogodbi in prejeli odgovor občinske uprave kjer je navedeno, da so nepredvidena dodatna dela nastala »...zaradi večje sanacije celotnega ostrešja...« Natančnega popisa del, kaj je bilo mišljeno kot večja sanacija nismo prejeli.

Pojavlja se vprašanje, kdo je potrdil spremembo projekta, ki so bile osnova za dodatna dela in ali je s tem kršen 88. člen Zakon o graditvi objektov?

- 1.1.9** Občinska uprava je prejela tri ponudbe za izdelavo strokovnega nadzora po zakonu o graditvi objektov pri izvedbi nove 400 m atletske steze s sintetično podlago na drenažnem asfaltu v Kamniku in sicer podjetja CSE Invest d.o.o. z dne 24. 2. 2014 v višini 6.680,00 € brez DDV, AXIS d.o.o. z dne 24. 2. 2014 v višini 20.000,00 € brez DDV in MZM d.o.o. z dne 24. 2. 2014 v višini 21.000,00 € brez DDV.

Izbran ponudnik CSE Invest d.o.o. je glede na ostala dva ponudnika ponudil občutno nižjo ceno zato menimo, da je neprimerljiva z ostalima dvema.

- 1.1.10** Nadzorni odbor meni, da je občinska uprava z drobljenjem naročil za izvedbo del za rekonstrukcijo, dozidavo in nadzidavo servisnega objekta na Stadionu prijateljstva v Mekinjah kršila Zakon o javnih naročilih.

- 1.1.11** Med izvajanjem nadzora je Nadzorni odbor Občine Kamnik prejel tudi dopis – Seznanitev z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora s strani Inšpektorata RS za šolstvo in šport. Gre za izplačilo na podlagi naročilnice, ki ga nadzor omenja v svojem poročilu. V njem nas obvešča o ugotovitvah, da je Atletsko društvo Kamnik pridobilo javna sredstva mimo javnega razpisa, kot to določa Zakon o športu. Prav tako pa storitve, ki jih je društvo opravilo za Občino Kamnik niso bile opredeljene v statutu Atletskega društva Kamnik kot dejavnost društva, kar pa je v nasprotju z Zakonom o društvih.

- 1.1.12** Na podlagi certifikata Atletske zveze Slovenije se na objektu Stadion prijateljstva Mekinje lahko izvajajo tekmovanja - državno prvenstvo v posamičnem in ekipnem mnogoboju za pionirje in pionirke U14 in U12, mitingi in šolska tekmovanja. Glede na višino vloženih sredstev smo mnenja, da bi občinska uprava lahko uredila stadion v taki meri, da bi ustrezal pogojem za izvedbo vseh tekmovanj po pravilih za atletska tekmovanja in ne samo za nižje selekcije.

2 OSNOVNI PODATKI O NADZORU

2.1 Ime nadzornega organa: Nadzorni odbor Občine Kamnik (NO).

2.2 Nadzorovani organ: Občina Kamnik

- 2.3** Pooblaščenki: Vesna Krmavnar, Katja Burja
- 2.4** Predmet nadzora je zakonitost in smotrnost rabe javnih sredstev Občine Kamnik na področju investicijskih vlaganj v Stadion prijateljstva, Mekinje
- 2.5** Nadzor se je izvajal v času od 27. 3. 2015 do 21. 10. 2016.

3 UVOD

3.1 Osnovni podatki o nadzorovanem organu Občina Kamnik:

3.1.1 Organi in organiziranost ter število zaposlenih

Organi občine so: občinski svet, župan in nadzorni odbor. Občina ima tudi druge organe, katerih ustanovitev in naloge določa zakon. Občinsko upravo ustanovi Občinski Svet na predlog župana s splošnim aktom, s katerim določi njene naloge in notranjo organizacijo. V občinski upravi skupaj z županom zaposlenih 56 oseb.

3.1.2 Kratek opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe:

Občinska uprava opravlja upravne, strokovne, pospeševalne in razvojne naloge ter naloge v zvezi z zagotavljanjem javnih služb iz občinske pristojnosti. Občinsko upravo usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi direktor občinske uprave, ki ga imenuje in razrešuje župan. O sporih o pristojnosti med organi občinske uprave odloča župan. Direktor občinske uprave je odgovoren za zakonitost poslovanja in dosledno izvajanje predpisov pri izvajanju nalog občinske uprave. Občino predstavlja in zastopa župan.

3.1.3 Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora:

Sodelovanje med NO je potekalo na osnovi pisnih vprašanj NO, pregleda dokumentacije v pisarni direktorja občinske uprave, sestanka z direktorjem občinske uprave, ki je bil hkrati tudi vodil Oddelek za družbene dejavnosti, sestanka s predstavnikom podjetja, ki je opravljalo nadzor na d izvedbo gradbenih del na servisnem objektu.

3.2 Pravne podlage za izvedbo nadzora

Pravni podlagi sta 25. člen Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Kamnik in »Program dela Nadzornega odbora Občine Kamnik za leto 2015«.

3.2.1 Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora: Sklep številka: 032-0013/2014 z dne 17. 2. 2015.

3.2.2 Namen in cilji nadzora

Kot je razvidno iz sklepa o nadzoru, je namen nadzora preveritev zakonitost in smotrnost rabe javnih sredstev Občine Kamnik na področju investicijskih vlaganj v Stadion prijateljstva, Mekinje.

3.2.3 Zaradi obsežnosti naloge je bila ta razdeljena na dva sklopa:

- Evidentiranje vse dokumentacije, ki jo je Občina Kamnik dostavila Nadzornemu odboru in pregled dokumentacije v prostorih občinske uprave.
- Sistematična analiza predloženih dokumentov.

4 UGOTOVITVENI DEL

4.1 Iz obrazložitve zaključnih računov je razvidno da se je jeseni 2013 pričela sanacija večnamenskega prostora na štadionu Prijateljstva v Mekinjah. V tem letu so zgradili nov prizidek in na novo postavilo celotno ostrešje in kritina. V letu 2014 so bila na objektu zamenjana vsa okna, vrata, objekt je bil energetsko saniran, postavljena nova ograja v zgornjem delu zgradbe, zamenjan je bil celotni ogrevalni sistem, urejena je bila okolica objekta, položen asfalt, zamenjani so bili priključki za vodovod in kanalizacijo, postavljeni novi drogovi za zastave,

V letu 2014 so tekaško stezo preplastili s sintetično podlago.

Celotna vrednost investicije (gradbena dela) znaša:

- ureditev tekaške steze- stadion Mekinje – sintetična podlaga	421.693,44 €
- ureditev atletskih površin - stadion Mekinje	236.354,38 €
- <u>nogometni stadion Mekinje - sanacija objekta</u>	<u>495.705,54 €</u>
Skupaj	1.153.753,36 €

4.2 Za objekt Stadion prijateljstva v Mekinjah je bilo pridobljeno uporabno dovoljenje – uporabno dovoljenje za rekonstrukcijo, dozidavo in nadzidavo servisnega objekta št. 351-128/2016/9, ki ga je izdala RS UE Kamnik dne 22. 7. 2016.

Na podlagi prošnje za pregled dokumentacije je nadzor pregledal spisa št. 351-0028/2014 Gradbene zadeve – Izvedba gradbeno obrtniških del na atletski stezi-stadion Mekinje in 351-0088/2013 Gradbene zadeve – Sanacija stavbe na štadionu v Mekinjah.

4.3 Pregled pridobljene dokumentacije

4.3.1 Nadzorni odbor Občine Kamnik je z dopisi večkrat zaprosil občinsko upravo Občine Kamnik za podatke in posamezne dokumente, ki jih je sproti tudi dobival:

- plan, realizacija in obrazložitve za leta 2009 do 2014 in sicer za vse postavke, ki se nanašajo na nadzor;
- fotokopija popisa spisa št. 351-0028/2014;
- poročilo podjetja GeoPol d.o.o. o izvedeni položajni izmeri glavnih točk atletskega stadiona v Mekinjah z dne 19. 5. 2014;
- tri ponudbe za izdelavo strokovnega nadzora po zakonu o graditvi objektov pri izvedbi nove 400 m atletske steze s sintetično podlago na drenažnem asfaltu v Kamniku in sicer podjetja CSE Invest d.o.o. z dne 24. 2. 2014, AXIS d.o.o. z dne 24. 2. 2014 in MZM d.o.o. z dne 24. 2. 2014;
- fotokopija Navodila za oddajo naročil do mejnih vrednosti v Občini Kamnik;
- podatki o prejemnikih nekaterih izvršenih plačil;
- fotokopija popisa spisa št. 351-0088/2013;
- aneks št - 1 k gradbeni pogodbi med Občino Kamnik in Tesarstvom Hura d.o.o. z dne 6. 2. 2014 (Krovsko kleparska in tesarska dela na servisnem objektu na štadionu Prijateljstva v Mekinjah);
- račun - končna situacija št. 2002-14 podjetja Tesarstvo Hura d.o.o. z dne 10. 2. 2014 za prenovo Nogometnega kluba v Mekinjah – krovsko kleparska dela – Aneks k pogodbi št. 1K;
- predračun št 2020-11 podjetja Tesarstvo Hura d.o.o. z dne 15. 11. 2013 za krovsko kleparska dela z materialom;
- predračun št. 2021-11 podjetja Tesarstvo Hura d.o.o. z dne 15. 11. 2013 za tesarska dela z materialom;
- Gradbeno pogodbo št. 351-88/2013-1/2-kktd med Občino Kamnik in Tesarstvom Hura d.o.o. z dne 20. 11. 2013 (Krovsko kleparska in tesarska dela na servisnem objektu na štadionu Prijateljstva v Mekinjah) in naročilnica št. 2013/000683 z dne 19. 11. 2013 za izdelavo krovsko kleparskih del izdana podjetju Tesarstvo Hura d.o.o.;
- predračun št. 140-2013 podjetja krovstvo mojster Čevka Tomaž Čevka s.p. z dne 15. 11. 2013;
- predračun št. 139-2013 podjetja krovstvo mojster Čevka Tomaž Čevka s.p. z dne 15. 11. 2013;
- predračun št. 52/2013 podjetja SGPS d.o.o. z dne 14. 1. 2013 za rušitvena in gradbena dela;
- predračun št. 64/2013 podjetja GP Piramida d.o.o. z dne 12. 11. 2013 za nadzidavo objekta nogometnega kluba Kamnik – rušitvena in gradbena dela;
- predračun št. 81/13 podjetja Streha SOS s.o.o. z dne 14. 11. 2013;
- gradbena pogodba št. 351-88/2013-1/2 med Občino Kamnik in podjetjem SGPS d.o.o. z dne 20. 11. 2013 (Gradbena dela 2. faza na servisnem objektu na štadionu

- Prijateljstva v Mekinjah) in naročilnica št. 2013-000681z dne 19. 11. 2013 za Gradbena dela 2. faza na servisnem objektu na stadionu Prijateljstva v Mekinjah;
- dokumentacijo, ki je sestavni del dodatnih pojasnil s strani občinske uprave z dne 18. 9. 2015; Čevka s.p., predračun št. 13 - 2013 z dne 14. 11. 2013, naročilnica št. 2014/000362 z dne 13. 6. 2014 izdana Atletskemu društvu Kamnik za sodelovanje pri izgradnji atletske steze na Stadionu Prijateljstva v Mekinjah pod mentorstvom Damjana Zlatnarja;
 - dokumentacijo, ki je sestavni del dodatnih pojasnil s strani občinske uprave z dne 8. 12. 2015;
 - dokumentacijo, ki je sestavni del odgovorov na zastavljena vprašanja s strani občinske uprave z dne 14. 12. 2015;
 - dopis Inšpektorata RS za šolstvo in šport z dne 24. 3. 2016 – seznanitev z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora pri Atletskemu društvu Kamnik;
 - odgovore nadzornika g. Robič Aleša (Domplan d.d.) z dne 15. 5. 2016;
 - dodatna dokumentacija po sklepu 5/1 13. seje NO s strani občinske uprave z dne 13. 10. 2016;
 - certifikat Atletske zveze Slovenije - poročilo o atletskem stadionu.

4.3.2 Nadzorni odbor je zaprosil občinsko upravo Občine Kamnik za informacijo o zapisniku tehničnega prevzema objekta in atletske steze ter uporabnega dovoljenja za investiciji glede na to, da so bi bila dela na objektu in atletski stezi končana. Občinska uprava je z odgovorom dne 13. 10. 2016 dostavila kopijo uporabnega dovoljenja za rekonstrukcijo, dozidavo in nadzidavo servisnega objekta, kopijo zapisnika Nogometne zveze Slovenije za potrebe registracije nogometnega igrišča in kopijo o meritvah atletske steze. Potrdilo o certifikaciji atletskih površin s strani Atletske zveze Slovenije smo s strani občinske uprave prejeli 24. 10. 2016.

4.4 Učinkovitost in gospodarnost uporabe občinskih sredstev

4.4.1 Komisija ugotavlja, da je pri izgradnji atletske steze Atletsko društvo Kamnik prejelo plačilo v višini 2.970 €. Na podlagi pojasnil občinske uprave je Atletsko društvo Kamnik prejelo plačilo za sodelovanje pri izgradnji atletske steze na Stadionu Prijateljstva v Mekinjah pod mentorstvom Damjana Zlatnarja. Delo je obsegalo naslednje naloge:

- svetovanje pri dobavi in montaži najustreznejše sintetične podlage za atletsko stezo;
- sodelovanje s strokovnim nadzorom in izvajalcem del pri pripravljalnih delih ter ureditvi atletske steze;
- redni ogledi steze med izgradnjo do zaključka gradbenih del in organizacija in izvedba preizkusa steze po končani izgradnji.

Priloga pojasnil pod točko K ad/4 je tudi fotokopija računa Atletskega društva Kamnik št. 2014/000362 z naročilnico.

Atletsko društvo Kamnik je dne 30. 7. 2014 dobilo izplačilo na podlagi omenjenega računa. Datum izdaje omenjenega računa ni razviden, razviden pa je datum prejema in sicer 22. 7. 2014.

Na dodatna vprašanja je nadzor prejel pojasnila občinske uprave z dne 8. 12. 2015 in dokumentacijo podano kot Priloga ad7. Sestavni del Priloge ad7 je ponovno račun Atletskega društva Kamnik št. 2014/000362 z dne 19. 6. 2014, seznam del, ki jih je atletsko društvo Kamnik opravilo pri sodelovanju izgradnje atletske steze z dne 11. 8. 2014 in poročilo o opravljenih delih pri izgradnji atletske steze s sintetično podlago z dne 11. 8. 2014.

Iz prilog, ki jih je Nadzornemu odboru dostavila občinska uprava v sklopu pojasnil je razvidno, da je Atletsko društvo Kamnik občinski upravi za isto delo dostavilo dva računa št. 2014/000362 z različno obliko oz. sestavinami. Med drugim se računa

razlikujeta tudi v datumu izdaje le tega. Na enem je naveden datum izdaje 19.6.2014 na drugem pa tega datuma ni navedenega, vendar je razviden datum prejema računa na Občini Kamnik in sicer 22. 7. 2014. Pojavlja se vprašanje, zakaj občinska uprava razpolaga z dvema različnima računoma za isto opravljeno storitev in oba računa v postopku nadzora prilaga kot uradni dokument poleg pojasnil na vprašanja nadzornikov.

- 4.4.2** Na naročilnici Atletskemu društvu Kamnik je naveden rok izpolnitve del 15. 7. 2014. Račun Atletskemu društvu je bil plačan 30. 7. 2014. Zadnji račun za dobavo in montažo sintetične podlage izbranemu izvajalcu Slovenijašport-3T d.o.o. je bil plačan 5. 9. 2014. Iz tega podatka je razvidno, da so bila dela na atletski stezi zaključena v avgustu 2014. Iz navedenega lahko sklepamo, da je Atletsko društvo Kamnik prejelo plačilo preden se je investicija zaključila.

Iz računa Atletskega društva Kamnik z datumom 19. 6. 2014 lahko sklepamo, da je od izdaje naročilnice do izdanega računa preteklo samo 6 dni in se upravičeno lahko vprašamo, kako je uspelo Atletskemu društvu opraviti vsa navedena dela v tako kratkem času.

Med priloženo dokumentacijo sta tudi dva dokumenta Atletskega društva Kamnik z datumom 11. 8. 2014 (seznam del, ki jih je Atletsko društvo Kamnik opravilo). Dokumentacija nima datuma prejema in tudi ni vpisana v popis zadeve, zato se lahko upravičeno vprašamo, kdaj so bili ti dokumenti dostavljeni občinski upravi.

Med izvajanjem nadzora je Nadzorni odbor Občine Kamnik prejel tudi dopis – Seznanitev z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora s strani Inšpektorata RS za šolstvo in šport. Gre za izplačilo na podlagi naročilnice, ki ga nadzor omenja v svojem poročilu. V njem nas obvešča o ugotovitvah, da je Atletsko društvo Kamnik pridobilo javna sredstva mimo javnega razpisa, kot to določa Zakon o športu. Prav tako pa storitve, ki jih je društvo opravilo za Občino Kamnik niso bile opredeljene v statutu Atletskega društva Kamnik kot dejavnost društva, kar pa je v nasprotju z Zakonom o društvih.

- 4.4.3** Pogodba za dobavo in montažo sintetične podlage med izbranim izvajalcem Slovenijašport - 3T d.o.o. in Občino Kamnik je bila podpisana 23. 4. 2014 naročilnica Atletskemu društvu Kamnik pa je bila izdana 13. 6. 2014. Atletsko društvo v izdanem računu in v poročilih navaja, da je svetoval pri dobavi in montaži najustreznejše sintetične podlage za atletsko stezo.

Glede na datume omenjenih dveh dokumentov lahko sklepamo, da je Atletsko društvo Kamnik prejelo plačilo za neizvedena dela (investicija se je pričela skoraj dva meseca pred izdano naročilnico) ali pa je izvajalo dela in prejelo plačilo brez pravne podlage (izdane naročilnice).

- 4.4.4** Med pregledom dokumentacije je bilo ugotovljeno, da je v spisu št. 351-0088/2013 zavedena in vložena samo ponudba podjetja Tesarstvo Hura d.o.o. za izdelavo krovsko kleparskih del in enako tudi za izdelavo tesarskih del. Z omenjenih podjetjem sta bili podpisani dve pogodbi in en aneks k pogodbi, skupaj v vrednosti 28.078,96 € brez DDV. Drugih ponudb za omenjena dela v spisu ni. Naknadno smo ob nadzoru dokumentacije v prostorih občinske uprave dne 21. 5. 2015 od bivšega direktorja občinske uprave prejeli dve fotokopiji ponudb podjetja Krovstvo mojster Čevka – Tomaž Čevka s.p.. Omenjene ponudbe niso vpisane v spis in po besedah direktorja naj bi ti dve ponudbi hranil izvajalec, ki je bil izbran za opravljanje nadzora nad deli na servisnem objektu (g. Robič), zato jih nadzoru ob pregledu dne 14. 5. 2015 ni mogel predati in jih je dostavil 7 dni kasneje.

Med nadzorom smo občinski upravi poslali dodatna vprašanja glede postopka izbire izvajalca del za krovsko kleparska dela in tesarska dela. Prosili smo za pojasnitev, kako je potekal postopek izbire, za fotokopije razpisne dokumentacije in komu je bila poslana ter katere ponudbe so prispele. Odgovor občinske uprave smo prejeli 18. 9. 2014.

Mnenje nadzora je, da je odgovor občinske uprave zavajajoč, saj odgovarja da »... so se gradbena dela zavlekla v pozno jesen, obstoječa streha pa je bila odstranjena in je bilo nujno takoj ukrepati t.j. pristopiti k delu. ... se je morebitne izvajalce tesarsko-krovnih del telefonsko pozvalo, da si ogledajo objekt in obstoječo projektno dokumentacijo ter podajo predračun.....«.

Pri pregledu dokumentacije smo ugotovili, da sta oba podjetja (eno je podalo ponudbo za rušitvena in gradbena dela, drugo pa za krovsko kleparska in tesarska dela) prejela izvod naročilnice in pogodbo na isti dan – to je 20. 11. 2013 (glej UZ na spremnem listu pri obeh pogodbah). Iz tega lahko sklepamo, da obstoječa streha ni bila odstranjena pred 20. 11. 2013, ko je tudi podjetje, ki je bilo izbrano za izvajalca krovsko tesarskih del prejelo naročilnico.

Upravičeno lahko domnevamo, da se pri izvedbi naročila ni upoštevalo določil Zakona o javnih naročilih in Navodil za oddajo naročil do mejnih vrednosti v Občini Kamnik. Občinska uprava je prejela samo po eno ponudbo za omejena dela in ni bilo možnosti primerjave med ostalimi ponudniki. Prav tako se pojavlja dvom v pristnost ponudb podjetja Tomaž Čevka s.p., saj ponudbe niso vpisane v spis in tako ni mogoča sledljivost dokumenta.

- 4.4.5** Iz predračuna št. 52/2013 izbranega izvajalca SGPS d.o.o. (rušitvena in gradbena dela) je v prvi alineji razvidno, da so zaračunali odstranitev obstoječe strehe in rušenje predelnih in zunanjih sten (6.895,00 €). Prav tako pa je v predračunu št. 2021-11 izbranega izvajalca Hura d.o.o. (tesarska dela) v prvi alineji zapisano »sanacija celotnega ostrešja lesena konstrukcija ter kritine z odvozom na deponijo« za kar je bilo izračunano 576,00 €. Pojavlja se vprašanje, ali je bilo rušenje strehe dvakrat zaračunano in plačano?

Zaradi zgoraj opisanih nejasnosti smo se dogovorili za sestanek z nadzornikom investicije, g. Robič Alešem iz podjetja Domplan d.d.. Na postavljeno vprašanje ali se je rušenje strehe zaračunalo dvakrat smo s strani g. Robiča prejeli odgovor, »da mu je bila s stani Občine Kamnik predložena analiza ponudb in da rušenje ni bilo zaračunano dvakrat. Podjetje SGPS d.o.o. naj bi obračunal samo rušenje zgornje etaže (stene, stavbno pohištvo, tlaki...), podjetje tesarstvo Hura d.o.o. pa rušenje strehe (odstranitev kleparskih izdelkov, kritine in lesenega ostrešja...)«. Po navedbah g. Robiča mu ni znano, zakaj in kdo naj bi spreminjal postavke iz osnovnega – projektantskega popisa za izvedbo rušitvenih del.

Kljub vsem pojasnilom pa smo na podlagi pregleda gradbenega dnevnika podjetja SGPS d.o.o. ugotovili, da je na dnevnem listu št. 01, z dne 25. 11. 2013, stran 1 zapisano, da je podjetje rušilo mansardo, dela pa so obsegala razkrivanje strehe, demontažo, rušenje ostrešja, rušenje predelnih sten, sortiranje, nakladanje in odvoz. Iz tega dokumenta je razvidno da je podjetje SGPS d.o.o. opravilo rušenje strehe.

Prav tako smo na podlagi pregleda gradbenega dnevnika podjetja Tesarstvo Hura d.o.o. ugotovili, da je na dnevnem listu št. 01-2013 z dne 25. 11. 2013, stran 1 zapisano, da je podjetje pričelo z začetkom sanacije ostrešja ter odkrivanjem celotne strehe s transportom na dvorišče objekta. Na dnevnih listih stran 2 in 3 je opisano, da je podjetje izvajalo tudi dela, kot so izrez tramov in odvoz celotnega lesa ter kritine iz gradbišča.

Zato upravičeno lahko dvomimo v odgovor g. Robiča in posledično Občinske uprave Občine Kamnik, ki mu je tak odgovor posredovala, da rušenje strehe in odvoz ni bilo zaračunano in plačano dvakrat. Oba izvajalca sta v svojih gradbenih dnevnikih opisala, da sta opravljala ista dela, dela pa sta začela opravljati celo na isti dan.

4.4.6 V predračunu št. 2020-11 izbranega izvajalca Hura d.o.o. je v prvi alineji napisano »Dobava in pokrivanje strehe z opečnim strešnikom Bobrovec (dvojno kritje) v rdeči barvi, kompletno z vsemi pripadajočimi strešniki in elementi«, za kar je zaračunano 5.700,00 €. Kasneje pa se elementi, kot so snegolovi in slemenjaki dodatno zaračunajo – tako v osnovni ponudbi kot v aneksu. V osnovni ponudbi so zaračunani slemenjaki v višini 952,00 € in snegolovi v višini 800,00 €. V aneksu pa so ponovno zaračunani slemenjaki v višini 911,96 €, snegolovi v višini 980,00 € in tipski zračniki v višini 720,00 €. Pojavlja se dvom glede dvojnega zaračunavanja materiala.

4.4.7 Za izdelavo krovsko kleparskih del in izdelavo tesarskih del je bila z izbranim izvajalcem podjetjem Hura d.o.o. na podlagi ponudb sklenjena osnovna pogodba v višini 22.891,00 € brez DDV in aneks za dodatna dela v višini 5.451,83 € brez DDV. Na podlagi 16. člena gradbene pogodbe št. 351-88/2013-1/2-kktd s podjetjem Hura d.o.o. je potrebno za sklenitev aneksa izdelati predračun s cenami, ki morajo biti »dokumentirane z ustreznimi analizami in potrjene s strani naročnika na podlagi pregleda strokovnega nadzora«.

V postopku nadzora smo občinski upravi poslali dodatna vprašanja glede natančnega seznama nepredvidenih dodatnih del, ki so bila podlaga za sklenitev aneksa k pogodbi in prejeli odgovor občinske uprave (glej dodatna pojasnila in dokumentacijo z dne 18.9.2014). V odgovoru občinske uprave je navedeno, da so nepredvidena dodatna dela nastala »...zaradi večje sanacije celotnega ostrešja....«. Natančnega popisa del, kaj je bilo mišljeno kot večja sanacija, nismo prejeli.

Pojavlja se vprašanje, kdo je potrdil spremembe projekta, ki so bile osnova za dodatna dela in ali je s tem kršen 88. člen Zakon o graditvi objektov.

4.4.8 Občinska uprava je prejela tri ponudbe za izdelavo strokovnega nadzora po Zakonu o graditvi objektov pri izvedbi nove 400 m atletske steze s sintetično podlago na drenažnem asfaltu v Kamniku in sicer podjetja CSE Invest d.o.o. z dne 24. 2. 2014 v višini 6.680,00 € brez DDV, AXIS d.o.o. z dne 24. 2. 2014 v višini 20.000,00 € brez DDV in MZM d.o.o. z dne 24. 2. 2014 v višini 21.000,00 € brez DDV.

Izbran ponudnik CSE Invest d.o.o. je glede na ostala dva ponudnika ponudil občutno nižjo ceno in zato je po mnenju nadzornikov neprimerljiva z ostalima dvema.

5 PRIPOROČILA IN PREDLOGI

Nadzorni odbor občinski upravi predlaga, da v prihodnje upošteva postopke javnega naročanja ter se izogne drobljenju naročil. Prav tako predlaga, da v prihodnje natančneje pripravi in vodi razpisno ter ostalo spremno dokumentacijo, prejeto dokumentacijo pa vestno in sproti vpisuje v ustrezne spise. Glede na ugotovitve inšpekcijskega nadzora s strani Inšpektorata RS za šolstvo in šport, da je Atletsko društvo Kamnik pridobilo javna sredstva mimo javnega razpisa, kot to določa Zakon o športu in da je društvo opravilo za Občino Kamnik dela, ki niso bile opredeljene v statutu le tega, kar je v nasprotju z Zakonom o društvih predlagamo, da občinska uprava vestneje razpolaga z javnimi sredstvi in jih dodeljuje na podlagi veljavnih predpisov in zakonov.

6 ZAKLJUČEK

Nadzorovana stranka Občina Kamnik v predpisanem 15. dnevnom roku za vložitev pisnega ugovora (odzivnega poročila) na osnutek poročila le-tega ni posredovala.

Skladno z 29. členom Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Kamnik je Nadzorni odbor Občine Kamnik na svoji 15. seji, dne 28. 11. 2016, v zadevi »**Nadzor zakonitosti in smotrnosti rabe javnih sredstev Občine Kamnik na področju investicijskih vlaganj v stadion Prijateljstva, Mekinje**« obravnaval in sprejel poročilo, ki je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Kamnik.

Dokumentacija se nahaja v arhivu Nadzornega odbora Občine Kamnik.

Poročilo sta pripravili:

- Katja Burja, l.r.
- Vesna Krmavnar, l.r.

Robert Kokotec
PREDSEDNIK NADZORNEGA ODBORA OBČNE KAMNIK



Vročiti:

- nadzorovana stranka: Občina Kamnik, Glavni trg 24, 1240 Kamnik

V vednost:

- Občinski svet Občine Kamnik, Glavni trg 24, 1240 Kamnik
- Marjan Šarec, župan Občine Kamnik

Vložiti:

- v zadevo