

Šifra: 0322-2/2008
Datum: 2.4.2008

Z A P I S N I K

13. seje Občinskega sveta Občine Kamnik, ki je bila v sredo, 19. marca 2008, ob 12. uri v sejni dvorani Občine Kamnik, drugo nadstropje.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:

- Vladimir KOROŠEC, sekretar – direktor občinske uprave
- mag. Marija Tadeja JEŽEK, podsekretarka – vodja oddelka za urejanje prostora
- Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe
- Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Maja HAUPTMAN, podsekretarka - vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve
- Alojz KOLAR, podsekretar-vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance
- mag. Jože TOMELJ, notranji revizor – višji svetovalec
- Franc RESNIK, višji svetovalec za oskrbo s pitno vodo in javno razsvetljavo
- Mihaela VETERNIK, višja svetovalka za energetiko in varstvo okolja
- Bojan KLEMEN, Komunalno podjetje Kamnik
- Zoran JEREB, novinar
- Damjan HANČIČ, tiskovni predstavnik NSi
- Nina KLISARIČ, tiskovna predstavnica LTS
- Mark AGOVIČ, tiskovni predstavnik LDS

Sejo sta vodila Anton Tone SMOLNIKAR, župan in Brane GOLUBOVIČ, podžupan. Zapisnik je vodil Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, pisala pa Ingrid PANČUR, tajnica direktorja uprave.

- UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je svet seznanil o sklepčnosti. Od 29 članov občinskega sveta je na seji prisotnih 27 članov.

=====

POTRDITEV ZAPISNIKA 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE KAMNIK Z DNE 23.1. 2008

Matej SLAPAR, član sveta je podal pripombo na zapisnik 11. seje. Na 4. strani je v svoji razpravi povedal,« da bi bilo pametno oba proračuna obravnavati na isti seji v prvi obravnavi, na naslednji seji pa v drugi, ker na eni seji obravnava v prvi in v drugi obravnavi ni možna.«

Daniel KOVAČIČ, član sveta je na zapisnik 11. seje na strani 22 podal pripombo glede postavke 4900 Velika planina, da je rekel: »Pohvale vredno je, da niso več v

proračunski postavki 4900 planirana sredstva za družbo Velika Planina d.o.o., ker je bila ta družba v preteklih letih sod brez dna pri porabi finančnih sredstev.

Pri financiranju lokalnega časopisa Kamniški občan pa je potrebno ugotoviti pravilnost kalkulacije cene v odnosu na izdajo časopisa, ker je bilo nekaj manj kot 10.000 gospodinjstev in potem ugotoviti, ali so ta sredstva s strani proračuna pravilna ali ne. Če niso pravilna naj se vzamejo, če pa je premalo naj se pa doda.«

Matej TONIN, član sveta, je želel popravek zapisnika 11. seje na strani 3, da, definitivno ni rekel, »da je njihov predlog obravnavan preozko,« je pa rekel, »da gre zgolj za prestižni boj,« zato želi popravek.

Poudaril je še, da je to kar se zadnje čase dogaja s svetniškimi vprašanji norčevanje iz svetnikov, saj na malo bolj pikra vprašanja ni odgovorjeno. Vprašanja pošilja po e-pošti, odda pa jih tudi pisno na seji, vendar vprašanja tudi v zapisnikih niso zajeta. Tudi svetnika Stražar in Slapar ne dobivata odgovorov. Zato sprašuje, zakaj se to dogaja in želi pojasnilo. Ne želi, da se zaradi tehnično administrativnih stvari zapleta vendar zahteva, da se zadeve razrešijo.

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine je pojasnil, da se vprašanja in pobude 12. prekinjene seje upoštevajo, kot bi bila oddana danes, ker je bila seja pri 10. točki, pred točko Pobude in vprašanja, prekinjena.

Matej TONIN, član sveta, je poudaril, da govori o pobudah in vprašanjih 11. seje občinskega sveta.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan in predsedujoči, je pojasnil, da uprava ne ve, za katera vprašanja gre, zato prosi, da se ugotovi, kje je prišlo do zapleta. Poudaril je, da odgovarjajo na prav vsa prejeta vprašanja.

Robin MAJNIK, član sveta, je vprašal, če je občinska uprava dobila njegovo opravičilo, ki ga je poslal po e-mailu v zapisniku pa to ni vključeno.

Glede odgovorov na svetniška vprašanja je poudaril, da je na njegova vprašanja sicer odgovorjeno, vendar je bil odgovor župana na zadnje vprašanje, da na nesramna vprašanja ne bo odgovarjal. Povzel je samo besede, ki so bile izrečene na javni tribuni s strani g. Schlegla, da se je šalil, da je šaljivec in če vas resno nekaj vprašam in če morebiti še v narekovaju kaj šaljivo napišem, bi vas prosil še enkrat, da na zastavljena vprašanja odgovorite. V nasprotnem primeru bo pisal javna pisma v medije in bo zadeva veliko širša.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme zapisnik 11. seje Občinskega sveta Občine Kamnik z dne 23.1.2008 s podanimi pripombami.

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: 21; proti: 1.

Robert KOKOTEC, član sveta, je podal pripombo glede zapisnika 12. (prekinjene) seje na strani 64, saj je pri amandmaju sv. skupine št. 2 napačen zapis glasovanja. Poudaril je, da še vedno nimajo videoposnetka 11. seje in da so s tem kršeni 39., 14. in 63. člen ustave.

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine je pojasnil, da je težava v posnetku seje, ki po pojasnilu programerja zaradi previsoke resolucije in dolžine seje ni kvaliteten, bo pa uprava zahtevala, da bo tudi 11. seja na DVD-ju dana svetniškim skupinam, ki to želijo.

Obrazložitev glasu:

Robert KOKOTEC, član sveta, je menil, da v primeru, da glasujejo za zapisnik, potrdijo tudi besedilo oz. napako na strani 64, kar pa ni v redu.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da se zapisnik sprejema s popravki.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

2. Občinski svet sprejme zapisnik 12. (prekinjene) seje Občinskega sveta Občine Kamnik z dne 13.2.2008 s popravki.

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: 22; proti: 0.

Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti je podal predlog, da se točka Ad 3) »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organiziranju pomoči na domu in merilih za plačilo storitev« obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: 23; proti: 0;

Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti, je podal predlog za umik točke »Ad 7) Strategija razvoja varstva starejših občanov v občini Kamnik do leta 2012«

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: 21; proti: 0.

Občinski svet je sprejel naslednji dnevni red:

1. Predlog Odloka o čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda – druga obravnava
2. Predlog Okvirnega programa dela Občinskega sveta občine Kamnik za leto 2008 – druga obravnava
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organiziranju pomoči na domu in merilih za plačilo storitev – skrajšani postopek
4. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za spodbujanje izvajanja ukrepov učinkovite rabe energije in izrabe obnovljivih virov energije v gospodinjstvih na območju občine Kamnik
5. Predlog Sklepa o višini cene pomoči na domu

6. Predlog Sklepa o smiselni uporabi cenika sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, v zvezi z določitvijo višine najemnin oziroma zakupnin za kmetijska zemljišča v lasti občine Kamnik
7. Predlog Sklepa o opustitvi javnega dobra
8. Predlog Posameznih programov prodaje občinskega nepremičnega premoženja v letu 2008 – št. 1
9. Vprašanja in pobude

Glasovanje o dnevnem redu:

prisotni: 27;

za: 23; proti: 0.

Ad 1) PREDLOG ODLOKA O ČIŠČENJU KOMUNALNIH ODPADNIH IN PADAVINSKIH VODA – DRUGA OBRAVNAVA

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 13.

Dodatno gradivo: poročilo, Statutarno pravne komisije, Odbora za prostor in komunalno ureditev in Odbora za varovanje okolja, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Mihela VETERNIK, višja svetovalka za energetiko in varstvo okolja.

Daniel KOVAČIČ, je kot samostojni svetnik menil, da bi moral predlagatelj v pravni osnovi navesti 32 številke uradnih listov. Zakon o lokalni samoupravi in 18 številke uradnih listov Zakona o prekrških, ki dopolnjujejo ali pa so zapisane obrazložitve v odločbah Ustavnega sodišča RS. Ker je v prejšnji mandatni dobi predlagal, da se zapiše samo številka uradnega lista veljavnega zakona, ki direktno nalaga upoštevanje določila, ki ga obravnavamo, je takratna uprava občine odgovorila, da je potrebno pri pravni osnovi zapisati tudi vse številke uradnih listov pri katerih je Ustavno sodišče izdalo dodatno odločbo.

Kako čiščenje obračunava čistilna naprava Domžale, ker se v kanalizacijsko omrežje stekata odpadna fekalna in padavinska voda?

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda.

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: 19; proti: 0.

Ad 2) PREDLOG OKVIRNEGA PROGRAMA DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE KAMNIK ZA LETO 2008 – 2. OBRAVNAVA

=====
Predlog programa je objavljen v gradivu št. 13.

Uvodno obrazložitev je podal poročevalec Vladimir KOROŠEC, sekretar – direktor občinske uprave.

Daniel KOVAČIČ, je kot samostojni svetnik opozoril, da se Predlog Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki pripravlja že drugo leto, zato je odgovor v obrazložitvi neutemeljen, saj bi moral biti odlok že zdavnaj pripravljen.

Valentin ZABAVNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, opozoril, da bi morali pred predvidenimi zazidalnimi načrti obravnavati program razvoja podjetništva in program razvoja podeželja, vendar amandmaja niso dali.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl razpravo svetnika Zabavnika in menil, da je v programu predvidenih preveč predlogov odloka in poudaril, naj se stvari programsko bolje pripravijo za hitrejšo in lažjo realizacijo. Predlog odloka o PUP-u za območje občine Kamnik pa naj se obravnava prednostno. Upa, da bo občina izkoristila tudi stvari, ki so že dorečene in se pojavijo intervencijsko ter jih uvrstila na dnevni red, ne glede na to, da jih ni v predlagani vsebini.

Robert KOKOTEC, član sveta, je vprašal, če obstajajo novi projekti za vrtce in reševanje problema starostnikov. Razmišljati bi morali tudi glede trajnih rešitev prometnih zagat v izogib nepravočasni pripravi projektov in s tem onemogočenega sofinanciranja države. Preveč je poudarka na novih naseljih, ki pa nam ne bodo prinesla nič dobrega.

Robin MAJNIK, član sveta, je pojasnil, da z umikom točke »Obravnava poročila o delu komisije za zahodno obvoznico« ni bil presenečen, saj se je s tem potrdilo dejstvo, da so bile to le županove predvolilne obljube. Razočaran je nad dejstvom, da je komisija za zahodno obvoznico izvedla določene stvari glede prometne ureditve v Kamniku in glede na to, da se pripravljajo nove prostorske podlage, bi morali v to vključiti tudi člane komisije. Določeno delo je ta komisija opravila, promet pa je ena od prioritarnih zadev v občini zato sprašuje, kdo sodeluje pri izdelavi strokovnih podlag novega prostorskega načrta glede ureditve prometa v Kamniku. V novem prostorskem načrtu je potrebno določiti prostor za umestitev zahodne ali kakršnekoli druge obvoznice.

Anton RAJSAR, član sveta, je poudaril, da več kot 700 občanov čaka na nov prostorski plan, zato bi ga morali uvrstiti vsaj v jesenski del zasedanja občinskega sveta, v planu pa določiti prostor za obrtno cono v Tuhinjski dolini.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Okvirni program dela Občinskega sveta Občine Kamnik za leto 2008.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 21; proti: 1.

Ad 3) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZIRANJU POMOČI NA DOMU IN MERILIH ZA PLAČILO STORITEV - SKRAJŠANI POSTOPEK

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 13.

Dodatno gradivo: poročilo, Statutarno pravne komisije in Odbora za družbene dejavnosti, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti.

1. obravnava

Robin MAJNIK, član sveta je pohvalil pripravljen odlok, ki bi bil lahko pripravljen tudi preje.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organiziranju pomoči na domu in merilih za plačilo storitev.

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: 23; proti: 1.

2. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji pomoči na domu in merilih za plačilo storitev.

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: 25; proti: 0.

Ad 4) PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O DODELJEVANJU FINANČNIH SREDSTEV IZ OBČINSKEGA PRORAČUNA ZA SPODBUJANJE IZVAJANJA UKREPOV UČINKOVITE RABE ENERGIJE IN IZRABE OBNOVLJIVIH VIROV ENERGIJE V GOSPODINJSTVIH NA OBMOČJU OBČINE KAMNIK

=====
Predlog pravilnika je objavljen v gradivu št. 13.

Dodatno gradivo: poročilo, Statutarno pravne komisije, Odbora za prostor in komunalno ureditev in Odbora za varovanje okolja, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Mihela VETERNIK, višja svetovalka za energetiko in varstvo okolja.

Daniel KOVAČIČ, je kot samostojni svetnik vprašal, ali besedilo zadnje alineje 5. člena pomeni, da lastnik, ki nikakor ne more financirati določenih 50 % ne more vložiti prošnje za povrnitev sredstev?

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, poudaril, da je bistvena sprememba v odloku ta, da lahko vlagatelj pridobi sredstva šele po končani investiciji, zato ga zanima, kaj se zgodi v primeru, ko so sredstva že porabljena?

Demeter SADNIKAR, član sveta, je dodal, da posojila razpisuje tudi ministrstvo za okolje in prostor, da lanska sredstva niso bila porabljena, razpis pa bo letos v februarju ali marcu.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je menil, da bi bilo potrebno razmisliti glede ločitve gospodinjstev in objektov v skupnem upravljanju, saj je omenjeni razpis prilagojen predvsem gospodinjstvom medtem, ko so večstanovanjski objekti opremljeni s starimi okni in starimi kurilnimi napravami, ki težko konkurirajo takemu razpisu. Če bi v razpis lahko vključili tudi večstanovanjske objekte, bi lahko usmerjali določene stvari na terenu npr. enak tip in barvo oken itd, seveda pa bi morali povečati tudi višino sredstev. Ker sredstva podeljuje tudi država, bi morali najti ustrezno povezavo.

Robin MAJNIK, član sveta, je opozoril, da smo s črtanjem določil 5. alineje 7. člena občanom, ki že tako ali tako nimajo dovolj lastnih sredstev za določene investicije otežili zadevo saj morajo celotno investicijo najprej dokončati z lastnimi sredstvi. Poudaril je, da na podlagi predloženega predračuna tudi državni sklad odobri kredit, sredstva pa nakaže neposredno izvajalcu del. Menil je, da bi morali občanom olajšati zadeve, zato naj to določilo 7. člena ostane nespremenjeno.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da je teh sredstev premalo, zato bi moral biti razpis za omenjena sredstva pred rebalansom proračuna, ker bi le tako lahko videli, višino potrebnih sredstev.

Z državo bi lahko sklenili dogovor, da bi prejeli seznam sofinanciranih vlog in s tem preprečili, da bi bili nekateri občani sofinancirani dvakrat, drugi pa nikoli.

Matjaž JUG, član sveta, je poudaril, da so stvari z obnovljivo energijo dražje, zato moramo razpise prilagoditi in prijavo omogočiti prav vsem občanom. Razmišljati je potrebno o razširitvi ponudbe, da bomo postali ekološko mesto, ki se bo lahko pohvalilo z obnovljivo energijo.

Mihaela VETERNIK, poročevalka, je pojasnila, da so sredstva letos za cca 2.000 € višja. Poudarila je, da je občina Kamnik ena izmed redkih občin, ki dodeljuje omenjene subvencije, razmišljanja glede 100 % subvencije pa so nerealna.

Sam postopek poteka že dve leti tako, da je v mesecu marcu ali aprilu objavljen razpis, prosilci pa lahko oddajo vloge do določenega roka. V primeru, da sredstev zmanjka, pridobijo vlagatelji sklep o dodelitvi sredstev takoj, finančna sredstva pa v naslednjem letu, takoj po sprejetem proračunu. Nekatera določila našega pravilnika so povzeta iz pravilnika republiške agencije, več pa se z njimi ne povezujemo. Državne razpise spremljamo in ljudi usmerjamo tudi tja.

Obrazložitev glasu:

Robin MAJNIK, član sveta, se bo glasovanja vzdržal, zaradi določila, da se nepovratna sredstva lahko pridobijo samo na podlagi izdanih računov, kar celotno

zadevo občanom oddaljuje. Še enkrat je poudaril, da agencija na osnovi predračuna izda sklep, sredstva pa nakaže direktno izvajalcu del.

Anton RAJSAR, član sveta, bo podprl omenjeni sklep. Podpira tudi omenjeni postopek dodelitve sredstev zaradi možnosti zlorab.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna za spodbujanje izvajanja ukrepov učinkovite rabe energije in izrabe obnovljivih virov energije v gospodinjstvih na območju občine Kamnik.

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: 23; proti: 0.

Ad 5) PREDLOG SKLEPA O VIŠINI CENE POMOČI NA DOMU

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 13.

Dodatno gradivo: poročilo, Statutarno pravne komisije, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za družbene dejavnosti, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti.

Vido REPANŠEK, vodja odbora za družbene dejavnosti, je podal pozitivno mnenje odbora.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, podprl predlog sklepa v upanju, da se je zadeva z zaposlenimi delavkami rešila v njihovo korist in da se cena ne bo preveč zviševala, zato naj se takoj pristopi k realizaciji in delom v korist zaposlenih in uporabnikov storitev.

Vid KADUNC, član sveta, je podprl omenjeni sklep in vprašal, kakšni so dogovori glede rasti cen in ali bo koncesionar zdržal dovolj dolgo, saj se nam v nasprotnem primeru lahko zgodi, da se sistem sesuje, zato bi morali uvesti nadzor.

Robin MAJNIK, član sveta, je podprl razpravo svetnika Veršnika v upanju, da bo cena ostala nekaj časa nespremenjena. Zanimivo pa je dejstvo, razvidno iz javnega natečaja, da se lahko zniža cena in s tem zmanjša stroške, ne glede na kvaliteto opravljene storitve.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Sklep o višini cene pomoči na domu.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 23; proti: 0.

**Ad 6) PREDLOG SKLEPA O SMISELNI UPORABI CENIKA SKLADA
KMETIJSKIH ZEMLJIŠČ IN GOZDOV REPUBLIKE SLOVENIJE, V ZVEZI Z
DOLOČITVIJO VIŠINE NAJEMNIN OZIROMA ZAKUPNIN ZA KMETIJSKA
ZEMLJIŠČA V LASTI OBČINE KAMNIK**

=====

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 13/l.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem in Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalec Alojz KOLAR, podsekretar - vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance, je podal uvodno obrazložitev.

Anton RAJSAR, je v imenu odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, podal pozitivno mnenje odbora.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine SD, podal pripombo na 3. člen, kjer bi moralo biti ekzaktno določeno povečanje sredstev, po znanem ceniku.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS vprašal, koliko zemljišč dajemo v najem in koliko sredstev od tega pridobimo?

Vid KADUNC, član sveta, je pohvalil omenjeni cenik s pripombo, da občinska uprava pridobljena zemljišča skuša čimprej prodati, razen če gre za stavbna zemljišča ali zemljišča v bližini urbanih naselij, ker bodo v nasprotnem primeru stroški s pogodbami večji od dohodka.

Matej SLAPAR, član sveta, je poudaril, da svetniška skupin NSi podpira omenjeni pravilnik in cenik, vendar naj se razjasnijo dvomi in vprašanja predhodnikov. Za konkretnije dogovarjanje bi morali pridobiti spisek kmetijskih zemljišč, ki so v lasti občine.

Matej TONIN, član sveta, je opozoril na primer, če občina zemljišča odproda kot kmetijska, potem pa ista zemljišča v zasebni lasti postanejo zazidljiva.

Alojz KOLAR, poročevalec, je pojasnil, da velikih prihodkov ne pričakujemo, saj občina ni lastnica velikih kmetijskih kompleksov, sicer pa za odkup kmetijskih zemljišč ni velikega interesa. Evidenca zemljišč bo vzpostavljena letos, cilj tega pa je, da se za zainteresirane za zakup teh zemljišč na ta način vzpostavi pravna osnova.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme sklep, da se ob oddaji kmetijskih zemljišč v najem oziroma zakup smiselno uporablja vsakokrat veljavni cenik Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 25; proti: 0;

Ad 7) PREDLOG SKLEPA O OPUSTITVI JAVNEGA DOBRA

=====

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 13/l.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, in Odbora za prostor in komunalno ureditev, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalka Maja HAUPTMAN, vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve je podala uvodno obrazložitev.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik odvzame status javnega dobra zemljišču parc. št. 921/11, cesta v izmeri 578 m², k.o. Hruševka. Po odvzemu statusa javnega dobra to zemljišče postane last Občine Kamnik.
2. Občinski svet Občine Kamnik odvzame status javnega dobra zemljišču parc.št. 1145/11, cesta v izmeri 191 m², k.o. Podgorje. Po odvzemu statusa javnega dobra to zemljišče postane last Občine Kamnik.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 22; proti: 0.

Ad 8) PREDLOG POSAMEZNIH PROGRAMOV PRODAJE OBČINSKEGA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LETU 2008 – ŠT. 1.

=====

Finančni načrt je objavljen v gradivu št. 12.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem in Odbora za prostor in komunalno ureditev, so člani sveta prejeli na seji.

Maja HAUPTMAN, poročevalka in vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve je podala uvodno obrazložitev.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS poudaril, da je bila Ekslerjeva ulica razširjena le na osnovi predpogodbe, ki bi jo moral predhodno potrditi občinski svet in bi bila tako menjava zemljišč narejena predhodno, da bi lahko občina dela izvajala po svoji parceli.

Temu oporeka zato, ker takrat, ko katera od strank SDS ali NSi predlagata določene stvari, občinska uprava temu nasprotuje z odgovorom, da stvari lastniško niso urejene in še enkrat poudaril, da tudi v tem primeru niso bile. Tukaj gre za primer dvojnih meril, ko gre za naši dve stranki, so določene stvari nemogoče, ko pa isto

dela občinska uprava pa ni problema. Tudi »mesarski most« ni bil predviden v proračunu, lastninska razmerja pa niso urejena tudi v primeru povezovalke, pa so bile stvari potrjene. Zakaj ste nam na razpravi proračuna, za vse predlagane stvari odgovorili, da zemljiške stvari niso urejena. To so primeri dvojnih meril.

Daniel KOVAČIČ, je kot samostojni svetnik vprašal, zakaj tolikšna razlika v ceni za m² zemljišča in po kakšnih kriterijih so sodni izvedenci opravili omenjene cenitve?

Robin MAJNIK, član sveta, je vprašal, zakaj je taka razlika v ceni zemljišč in pohvalil razpravo predhodnika. Poudaril je, da veljajo ista pravila za vse udeležence.

Obrazložitev glasu:

Robert KOKOTEC, član sveta, se bo glasovanja vzdržal, ker meni, da bi se morali distancirati od glasovanj, kjer gre za osebna poznanstva, sicer pa zadevo podpira.

Robin MAJNIK, član sveta, bo glasoval proti, ker ni dobil odgovora, zakaj take razlike v ceni.

Demitrij PERČIČ, član sveta, bo podprl omenjene sklepe. Menil je, da je razprava svetnika Majnika neprimerna, saj se je lastnik za zamenjavo zemljišča prizadeval kar nekaj let. Poudaril je še, da ceno zemljišč določajo sodno zapriseženi cenilci, poročilu, ki je priloženo pa moramo zaupati.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Posamezni program razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine Kamnik za leto 2008, št. 1:

1. Občina Kamnik proda (deloma menja) zemljišče parc. št. 921/11, cesta v izmeri 578 m², k.o. Hruševka, za ceno 20,00 EUR/m², kar znaša skupno za 578 m² 11.560,00 EUR.
2. Občina Kamnik proda (menja) zemljišča parc. št. 1467/4, cesta v izmeri 22 m², 1472/2, cesta v izmeri 7m² in 1411/5, cesta v izmeri 18 m², k.o. Kamnik, za ceno 60,00 EUR/m², kar za skupno 47 m² znaša 2.820,00 EUR.
3. Občina Kamnik proda zemljišče parc. št. 748/2 k.o. Volčji Potok, travnik v izmeri 111 m², za ceno 100,00 EUR/m², kar za skupno 111 m² znaša 11.100,00 EUR.
4. Občina Kamnik proda (menja) zemljišče parc. št. 1145/11, cesta v izmeri 191 m², k.o. Podgorje, za ceno 30.000 EUR/m², kar za 191 m² znaša 5.730,00 EUR.
5. Občina Kamnik proda svoj solastniški delež zemljišča v višini 74/100, parc. št. 14/5, cesta v izmeri 75 m², k.o. Loke za ceno 3.219,00 EUR (58.00 EUR/m²).

Glasovanje:

prisotno: 26;

za: 21; proti: 1.

Ad 9) POBUDE IN VPRAŠANJA

=====

Robin MAJNIK, član sveta, je občinsko upravo prosil in opozoril, da na svetniška vprašanja in pobude odgovarja resno, kljub temu, če so vprašanja zastavljena na šaljiv način. V kolikor odgovorov ne bo, bo ukrepal preko medijev.

Svetnika Robert KOKOTEC (59/2008) in Matjaž JUG (66/2008) sta svoji pobudi oz. vprašanji predstavila tudi ustno.

Na seji so bila podana še naslednja vprašanja in pobude:

Valentin ZABAVNIK, 43/2008

Koliko finančnih sredstev je bilo do sedaj porabljenih za obnovo Doma kulture Kamnik. Prav tako me zanima, zakaj namestitev dvigala za dostop invalidov do odra ni bila predvidena že prej?

Ančka PODBEVŠEK, 44/2008

V Motniku smo ostali brez trgovine. Pojavili so se domači interesenti, ki bi dejavnost (trgovino z živili) peljali naprej za oskrbo krajanov. Lokal želijo vzeti v najem brez zaveze, da je poleg trgovine tudi bife. Prosim, da se s potencialnimi najemniki čimprej opravijo razgovori za nemoteno oskrbo krajanov.

Ančka PODBEVŠEK, 45/2008

Dajem pobudo, da se po vzoru MO Ljubljana pod imenom »Podeželje v mestu«, tudi v Kamniku organizira prodaja za društva, ki nudijo dobrote s podeželja. V Ljubljani so stojnice za tovrstno prodajo brezplačne. Predlagam, da se tovrstna prodaja in promocija pridelkov s tržnice preseli na Glavni trg, kjer bi v sobotah dopoldne prav gotovo dosegli večjo tržnost in promocijski učinek. Predlagam tudi, da so stojnice za tovrstno ponudbo brezplačne tudi ob Dnevih narodnih noš.

Rudi VERŠNIK, 46/2008

Občina Kamnik je lastnik kanalizacijskega omrežja v naselju Šmarca. V omrežje je nezakonito posegel meni neznan gradbenik in izvedel priključek brez dovoljenja, brez plačila prispevka, ki smo ga morali plačati krajan v času gradnje. Sprašujem, kaj je občina storila za vzpostavitev prvotnega stanja na Gubčevi ulici in kdaj bo vzpostavljeno prvotno stanje, nezakonito poseganje v občinsko infrastrukturo pa kaznovano?

Marjan SEMPRIMOŽNIK, 47/2008

Predlagam, da se preuči možnost postavitve enotnih avtobusnih postajališč na območju Tuhinjske doline. Prav tako predlagam, da se določi vrstni red izgradnje avtobusnih postajališč v vseh krajevnih skupnostih, kjer teh še ni, prav tako pa tudi izgradnja pločnikov predvsem do teh postajališč.

Matjaž JUG, Borut ŽAGAR SD, 48/2008

Kdaj bo končana projektna dokumentacija za rekreacijsko pot v kamniški občini?

Marija MOŠNIK, članica sveta, 49/2008

V ulici Matije Blejca sta bila v kratkem dva požara v bloku na št. 6 in 8. Na srečo sta bila s hitro intervencijo sostanovalcev in gasilcev hitro pogašena, toda zaradi postavljenih cvetličnih korit na prehodu med bloki in neurejenega parkiranja je dovoz

intervencijskih vozil večkrat onemogočen, predvsem za večja gasilska vozila, pa tudi reševalna.

Bi bilo možno označiti intervencijsko pot in postaviti ustrezne znake oz. označbe, preden pride do katastrofe? Dajem pobudo, da se zadeva preveri.

Marija MOŠNIK, članica sveta, 50/2008

Stanovalci Maistrove ulice, tisti, ki stanujejo v neposredni bližini lokala (gostinskega), se pritožujejo nad hrupom oz. kaljenjem nočnega miru v zgodnjih jutranjih urah, ki prihaja iz lokala in posledično tudi na ulici, ki se odraža v obliki vandalizma (polomljene stojnice na Glavnem trgu, razbite luči, podrti prometni znaki,...), kar pa se dogaja tudi drugod po mestu in občini. Bi bil možen kakšen nadzor?

Marija MOŠNIK, članica sveta, 51/2008

V zadnjem času vse pogosteje opažamo, da se čez noč ob cesti pojavi kup odpadnega materiala, ki ga odloži neznan voznik kamiona, kombija... V Soteski leži kup polomljenih oken in vrat, na Kozjaku še vedno obstaja kup mletega peska (?), posledica nesreče avto-cisterne. Kaj stori »Publicus« na osveščanju občanov, kdo bo počistil omenjene smeti? Bo odvoz spet bremenil občino?

Na splošno sem mnenja, da koncesionar premalo naredi na izobraževanju in osveščanju, hkrati pa drago zaračunava svoje storitve.

Anton RAJSAR, član sveta, 52/2008

Že več dni je od tega, ko je nekdo »med tesnicami« ob cesti Kamnik-Ločica, na nekakšnem zasilnem postajališču, malomarno odvrigel odpadni gradbeni material. Kdo je odgovoren za odvoz teh starih oken, vrat in drugega materiala, ki se ga je nekdo neprimerno znebil, kar ob javni cesti?

Nives MATJAN, članica sveta, 53/2008

Zanima me, kako je možno, da lahko Upravna enota izdaja dovoljenja za bivanje tujcem v hiši, ki ni stanovanjska ampak gostilna (govorim o gostilni Goručan, ki je bila prodana novemu lastniku) in sicer se govori o 50-tih osebah, ki nimajo sob ampak se vseprek po hiši spi in tudi sosedje močno protestirajo (smeti se odlagajo v okolici in kali se red in mir v okolici) in so zgroženi nad takim ravnanjem lastnika hiše?!

Nives MATJAN, članica sveta, 54/2008

Prosim, če objavite komu, so bila odobrena sredstva s strani občine in komu ne na podlagi razpisne dokumentacije o dodelitvi sredstev s strani občinske komisije dne 12.3.2008 na razpis javnega poziva za javne prireditve?

Milica KOCJANČIČ, Matjaž JUG, Borut ŽAGAR, člani sveta, 55/2008

Z odgovorom g. Škorjanca v gradivu za 13. sejo (6 in 7/2008) se ne moremo zadovoljiti, zato ponovno sprašujemo: Ali občina Kamnik vodi pogovore z obrtniki znotraj območja B 20 Stol ali komunikacija teče samo na relaciji občina – sedanji lastnik dela zemljišč v Stolu (Avtoakustika) in Kranjska investicijska družba? Občina Kamnik bi namreč dobivala dajatve iz naslova dejavnosti obrtnikov, v kolikor bi bile zadeve urejene (uporabna dovoljenja se ne morejo pridobiti, če področje B 20 ni urejeno!)

V interesu celotne občine Kamnik in ne samo obrtnikov na tem območju mora biti čimprejšen sprejem lokacijskega načrta B 20 Stol in to za celotno območje – ne samo za njegov južni del.

Obrtnikom v občini Kamnik je potrebno zagotoviti boljše pogoje za delo in pri tej stvari je občinska uprava na potezi, da pripravi ustrezen lokacijski načrt, ki bo usklajen tako z lastniki kot tudi uporabniki tega območja.

Izdelava lokacijskega načrta B 20 Stol je v interesu občine Kamnik in ne samo obrtnikov.

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 56/2008

Na ulici Stegne-Šmarca smo podali že lansko leto zahtevo, da se postavi znak za omejitev tovornega prometa. Do danes tega znaka še ni. Tovornjaki vozijo dan za dnem. Problem je pri zavijanju na Jeranovo ulico – zato prosimo, da se postavi znak na začetku ulice, ker bo s tem dosti manj problemov.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, 57/2008

Pred kratkim so bile v hodniku OŠ Toma Brejca razstavljene risbice enega od prvošolcev, ki je na risbici pri policistu v »oblačku« zapisano: »Ne prečkaj ceste na prehodu za pešce!«. Policist jim je seveda res odsvetoval prečkanje na tem prehodu, otrok pa je sporočilo upodobil.

So se pa na mene obrnili tudi občani in občanke ter učiteljice in učitelji z opozorilom o nevarnosti, ki jo predstavlja prečkanje cest in ulic na šolski poti do OŠ Toma Brejca in Frana Albrehta.

Najbolj kritične točke so vsekakor:

- Na križišču Kranjske in Ljubljanske ceste, kjer šolarji cesto prečkajo dvakrat.
- Prehod nasproti »Rok bara«.
- Prehod za pešce pri »Ideji« in nekdanji Metalki.

1. Sprašujem ali ima občina predvideno rešitev v obliki semaforizacije križišča Kranjske in Ljubljanske ceste?
2. Ali je za prehod pri »Rok baru« možno predvideti rešitev v obliki semaforja za pešce na prehodu oziroma kakšna druga rešitev v obliki dodatne osvetlitve prehoda in signalizacije?
3. Kakšna je možna rešitev za prehod pri »Ideji«?
4. Sprašujem ali je občina že kdaj pomislila na rešitev, da naredi podhod pod Ljubljansko cesto na odseku, kjer je stavba knjižnice?

Ne gre pa zanemariti tudi druge probleme, ki so povezani s šolsko potjo. Naj jih naštejemo samo nekaj:

- Veliko otrok pešači v šolo in iz nje vzdolž Kranjske ceste. Pločnik, po katerem hodijo, je zaradi ulic, ki so na Kranjsko cesto pravokotne, prekinjen, vendar na teh prekinitvah niso zarisani prehodi za pešce (zebre), zato vozniki pri izvozu iz ulic ali pri uvozu vanje niso dolžni ustaviti mimoidočim. Predlagam, da se na omenjena mesta ob Kranjski cesti čim prej zariše prehode za pešce.
- Križišče Kovinarske ceste in Kajuhove poti sprejema otroke iz več smeri. Poleg tega Kovinarska cesta v celotnem odseku od Mercatorja do Svetilnika po mojem hitrem pregledu nima niti enega prehoda za pešce. Predlagam, da se prehodi za pešce vrišejo povsod tam, kjer je šolska pot in otroci prečkajo cesto.

Dajem pobudo, da pristojne občinske službe in Komisija za tehnično urejanje prometa nemudoma stopijo v kontakt z obema osnovnima šolama oz. z odgovornimi

za prometno varnost na šolah in s policijo ter skupaj na terenu pregledajo vse šolske poti ter nevarne odseke ustrezno zavarujejo oz. rešijo. O svojih aktivnostih naj obvestijo občinski svet.

Robert KOKOTEC, član sveta, 58/2008

Na mestu, kjer stoji firma Meso Kamnik, je parcela številka 1504/18, ki je v katastru opisana kot javno dobro. Ta parcela se nahaja ob reki Kamniški Bistrici, uporablja pa jo firma Meso Kamnik. Zanima me, kako je lahko na javnem dobru postavljena zgradba (282 m²) in dvorišče (424 m²). Zadnja sprememba v mapni list št. 021 je bila novembra 2004. Ali je dal kateri koli občinski svet soglasje, da je na tem mestu lahko zgrajena firma Meso Kamnik? Če je, me zanima kdaj. Če ne, me zanima, kako bo občina zaščitila svoje interese na javnem dobru.

Robert KOKOTEC, član sveta, 59/2008

V Osnovni šoli Toma Brejca se je pripetila nesreča, ko je padlo okno na eno izmed učenk. Na novembrski proračunski seji sem predlagal g. županu in g. Kaminu, da pridobita mnenje strokovnjakov o varnosti na tej šoli. Zanima me, če sta g. župan in g. Kamin sprovedla mojo zahtevo o preverjanju varnosti na šoli. Če sta, me zanima, katera firma je to naredila. Če ne, me zanima, kdo bo odgovarjal za to in za naslednje nesreče, ki se bodo dogajale na totalno iztrošeni šoli. Če tega niste sposobni predlagam, da prepustite mesto ljudem, ki bodo to nalogo korektno opravili.

Robert KOKOTEC, član sveta, 60/2008

Na eni izmed sej občinskega sveta je g. Škorjanc omenil, da je bilo na račun povezovalke med »metuljčkom« in obvoznico že vplačano 4,5 milijona evrov. Zanima me, kdo je to vplačal in točno kdaj so bila vplačila izvršena?

Robert KOKOTEC, član sveta, 61/2008

Na moje vprašanje, ki je zavedeno pod številko 17/2008 želim dodatno pojasnilo. Zanima me, koliko je bilo vplačanih komunalnih prispevkov za vsako zgradbo posebej in kdaj so bila nakazila izvršena?

Robert KOKOTEC, član sveta, 62/2008

Na Zgornjem Perovem imamo lokalni vodovod, ki so ga lastniki 12 hiš naredili leta 1966. Naredili so ga sami na lastne stroške. Rezervoar je velik 3x3x1,5 m. Po ocenah lastnikov bi danes tak vodovod stal približno 12.000 €. Vodo iz tega rezervoarja sedaj uporabljata dve gospodinjstvi kot osnovni vir pitne vode, drugih 10 gospodinjstev pa jo uporablja kot rezervni vir v primeru izpada glavnega vira. Rezervoar je zaveden v državnem registru lokalnih vodovodov kot rezervna voda v primeru katastrof. Do nedavnega je rezervoar stal na privatnem zemljišču, ko pa se je širila cesta, je zemljišče, na katerem stoji rezervoar prešlo v občinsko last. Med prebivalci Zg. Perovega se je razširila govorica, da želi Kamniška komunala ta vodovod zapreti.

Zanima me, če je v tem kaj resnice, saj sem mnenja, da do zaprtja lokalnega vodovoda ne more priti brez soglasja ljudi, ki so vodovod naredili z lastnim denarjem in z lastnimi žulji?

Robert KOKOTEC, član sveta, 63/2008

Zanima me, kaj se dogaja na področju menjave hidrantov, za katere so kamniški gasilci ugotovili, da so neuporabni. Koliko teh hidrantov letno se zamenja in kje trenutno poteka zamenjava?

Matjaž JUG, SD, 64/2008

Na 11. občinski seji sem postavil vprašanje (15/2008), zakaj romanska kapela na Malem gradu ni razsvetljena. Dobil sem odgovor, da zaradi denacionalizacijskega postopka razsvetlitev kapelice ni možna. Verjamem, da denacionalizacija postavi kar nekaj prepek. Sam bi najraje videl, da bi postavil vprašanje, kdaj bo izveden Schleglov projekt Tretji udarec oziroma revitalizacija Malega gradu. Lepo bi bilo, da bi imeli obnovljeno stopnišče, dvigalo, restavracijo, rov, letni oder,... v Kamniku je v to verjeti kar malo utopično.

Vprašal bi, pod kakšnim postopkom se je obnovila svetniška dvorana v občinski stavbi, ki je tudi predmet denacionalizacijskega postopka? Sam menim, da zakon o denacionalizaciji ne more biti opravičilo, da naš najbolj pomembni sakralni, zgodovinski objekt ni SAMO osvetljen.

Matjaž JUG, SD, 65/2008

V nekaterih občinah kot je Kranjska gora in Bohinj že pobirajo pavšalno turistično takso za počitniške hišice. Pobiranje takse je določeno z zakonom o spodbujanju razvoja turizma.

Do pobiranja takse so upravičene občine, ki so imele v preteklem letu opravljenih več kot 100.000 nočitev ali pa je na njihovem območju več kot 1.500 ležišč v nastavitvenih objektih. Takso lahko pobirajo tudi občine, ki imajo več kot 200 počitniških hišic ali stanovanj. Občinski upravi predlagam, da preveri ali je možno, da to takso udejanimo tudi v Kamniku in predlagam, da naredi popis števila počitniških hišic in stanovanj.

Matjaž JUG, SD, 66/2008

Glede na to, da smo v lanskem letu poslušali dobre novice iz podjetja Velika planina me zanima, kakšno je trenutno finančno stanje tega podjetja ter kakšne investicije se predvidevajo v letošnjem letu? Kdo upravlja s planino Velika planina in Kamniško Bistrico, ter kdo skrbi za odvoz smeti, postavitve smernih tabel in vzdrževanje reda na planini. Zanima me, ali je denacionalizacijski postopek na Veliki planini že končan oziroma, če ni, kje se je ustavilo?

Daniel KOVAČIČ, član sveta, 67/2008

Dne 21. januarja 2008 je Župan Občine Kamnik g. Anton Tone Smolnikar, podžupanu g. Rudolfu Pfajfarju naložil, da se nemudoma z dir. Zdravstvenega doma dr. Julija Polca dogovori, kako v nadaljevanju preprečiti bližnjim stanovalcem in ostalim nezaželenim uporabnikom motornih vozil izkoriščanje parkirnih prostorov, ki se nahajajo v okolici zdravstvenega doma.

Žal do 17. marca 2008 podžupan ni opravil naloženega, zato dajem uradno pobudo, da je potrebno nemudoma pristopiti k realizaciji dogovorjenega oz. zadolžitvi s strani župana občine Kamnik.

Obrazložitev:

Na pogovor z dir. Zdravstvenega doma dr. Julija Polca Kamnik, sem se najavil, ker sem ugotovil, da večje število srednješolcev parkira na označenih parkirnih mestih, ki so namenjena pacientom in osebju zdravstvenega doma. Dir. dr. Breznik pa je v nadaljevanju pojasnil, da na parkirnem mestu pred domom tudi parkirajo lastniki motornih vozil, ki prebivajo v neposredni bližini te ustanove in ostali udeleženci sprehoda na Stari grad. Povedal je, da so se s profesorji srednje šole dogovorili, da dijake opozarjajo na nepravilno parkiranje, vendar vsi učenci ne upoštevajo opozorila. Pogovarjala sva se o postavitvi parkomata, katerega bi nadzirana nadzorna služba občine Kamnik. Dir. dr. Breznik je v nadaljevanju povedal, da je

postavitev parkomata pripravljen financirati zdravstveni dom, ostale služnosti pa bi vršila občina Kamnik.

Da pereči problem v najkrajšem času uredimo, sem nemudoma glede navedenega opravil pogovor z Županom Občine Kamnik g. Smolnikarjem. Župan je predlagal vgradnjo prometnega znaka, ki opozarja na parkirno uro in podpis pogodbe med občino Kamnik ter Zdravstvenim domom dr. Julija Polca o nadzoru znotraj mirujočega prometa. V moji prisotnosti je župan zadolžil podžupana g. Pfajfarja, da nemudoma uredi dogovorjeno, vendar še vedno ni realizirano.

Urad župana prosim, da na nerealizirano opozori osebo, ki je zadolžena za realizacijo in uradno odgovori v občinskem gradivu za naslednjo sejo Občinskega sveta Občine Kamnik.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, 68/2008

Nasproti bistroja Pod Malim gradom v začetku Kolodvorske ulice, je parkirni prostor na katerem je postavljen znak za mirujoči promet in znak za obvezno uporabo parkirne ure.

Znaka za obvezno uporabo parkirne ure ne upoštevajo vozniki motornih vozil, saj pustijo svojega jeklenega konjička zjutraj, ko gredo na vlak in ga odpeljejo, ko se vrnejo iz dela.

Zaradi zgoraj opisanega dajem pobudo, da nadzorna služba občine Kamnik redno vrši nadzor in na vetrobranskem steklu pusti obvestilo na katerem je znesek zaradi neupoštevanja uporabe parkirne ure.

Vljudno prosim, da na mojo pobudo nemudoma ukrepate in v nadaljevanju ne opustite nadzora na tem parkirišču.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, 69/2008

Kljub temu, da je občina Kamnik lastnik dvorišča, ki gravitira h gostinskemu lokalu Pod gradom, dajem pobudo, da se uprava občine Kamnik in novi lastnik zemljišča parc. št. 150/3, dogovori o postopku najema dvorišča za primerno odmero plačila najema.

Obrazložitev:

Znotraj občine Kamnik se vedno bolj razvija turistična dejavnost, zato menim, da je neprimerno ovirati pri izkoriščanju dvorišča poleg bistroja Pod gradom. Prepričan sem, da občina Kamnik nima nikakršne koristi, če predvsem v spomladanskem, poletnem in jesenskem času na tem delu ovira gostinsko dejavnost. Po informacijah s katerimi razpolagam, je novi lastnik vložil prošnjo za najem dvorišča, vendar pogled na dvorišče kaže, da do najemne pogodbe še ni prišlo, zato predlagam, da obe stranki nemudoma podpišeta najemno pogodbo.

V kolikor pa ima Občina Kamnik na tem delu v daljši bodočnosti druge namere predlagam, da velja čas pogodbe za eno leto, ta pa se lahko podaljšuje.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, 70/2008

Pred 12. sejo Občinskega sveta Občine Kamnik, sem na seji koalicije pojasnil, da nisem zadovoljen z odgovori zapisanimi v občinskem gradivu, ker so nekateri dogovori zapisani nerazumljivo in brez tehtne obrazložitve.

Da do nepopolnih odgovorov v bodoče ne bo več prihajalo, dajem upravi občine pobudo, da odgovorne uslužbenke opozori na tako rekoč zelo površne in nerazumljive odgovore in jim naloži, da so dolžni zapisati popolnoma jasne in nedvoumne odgovore oz. pojasnila, zakaj zadev ni mogoče realizirati. V kolikor pa so pripombe s strani občinskega svetnika utemeljene, menim, da ga je potrebno ravno tako seznaniti s konkretnimi dejstvi.

V prilogi pobude so pripombe, katere pa ni bilo mogoče uveljavljati kot pripombe na zapisnik, ker le te niso navedene zaradi napačne vsebine zapisnika.

Priloga:

Točka Ad 7 Predlog Odloka o proračunu občine Kamnik za leto 2008 – prva obravnava

Z odgovorom glede ureditve in vzdrževanja otroških igrišč ne more biti zadovoljen iz sledečih razlogov: v letu 2007 ni bilo porabljenih samo 22.400 evrov temveč 40.977 evrov (stran 72 in 274). V letu 2008 pa je planiranih 42.500 evrov (10.184.700 SIT) in 9.702 evrov več kot leta 2006, kar pomeni 3.542 evrov ali 849 tisoč sit letno z. 295,17 evrov ali 70.734,00 SIT mesečno na igrišče. Zanima me, ali pred izvršenim popravilom oz. zamenjavo igral pogodbeni vzdrževalec obvesti odgovorne v občini? Če tega ne postorijo predlagam, da vse pogodbene vzdrževalce obvestite, da so dolžni takoj, ko odkrijejo kakršnokoli spremembo pred odpravo poškodbe obvestiti zadolženega delavca v občini. Ta opravi fizični ogled in odobri popravilo ali zamenjavo.

Tudi z odgovorom glede manjšega dela ceste in pločnika proti domu ostarelih in onemoglih občanov, ne morem biti zadovoljen v tistem delu, ki navaja, da v letu 2008 ni racionalno dokončno urediti cesto, ker se pričakuje intenzivna gradnja v okviru ZN M1 Pod Skalo. Menim, da je v tem delu bolj sporna širina obstoječe ceste, ker bi bilo potrebno del ograje zunanjega skladišča KPK porušiti in manjši del odkupiti za razširitev ceste in izgradnjo pločnika za pešce. Odgovor, da bo cesto uporabljala težka gradbena mehanizacija je sicer zaradi uničenja primeren, kljub temu pa me zanima, ali ista mehanizacija ne bo uničila večina ceste, ki je bila zgrajena leta 2006? Z uničenjem ceste pa nima nikakršne povezave izgradnja hodnika za pešce.

Odgovor 278 na moje pripombe pri postavkah: 4500 redno vzdrževanje l. c. (370.000 € ali 89 mio SIT), 4503 – zimska akcija (598.720 €, index 239,1 ali 144 mio SIT, index 240 v odnosu na realizacijo 2007), 5207 – meteorna kanalizacija (56.000 € ali 13 mio SIT), 660 - javne prometne površine (354.160 € ali 85 mio SIT, indeks 134 v odnosu na realizacijo leta 2007), 6605 – čiščenje javnih površin (73.430 € ali 17,6 mio SIT), sicer temelji na pavšalnih opisih. Ni pa konkreten, ker sem podal pripombo, da so po mojem mnenju stroški kalkulacije previsoki. (1.396.310 € ali 334 mio SIT). Nihče pa ni spraševal o javnem razpisu in podobne zadeve. Možno je tudi, da se postavki 4500 in 6602 delno pokrivata.

Menim, da je, s strani odgovornih v občini problem prisluhniti koristnim predlogom na katere opozarjam že od leta 2003. Predlagam, da moj predlog ponovno analizirate in se dogovorite o enoletnem kontrolnem izvajanju del. Pri taki vrsti kontrole bi v enem letu natančno spoznali realne stroške, kar bi pomenilo, da bi za vsak naslednji proračun lahko sodelovali pri kalkulaciji materialnih in opravljenih uslug. Moje mnenje je, da bi zagotovo privarčevali precejšnjo vsoto denarja. Praktično KPK dobi iz sekcije 13 (stran 59) 5.204.396 € ali 1.247.181.457 SIT (stran 59).

V odgovoru (stran 279) so navedeni parki in nasadi, kljub temu pa nisem zadovoljen z odgovorom, ker sem v letu 2007 opozarjal na slabo vzdrževane in očiščene parkovne površine in nasade. Predvsem zaradi slabega vzdrževanja in čiščenja površin izven strogega mestnega jedra, menim, da je 46.000 € ali 11,7 mio SIT previsoko planirana vrednost.

Za leto 2008 predlagam, da se podsekretar oddelka za gospodarske javne službe s koncesionarjem KPK dogovori, da ga pred vsako košnjo in čiščenjem seznanijo.

Osebnost sem na osnovi pooblastila s strani občine pripravljen to delo nadzirati predvsem, da bi dokazal svoje trditve.

Žal se projekt znotraj mesta Kamnik kot celota že izvaja več kot eno leto, zato ne verjamem odgovoru, da bo pripravljen v letu 2008 za enotne opreme (hišice). Po drugi strani pa zaselek Podgorje ni znotraj območja mesta Kamnik, kar pomeni, da odgovor ni natančen.

Anton RAJSAR, član sveta, 71/2008

Od povodenj je minilo že šest mesecev, na travniku tik pred vasjo Laze, pa so še vedno vidne njene posledice. Na njem leži odpadni les, polena, kamenje, gramoz itd.. Kdo je dolžan, da se ta travnik sanira, saj so s strani države, pa tudi občine zagotovljena sredstva za te namene?

Anton RAJSAR, član sveta, 72/2008

Potok Motnišnica vse tja od Motnika pa do Ločice »krasi« poleg vseh odpadkov in plastičnih vreč tudi zeleni polivinil za silažo. Tega je polno vse grmovje vzdolž potoka. Zanima me, v čigavi pristojnosti je čiščenje omenjene brežine, saj mimoidočemu prizor vsekakor ni prijeten?

Vido REPANŠEK, član sveta, 73/2008

Most preko Nevljice na Cankarjevi cesti, ki je delo Jožeta Plečnika, je v zelo slabem stanju. S tam ne mislim na statiko ipd, pač pa na ograjo, ki je delno poškodovana na večih mestih. Predlagam, da si stanje na mostu ogleda pristojna služba občine Kamnik. Škoda bi bilo, da propada še naprej in kaže zanemarjeno stanje, ki nam ni v ponos.

Matej TONIN, član sveta, 74/2008

Zanima me, kakšne bodo aktivnosti župana in občinske uprave, da bi prišlo do čim boljše realizacije postavke »izgradnja pločnikov v Tuhinjski dolini (200.000 €) in koliko metrov pločnikov ali obcestnih stez je predvideno, da bo zgrajeno v letu 2008 v okviru omenjene postavke?

Janez STRAŽAR, NSi, 75/2008

Glede na informacije, da se investitor trgovskega centra vzhodno od območja »Titana« umika in ne bo gradil sprašujemo, kaj namerava občina s tem prostorom.

Ali bo prenehala z nesmiselnimi trgovskimi centri »za vsako ceno?«

Ali občina razmišlja o spremembi programa na tem območju in posledično o spremembi urbanističnega načrta?

Janez STRAŽAR, NSi, 76/2008

Krajani ob Poti Podlimbarskega nas zaskrbljeni sprašujejo, kdaj bo občina dokončala asfalt. Priključek tega naselja na krožišče ob »Titanu«, glede na to, da manjka samo deset ali malo več metrov (sedaj je tu še vedno njiva), pod Ljubljansko c. pa se pripravlja gradbišče, ki bo zaprlo obstoječi dostop do naselja, se krajani bojijo, da bodo ostali celo brez intervencijskega dostopa! Situacija je resna, zato ne prosimo samo za takojšnji odgovor, ampak tudi dokončanje ceste.

Janez STRAŽAR, NSi, 77/2008

Ponovno dajem pobudo, da se v dolžini pločnika ob glavni cesti Kamnik-Moste omeji hitrost na 60 km/h. Na tem odseku je bilo že več težkih prometnih nesreč, zato je zahteva po omejitvi več kot utemeljena.

Ker pa je tudi od konca pločnika pa do gostilne »Pri Slavki« veliko sprehajalcev (tudi s psi), ki lahko hodijo samo po bankini ob asfaltu predlagam, da se omeji hitrost tudi še ne tem območju. Tudi zaradi veliko kolesarjev!

Občini pa prenašam tudi zahteve krajanov Podgorja po omejitvi hitrosti v območju od krožišča pa do konca Podgorja (Križa) – pri gostilni »Grošelj«.

Prosim, da občina to zahtevo posreduje na DRSC ali pristojno institucijo, saj je tu gruča hiš povsem ob regionalni cesti, omejitev hitrosti pa je tu že bila!

Matej SLAPAR, član sveta, 78/2008

Vodja svetniške skupine LDS Demitrij Perčič je pred kratkim v imenu svetniške skupine na župana naslovil pobudo, da ustanovi delovno skupino, ki bo do sredine februarja pripravila pogajalska izhodišča za pogovore s sosednjimi župani občin Domžale, Trzin in Ljubljana o pobudah v zvezi z odhodom in prihodom direktnega vlaka ter se z njimi ali sama, če te občine ne bodo zainteresirane za sodelovanje, pogajala s Slovenskimi železnicami o uvedbi vsaj še ene direktne linije med delovnikom ob 7.00 uri ter vsaj treh linij med vikendi in ob praznikih.

Pobudo je obravnaval Župan s svojo ekipo in podal naslednji odgovor: "Na pogovoru z več kot dvajsetimi župani občin, ki gravitirajo na ljubljansko železniško postajo so župani izpostavili tudi problematiko železniškega potniškega prometa v osrednje slovenski regiji. Kamniški župan g. Smolnikar se je z vodstvom Slovenskih železnic dogovoril za sestanek. Na tem sestanku bo predstavljeno stališče in zahteve po dodatnih direktnih linijah in uvedbi »hitrih vlakov«. Kamniški župan bo predlagal, da se pogovorov udeležijo tudi župani »Podjetne regije«."

Kot svetnik pozdravljam in podpiram vsa ta prizadevanja, vendar bi kot poznavalec problematike, saj sem kot študent občasni neposreden uporabnik železniških prevozov predlagal, da se namesto predvidene direktne linije ob 7. uri raje vzpostavi direktna linija ob **7.30. uri**.

Obrazložitev: Med 6.46 in 8. uro zjutraj iz Kamnika namreč ne odpelje noben vlak. Zato menim, da je odhod vlaka ob 7. uri neracionalen, saj gre njegov predhodnik iz Kamnika le 15 minut prej, kar po mojem mnenju ni smiselno, še zlasti, če upoštevamo, da potem ni celo uro odhoda nobenega drugega vlaka. Na vlaku med pogovori z ostalimi so vozači, pa je bila že večkrat izražena želja, da bi bilo najbolj idealno, če bi direktni vlak odpeljal iz Kamnika ravno ob 7.30. uri in bi prišel v Ljubljano nekaj minut čez 8. uro.

Hkrati pa bi opozoril tudi na problematiko dolgega čakanja direktnega vlaka (ki odpelje iz Ljubljane ob 16.45 uri) na glavni kamniški železniški postaji. Ponavadi na to postajo pripelje res samo v pol ure (okoli 17.16 ure), vendar se za vozače iz severnega dela Kamnika, Mekinjske, Stranj in Tuhinjske doline potem začne še približno 10 minutno čakanje, da prispe na to postajo (glavna postaja v Kamniku) vlak iz nasprotni smeri, ki ob 17.15h štarta iz postaje Kamnik graben. To čakanje povzroči, da za velik del Kamničanov ta vlak ni več »direkten«, saj pripelje na postajo Kamnik graben šele ob cca. 17.30 uri, in tako vožnja traja tako kot pri ostalih vlakih 45 minut.

Več vozačev, pa je tudi predlagalo, da bi direktni vlak, ki odpelje iz Kamnika ob 8. uri ustavil tudi na postaji Bakovnik – Duplica, saj bi si tudi precej potnikov iz tega

področja želelo peljati z direktnim vlakom, pa se morajo sedaj odpraviti na glavno postajo Kamnik, če se želijo peljati s tem vlakom.

Zato bi g. županu predlagal, da pri pogajanjih in dogovorih z vodstvom Slovenskih železnic upošteva tudi te predloge.

Seja je bila zaključena ob 15.30 uri

Rafael ZAGORIČNIK
Zapisnik vodil



Anton Tone SMOLNIKAR
Predsedujoči