

OBČINA KAMNIK
OBČINSKI SVET

Številka: 0322-3/2008
Datum: 31.3.2008

Z A P I S N I K

nadaljevanja 12. (prekinjene) seje Občinskega sveta Občine Kamnik, ki je bila v sredo, 19. marca 2008 ob 12. uri v sejni dvorani Občine Kamnik, II. nadstropje.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:

- Vladimir KOROŠEC, sekretar – direktor občinske uprave
- mag. Marija Tadeja JEŽEK, podsekretarka – vodja oddelka za urejanje prostora
- Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe
- Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Maja HAUPTMAN, podsekretarka-vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve
- Alojz KOLAR, podsekretar-vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance
- mag. Jože TOMELJ, notranji revizor – višji svetovalec
- Franc RESNIK, višji svetovalec za oskrbo s pitno vodo in javno razsvetljavo
- Mihaela VETERNIK, višja svetovalka za energetska dejavnost in varstvo okolja
- Bojan KLEMEN, Komunalno podjetje Kamnik
- Zoran JEREB, novinar
- Damjan HANČIČ, tiskovni predstavnik NSi
- Nina KLISARIČ, tiskovna predstavnica LTS
- Mark AGOVIČ, tiskovni predstavnik LDS

Sejo je vodil Anton Tone SMOLNIKAR, župan. Zapisnik je vodil Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, pisala pa Ingrid PANČUR, tajnica direktorja uprave.

- UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je svet seznanil o sklepčnosti. Od 29 članov občinskega sveta je na seji prisotnih 23 članov.

**Ad 10) PREDLOG PROGRAMA ODVAJANJA ODPADNIH IN PADAVINSKIH
VODA V OBČINI KAMNIK ZA LETO 2008**

=====

Program odvajanja odpadnih in padavinskih voda je objavljen v gradivu št. 12.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za varovanje okolja in Odbora za prostor in komunalno ureditev, so člani sveta prejeli na 12. seji, dopolnitev predloga Komunalnega podjetja Kamnik pa na nadaljevanju 12. (prekinjene) seje.

Razprava je bila zaključena, zato je predsedujoči podal predlog sklepa na glasovanje.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, proceduralno nasprotoval glasovanju brez razprave in posredovanju dodatnega gradiva svetnikom na mizo. Menil je, da je bila razprava samo prekinjena in poudaril, da bi dodatno gradivo lahko občinska uprava svetnikom poslala po pošti.

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je pojasnil, da lahko svetniške skupine predlagajo sklep, da se ponovno odpre razprava o tej točki.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je pojasnil, da so odgovori na vprašanja iz razprave podani v dodatnem gradivu Komunalnega podjetja Kamnik, ki so ga prejeli na mizo.

Predsedujoči je podal predlog sklepa o ponovnem odprtju razprave.

Glasovanje:
Prisotno: 26;
za: 11; proti: 9.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, podal proceduralni predlog o petminutnem odmoru, da bi lahko svetniki pregledali dodatno gradivo.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je odredil 15 minut odmora.

Bojan KLEMEN, poročevalec Komunalnega podjetja Kamnik d.d. in Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe sta podala uvodno obrazložitev.

Marija MOŠNIK, je podala predlog za omejitev razprave na 5 minut.

Glasovanje:
Prisotno: 27;
za: 18; proti: 9.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS menil, da bi morali biti tisti občani, ki niso in ne bodo priklopljeni na kanalizacijo vsaj delno oproščeni plačila, saj imajo zaprte greznice, ki jih sami praznijo, njihova vsebina pa vseeno priteče na čistilno napravo. Koliko bo stala celotna investicija in koliko bo občina pridobila kohezijskih sredstev?

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, pojasnil, da je bil izglasovan predlog glede omejitve razprave neresen, saj se pogovarjamo o cca 1,6 mio EUR in gre za reševanje »komunalnih problemov« celotne občine. Opozoril je, da mora predlog za naslednje leto koncesionar pripraviti do konca meseca oktobra, danes pa sprejemamo program po skrajšanem postopku s pet minutno razpravo. Kako lahko svetniki realno razpravljajo o stroških, če stvari ne poznajo, in ne vejo kam in zakaj gredo ta sredstva. Dodatno gradivo bi lahko svetniki prejeli po pošti in bi danes lahko o tem argumentirano razpravljali. Pri investicijah so prikazani tudi stroški investicijskega vzdrževanja, ki naj bi bili po njegovem mnenju izdelani v zadnjem

- trenutku. Poudaril je, da podpirajo omenjeni program za komunalno ureditev primestnih naselij, vendar je za to potrebno nameniti več sredstev, imeti dovolj časa za pripravo verodostojnega materiala pa tudi za razpravo.

Bojan KLEMEN poročevalec, je pojasnil, da so nekatere občine podale Ministrstvu za okolje in prostor predlog za delno oprostitev plačila gospodinjstvom, ki so vezani na greznice oz. nimajo urejenega odvajanja in čiščenja na čistilni napravi. Pojasnilo ministrstva je bilo, da morajo takso v polni višini plačevati tudi tisti, ki na javno kanalizacijsko omrežje niso priklopljeni.

Za celoten projekt bo potrebno 12,5 mio € vključno z DDV-jem. Od te vsote naj bi bilo 6,70 mio kohezijskih sredstev in te številke se niso spreminjale.

Komunalno podjetje je predlog programa oddalo pred 31. oktobrom in ga v novembru uskladila z občino Kamnik. Pri programu oskrbe s pitno vodo je država že uvedla tudi poročanje ustreznemu ministrstvu tako, da se občinski program obvezno pošlje v vednost tudi na ministrstvo.

Obrazložitev glasu:

Janez STRAŽAR, član sveta, je v imenu svetniške skupine NSi pojasnil, da se bodo glasovanja vzdržali, ker svetniki s programom predhodno niso bili seznanjeni.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Program odvajanja odpadnih in padavinskih voda v Občini Kamnik za leto 2008.

Glasovanje:

Prisotno: 27;

za: 18; proti: 0.

Ad 11) PREDLOG PROGRAMA OSKRBE S PITNO VODO V OBČINI KAMNIK ZA LETO 2008

=====
Program oskrbe s pitno vodo je objavljen v gradivu št. 12.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za varovanje okolja in Odbora za prostor in komunalno ureditev, so člani sveta prejeli na 12. (prekinjeni) seji, dopolnitev predloga KPK pa na nadaljevanju 12. (prekinjene) seje.

Uvodno obrazložitev sta podala Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe in Bojan KLEMEN, Komunalno podjetje Kamnik, d.d.

Matej TONIN je v imenu svetniške skupine NSi, postavil vprašanje glede prevzema vaškega vodovoda v Srednji vasi.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, vprašal, kdo lahko na podlagi programa tako natančno oceni realizacijo in planirane odhodke. Res vsako leto sprejemamo proračun, ki mu sledi poročilo o uspešni ali neuspešni realizaciji, ki pa v tem primeru manjka. Poročilu ni priložen zaključni račun iz katerega bi bilo razvidno koliko investicij je bilo izvedenih, koliko je nastalo dejanskih stroškov, kakšne so bile plače, materialni stroški, vpliv goriva na poslovanje ipd... Pogrešajo bolj konkretne

podatke in obrazložitve ocen v poročilu, kaj je v cenah zajeto, material, cena strojne in fizične ure itn. Menil je, da zdaj svetniki nimajo možnosti, da bi omenjeni program ocenili in utemeljeno glasovali, zato je podal zahtevo, da na osnovi programa v naslednjem letu Komunalno podjetje predloži tudi realizacijo programa s konkretnimi podatki.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je v zvezi z razpravo svetnika Veršnika podal naslednje besedilo dodatnega sklepa:

»Ob obravnavi Programa oskrbe s pitno vodo v občini Kamnik za leto 2009 Komunalno podjetje Kamnik doda realizacijo programa oskrbe s pitno vodo v občini Kamnik za leto 2008.«

Mateja POLJANŠEK, članica sveta, je glede predaje vaških vodovodov komunalnemu podjetju opozorila na dejstvo, da prehajajo v komunalno podjetje samo tisti vodovodi, ki so zelo slabo vzdrževani oz. v napol razpadajočem stanju. V omenjene vodovode ne bo prav veliko investicij do leta 2013, kar pomeni, da bodo naprej propadali in bo investicija tudi zato veliko višja, sredstev za druge namene pa bo primanjkovalo.

Nerazumljivo je tudi dejstvo, da ljudje v vaških okoljih ne vejo kakšno vodo pijejo in se ne zavedajo morebitnih posledic tega, za spremembe pa niso zainteresirani.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je pojasnil, da se pri svojem delu srečuje s problematiko predaje vaških vodovodov in menil, da so se nekatere krajevne skupnosti to zelo hitro rešile npr. v KS Črna, kjer je komunalno podjetje prevzelo dva vodovoda, počasi pa se zadeve premikajo tudi v motniškem predelu.

V drugih predelih Tuhinjske doline prevzemom nasprotujejo, saj zdaj vode ne plačujejo. Lanskoletne akcije so vplivale na to, da so začeli nekoliko intenzivneje analizirati in meriti »njihovo« vodo in dali večji poudarek upravljanju in vzdrževanju. Potrebna je analiza vsakega vodovoda posebej in ker so ti vodovodi sorazmerno nestabilni, je potrebno resno in čimprej pristopiti k projektu zagotovitve kvalitetne vode v celotni Tuhinjski dolini.

Namesto vodovoda v Srednji vasi, je verjetno mišljen vodovod, ki iz Sel preko Rožičnega napaja Vir in Podhruško. Opravljene meritve zavoda so močno presegle dovoljene meje onesnaženosti, vendar krajanje še vedno vztrajajo naj vodovod ostane pod njihovim okriljem. Okrepiti moramo aktivnosti na tem območju in občanom predstaviti kaj pomeni redna analiza ter redna in načrtna vlaganja v čistejšo vodo.

Marian SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je poudaril, da je potrebno skupaj z vodovodnimi odbori določiti terminski plan prevzemov. Začeti moramo z resnim delom na tem področju, sicer do leta 2013 ne bomo, razen vzdrževanja vodovodov in analiz, spremenili ničesar.

Demeter SADNIKAR, član sveta, je predstavil situacijo, ko se je pred časom na veterinarskem zavodu oglasil zelo ogorčen občan iz Motnika s kozarcem vode iz motniškega vodovoda, v katerem je bila ličinka kobilice in katerega so napotili na Zavod za zdravstveno varstvo v Kranju. Poudaril je, da dostopi do vaških vodovodov niso zaščiteni, upravljalci vodovodov pa se ne zavedajo svoje odgovornosti.

Anton RAJSAR, član sveta, je podprl razpravo svetnice Poljanškove in Semprimožnika in vprašal, kdo je dolžan zagotoviti pitno vodo trem hišam v KS Šmartno, ki jo plačujejo, vodovoda pa nimajo. Opozoril je na problem, da graditeljem hiš po Tuhinjski dolini, vaščani ne dovolijo priklopa na vaški vodovod. Menil je, da bi

morali spoštovati določila že sprejetega odloka in do leta 2013 rešiti probleme na tem področju.

Janez STRAŽAR, član sveta, je podprl razpravo svetnice Poljanškove in poudaril, da je potrebno občanom vztrajno, konstantno in brez popuščanja dopovedovati, da je stvari na področju vodovodov nujno potrebno spremeniti zaradi sanitarne oporečnosti, kontrole in vzdrževanja. Poudaril je, da komunalno podjetje ne more in ne sme vztrajati na prevzemu vodovodov v neoporečnem stanju, saj se vsi zavedamo, da so vodovodi glede na zakonske predpise vedno bolj v slabšem stanju. Zavedati se moramo tudi dejstva, da bo nastal problem pri izdaji gradbenih dovoljenj na območjih, ker krajevne skupnosti nimajo vodovodnih dovoljenj od države. Res pa je, da bi morala občinska uprava razmišljati o »bonitetah« za tiste občane, ki so z lastnim delom in lastnimi sredstvi pripomogli k izgradnji vaških vodovodov. Probleme je potrebno začeti reševati takoj in postopno. Ko bodo občani začutili izboljšano kvaliteto in oskrbo s pitno vodo bo prevzemanje lažje.

Robert KOKOTEC, član sveta, je predlagal, da je potrebno vaškim odborom in občanom predstaviti dejstvo, da smo tudi ostali občani v Kamniku plačali komunalni prispevek za nov vodovod, elektriko, telefon in druge dobrine, ki so potem prešle v upravljanje. Razume občane, ki so s svojim delom pripomogli k izgradnji vodovodov, vendar jim je potrebno pojasniti in obrazložiti nastalo situacijo, predvsem pa poudariti, da so bili v upravljanje predani novi vodovodi, ki so bili vključeni v ceno komunalnega prispevka občanov.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da je bila zadeva s strani občine in komunalnega podjetja pred leti začeta preveč enostransko, saj so želeli prevzeti samo tiste vodovode, ki so bili bolje vzdrževani, o kakšnih olajšavah pa se niso želeli pogovarjati. Izdelati je potrebno seznam najbolj ogroženih vodovodov in tiste prevzeti najprej. Poudaril je, da prevzem vseh vodovodov vključno z vsemi postopki do leta 2013 realno ni možen.

Matej TONIN, član sveta, je poudaril, da mora občinska uprava argumentirano odgovarjati na vprašanja občanov, zakaj naj bi bili vodovodi predani v upravljanje komunalnemu podjetju. Poudaril je, da se večji porabniki bojijo visokih računov, zato je potrebno občanom pojasniti, kaj se bo zgodilo s kvaliteto vode, kakšna bo cena in mogoče razmisliti tudi glede različne višine plačila vode za posamezne uporabnike.

Marian SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je pohvalil hitro reakcijo svetnika Sadnikarja in zavoda na neprimeren »vzorec« vode iz motniškega vodovoda. Menil je, da 90 % vodovodnih sistemov, ki jih upravljajo vaški odbori že zdaj vzdržuje komunalno podjetje. Poudaril je, da je potrebo zadeve prioritarno začeti reševati na področjih, kjer so šole, saj OŠ Šmartno še vedno nima pitne vode. Ni mu razumljivo, kako lahko vaški odbori predaji vodovodov nasprotujejo in upa, da bo zadeva čimprej rešena.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da številna vaška okolja vode ne plačujejo, zakonodaja pa določa, da morajo biti vodovodi koncesionarju predani v dobrem stanju. Vodovode morajo prevzeti usposobljeni upravljalci. Poudaril je, da 19.000 občanov občine že uporablja kvalitetno pitno vodo iz zajetja Iverje in da na območjih, kjer vaški odbori želijo predati vodovode ne postavljajo dodatnih zahtev.

Nasprotuje plačevanju storitev Zavodu za zdravstveno varstvo, saj je to le še dodatna potuha vaškim vodovodom, prav tako pa tudi uvedba postavke za preverjanje usposobljenosti kvalitete zdrave pitne vode in dostava vode ob suši. Pozval je svetnike s problematičnih področij, da pomagajo pri razreševanju omenjenih problemov na terenu, uskladitvi mnenj na svetih KS in vaških vodovodnih odborih.

Bojan KLEMEN, poročevalec, je poudaril, da so se na sestankih po krajevnih skupnostih dogovarjali, zadeve argumentirali, vendar krajanje ne želijo predati vodovodov.

V odgovoru glede različne cene je g. Toninu pojasnil, da država določa enake cene za celotno področje občine. Prevzem vodovoda Srednja vas lani ni bil uresničen zaradi zamenjave članov upravnega odbora. Za onesnaženi vaški vodovodni sistem Podhruška obstaja rešitev s priklopom na vodovodni sistem Iverje, vendar vaški odbor temu nasprotuje.

Dodal je še, da je komunalno podjetje dolžno pripraviti program do 31.10. in ga uskladiti z občino. Dolžno je podati poročilo, ki bo za leto 2007 posredovano do 31. marca. Pravila določa koncesijska pogodba, po kateri je komunalno podjetje dolžno podajati 4-mesečna poročila. Letno poročilo je obsežnejše in zajema tudi vse okvare na celotnem vodovodnem sistemu.

Obrazložitev glasu:

Robin MAJNIK, član sveta, se bo glasovanja vzdržal, saj ne razpolaga z dovolj podatki za odločitev in poudaril, da so vaški odbori upravičeni do povrnitve določenega deleža vloženi sredstev. Izdelati bi morali oceno vaških vodovodov in jo vnesti v program za povrnitev deleža njihovega vložka pa bi bila zadeva sprejemljiva.

Demeter SADNIKAR, bo podprl predlagane sklepe. Poudaril je še dejstvo, da bodo morale biti v prihodnosti vse substance, ki prihajajo v prehrambeno verigo pregledane in certificirane, vključno z vaškimi vodovodi.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Program oskrbe s pitno vodo v občini Kamnik za leto 2008.

Glasovanje:

prisotno: 26;

za: 23; proti: 0.

2. Ob obravnavi Programa oskrbe s pitno vodo v občini Kamnik za leto 2009 Komunalno podjetje Kamnik doda realizacijo programa oskrbe s pitno vodo v občini Kamnik za leto 2008.

Glasovanje:

prisotno: 26;

za: 21; proti: 0.

Ad 12) VPRAŠANJA IN POBUDE

=====

Matej TONIN, 25/2008

Dajem pobudo za postavitev cestnega ogledala ob regionalni cesti Kamnik-Ločica ob hiši Mali Hrib 2 (Miro Hančič).

Matej TONIN, 26/2008

V 7. alineji 29. člena Zakona o lokalni samoupravi je nedvomno določeno, da občinski svet, kot najvišji organ odločanja o vseh zadevah, odloča tudi o pridobitvi in odtujitvi občinskega premoženja.

Kot Župan seveda lahko zadržite izvajanje odločitve občinskega sveta, vendar samo, če menite (gre seveda za dikcijo 33. člena ZLS), da je nezakonita ali je v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine in morate predlagati občinskemu svetu, da o njej ponovno odloči na prvi naslednji seji, pri čemer morate in bi morali navesti razloge za zadržanje.

Obrazložitev gospe Maje Hauptman na naši zadnji seji Sveta, da obstajajo v tej zadevi še nekatera odprta vprašanja, ki jih je potrebno preučiti še pred sklenitvijo pogodbe ne zdrži ... še toliko bolj, ker navaja, da smo se o teh vprašanjih že pogovarjali na sami obravnavi predloga posameznega programa prodaje. Sami veste, da preden pride gradivo na sejo sveta, ga preveri odbor za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem in odbor za komunalno ureditev in infrastrukturo (gre seveda za preskuse, ki se tičejo ravnanja s stvarnim premoženjem države...preneseno na občine), ki pa so ga člani sveta prejeli na seji in soglasno potrdili.

Torej, spoštovani g. Župan. Odločitev občinskega sveta v zvezi z navedeno zadevo ni nezakonita, niti ni v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine, z jemanjem pravice o zadržitvi izvršitve odločitve sklepa sveta pa neposredno posegata v suvereniteto sveta, saj le svet lahko odloča o odsvojitvi delov premoženja, zato vas neposredno pozivam, da natančno precizirate upravičenost vaše zadržitve z detajlnim opisom t.i. »odprtih vprašanj« in si ne jemljete pravico meritornega odločanja o naravi stvari.

Ančka PODBEVŠEK, 27/2008

Glede na to, da so se spremenila pravila za tovorni promet na cesti med Ločico in Kamnikom, niso zagotovljene varnosti za občane – pešce in šolske otroke. Mislim, da mora občinska uprava zagotoviti osnovne pogoje. Ta omenjena cesta na posameznih odsekih ni opremljena s prometnimi znaki za naselje Zg. Motnik in pa manjkajoči za avtobusna postajališča Jastroblje, Bela 3, Bela 18, Zg. Motnik 18 in pa zahtevam namestitve znakov, kjer so šolske poti – znak Šolska pot. Te poti so zelo nevarne in nezavarovane po šolskem zakonu.

Janez STRAŽAR, NSi, 28/2008

Kako je v Kamniku urejen nadzor stanja cest, pločnikov, prometne signalizacije ipd? Sprašujem zato, ker lahko opazujemo dneve in tedne ostanke razbitin po prometnih nesrečah, ki jih tisti, ki odpelje razbito vozilo, kvečjemu pomeđe do robnika in bankine.

Prav tako opazujemo robnike pločnikov, izvedene z granitnimi (tonalitnimi) kockami, ki so deležni obnove šele takrat, ko jih manjka en ali več metrov in ne takrat, ko je odbito (zaradi prometne nesreče ali pluzenja) samo nekaj kock.

Enako velja za prometno signalizacijo. Menim, da je to stvar komunalnega nadzora, ki mora, v sodelovanju s prometno policijo, sproti opozarjati vzdrževalca cest in tudi nadzirati, ali je delo takoj opravljeno.

Janez STRAŽAR, NSi, 29/2008

Predlagam, da se na vseh vpadnicah, kjer obstaja vsaj minimalna možnost, uredi način umirjanja po zgledu uvoza v Mengeš (iz Kamniške strani). To je namreč edini način, ki prisili voznike, da prilagodijo hitrost vožnje!

Istočasno predlagam, da se podobno umiri promet tudi skozi naselja (tudi s semaforji, ki kažejo hitrost voznika), saj so cestne grbine najbrutalnejši način, ki poleg vsega ovira intervencijska vozila, čiščenje snega, nihče pa ne pomisli na bolnike ali ponesrečence, ki jih reševalno vozilo vozi preko tega)!

Janez STRAŽAR, NSi, 30/2008

Glede na velika sredstva, ki jih občina letos namenja ureditvi prometa, predlagam takojšnjo ureditev križišča »Pri korobaču«. Tu poteka šolska pot, otroci pa so pri prečkanju dokaj nejasnega in nepreglednega križišča, tudi zaradi slabe vozne kulture avtomobilistov (vključno z avtobusi), izpostavljeni nevarnosti pri prečkanju cestišča ali križišča.

To križišče je treba opremiti s semaforji takoj, preden se bo zgodila nesreča!

Janez STRAŽAR, NSi, 31/2008

Zakaj v Podgorju, pa tudi v Kamniku, nekateri ne dobivamo Kamniškega občana? Dostava je neredna ali pa je sploh ni. Izdajatelj naj preverja dostavo.

Gregor KONCILJA, 32/2008

Na Cankarjevi cesti je pri križišču (oz. uvozu) proti Prašnikarjevemu drevoredu zavijanje iz smeri Kamnik desno) zelo otežkočeno zavijanje zaradi visokih pločnikov. Dajem pobudo, da se ta uvoz ustrezno sanira.

Gregor KONCILJA, 33/2008

Dajem pobudo za postavitve naprave za merjenje števila vozil na Šutni. Z odprtjem Šutne (začasnim) se je promet v Kamniku izboljšal. Zato želimo pridobiti podatek koliko vozil dnevno vozi po Šutni.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, 34/2008

Ponovno postavljam vprašanje, kdaj bo možen priklop na ADSL v KS Motnik in Špitalič. V kraju Špitalič je bila v lanskem letu zgrajena nova telefonska centrala prav tako so se z lastniki zemljišč dogovorili za prekop zemljišč, vendar še vedno nihče ne zna odgovoriti na zastavljeno vprašanje. Naprošamo pristojne organe v občini Kamnik, da dobijo ustrezen odgovor na Telekomu in ga posredujete omenjenim KS.

Mateja POLJANŠEK, 35/2008

Cesta proti Golf igrišču v Volčjem potoku je bila pred časom popravljena in razširjena. Sedaj je tam ostalo veliko navoženega materiala in prsti. Zanima me, kdaj bo okolica ceste pospravljena in urejena? Prav tako me zanima, če se bodo ob cesti nasadila nova drevesa, saj je bil zaradi urejanja ceste prejšnji drevored žal posekan.

Daniel KOVAČIČ, 36/2008

Vljudno prosim za iskren odgovor kdaj bo s strani občine Kamnik izvršen prevzem infrastrukturnih objektov na območju ZN B 8 Zgornje Perovo, soseske S6, S7 in S8.

Obrazložitev:

V mandatni dobi 2003 – 2006 je na moje isto vprašanje v občinskem gradivu odgovoril podsekretar oddelka za gospodarske javne službe, da bo občina Kamnik skušala doseči dogovor s podjetjem Lastnina d.o.o., Steletova 8, Kamnik, o

prevzemu vseh inf. objektov razen elektro omrežja, ki je že prevzeto s strani Elektro Kamnik.

Daniel KOVAČIČ, 37/2008

Dne 23.8.2007 sem v imenu Okoljevarstvenega foruma SD Kamnik – Komenda, v pisni obliki na naslov Občina Kamnik, Občinski svet, Glavni trg 24, Kamnik, poslal predlog za obravnavo glede nemotene porabe pitne vode v občini Kamnik – Komenda iz zbirališča Iverje. Ker uprava občine Kamnik kljub zelo pomembnemu predlogu, tega ni uvrstila na dnevni red ene od sej občinskega sveta v letu 2007, vljudno prosim za odgovor v občinskem gradivu.

V obrazložitvi je bilo med ostalim besedilom zapisano, da naj občinski svet prosi Ministrstvo za okolje in prostor za informacijo, če je podjetju Calcit d.d. izdalo vodno dovoljenje za izvrtino ali katero koli dovoljenje za porabo pitne vode v industrijske namene. Obrazložitev je bila sicer daljša, vendar menim, da za odgovor na vprašanje ni potrebno zapisati kompletne obrazložitve, če pa menite, da morate za odgovor imeti več podatkov, boste moj predlog iz leta 2007 našli v občinskem arhivu.

Daniel KOVAČIČ, 38/2008

Že nekajkrat sem odgovornim znotraj uprave občine Kamnik postavil ustno vprašanje, kdo trži od postavljenih raznih sprejemnih in oddajnih anten na stavbi Stari grad? Odgovor je bil občina Kamnik. Žal s takim odgovorom ne more biti zadovoljen, ker ni opaziti, da bi se najemojemalec stavbe in obeh parkirnih prostorov trudil pri dobrem poslovanju restavracije, v kar lahko posumi vsak, ki ob sobotah posluša Hitovo odprto linijo in sicer od 11. do 12. ure.

Župan g. Anton Tone Smolnikar se bo verjetno spomnil, ko smo v mandatu 2003 do 2006 na seji občinskega sveta obravnavali o oddaji prostorov na Starem gradu. Takrat (morda tudi danes) se je podjetje, ki je bilo za najem prostorov imenovalo Telekom. Na seji sem postavil vprašanje, ali se ukvarja s telekomunikacijo, sicer menim, da se družba ne bi imenovala Telekom. Odgovor je bil, da se ukvarja z gostinsko dejavnostjo.

Zato ponovno postavljam vprašanja glede sprejemnih in oddajnih anten na stavbi Stari grad:

- koliko operaterjev ima sklenjeno pogodbo o postavitvi sprejemnih in oddajnih anten?
- Ime in naslov operaterja, s katerim je sklenjena pogodba.
- Kdo je nosilec pogodb vseh anten, ki so na stavbi? Ali občina oz. najemojemalec Telekom?
- Ali je nadzorna služba (prekrškovni organ občine Kamnik) opravila ogled vseh anten (teh ni malo) na stavbi Stari grad in primerjala pogodbeni odnos med najemnikom stavbe in operaterji?
- Ali odgovorna institucija opravlja redne meritve sevanja, ki ga povzročajo antene?

Vljudno prosim za konkreten odgovor objavljen v občinskem gradivu, ki bo pripravljeno za sejo občinskega sveta občine Kamnik.

Tone RAJSAR, 39/2008

Krajani vasi Laseno in Veliki Rakitovec sprašujejo, kdaj bo popravljeno cestišče v klancu pred vasjo Laseno. To cestišče je zelo poškodovano in tudi že nevarno za promet. Kdaj bo to cestišče popravljeno?

Tone RAJSAR, 40/2008

Prometnih zamaškov v jutranjih in popoldanskih konicah na obvoznici v Kamniku ni več, ker se je odprl promet skozi Šutno. Zato dajejo svetniki Tone Šuštar, Vid Kadunc in Tone Rajsar predlog, da župan odpre Šutno za enosmerni promet. Problem prometa bi s tem rešili. Sprašujemo koliko podpisov potrebujemo, da se bo Šutna odprla za promet. Saj to ni problem samo krajanov Tuhinjske doline in Kamniške Bistrice, ampak tudi ostalih udeležencev v prometu.

Tone RAJSAR, 41/2008

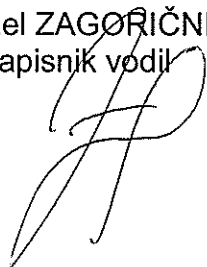
Kje se postavljajo table za označevanje vasi, npr. vas Loke stoji v smeri Ločica-Kamnik predaleč izven naselja. Postaviti bi jo morali pred avtobusno postajo na Lokah. Če so taki predpisi, bi morali tudi vas Buč postaviti pri hišni št. Buč 3. Pri cestnem kamnu, ki označuje 9,5 km, je omejitev zaradi spolzkega cestišča 50 km/h, ta del so uredili, zato se mi zdi, da ta omejitev ni več potrebna.

Tone RAJSAR, 42/2008

Večina hiš vasi Stebljevek stoji ob glavni cesti Šmartno-Laze. Krajanje teh hiš sprašujejo, kdaj dobijo tablo za vas Stebljevek.

Seja je bila zaključena ob 13.45 uri.

Rafael ZAGORIČNIK
Zapisnik vodil



Anton Tone SMOLNIKAR
Predsedujoči

