

OBČINA KAMNIK  
OBČINSKI SVET

Številka: 0322-0008/2007

Datum: 14.11.2007

Z A P I S N I K

9. seje Občinskega sveta Občine Kamnik, ki je bila v sredo, 24. oktobra 2007 ob 12. uri v Domu kulture Kamnik.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:

- Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe
- Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance
- mag. Marija Tadeja JEŽEK, podsekretarka – vodja oddelka za urejanje prostora
- Maja HAUPTMAN, podsekretarka – vodja oddelka za premoženjsko pravne in splošne zadeve
- dr. Franc HRIBERNIK, podsekretar za kadrovske zadeve
- Jože TOMELJ, notranji revizor – višji svetovalec
- Martina BAJDE, višja svetovalka za proračun in zaključni račun
- Nika OVIJAČ, višja svetovalka za pravne zadeve
- Ivanka OGRINEC, višja svetovalka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve
- Dobran JURICHAN, svetovalec za kulturo
- Milan SAGADIN, ZVKDS OE Kranj
- Zoran JEREB, novinar
- Franc SVETELJ, urednik občinske internetne strani
- Mark AGOVIČ, tiskovni predstavnik
- Damjan HANČIČ, občan
- Safet BERGIĆ, občan
- Aleksander NIKIĆ, občan

Sejo sta vodila Anton Tone SMOLNIKAR, župan in Rudolf PFAJFAR, podžupan. Zapisnik je vodil Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, pisala pa Ingrid PANČUR, tajnica direktorja uprave.

- UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je svet seznanil o sklepčnosti. Od 29 članov občinskega sveta je na seji prisotnih 22 članov.

POTRDITEV ZAPISNIKA 8. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE KAMNIK, Z DNE  
26. SEPTEMBRA 2007

=====

Robin MAJNIK, član sveta je podal pripombo na zapisnik glede njegove razprave v 9. točki dnevnega reda »Predlog Sklepa o določitvi novih cen programov za predšolsko vzgojo v VVZ Antona Medveda« in točki 14 »Predlog Posameznih programov prodaje občinskega nepremičnega premoženja v letu 2007, št. 3, saj je bil njegov govor bistveno daljši od zapisa, zato prosi za magnetogram.

Ad ) Predlog Sklepa o določitvi novih cen programov za predšolsko vzgojo v VVZ  
Antona Medveda

=====

Robin MAJNIK

»Jaz bi se najprej dotaknil tako kot zmeraj ta gradiva, ki ga pač pripravijo, dobimo zadnji moment na mizo med drugim pa manjka tukaj tudi zaključno poročilo o poslovanju javnega zavoda v preteklem letu. Zakaj? Tako kot je moj predhodnik moj kolega g. Rudi Veršnik že povedal, Tukaj se svetniki bomo lahko odločili le vkolikor bomo seznanjeni kako je za javni zavod posloval v preteklem letu. Z besedo na vseh teh straneh to ni omenjeno, zdaj ne vem, ni mi jasno ali tukaj vi kaj prikrivate oziroma to pozitivno to kar ostane, tukaj meni zgodba postane malo čudna. Nisem še nikjer videl, da se ena podražitev oz. eno predvideno povečanje stroškov pred nekim upravnim odborom ali v kakršnikoli drugi obliki, da ni navedenega zaključnega računa. Mislim, da je to smešno. Smešno je tudi to, da ni v tej literaturi gradivu nikjer izračunano koliko bi občino stalo, če ne gremo v podražitev. Svetniki sami si moramo to izračunati, da pride to 113.000 EUR. Spet ni osnovnega podatka, brez katerega si svetniki ne predstavljam si kako se lahko odločimo kako naj glasujemo, če ne vemo, koliko bo to občino stalo oziroma kakšen delež bo to povečanje cene šel na račun staršev. Zmeraj se v tem gradivu sklicujete na neke pravne osnove, na metodologije in vse živo, jaz vas vprašam na kaj naj se sklicujejo starši, ko dobijo položnico, da jih kap. Tukaj vidimo, smo eni izmed najdražjih vrtcev, to je bilo tudi že po televiziji in mislim, da je treba pač smer obrniti nazaj to raven znižati in kako bi se to doseglo. Treba je najti v tej tabeli pač najdete vrtec eno dobro prakso. Vzemite si čas in pejte pogledati kako oni poslušajo, da imajo take nizke cene in na osnovi teh ugotovitev sprejmite kolektivne in preventivne ukrepe, ki bodo trend rasti stroškov obrnili v drugo smer. Zdaj, če je to taka podražitev 3,9 % to eden od ukrepov za dvig rodnosti v občini Kamnik, lepo prosim mislim, da je treba iti v drugi smeri in tukaj pač se sklicujete na pravilnike in tukaj piše tudi, da pravilnik pravi, da mora pristojni organ lokalne skupnosti predlog cen programov obravnavati in o tem sprejeti ustrezen sklep. Tukaj je eden mojih predhodnikov rekel, da je to strateška odločitev, jaz bi rekel tukaj smo svetniki iz različnih političnih opcij in moramo tukaj sprejeti politično odločitev, ali bo ta podražitev šla na račun občine oziroma na račun staršev. In kot Kamničan in glede na vse to, da imamo že najdražje vrtce brez kakšnih predlaganih kolektivnih preventivnih ukrepov take podražitve ne morem podpreti, sploh pa ne na račun staršev. Še enkrat vas vprašam, na kaj naj se sklicujejo starši, ko dobijo take visoke položnice in vsekakor predlagam, da te podražitve ne sprejmemo, da te stroške, ki bodo nastali nase prevzame občina in vas pozivam, da naslednjo podražitev, ki jo boste pripravili bi vas prosil, da mi kot občinskemu svetniku na mizo položite čiste karte in zaključni račun. Brez tega zaključnega računa vas prosim prav smešni ste no. Nisem še videl takega

primera, da bi se upali iti nekje v neko podražitev, eno predstavitev pred upravni odbor brez zaključnega računa. Hvala.«

Obrazložitev glasu:

Robin MAJNIK

»Hvala za besedo. Jaz bom glasoval proti taki podražitvi in to iz večih razlogov. Navezal bi se še na besede g. podžupana, da pred takimi podražitvami so potrebni določeni podatki, da sploh vemo o kakšnih zneskih se pogovarjamo, kar je pa še najbolj zanimivo, kar je g. Kamin povedal ne, da v lanskem letu naj bi v javnem zavodu ostalo okrog 10 mio, to če preračunamo v današnje evre je to 40.000 EUR, pa če predvidevamo da letos ostane še 40.000 EUR, pa če bi izvedli še kakšne varčevalne ukrepe, se danes o tej podražitvi ne bi bilo treba pogovarjati.

V. d. ravnateljica je tukaj govorila o velikih in majhnih jabolkih, pa uno pa tretje, kar se tega tiče bi pač jaz tukaj povedal po pridobljenih informacijah, da vrtec Peter Pan plačuje za hrano nižjo ceno kot javni zavod in bi vas vprašal zakaj to. Zato, ker jim ni vseeno, koliko plačajo za kakšno stvar, ker imajo majčkeno drugačen odnos do denarja v zasebnem sektorju kot v javnem sektorju. Pred tako odločitvijo ali se gre v kakšno podražitev ali ne, oziroma, da bi predlagatelj sploh predlagal to ja ali ne, bi bilo zanimivo slišati kakšno poročilo notranjega revizorja. V lanskem letu je bilo pač naročeno naj bi bile naročene neke revizije zunanjih institucij, zdaj občina Kamnik ima svojega notranjega revizorja in bi občinsko upravo prosil, da izkoristi njegove sposobnosti, znanje. Prihaja iz gospodarstva in bo sigurno znal pravilno oceniti poslovanje javnega zavoda in bi prosil, da pošlje v javni zavod notranjega revizorja, ta možnost obstaja, ta notranji revizor bo pač napisal poročilo in nas občinske svetnike o tem tudi seznanil.

Tukaj je bilo govora tudi o nekem perpetum mobilu ne, kaj si mislite, da so starši pa denarnice staršev tudi perpetum mobile, da je to jama brez dna. Mislim, to je smešno. In še enkrat bom poudaril ne, da tukaj bi rad slišal od predstavnikov vodstva javnega zavoda, da nam povejo, kakšno je stanje, da pripravijo predvidene ukrepe, da bi se ta trend podražitve enkrat obrnil v kontra smer. O nekem varčevanju tukaj ni bilo niti besede slišati, neke notranje rezerve kakšne imajo še niso ugotovili, na koncu pa slišimo, da jim na koncu leta ostane 40.000 EUR in zakaj niste toliko predvideli, če ste vedeli. Zakaj nam danes svetnike dajete pred težko odločitev prvič brez teh podatkov, drugič pa, če se vidi, da so že obstajale rezerve, zakaj nam sploh kratite čas. Mislim, da je ta podražitev neupravičena ima celo notranje rezerve, zato bom glasoval proti.

Predlog Posameznih programov prodaje občinskega nepremičnega premoženja  
v letu 2007 – št. 4

=====

Robin MAJNIK

»Jaz se tokrat strinjam z g. županom in bom glasoval tako, da se ta točka umakne z dnevnega reda, da se pripravi v taki obliki, da bo cesta odmerjena in vse narejeno tako kot je treba. Mislim, da to ne bo zavrlo investitorja v kolikor bo pač imel interes zgraditi tukaj gor stanovanja. Še enkrat poudarjam, da se tokrat strinjam z g. županom in bom glasoval za umik točke z dnevnega reda.«

Robert KOKOTEC, član sveta, je podal pripombo na zapis v 6. točki dnevnega reda »Predlog Odloka o rebalansu proračuna občine Kamnik za leto 2007 – skrajšani postopek, ker je s tem menil, naj občinska uprava še enkrat preveri, če je vse v redu v bivšem proračunu.

Anton RAJSAR, član sveta, je poudaril, da je pri 8. točki dnevnega reda razpravljal v imenu Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo.

Matej TONIN, član sveta, je opozoril, da je v njegovi razpravi v imenu svetniške skupine NSi, pri točki Ad 9 »Predlog Sklepa o določitvi novih cen programov za predšolsko vzgojo v VVZ Antona Medveda« manjka beseda »večja« tako, da se stavek v celoti glasi: »Stroške delovanja nosi ustanovitelj, z omenjeno podražitvijo pa z dodatnimi stroški bremenimo starše, česar po mnenju državnega sekretarja ni potrebno, saj je občina dobila 10 % večjo primerno porabo.«

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da se vsega pač ne da zapisati, ocena zapisa je lahko tudi subjektivna, zato upa, da bodo svetniki s potrditvijo rebalansa zagotovili sredstva za sodobno opremo sejne sobe.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme zapisnik 8. seje Občinskega sveta Občine Kamnik z dne 26. septembra 2007.

Glasovanje:  
prisotno: 26;  
za: večina; proti: 0.

Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance, je podal predlog, da se tč. 3 »Predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2007« obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje:  
prisotno: 26;  
za: večina; proti: 0.

Robert KOKOTEC, član sveta, je podal pobudo, za zamenjavo točk Ad 3 in Ad 6, zaradi kasnejšega prihoda svetnika Rudija Veršnika.

Glasovanje:  
prisotno: 26;  
za: večina; proti: 0.

Občinski svet je sprejel naslednji dnevni red:

1. Volitve in imenovanja
2. Predlog Odloka o razglasitvi arheološkega območja Stari grad in hiše Novi trg 5 za kulturna spomenika lokalnega pomena – druga obravnava
3. Predlog Sklepa o začetku postopka za pripravo in sprejem novega Statuta Občine Kamnik in Poslovnika Občinskega sveta Občine Kamnik
4. Predlog Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada za financiranje investicij na področju osnovnega šolstva – prva obravnava
5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi, sestavi, nalogah in načinu dela delovnih teles Občinskega sveta Občine Kamnik – prva obravnava
6. Predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2007 – skrajšani postopek
7. Mnenje občinskega sveta o predlogu Delavskega doma Kamnik naj Občinski svet Občine Kamnik sprejme ugotovitev, da Delavski dom Kamnik p.o., opravlja dejavnost v javnem interesu
8. Predlog sklepa o opustitvi javnega dobra
9. Predlog Posameznih programov prodaje občinskega nepremičnega premoženja v letu 2007 – št. 4
10. Vprašanja in pobude

Glasovanje:  
prisotno: 26;  
za: soglasno.

#### **Ad 1) VOLITVE IN IMENOVANJA**

=====

Gradivo je objavljeno v gradivu št. 9.

Uvodno obrazložitev je podal Gregor KONCILJA, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS, nasprotoval predlaganemu sklepu, ker bi morala imeti tudi opozicija v svetu VVZ Antona Medveda vsaj enega predstavnika. Če njihov predlog ne bo upoštevan, njihova podpora koaliciji odpade.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, opozoril na dejstvo, da se pojavlja redna praksa koalicije, da zavrača ponujeno roko opozicije, če je ne potrebuje. Poudaril je, da je del predstavnikov ustanovitelja tudi 1/3 članov opozicije, zato si zaslužijo ter zahtevajo enega predstavnika v svetu zavoda VVZ.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je poudaril, da ga je na KVIAZ-u motilo kruto preglasovanje, kar se ni zgodilo prvič. Nerazumljivo je tudi dejstvo, da je svetnik Kovačič, ki za seboj nima podpore nobenega volilca, s strani koalicije upoštevan kot partner, čeprav je res, da ima otroke v vrtcu – verjetno kot zaposlene, tako, da je argument na njegovi strani. Upa, da se to v bodoče ne bo več dogajalo.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je ponovno pojasnil, da je samostojni svetnik, za seboj pa ima listo, sicer ne bi mogel delovati v občinskem svetu. Poudaril je še, da deluje v okolje varstvenem forumu SD, ni pa član SD-ja.

Brane GOLUBOVIČ, podžupan, je pojasnil, da je kar nekaj članov opozicije imenovanih v druge svete zavodov. Ocenili so, da so v vrtcu potrebni novi ljudje, ki jih je KVIAZ potrdil. Opozicija ima drugačen predlog, ki naj ga po postopku vloži, svetniki pa bodo o njem razpravljali in glasovali.

Matej TONIN, član sveta, je opozoril na dejstvo, da v demokraciji prihaja do stalnega preglasovanja, kar ni pošteno. Glede na to, da so tudi oni predstavniki ustanovitelja, bi bilo prav, da dobijo enega kandidata v omenjenem svetu zavoda. Podal je predlog za novega kandidata zdravnika Janeza Rifla iz Vrhpolj in predlagal posamično glasovanje o kandidatih.

Robert KOKOTEC, član sveta, je menil, da bi morali predlagani kandidati v primeru, če imajo v tem zavodu zaposlene kakšne družinske člane z omenjene funkcije odstopiti.

Robin MAJNIK, član sveta, je poudaril, da v pošteni demokraciji ne sme prevladati elita. Če namerava koalicija zasesti vse položaje v svetih, bo morala prevzeti tudi celotno odgovornost npr. glede cen v vrtcih. Nedopustno je, da so v svetu zavoda samo člani koalicije.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je menil, da je sporno dejstvo, da je svetnik Kovačič član KVIAZ-a, kot samostojni svetnik, na KVIAZ-u predlagal samega sebe.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je prekinil razpravo in pojasnil, da je bil g. Daniel Kovačič izvoljen za občinskega svetnika, čemur še ni nikdar nihče oporekal in poudaril, da morajo biti razprave vsebinske.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je pojasnil, da zadeva glede članstva koalicije v svetih zavodov ni tako problematična, kot jo želijo prikazati nekateri člani opozicije, bo pa pridobil seznam le-teh in jim ga tudi posredoval. Problematična bi lahko bila zaposlitev družinskih članov v svetu zavoda VVZ, vendar moralno o tem odloča vsak sam.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je dal na glasovanje Toninov predlog sklepa:

#### **Obrazložitev glasu:**

Matej TONIN, član sveta, bo podprl posamično glasovanje o kandidatih v upanju, da so se člani koalicije uskladili, katerega izmed kandidatov jim bodo odstopili.

Robert KOKOTEC, član sveta, bo glasoval za, ker samo na ta način lahko pridobijo novega člana iz opozicije. Poudaril je, da so tudi nadzorni sveti na državnem nivoju sestavljeni iz 1/3 predstavnikov članov opozicije.

Še enkrat je poudaril, da je podal predlog tistim ljudem, ki imajo katerega od družinskih članov zaposlenega v tem zavodu, da kot moralno oporečni odstopijo.

Glasovanje, o predlogu, da se glasuje o treh kandidatih posamično:  
prisotno: 26;  
za: 9; proti: 17.

Nato je predsedujoči podal na glasovanje predlagani sklep v gradivu.

**Obrazložitev glasu:**

Robin MAJNIK, član sveta, bo glasoval proti, zaradi neupoštevanja predloga opozicije in bojazni, da bo v tej občini prevladala »elita«.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, bo podprl predlagani sklep. Navedel je člane nekaterih svetov zavodov iz opozicije, pridobil pa bo tudi seznam članov vseh javnih zavodov in ga posredoval opoziciji ter s tem dokazal, da se z omenjenim sklepom ravnotežje ne poruši.

Občinski svet je sprejel naslednji

I.  
S K L E P:  
O IMENOVANJU PREDSTAVNIKOV USTANOVITELJA V  
SVET VVZ ANTONA MEDVEDA KAMNIK

V Svet VVZ Antona Medveda Kamnik se kot predstavniki ustanovitelja imenujejo:

- Gregor Koncilja, Cesta treh talcev 8 b, 1240 Kamnik
- Vid Repanšek, Spodnji Log 1, 1241 Kamnik
- Daniel Kovačič, Prisojna pot 22, 1241 Kamnik

Glasovanje:  
prisotno: 26;  
za: 17, proti: 9;

Gregor KONCILJA, predsednik komisije, je podal uvodno obrazložitev.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl omenjeni sklep.

II.  
S K L E P:

Občinski svet daje pozitivno mnenje ge. Elizabeti Pristav Bobnar, Tupaliče 59, Preddvor, kandidatki za direktorico Centra za socialno delo Kamnik.

Glasovanje:  
prisotno: 26;  
za: večina, proti: 0.

**Ad 2) PREDLOG ODLOKA O RAZGLASITVI ARHEOLOŠKEGA OBMOČJA STARI  
GRAD IN HIŠE NOVI TRG 5 ZA KULTURNA SPOMENIKA LOKALNEGA  
POMENA – druga obravnava**

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 9.

Dodatno gradivo: poročilo, statutarno pravne komisije, odbora za družbene dejavnosti, odbora za prostor in komunalno ureditev in amandmaja predlagatelja ter dodatno skico območja, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev sta podala Dobran JURIČAN, svetovalec za kulturo in Milan SAGADIN, ZVKDS OE Kranj.

Jože ZAGORC, predsednik Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, je podprl omenjeni odlok, da zavod čimprej pripravi jasen program del in odgovori na vprašanje, kaj vse je oz. bo potrebno še postoriti za pridobitev evropskih sredstev.

Rudolf PFAJFAR, predsednik Statutarno pravne komisije, je vprašal, ali je potrebno v 3. členu, ki določa »vplivno območje spomenika« to območje določiti tekstualno z navedbo vseh parcelnih števil in za to vložiti ustrezen amandma, ali je zadostna grafična priloga odloka, v kateri je zarisano to vplivno območje? Vsekakor pa jo je potrebno pregledati in ažurirati, saj se nekatere iste parcelne št. pojavljajo večkrat.

Vido REPANŠEK, predsednik Odbora za družbene dejavnosti, je podal pozitivno mnenje odbora.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS, opozoril, da v gradivu ni naštetih lastnikov zemljišč, zato bi morali pridobiti zapisnik iz katerega je razvidno, s čim lastniki soglašajo. Občinska uprava bi se morala veliko bolje pripraviti na argumentiranje določenih projektov, da bi stvari hitreje in lažje potrdili.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine opozoril, da sta strani 36 in 37 v gradivu popolnoma enaki, zato tudi ni odgovorjeno na vse dane pripombe iz prve obravnave. Obširni 2. člen v tej obliki v odlok ne sodi. Za tako restriktiven odlok kot je npr. odlok o varovanju nekega območja je vsebina presplošna, ker še vedno niso definirane meje med 1.in 2. sektorjem vplivnega območja, saj v naravi meje po obstoječi skici ne morejo določiti. Ni v redu, da tako ohlapen odlok dovoljuje neskončno prerekanje, kdo ima prav, ko pride do realizacije ali pred samo realizacijo nekega projekta. Za tako občutljivo območje projektiranja bi morali razpisati javni natečaj, saj tako občutljivega območja ne moremo prepustiti enemu projektantu in direktnemu naročanju.

V prvi obravnavi je imel konkretno pripombo, kaj je z gostinskim objektom na ruševinah Starega gradu, kaj in kako se tam dela, kakšni so gabariti, kaj se bo pripravilo, katera streha se bo prilagajala in čemu in za kakšna gospodarska poslopja gre. Na tak način ponovno obstaja možnost prerekanja med investitorjem, projektantom in soglasodajalcem, rezultat pa odvisen od referenta, ki bo primer reševal in agresivnosti projektanta ter investitorja. V izogib temu je potrebno odlok zavrniti in stvari bolj podrobno definirati. Vprašal je še, kako je s prostorsko usklajenostjo dela družbenega



plana, saj so tukaj gozdna in kmetijska zemljišča, ki so zaščitena in za katere je potrebno pridobiti posebno soglasje ministrstva.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine SD, podprl omenjeni odlok, da se bo tudi na Starem gradu začelo nekaj dogajati. Upajo, da bo Stari grad zaživel nam v ponos, da bo uspel in da bodo v tej zgodbi razvidni tudi grofje Andeški. Kdaj, kako in kakšni so načrti za pridobitev evropskih sredstev?

Marjan SEMPRIMOŽNIK, je v imenu svetniške skupine LDS, podprl odlok in menil, da so odgovori občinske uprave nerealni. Šele po današnji uvodni obrazložitvi so bile zadeve malce bolj pojasnjene. Še vedno pa se postavlja vprašanje, kaj bo na Starem gradu, kavarnica ali arheološka izkopavanja?

Vid KADUNC, član sveta, je ponovno vprašal, če je bil dosežen dogovor z lastniki. Želi in upa, da je dogovor zapisan, če pa tega ni, bo glasoval proti. Opozoril je na dejstvo, da arheološka izkopavanja trajajo predolgo.

Matej TONIN, član sveta, je opozoril, da je potrebno pridobiti pisno soglasje lastnikov, saj druge oblike nimajo pravne veljave. Ker v gradivu ni bilo odgovorjeno na vsa vprašanja svetnikov in ker je gradivo za današnji sprejem odloka prešibko in prepovršno pripravljeno, je potrebno omenjeni odlok zavrniti in ga ponovno pripraviti za 2. obravnavo.

Borut ŽAGAR, član sveta, je menil, da je predlog odloka obravnavan v ugodnem času, asfalt je položen, arheologi pa bodo imeli dovolj časa za raziskave okolice, kajti nekaj časa še ne bo sredstev za izvedbo projektov.

Upa, da se besedilo 5. člena ne bo izvajalo preveč rigorozno, saj so včasih potrebna tudi vzdrževalna dela glede cest dovozov in stroški arheoloških del znajo močno presežati stroške samih vzdrževalnih del. Strošek ni mišljen v denarju ampak predvsem v času, ker se zadeve potem ustavljajo. Upa, da je tudi z lastniki zemljišč, ki niso v lasti občine Kamnik pa spadajo v to vplivno območje sklenjen pisni dogovor, kaj jih z zavarovanjem območja čaka.

Marinka MOŠNIK, članica sveta, je podprla odlok in opozorila, da sta v gradivu dve strani popolnoma enaki, zato manjka kakšen pomemben odgovor. V odloku niso natančno določene meje arheološkega območja, kar je lahko velik problem, če dogovor z lastniki ni sklenjen. V bodoče naj bo to bolj natančno opredeljeno.

Jože ZAGORC, član sveta, je menil, da gre v tem primeru za odlok, ki odloča o območju, ki je spomeniško zaščiteno in ne za lokacijski načrt oziroma za poseganje širšega interesa v lastniški odnos. Na kakšen način je lastninska pravica lastnikov lahko omejena, če gre za pomemben kulturni spomenik? Problem je tudi lokacija in izvedba aktov za samo izvedbo arheoloških izkopavanj. Vzpostaviti se mora nek odnos, ker je lastnina v določenih primerih omejena, zato je potrebno določiti ukrepe kot npr. kompenzacija, odkup itd. Odlok je potrebno sprejeti, da se zadeve uredi in zaščiti, v nadaljevanju pa naj se izdelata tudi program.

Robin MAJNIK, član sveta je poudaril, da je zaščita tega območja pomembna, zelo pomembno pa je tudi, da so s tem seznanjeni lastniki in sosedje, ki bodo morali dati soglasje za določene projekte. V nasprotnem primeru vsi projekti odpadejo, prav tako tudi sredstva iz EU, občinska uprava pa lahko pričakuje nove tožbe. Nujno potrebno je pridobiti soglasje lastnikov.

Milan SAGADIN, poročevalec ZVNKD Kranj, je pojasnil, da navedeni pomisleki izhajajo iz slabih izkušenj pri dosedanjih arheoloških izkopavanjih, saj so zadeve drage in dolgotrajne. O tem govori 5.člen odloka, ki navaja, da se arheološka izkopavanja opravljajo izključno, če pride do prezentacije, kar pomeni, da zavod sam ne bo začel z izkopavanji, če tega ne bo zahteval projekt. Raziskovalnih del na tem območju zavod ne bo izvajal.

Glede nejasnih mej je pojasnil, da je vzrok tehnične narave, saj modra barva pri kopiranju močno zbledi, zato v gradivu ni razvidna.

Soglasje o vzpostavitvi dveh območij SV in JV je rezultat dogovarjanja z lastniki. V 1. obravnavi ni bila predvidena nobena novogradnja, kar je bilo tako omejujoče, da so lastniki temu nasprotovali, saj na tem območju vidijo svojo ekonomsko priložnost. Dogovorili so se, da se bo razvoj, ki ga načrtujejo lahko opravil v teh dveh področjih iz česar sledi tudi vsebina gospodarskih poslopij. Nad vsebino bdi zavod, kar je razvidno iz 7. člena odloka. Pri tem odloku gre izključno za določanje statusa omenjene lokacije. Če menite, da je lokacija primerna, da pridobi status kulturnega spomenika lokalnega pomena, potem presodite ali varstveni režimi ta status ohranjajo oz. ga zagotavljajo, ali so dovolj restriktivni, da ne bo prišlo do vsesplošne pozidave in če so dovolj popustljivi, da bodo omogočali ekonomski razvoj, kajti ekonomski razvoj tega področja je tudi osnova za preživetje teh razvalin. Razmislite, če si lokacija zasluži status kulturnega spomenika in ali varstveni režimi omogočajo vzpostavitev in nadaljevanje tega statusa. Odlok ni mišljen kot nek program ali projekt in tisti kulturnovarstveni program, ki ga bo zavod pripravil, se bo ukvarjal s podrobnostmi.

Iz Zakona o varstvu kulturne dediščine je razvidno, da zakon omejuje lastninsko pravico. Trudijo se zato, da ljudje, ki so pri svoji lastniški pravici omejevani, dobijo neke vrste kompenzacije npr. davčne olajšave, sofinanciranje posegov. Dosegli so samo to, da se lahko lastniki prijavijo na razpis Ministrstva za kulturo in kandidirajo za sredstva, žal pa je teh sredstev vedno premalo, stimulacije pa tudi niso take, da bi se lastniki zavzemali za status. Soglasja lastnikov pa za določanje samega statusa niso potrebna.

#### **Obrazložitev glasu:**

Janez STRAŽAR, član sveta, bo glasoval proti. Opozoril je na dejstvo, da ne bi kdo slučajno razumel njihovo razpravo tako, da nasprotujejo razglasitvi tega območja za kulturni spomenik. Podpirajo razglasitev območja, vendar je potrebno odlok bolje definirati v izogib zlorabam.

Robert KOKOTEC, član sveta, bo glasoval proti, saj s tem odlokom brez soglasja lastnikov »rišemo« po tuji zemlji in če nočemo prepričati ga potrebujemo tudi, če tega zakon ne zahteva. Zapisnike in dogovore z lastniki predložite, sicer odloka ne morejo podpreti.

Vid KADUNC, član sveta, bo glasoval proti, saj je soglasje lastnikov nujno, če ne želimo konfliktov z njimi.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet sprejme k Odloku o razglasitvi Arheološkega območja Stari grad in hiše Novi trg 5 za kulturna spomenika lokalnega pomena naslednje amandmaje:
  - I. Črtata se zadnja dva stavka drugega odstavka 3. člena, ki se nadomestita z naslednjim besedilom:

»Gabariti obstoječih objektov na vplivnem območju se lahko spreminjajo le s soglasjem pristojnega zavoda:«
  - II. V drugem stavku tretjega odstavka 3. člena odloka se za besedilom »... točko parcele 1151« doda naslednje besedilo:

», vse k.o. Kamnik,«
  - III. V tretjem stavku tretjega odstavka 3. člena odloka se za besedilom »V drugem sektorju vplivnega območja« doda še naslednje besedilo:

», ki ga predstavlja del parcele št. 1153/4, k.o. Kamnik,«

Glasovanje:  
prisotno: 26;  
za: večina; proti: 0.

2. Občinski svet sprejme Odlok o razglasitvi Arheološkega območja Stari grad in hiše Novi trg 5 za kulturna spomenika lokalnega pomena.

Glasovanje:  
prisotno: 25;  
za: 16; proti: 9.

### **Ad 3) PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA OBČINE KAMNIK ZA LETO 2007 – SKRAJŠANI POSTOPEK**

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 9.

Dodatno gradivo: poročilo statutarne pravne komisije, odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, odbora za družbene dejavnosti, odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, odbora za varovanje okolja; poročilo in dodatek k poročilu odbora za podjetništvo in turizem in odbora za kmetijstvo in gozdarstvo in amandma predlagatelja, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev sta podala Anton Tone SMOLNIKAR, župan in Alojz KOLAR, podsekretar, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance

## 1. obravnava

Daniel KOVAČIČ, vodja odbora za varovanje okolja, je v imenu odbora kljub nekaterim pripombam na odboru, podprl rebalans.

Nives MATJAN, vodja odbora za podjetništvo in turizem, je podala pozitivno mnenje odbora in podala pobudo odbora, da na naslednjo sejo povabi dr. Erženovo, direktorico Agencije za podjetništvo in turizem, za predstavitev in pogovor o uresničevanju državne in občinske strategije razvoja turizma.

Vido REPANŠEK, vodja odbora za družbene dejavnosti, je podal pozitivno mnenje odbora.

Anton RAJSAR, vodja odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, je podal pozitivno mnenje odbora s pripombo, da bi morali biti razpisi preje.

Jože ZAGORC, je v imenu odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, poudaril, da je potrebno realno planiranje proračuna že v začetku leta, tekom leta pa transparentno in argumentirano ugotavljati, če se kaj ne more izvesti. Če, planiramo dela naj bodo tudi strokovno opravljena, s pripombo, da so spremembe še vedno možne.

Občinska uprava mora izboljšati nadzor nad svojim premoženjem. Jasno je potrebno pokazati, kaj je v občinski lasti kar pomeni, da je potrebno s tem gospodariti ali pa nekemu oddati v gospodarjenje. Lastninske pravice so pogojene tudi z uporabo tega premoženja.

Med prioritete naloge v Kamniku sodi tudi promet oz. zahodna obvoznica, vendar je to samo del tega, zato predlagajo, da se oblikuje postavka, ki bo zagotavljala materialno osnovo, saj je potrebno promet rešiti v celoti

Definicija in uporabnost javno-zasebnega partnerstva ni jasna, zato je podal pobudo, da občinska uprava ugotovi pravne, ekonomske, finančne in davčne vidike ter presodi zadevo.

Nepredvideni stroški in odmerki v višini 40.000 EUR stroškov po tehničnem pregledu je problem izvajalca in projektanta, kar je potrebno zagotoviti pogodbeno.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi opozoril, da se v rebalansu ne odražajo tiste stvari, na katere vedno opozarjajo npr. turizem, ki naj bi bil prioriteta občine, saj se v rebalansu zmanjšujejo sredstva za nove turistične programe.

Na področju športa rebalans dokazuje, da tudi s kolesarskimi potmi ne mislimo resno. Nogometni stadion, melgalomanski projekti, za katere smo dali ogromno sredstev in ležijo v predalih, zato naj se k tem stvarjem pristopi bolj realno.

Menil je, da je v rebalansu še vedno nekaj predvolilnih zgodb npr. parkirišče Klavčičeva, gradnja EU mostu, ki se zamikata.

Pohvalil pa je adaptacije kulturnih domov, in pa področje šolstva, kjer je relativno dober pristop OU.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine SD, poudaril, da ima nova direktorica Agencije za turizem in podjetništvo svoj program in nove cilje, kar je zelo vzpodbudno.

V začetku leta smo imeli investicijski proračun, zdaj pa vidimo, da so na najpomembnejših postavkah sredstva zmanjšana npr. Z-obvoznica in gradnja mostu, zato želijo obrazložitev, zakaj in kaj to pomeni.

Pri obrazložitvah naj se napiše tudi prvotna ocena postavke in zmanjšanje npr. iz 25.000 EUR na 2.000 EUR, da so zadeve bolj pregledne.

Zakaj tolikšno povečanje za sodne in upravne takse? Kaj se dogaja z Meščansko korporacijo in Muzejem, zato za pridobitev vpogleda želijo predstavitev na naslednji seji.

Postavka za pridobitev novih stanovanj oz. plačilo idejnih projektov za gradnjo novih stanovanj jih zanima kje, zakaj in v kolikšni veličini?

Zakaj se ne porabijo sredstva za oskrbo in doplačila v zavodih, saj je ogromno ljudi, ki to pomoč potrebujejo, mogoče pa zanjo ne vedo ali pa ne znajo zaprositi.

Zakaj se poraba sredstev za naložbe v kmetijstvo in gospodarstva zmanjšuje?

Kjer je občina sama vpletena se izobraževanje dogaja, kjer pa je potrebna neka pomoč oz. krediti pa se to ne premakne.

Udeležbo na sejmih in razstavah v višini 4.100 EUR malokdo porabi za en sejem, saj se znesek premajhen za prijavo.

Glede na dejstvo, da je bilo v agencijo vlomljeno je vprašal, če je bila oprema zavarovana saj zanjo namenjamo 8.000 EUR?

Tudi v Domu kulture, Mladinski center oz. povsod, kjer je občinsko premoženje, je potrebno poskrbeti za zavarovanje opreme.

50.000 EUR-Perovo: če imamo projektanta in izvajalca in se šele potem ugotovijo osnovne napake npr. prezračevanje kuhinje, mora občina to narediti drugače.

Elementarne nesreče: prav je, da smo zato namenili sredstva, da se stvari sanira, moti pa ga redno vzdrževanje cest, kjer je dodatnih sredstev za 88.000 EUR, brez obrazložitve v katere ceste in koliko.

Sofinanciranje investicijskih projektov je v rebalansu znižano za 57 %: na katerih projektih občina ni uspela in koliko so bili ocenjeni?

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS poudaril, da jih moti majhna realizacija proračuna, zato bi rebalans moral biti sprejet preje. Opažajo, da gre sprejemanje prepočasi in prepozno, določeni projekti in aktivnosti se morajo začeti prej. Upajo, da bodo naslednji proračuni sprejeti najkasneje decembra, da bo lahko boljša realizacija.

Anton RAJSAR, član sveta, je vprašal, zakaj sta postavki za cesto Sidol-Vaseno in Pirševo še vedno nerealizirani. Zakaj Občina Kamnik ne nakaže sredstev za dokončanje mrliške vežice Pšajnovica-Češnjice, saj je Občina Lukovica svoje obveznosti že poravnala. Tudi sušilnica v Buču se ne obnavlja.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je opozoril na pisno obrazložitev rebalansa proračuna na str. 137, kjer je zapisano, da so nerazporejena sredstva v višini 19.588 EUR s strani KS. Zakaj in kako so lahko ta sredstva ostala nerazporejena in ali KS res nimajo pogojev, da bi sredstva porabile za sofinanciranje del na njihovem področju?

Poudaril je, da je znesek namenjen za obnovo sejne sobe zelo visok, vendar brez dokazov, temu ne more oporekati.

Na strani 153 se postavka 8157 za nogometni stadion zmanjšuje, zato meni, da bi bilo to potrebno rešiti z ustanovitvijo namenskega sklada.

Zaskrbljen je tudi zaradi nizke realizacije financiranja za dejavnost klubov po pogodbah.

Janez STRAŽAR, član sveta, je opozoril, da se leto izteka, zato naj občinska uprava temeljito premisli, če novembrska seja občinskega sveta res ni potrebna.

Kolesarske steze: njihova svetniška skupina je v predlogu programa dela za naslednje leto že omenila program LEADER (francoska kratica), v katerem so iz evropskih skladov namenjena zelo velika evropska sredstva, saj evropski skladi pokrivajo 70 % evropskih investicij, tudi kolesarske steze. Pravočasno bi bilo potrebno preštudirati zadeve, pridobiti podatke, saj informacijska pisarna v ta namen že deluje.

Vid KADUNC, član sveta, je opozoril, da je potrebno za razpis v kmetijstvu do 5. novembra oddati vlogo, vendar je tudi za najbolj enostavna dela npr. prepleskanje hleva, zamenjava žlebu za govedo potrebno pridobiti lokacijsko informacijo, na katero je potrebno kar nekaj časa čakati in tako vloge ne bo možno pravočasno oddati, zato bo postavka ostala neporabljena.

Menil je še, da je župan spretno v proračunski rezervi »skril« sredstva za investicije. Vesel je, da so se ta sredstva zdaj našla v skladu za šolstvo.

Alojz KOLAR, poročevalec, je pojasnil, da rok za prijave na razpis za kmetijstvo poteče 5. novembra, ker je občinska uprava zelo intenzivno usklajevala tekst pravilnika, ki je bil sprejet na prejšnji seji občinskega sveta in je podlaga za razpis. Vse lokacijske informacije za področje kmetijstva bodo obravnavane prioriteto, sicer pa bodo zaprosili za dopolnitev vloge, zato tukaj ne bo nihče prikrajšan, ki se bo na razpis prijavil. Opozoril je na dejstvo, da sta Ministrstvo za kmetijstvo in finance, v skladu z omejitvami, ki jih prinaša Evropa in finančna perspektiva 2007 – 2014 bistveno spremenili oblike in načine državnih pomoči.

Za udeležbo na sejmih je potekel javni razpis, vloge pa so v obravnavi. Na področju podjetništva v letošnjem letu se v realizaciji kaže »vakum,« ki je bil tudi zaradi kadrovskih problemov agencije, zato močno upa, da se bo v prihodnjem proračunu zamenjava direktorja pozitivno odražala. Žal je bilo v agencijo dvakrat vlomljeno, enkrat ukradeno več kot znaša zavarovalna vsota, zato so lahko samo enkrat zaprosili za povrnitev. Veliko opreme je bilo v upravljanju občine Kamnik. Po projektu, ki je bil financiran iz drugih virov, tudi točka VEM, kjer je bilo velik potrebne opreme pri kraji odtujene.

Sofinanciranje investicijskih projektov: večkrat je opozarjal na dejstvo, da ko poskušajo najti razvojne usmeritve in proračunske projekte na katere bi se lahko prijavili, je to pogost problem. Enkrat je prag investicije npr. v primeru ceste infrastrukture, ko je bil nad 600.000 EUR previsok, za kar je težko pridobiti cestne projekte v taki višini, drug problem pa je bil, da so morali biti tudi vsebinsko ti projekti kompatibilni oz. povezani s turizmom. V Tunjiškem gaju so to možnost našli.

Zelo bi bilo modro, da bi se v proračunu namenilo več sredstev za sofinanciranje investicijskih projektov, ki jih je vnaprej težko točno definirati tako, da se lahko kasneje na določene razpise, ki niso vnaprej znani še vedno prijavimo.

Poudaril je, da je realizacija na včerajšnji dan že precej drugačna, veliko računov pa zaradi plačilnih rokov še čaka v financah. Tudi realizacija na kmetijskem področju je slaba, saj razpis še poteka.

Za cesto Vaseno – Sidol je postopek izbire opravljen in bo zadeva realizirana, pri cesti Pirševo pa lastniški problemi ne dopuščajo rešitve. Sofinancerska pogodba za mrliško vežico Pšajnovica-Češnjice ni podpisana zaradi neurejenih lastništev, zato predlagajo črtanje sredstev.

Za odprtje dela kolesarske poti od Term Snovik do Motnika se je sam oglasil pri ljudeh, ki sicer prej niso bili pripravljeni dati soglasja, vendar so kasneje na to pristali in z minimalnimi sredstvi so usposobili kolesarske poti v dolžini 22 km.

Aleš ŠKORJANC, poročevalec, je pojasnil, da so bila na izredni seji odobrena sredstva, ki pa še zdaleč ne bodo pokrila vse škode, ki je nastala v neurju 18.9.2007. Aktivno so se vključevali v postopek, vključno z drugimi javnimi službami CZ, gasilci... pri ugotavljanju škode na javni komunalni infrastrukturi, na vodotokih in na objektih. Ta škoda je po grobi oceni 7 mio EUR, od tega cca 3,5 mio EUR na vodotokih, za katere so pristojne državne službe.

Popis poškodovanih cest so oddali skupaj z intervencijskimi spiski, ki jih vodijo upravljalci cest, na državo in Službo vlade za regionalni razvoj, ki jih bodo posredovali v Bruselj, kjer naj bi iz evropskega sklada za solidarnostno pomoč pridobili nekatera sredstva. Do sedaj smo bili glede pridobivanja sredstev uspešni, saj smo po sklepu vlade na 3. mestu v Sloveniji, glede dodelitve nepovratnih sredstev. Odobreno nam je bilo 46.000 EUR za škode na plazovih, za škodo na cestnem omrežju in drugi javni infrastrukturi pa 42.000 EUR.

Škoda na cestnem omrežju se bo delno pokrivala iz sredstev, ki jih je odobril občinski svet na izredni seji, delno pa iz vzdrževanja. Poškodovanih cest je 56, največ v Tuhinjski dolini, kjer je odneslo novo cesto na Vrhe in proti Beli, pa tudi v predelu Kamniške Bistrice in Bistričice je bila škoda zelo velika.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2007 v prvi obravnavi.

Glasovanje:  
prisotno: 26;  
za: večina; proti: 0.

## 2. obravnava

Robert KOKOTEC, član sveta, je izrazil razočaranje nad dejstvom, da bo prva obravnava proračuna na seji v decembru, sam proračun pa sprejet šele v januarju 2008.

Robin MAJNIK, član sveta, je menil, da je bilo delo komisije za zahodno obvoznico, prav tako tudi že zagotovljena finančna sredstva le predvolilne obljube. Ker se zavedajo, da je promet v Kamniku velik problem, je to skrajno neodgovorno, zato naj občinska uprava pojasni, kaj je mišljeno v pojasnilu, da je v igri druga varianta. Potrebna je tudi ureditev mirujočega prometa, realizacija gradnje mostu – »EU projekt« pa ne poteka tako, kot bi si želeli.

Glede na slabo vodenje projektov, bi bilo potrebno nekaj narediti, da se zastavljene projekte s predvidenimi načrti uresniči, saj kljub zagotovljenim sredstvom ne moremo realizirati določenih stvari npr. tribune za nogometni stadion.

Kdo je sprejel odločitev za znižanje postavke za pridobitev novih stanovanj, zakaj in kolikšna sredstva so bila vložena v stanovanjski sklad s strani občine?

Sredstva za dograditev POŠ Mekinje so zagotovljena, ali bo zadeva tudi realizirana?

Na osnovi česa je bila sprejeta odločitev, glede idejne zasnove otroškega rekreacijskega parka v KS Mekinje, da se postavka ukine?

Zakaj vsi ti projekti, ki so izrednega pomena in imajo zagotovljena sredstva v proračunu tudi Kanalizacija Godič, v rebalansu ukinjamo?

Zakaj so se stroški za tekoče poslovanje oz. posebni material in storitve Doma kulture Kamnik povečali za 20.000 EUR in katere so neprofitne organizacije in ustanove, ki so se odrekle 20.000 EUR?

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da so glavna izhodišča za proračun pripravljena, 1. obravnava pa bo 12. decembra. Poudaril je, da zahodna obvoznica, po mnenju mnogih strokovnjakov, ne zagotavlja ustrezne prometne rešitve za Kamnik. Strokovnjaki pripravljajo nova izhodišča, ki jih bomo obravnavali in ki bodo imela bolj opredeljene in realne temelje, potem pa bo potekal razpis rešitev, ki bodo umeščene v prostorski plan, kar je sicer dolgoročna rešitev.

Pogodba za sanacijo obvoznice po poplavih je podpisana, z deli pa naj bi začeli po praznikih.

Dela na POŠ Mekinje bodo realizirana. Nogometni stadion ni predvolilna obljuba. Žal so bili projekti taki, da občina ni bila sposobna 3 mio EUR ob gradnji osnovnih šol investirati v tribune, kjer naj bi bile tudi garderobe.

Občina je kupila pet stanovanj, pet stanovanj pa je kupil stanovanjski sklad. Odločili smo se za pripravo projektov za ureditev štirih stanovanjskih enot v hiši, ki je v občinski lasti, kar je znatno ceneje od nakupa.

Brane GOLUBOVIČ, podžupan, je obžaloval, da je projekt za nogometni stadion ustavljen. Projekt je dober, vendar zaradi novih dejstev v tem mandatu neizvedljiv. Podal je pobudo za novo postavko za zbiranje EU sredstev. V nekaterih kulturnih domovih se delajo določeni projekti, stvari so narejene polovično, zato si je komisija to ogledala in se o delih dogovorila.

Anton KAMIN, poročevalec, je pojasnil, da je bil projekt za nogometni stadion zastavljen na podlagi zahteve OS v prejšnji sestavi, ki je želel celostno ureditev stadiona. Na podlagi tega je bilo izdelanih več variant, ki so bile prediskutirane. Projekt je izdelan, k realizaciji pa se lahko pristopi kadarkoli kasneje.

Stroški v Domu kulture se povečujejo samo za 4.000 EUR, vse ostalo je stvar knjiženja. V Domu kulture so narasli tudi stroški energije, saj se tam stalno nekaj dogaja, višino pa bo preveril.

Doplačilo oskrbnih stroškov za specialne zavode se zmanjšuje na osnovi trenutne plačilne obveznosti in v skladu z zakonom preračunano do konca leta.

Aleš ŠKORJANC, poročevalec, je pojasnil, da aktivnosti za povezovalno cesto med Ljubljansko cesto in regionalno c. R 1-225 potekajo. Prejšnji teden je bil skupaj s



predstavniki DDC-ja in predstavniki ljubljanske univerze sestanek v Madridu v zvezi z razvojnim projektom Future Bridge. To so mostovi katerih mostna konstrukcija je izdelana iz steklenih vlaken. To je v Evropi popolna noviteta in pri tem projektu smo samo eden izmed partnerjev. Nosilec projekta je podjetje Acciona iz Španije v njem pa sodelujeta tudi dva inštituta, ki bosta mostno konstrukcijo razvila, v letu 2009 pa naj bi jo postavili na za to določeni lokaciji. Projekti za pridobitev gradbenega dovoljenja so zaključeni, naročene in zaključene so parcelacije zemljišč. Naročene so cenitve zemljišč in po pridobitvi le-teh se bo občinska uprava začela dogovarjati z lastniki glede potrebnih odkupov. Upa, da bodo pri tem uspešni in da bodo sredstva, ki so letos na tej postavki ostala namenili za odkup.

**Obrazložitev glasu:**

Robin MAJNIK, član sveta, bo glasoval proti, saj so bili odgovori nepopolni pa tudi realizacija je slaba. Vprašal je župana, kateri strokovnjaki so podali mnenje, da je zahodna obvoznica neprimerna in na osnovi česa? Koliko bo občino stal evropski most in koliko sredstev bomo pridobili iz EU?

Robert KOKOTEC, član sveta, bo glasoval proti, predvsem zaradi prerazporeditve sredstev iz zahodne obvoznice, saj bi morala ta sredstva ostati nerazporejena in bi se lahko v naslednjem letu porabila za neko novo povezovalka, ki je nujna. Poudaril je, da bi na stadionu določene nujne stvari z minimalnimi sredstvi lahko realizirali npr. odvodnjavanje.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet sprejme k Odloku o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2007 naslednji amandma:

»p.p. 5220 - kanalizacija Oševke v višini 208.646 se zniža na 158.646,  
p.p. 5265 - kanalizacija Godič v višini 45.902 se poveča na 95.902.«

Glasovanje:

prisotno: 23

za: večina; proti: 0.

2. Občinski svet sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2007.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: večina; proti: 4.

**Ad 4) PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI PRORAČUNSKEGA SKLADA ZA  
FINANCIRANJE INVESTICIJ NA PODROČJU OSNOVNEGA ŠOLSTVA – 1 .  
OBRAVNAVA**

=====  
Predlog odloka je objavljen v gradivu.

Dodatno gradivo: poročilo statutarno pravne komisije, odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem in odbora za družbene dejavnosti, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl ustanovitev proračunskega sklada in menil, da bi morali v 4. člen odloka dodati besedilo, da mora župan o opravljanju in izvrševanju nalog poročati občinskemu svetu. V zvezi z 2. stavkom v 5. členu pa je vprašal, kdo pokrije razliko in kaj se zgodi v primeru, če je znesek programa višji od razpoložljivih sredstev?

Borut ŽAGAR, je v imenu Socialnih demokratov, podprl odlok in opozoril, da bo sklad terjal tudi znatna finančna sredstva v naslednjih proračunih za zagotovitev osnovnošolskih pogojev za naše malčke.

Robert KOKOTEC, je v imenu SDS, podprl pripombo svetnika Tonina, glede 4. člena, v izogib prevelikemu vplivu župana na omenjeni sklad in menil, da je potrebno čimprej določiti realen znesek, koliko bodo ti dve šoli resnično stali.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je vprašal, zakaj je prišlo do razlike med ugotovitvijo v postopku izdelave projektno tehnične dokumentacije, ki ne dovoljuje gradnje prizidka OŠ Toma Brejca, imenovana strokovna komisija pa predlaga adaptacijo ter dograditev OŠ Toma Brejca?

Vid KADUNC, član sveta, je izrazil zadovoljstvo z ustanovitvijo sklada in v zvezi z besedilom 5. člena vprašal, za kolikšno vsoto se lahko omenjeni sklad zadolži. Ker bo investicija veliko večja kot bo sredstev, je potrebno v besedilo dodati varovalko.

Jože ZAGORC, je kot član sveta in v imenu odbora za proračun pojasnil, da odbor želi večjo transparentnost oz. pregled nad porabo in načrtovanjem sredstev sklada, zato so podali predlog, da se v odlok vključi določilo glede transparentnosti poročanja porabe sredstev in sprejemanja programa sklada, s čimer se zagotovi racionalna poraba sredstev sklada.

Marinka MOŠNIK, članica sveta je tudi v imenu svetniške skupine LTS podprla odlok ter s tem pravočasno in namensko zbiranje sredstev ter dodatek k 4. členu, da župan o porabi sredstev poroča občinskemu svetu.

Robin MAJNIK, član sveta, je podprl odlok in podal predlog, da program sklada sprejme občinski svet, za izvrševanje pa se zadolži župan. Ali je umestno, da se v 3. člen doda besedilo, da se občina lahko za gradnjo novih šol tudi zadolži, navede pa naj se tudi višina do katere se lahko zadolži.

Robert KOKOTEC, član sveta, je menil, da občina lahko najame 4,5 mio EUR kredita in poudaril, da naj občina najame kredit za gradnjo »druge« šole, nikakor pa ne obratno. Glede pridobitve državnih sredstev je skeptičen, saj proračun država že sprejema, mi pa še nimamo končnih projektov kar pomeni, da tudi leta 2009 sredstev iz države še ne bo možno pridobiti.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je poudaril, da je potrebno najprej sprejeti programski del iz katerega bo nato kasneje razvidna tudi finančna plat in vključitev občinskega sveta v postopek. Poudaril je še, da so občine glede zadolževanja zakonsko omejene, stroka pa nam bo točne podatke predstavila, ko bo čas zato.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je poudaril, da je ustanovitev sklada samo ena od faz, ki se prepletajo in so soodvisne. Med njimi je tudi izdelava programa investicij in vsebina, ki bo znana po javnem natečaju, ko bo izbrana najboljša rešitev. Pojasnil je, da je župan že po zakonu dolžan poročati o teh stvareh, lahko pa se v 4. člen tudi vključi predlagano besedilo. Sklad bo ustanovljen za zbiranje sredstev, bistveno pa je, da gre za strogo namenska sredstva, ki jih je skoraj nemogoče prerazporediti.

Alojz KOLAR, poročevalec, je pojasnil, da bo sestavni del proračuna tudi finančni načrt tega sklada, ki ga bo obravnaval in sprejel občinski svet. Poročanje bo ob zaključnem računu prav tako pa tudi v polletnem poročilu o izvrševanju proračuna. Samo zadolževanje ni potrebno, da se vključi v omenjeni odlok, ker limite postavlja zakonodajca, odločitev o tem pa mora sprejeti občinski svet. Limit zadolževanja je vezan na realizirane prihodke v enem letu, druga varovalka pa je, da letne anuitete ne morejo presežati 5 %, kar je vezano tudi na časovno dodelitev kredita.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je svetniku Kovačiču pojasnil, da je potrebno prebrati cel odstavek, da se prouči tudi ta možnost, ki jo bo opredelil razpis, ki je že od ponedeljka na spletni strani »javnih naročil« Uradnega lista RS. Z izvedbo v finančnem smislu se bo začelo takoj, v rebalansu je 800.000 EUR že namenjenih oz. prenesenih v ta sklad. V prihodnjem proračunu za leto 2008 in 2009 bodo tudi sredstva planirana v ta sklad. Glede zadolževanja se je občinska uprava že pozanimala, vendarle ko bo izbran projekt, bodo znane tudi dokončne številke in DIP-i. Potem bo potrebno urediti vse v skladu z razvojnimi programi, ki morajo biti sestavni del proračuna. Ko bo znana dokončna številka, bodo sredstva razdeljena na posamezna leta, da bo financiranje iz sklada resnično transparentno. Tudi gradbeni odbor bo izvajal in bdel nad izvajanjem in porabo sredstev tako, da poročanje glede stanja sredstev ne bo problematično, dejstvo pa je, da se bo celotna stvar začela porabljati šele čez leto in pol.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o ustanovitvi proračunskega sklada za financiranje investicij na področju osnovnega šolstva v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo upošteva pripombe, dane na seji Občinskega sveta oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:  
prisotno: 24;  
za: večina; proti: 0;

**Ad 5) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O  
USTANOVITVI, SESTAVI, NALOGAH IN NAČINU DELA DELOVNIH TELES  
OBČINSKEGA SVETA OBČINE KAMNIK – 1. OBRAVNAVA**

=====  
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 9.

Dodatno gradivo: poročilo statutarno pravne komisije, odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem in odbora za družbene dejavnosti, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev sta podala podžupana Brane GOLUBOVIČ in Rudolf PFAJFAR.

Vido REPANŠEK, vodja odbora za družbene dejavnosti, je podal pozitivno mnenje odbora, in posebej izpostavil imenovanje Odbora za kulturo, šport in mladino, saj je imel dosedanji odbor za družbene dejavnosti preobširne zadolžitve.

Valentin ZABAVNIK, je v imenu svetniške skupine SDS menil, da so potrebe po delovnih telesih obstajale že dalj časa. Poudaril je, da se bo pri odboru za krajevne skupnosti pokazal problem v praksi pri zagotovitvi enakopravnega in enakovrednega servisiranja, saj obstaja kar 22 krajevnih skupnosti. Izrazil je bojazen, da bodo nad strokovnostjo prevladala politična preglasovanja in dvojna merila.

Marinka MOŠNIK, je v imenu svetniške skupine LTS, podprla ustanovitev dveh novih delovnih teles in poudarila, da so kultura, šport in mladina pomembna področja, ki so bila premalo izražena. Tudi Odbor za krajevne skupnosti je zelo pomemben, saj iz krajevnih skupnosti prihajajo različna vprašanja, ki se lahko razčistijo že na odboru, manjše KS npr. Pšajnovica, Špitalič itn. pa so brez svojih predstavnikov v občinskem svetu, zato nas njihovi problemi in želje največkrat žal ne dosežejo.

Matjaž JUG, je v imenu SD podprl omenjeno razdelitev na odbore in poudaril, da tudi v občinskem svetu niso vključeni svetniki z vseh področij občine, zavedati pa se morajo, da so svetniki celotne občine, zato se je potrebno zavzemati za vsa področja. V nove odbore moramo postaviti ljudi, ki bodo dali svoj pečat tako kulturi, mladini, športu kot krajevnim skupnostim. Ravno pri družbenih dejavnostih je prav, da vključimo osebe, ki se spoznajo na vrtce, šole, šport itd... V krajevnih skupnostih je veliko dejavnosti in dela prostovoljcev, zato je prav, da jih vpeljemo v odbore, da bodo stvari lažje in bolje stekle.

Robert KOKOTEC, član sveta, je poudaril, da je v vseh resnih in pomembnih odborih vedno razmerje 5 : 2 za koalicijo, v manj pomembnih pa 4 : 3. Problem je pri nadzornem odboru, kjer je razmerje 4 : 2 za koalicijo in tako prihaja do preglasovanj, brez kakršnihkoli posebnih možnosti za predstavitev pogledov opozicije, ki opozarja

na razne probleme. Poudaril je, da sama politika stvari ne more reševati, niti pri KS niti pri športu, zato se bo glasovanja vzdržal. Menil je, da bi lahko 4.400 EUR razdelili na krajevne skupnosti in šport, pa bi bilo več koristi, kakor ustanovitev dveh odborov.

Robin MAJNIK, član sveta, je opozoril, da bo zelo težko zagotoviti zastopanost vseh 22 krajevnih skupnosti, v nasprotnem primeru pa bo prišlo do nesporazumov. Kaj bo z novimi odbori izboljšano in ali bodo dejansko zastopani vsi predstavniki iz KS v tem odboru ali ne?

Podal je predlog, da se temu izognemo tako, da bi lahko podžupan, ki sicer že pokriva področje KS, vsako četrtletje sklical sestanek s predsedniki KS in se z njimi dogovoril o prioritetah in poteku del, te informacije pa prenesel naprej. Na ta načina tega odbora ne bi potrebovali, oz. bi se lahko odločili za drugo obliko, v kateri bi bile zastopane vse krajevne skupnosti, finančna sredstva za delo odbora, pa bi lahko odstopili KS-om.

Predlagal je, naj bi bil sklic podžupana s KS štirikrat letno obvezen, o prioritetah pa bi poročal občinskemu svetu.

Vid KADUNC, član sveta, je podprl ustanovitev odbora za kulturo, šport in mladino ter izrazil pomisleke glede odbora za krajevne skupnosti, v katerega po njegovem mnenju naj ne bi predlagali nobenega predsednika KS, ker bi bil tako preveč izpostavljen številnim pritiskom. Podal je predlog naj se štirikrat letno skliče sestanek s predsedniki KS in izdela spisek želja po KS.

Rudolf PFAJFAR, podžupan, je pojasnil, da delovne sestanke s predsedniki svetov KS sklicujejo redno, zadnji je bil pred tremi tedni, ko so pripravljali gradivo za prerazporeditev neporabljenih sredstev. Menil je, da je nesmiselno vseh 22 KS spraviti skupaj in predlagal, da bi se določil predstavnik za visokogorsko področje, predstavnik za nižje ležeče področje in eden ali dva predstavnika iz mestnega predela tako, da bi lahko določeno problematiko lažje obravnavali ter pripravili določene predloge za vse KS.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je menil, da bodo pri odboru za KS nastali problemi, ko bo treba najti skupni jezik. Že zdaj skušajo najti kompromise, čeprav je težko, saj sveti KS niso povsod sestavljeni tako, da bi lahko konstruktivno delovali.

Predlagal je, naj se ustanovi posvetovalno telo, ki bi krajevnim skupnostim pomagalo pri delu tako, da se določijo prioritete v 2-letnem proračunu in določi program za katerim stoji tudi občina s finančnimi sredstvi. Ali je resnično potreben odbor za KS?

Brane GOLUBOVIČ, podžupan, je pojasnil, da se člani odborov na sejah predvsem seznanijo z gradivom in mnenjem predstavnikov občinske uprave, potem pa o tem poročajo na svojih svetniških skupinah. Redko ima kakšen odbor kakšno željo ali pobudo, pa še takrat občinska uprava pojasni, da to ni možno. Menil je, da lahko odbori obravnavajo gradiva za katera menijo, da so pomembna in da se s predlogi seznanijo tudi občinski svet. V sestavi tudi ne morejo biti vsi predsedniki KS, saj morajo večino imeti člani občinskega sveta. Prepričan je, da nekaterih krajevnih skupnosti takih kot so ne potrebujemo npr. Center, Duplica, pa še kje, kjer bi morala biti organiziranost drugačna. Bistvo KS je, da lahko ljudje s svojimi pobudami sodelujejo, te pobude pa morajo priti do »elite«, da ta lahko o tem odloča. Menil je, da je odbor lahko tudi začasen, dobivali bi se

npr. štirikrat letno. Vzpostaviti je potrebno model sodelovanja s krajevnimi skupnostmi in občinsko upravo. Blokavska naselja ne potrebujejo krajevnih skupnosti, saj se lahko z občinsko upravo pogovarjajo direktno, zato je potrebna reorganizacija sistema, ki bo delovala. Potrebujemo ljudi, ki bodo pripravljeni delati kvalitetno in znali ter upali zagovarjati svoja stališča. Ne potrebujemo odbora za varovanje okolja in še nekaj drugih odborov, saj redko izrazijo negativno mnenje.

Odbor za šport, mladino in kulturo pa potrebujemo, ker bodo v njem ljudje, ki bodo bdeli nad občinsko upravo tako, da bodo zadeve zaključene. Naredili smo veliko, vendar premalo.

Župan lahko ustanovi posvetovalno telo v katerem so vsi predsedniki KS, vodil pa bi ga Rudi Pfajfar. Dobivali bi se enkrat mesečno predvsem z nalogo reorganizacije KS, oz. kako ljudem omogočiti sodelovanje pri oblikovanju odločitev.

Matej TONIN, član sveta, je podprl ustanovitev odbora za kulturo, šport in mladino.

Žal ideja, ki jo je po volitvah predstavil g. Branko Hafner, ki je predlagal, da bi ustanovili vseobčinski razvojni svet, kamor bi vključili politične stranke in zainteresirano javnost, kjer naj bi se pogovarjali o razvoju občine, ni pa bila uresničena. Morali bi ustanoviti svet ali koordinacijo krajevnih skupnosti, kjer bodo vključeni vsi predsedniki KS. Svet KS z vsemi predsedniki KS bi vodil podžupan, ki je zadolžen za njihovo delovanje. Svetom KS moramo dati neko težo, odločitve sveta bi morale biti bolj zavezujoče, zato naj bi se dobivali vsaj dvakrat mesečno, k sodelovanju pa bi bili na ta način prisiljeni vsi predsedniki KS.

Matjaž JUG, član sveta, je izrazil bojazen, da v teh odborih ne bodo zastopani vsi, vsaka stranka, ki bo predlagala svojega kandidata, pa se mora zavedati, da bo predlagala človeka, ki bo zagovarjal vse krajevne skupnosti enako in enakovreden razvoj povsod. Predlagati moramo nekoga, ki se na problematiko spozna, z odbori pa moramo približati probleme občini in vključiti ljudi, ki bodo občutili, da z občino lahko rešujejo določene probleme.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je poudaril, da krajevne skupnosti potrebujejo pomoč in podprl ustanovitev odbora, ki bo pomagal krajevnim skupnostim. Predstavniki v odborih bodo morali sodelovati in se odzivati na vabila. Vesel pa je imenovanja g. Pfajfarja podžupana za sodelovanje in reševanje zadev s krajevnimi skupnostmi.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je glede na dejstvo, da verjetno skupne rešitve ne bodo našli podal predlog, da podžupana vsako krajevno skupnost obiščeta vsaj dvakrat letno. Na ta način bi spoznala probleme v KS, tudi društev in tako spremljata delo KS in utrip kraja. Sredstva namenjena za odbor pa naj se porabijo za kilometrino. Podžupana naj bi krajevni skupnosti namenila dovolj časa npr. pred pripravo proračuna in še enkrat čez leto, odbore pa bi »zamrznili« za dobo dveh let, če bi se ta model izkazal kot dober.

Robert KOKOTEC, član sveta, je opozoril, da so zadeve zastavljene preširoko, zato ne bodo našli skupnega cilja.

Robin MAJNIK, član sveta, je menil, da je predlagana oblika odborov neprimerna. Podžupanoma je predlagal obiskovanje KS, s strani občinske uprave pa mora biti izdelan prioriteten program delo po KS, npr. avtobusnih postajališč itn..Dvakrat letno naj bi se predsedniki KS dobili, da pregledajo potrebe po KS in skupaj določijo prioritete. Poudaril je, da morajo predlogi KS dobiti neko težo.

**Obrazložitev glasu:**

Anton RAJSAR, član sveta, bo podprl omenjeni odlok. Podal je predlog, da se v odbor za KS vključi najmanjše KS npr. Vranja peč, Špitalič in Gozd, pa bodo ljudje bolj zadovoljni.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi, sestavi, nalogah in načinu dela delovnih teles občinskega sveta občine Kamnik v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga za drugo obravnavo upošteva predloge in pobude podane v razpravi, oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: večina; proti: 0.

**Ad 6) PREDLOG SKLEPA O ZAČETKU POSTOPKA ZA PRIPRAVO IN SPREJEM NOVEGA STATUTA OBČINE KAMNIK IN POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE KAMNIK**

=====  
Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 9.

Dodatno gradivo: poročilo, statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodna obrazložitev ni bila podana.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Statutarno pravna komisija pripravi predlog novega Statuta Občine Kamnik.
2. Statutarno pravna komisija pripravi predlog novega Poslovnika Občinskega sveta Občine.
3. Priprava obeh aktov se uvrsti v spomladanski del Programa dela občinskega sveta Občine Kamnik za leto 2008.

4. S tem sklepom se razveljavi sklep Občinskega sveta Občine Kamnik št. 0322-0001/2007-4, z dne 15.2.2007.

Glasovanje:  
prisotno: 26;  
za: večina; proti: 0.

**Ad 7) MNENJE OBČINSKEGA SVETA O PREDLOGU DELAVSKEGA DOMA KAMNIK NAJ OBČINSKI SVET OBČINE KAMNIK SPREJME UGOTOVITEV, DA DELAVSKI DOM KAMNIK P.O., OPRAVLJA DEJAVNOST V JAVNEM INTERESU**

=====

Predlog pravilnika je objavljen v gradivu št. 8.

Dodatno gradivo: poročilo odbora za družbene dejavnosti in dopis Ministrstva za delo, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Nika OVIJAČ, višja svetovalka za pravne zadeve.

Vido REPANŠEK, vodja Odbora za družbene dejavnosti, je pojasnil, da je prišlo do napake v poročilu in poudaril, da Odbor za družbene dejavnosti ne podpira pobude vlagatelja, da se mu prizna opravljanje dejavnosti v javnem interesu.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi podprl predlog sklepa in pohvalil kvalitetno pripravljeno gradivo.

Robin MAJNIK, član sveta, je vprašal, kolikšen delež lastništva stanovanj ima še občina Kamnik v Delavskem domu?

Anton Tone SMOLNIKAR, župan je pojasnil, da občina v Delavskem domu nima več svojega deleža.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet se seznanil z informacijo o predlogu Delavskega doma Kamnik, da naj Občinski svet Občine Kamnik sprejme ugotovitev, da Delavski dom Kamnik p.o., opravlja dejavnost v javnem interesu.
2. Občinski svet Občine Kamnik ne podpira pobude vlagatelja, da se mu prizna, da opravlja dejavnost v javnem interesu.

Glasovanje:  
prisotno: 23;  
za: večina; proti: 0.



#### **Ad 8) PREDLOG SKLEPA O OPUSTITVI JAVNEGA DOBRA**

=====

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 9.

Dodatno gradivo: poročilo odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Ivanka OGRINEC, višja svetovalka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve.

Robin MAJNIK, član sveta, je vprašal, če je s tem sklepom vsem sosedom omogočen dostop do svojih parcel.

Ivanka OGRINEC, poročevalka, je zagotovila, da so tudi bližje parcele v lasti istega lastnika, zato dostop ni problematičen.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik odvzame status javnega dobra zemljišču parc. št. 923/2, cesta v izmeri 326 m<sup>2</sup>, k.o. Volčji potok. Po odvzemu statusa javnega dobra to zemljišče postane last Občine Kamnik.

Glasovanje:  
prisotno: 23;  
za: večina; proti: 0;

#### **Ad 9) PREDLOG POSAMEZNIH PROGRAMOV PRODAJE OBČINSKEGA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LETU 2007 – ŠT. 4**

=====

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 9.

Dodatno gradivo: poročilo odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem in odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Ivanka OGRINEC, višja svetovalka na oddelku za premoženjsko-pravne in splošne zadeve

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Posamezni program prodaje občinskega premoženja za leto 2007, št. 4:

1. Občina Kamnik proda zemljišče parc. št. 923/2, cesta v izmeri 326 m<sup>2</sup> k.o. Volčji potok za ceno 23,00 EUR/m<sup>2</sup>, kar znaša skupno 7498,00 EUR.
2. Občina Kamnik proda zemljišče parc. št. 92/17, travnik v izmeri 87,99 m<sup>2</sup>, k.o. Mekinje za ceno 120 EUR/m<sup>2</sup>, kar znaša skupno 10.440,00 EUR.

Glasovanje:  
prisotno: 23;  
za: večina; proti: 0;

#### **Ad 10) VPRAŠANJA IN POBUDE**

Na seji je **Janez STRAŽAR, predstavil naslednjo pobudo NSi, 160/2007**

Izpostavljam problem čiščenja občinskih cest in ulic v času intenzivnega osipanja drevesnega listja.

Ceste so zasute z drevesnim listjem, ki ga jesensko deževje spira v odtoke »pod robnikom«, ki pa se zaradi tega hitro zamašijo.

Posledica so ogromne luže, ki jih avtomobili »praznijo« po pešcih in zgradbah ob cestah. Kje so nekdanji cestarji (cestni pometalci)? Ali občina v te namene namenja premalo denarja ali je krivo kaj drugega? Tudi sicer se ti odtoki ne čistijo, dokaz za to pa so zasuti in zaraščeni odtoki!

Na seji pa so bile pisne oddane naslednja vprašanja in pobude:

**Nives MATJAN, članica sveta, 159/2007**

Zadnje čase poslušam pripombe o strašnem parkirnem kaosu na pločnikih ob novih (B17) blokih in vmesni cesti, ki pelje z glavne ceste Ljubljanske ul. proti trgovini Color Medvode in naprej do objektov. Že ob 6. uri zjutraj je po pločnikih in kar na cesti ob baru »Carpe di em« izhod na glavno cesto onemogočen, kar doživljam tudi sama ob speljevanju na cesto. Tudi preglednost je slaba, ker tudi tovorni kombiji stojijo parkirani na pločniku. Kdo bi to lahko uredil oz. pločnike zaščitil s količki ipd?

**Ana-Marija SUHOVERŠNIK, 161/2007**

Kaj se dogaja s projektom kolesarske steze Šmarca-Kamniška Bistrica?

Kdaj se pričakuje prve kilometre poti (Šmarca-Stranje)? Se predvidevajo tudi sekundarni vodi in pripadajoča infrastruktura?

Prosim za obrazložitev ... tudi v Kamniškem občanu.

**Borut ŽAGAR, svetnik Socialnih demokratov, 162/2007**

Ali je že kaj postorjenega na načrtovani pripravi katalogov urbane opreme oz. katalogu »mestnega pohištva« za občino Kamnik?

**Borut ŽAGAR, svetnik Socialnih demokratov, 163/2007**

Kaj se dogaja v zvezi z vzpostavitvijo javnozasebnega partnerstva pri izgradnji širokopasovnih omrežij v občini Kamnik? Kvalitetna ponudba oz. raba telekomunikacijskih storitev je ključ razvoja kamniških gospodarskih subjektov kot tudi fizičnih oseb, zato bi to morala postati ena izmed prioriteten nalog občinske uprave. Je občinska uprava že preučila možnost vzpostavitve sistema brezžične televizije vsaj tam, kjer se predvideva, da se ne bo moglo izvesti optično omrežje?

**Borut ŽAGAR, svetnik Socialnih demokratov, 164/2007**

Pred mesecem dni, v času katastrofalnih poplav, je tudi na Lazah v Tuhinju prišlo do plazov, ki lahko ob nadaljnjem deževju prinese hujše posledice, saj se je zgodil v neposredni bližini regionalne ceste, ki vodi skozi Laze. S hriba se je splazila večja količina zemlje in do danes še ni bilo ukrepov s strani cestnega podjetja, kljub opozorilom, da prihodnje padavine lahko vnovič povzročijo plazenje in s tem ogrozijo varnost precej prometne ceste. Kdaj lahko pričakujemo sanacijo plazov?

**Borut ŽAGAR, svetnik Socialnih demokratov, 165/2007**

Ali je občinska uprava že preučila možnost nakupa ali najema premične merilne naprave za merjenje onesnaženega zraka? Kotlovnica Tisa na Duplici v večernih jesenskih urah namreč redno v zrak izpušča večje količine dima. Ti nad mestom ustvarjajo temne kolobarje, ki se jih ne bi »sramovalo« niti kakšno večje kitajsko industrijsko predmestje. V letu 2007 se je obljubljal pregled izvedenih projektov iz Lokalnega programa varstva okolja in po potrebi revidiranje Lokalnega programa varstva okolja. Delo naj bi prevzela posebna strokovna skupina, ki jo imenuje župan. Kaj se dogaja na tem področju?

**Matej TONIN, član sveta, 166/2007**

Zanima me, kakšna je vizija občine Kamnik za razvoj Velike planine?

**Tone RAJSAR, član sveta, 167/2007**

Svetniki občine Kamnik smo dobili v vednost dopis Župana Občine Komenda Tomaža Drolca, ki nas seznanja s problematiko občine Komenda, da se ne more priključiti na čistilno napravo Domžale Kamnik, ker občina Kamnik temu nasprotuje. Ko se je gradila čistilna naprava, je bila Komenda še v sklopu kamniške občine. Po 27. in 48. členu pogodbe pripada občini Komenda pravica do priklopa.

**Tone RAJSAR, član sveta, 168/2007**

Pristojne sprašujem, zakaj je bankomat na Lazah v Tuhinju tako pogosto v okvari (po nekaj dni zaporedoma in celo večkrat na mesec). S tem se zmanjšuje promet. Storitve bi bilo verjetno možno enostavno odkriti, če bi občasno postavili nadzorno kamero. Bankomat se nahaja na naslovu Šmartno 27 – zakaj nosi naziv »Laze v Tuhinju«? Za primerjavo naj navedem, da npr. Petrol nosi napis Bencinski servis Tuhinj-Češnjice in ne Laze v Tuhinju.

**Tone RAJSAR, član sveta, 169/2007**

Ob predstavitvi predsedniških kandidatov so se tudi nekateri kamniški svetniki v živo vključevali v oddajo. Župana sprašujem, po katerem sistemu so bili izbrani samo nekateri svetniki – ali smo ostali svetniki manj vredni, čeprav smo bili izvoljeni s strani občanov?

**Robert KOKOTEC, član sveta, 170/2007**

Vsem je znano, da je želja investitorjev graditi »mega« zgradbe na bivši Utokovi parceli, kot tudi na kompleksu Alprema in nekdanje klavnice. Ker je vsakemu občanu popolnoma jasno, da bi nova stanovanja v omenjenih predelih pomenila popoln kaos predlagam, da občina tem investitorjem najde nova zemljišča, kjer bi bila možna gradnja, omenjene predele pa namenimo za druge dejavnosti (nikakor pozidave).

**Robert KOKOTEC, član sveta, 171/2007**

Na delavnicah na temo kamniška Bistrica je predstavnica Občine Kamnik prvič javno izjavila, da je višina »mesarskega mosta« napačna, ker je prišlo do napak pri projektiranju. Ker omenjena napaka pomeni neposredno grožnjo za okoliška področja me zanima, kakšni postopki so bili ali bodo sproženi za sanacijo omenjenega problema? Zanima me tudi, kdaj se bo začelo z deli, ki bodo pomenili sanacijo prenizkega mostu?

**Robert KOKOTEC, član sveta, 172/2007**

Glede na neznosen promet v našem mestu predlagam, da se naš župan in župani okoliških mest povežete in poskušate najti trajnejšo rešitev za prometne zagate. Tu predvsem mislim na možnost subvencioniranega prevoza z vlaki. O temi prevozo in zastojev, njihovem reševanju in zmanjševanju bi morali imeti posebno točko na občinskem svetu, kjer bi tudi svetniki lahko dali smernice občinski oblasti in potencialnim investitorjem glede novogradenj megalomanskih blokovskih naselij.

**Matjaž JUG, SD, 173/2007**

Letos mineva 50 let od smrti velikega arhitekta Jožeta Plečnika in leto 2007 je zato Slovenija razglasila za Plečnikovo leto. V Kamniku je Plečnik naredil preko 11 različnih del in pustil ogromno načrtov. Najbolj znana njegova mojstrovina na kamniškem je obnova porušene cerkve Svetega Benedikta v Stranjah, izgradnja Kraljeve lovske koč v Kamniški Bistrici in postavitve kapele v Frančiškanskem samostanu, ureditev Glavnega trga, mosta čez Nevljico.

Jože Plečnik je oseba, ki je poznana v Evropi in lepo je, da se lahko tudi Kamničani pohvalimo s tem, da je ustvarjal tudi pri nas. Glede na to, da most čez Nevljico, katerega je postavil Jože Plečnik nima nekega pravega imena predlagam, da Občina Kamnik most poimenuje po Jožetu Plečniku.

Glede na stanje mostu v katerem je sedaj predlagam, da se v naslednjem letu najde denarna sredstva za kozmetične popravke mostu (ograja, svetila,...).

**Matjaž JUG, SD, 174/2007**

Zanima me, kaj se dogaja z Malograjskim hotelom? Kot vemo je Občina Kamnik konec leta 2005 stavbo prodala, v kupoprodajni pogodbi naj bi tudi postavili rok, da mora biti hotel odprt v dveh letih. Za Kamnik je vsaka postelja velika pridobitev, ker je občina prodajala stavbo je postavila kupcu tudi neka pravila. Če me spomin ne vara je bilo rečeno, da mora biti hotel odprt v dveh letih. Kdaj bo hotel odprt in kaj predvideva kupoprodajna pogodba, če hotel v tem času ne bo odprt?

Seja je bila zaključena ob 17.25 uri.

Rafael ZAGORIČNIK  
Zapisnik vodil



Anton Tone SMOLNIKAR  
Predsedujoči