

OBČINA KAMNIK
OBČINSKI SVET

Številka: 0322-7/2007

Datum: 8.10.2007

Z A P I S N I K

8. seje Občinskega sveta Občine Kamnik, ki je bila v sredo, 26. septembra 2007 ob 12. uri, v Domu kulture Kamnik.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:

- Vladimir KOROŠEC, direktor občinske uprave
- Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Jože TOMELJ, notranji revizor – višji svetovalec
- Maja HAUPTMAN, podsekretarka, vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve
- Mihela VETERNIK, višja svetovalka za energetiko in varstvo okolja
- Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje, izobraževanja in raziskovalne dejavnosti
- Alojz KOLAR, podsekretar, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance
- Jelka GOLOB, v.d. ravnateljice VVZ A. Medveda
- Ivanka OGRINEC, višja svetovalka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve
- Martina BAJDE, višja svetovalka
- Marija Tadeja JEŽEK, podsekretarka- vodja oddelka za urejanje prostora
- Franc SVETELJ, urednik občinske internetne strani
- Zoran JEREB, novinar
- Jasna PALADIN, novinarka
- Primož HIENG, novinar

Sejo sta vodila Anton Tone SMOLNIKAR, župan in Brane GOLUBOVIČ, podžupan. Zapisnik je vodil Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, pisala pa Ingrid PANČUR, tajnica direktorja uprave.

- UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je svet seznanil o sklepčnosti. Od 29 članov občinskega sveta je na seji prisotnih 24 članov. (Lista prisotnosti je priložena originalu zapisnika).

POTRDITEV ZAPISNIKA 7. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE KAMNIK, Z DNE
20. JUNIJA 2007

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme zapisnik 7. seje Občinskega sveta Občine Kamnik z dne 20. junija 2007.

Glasovanje:
prisotno: 25;
za: večina; proti: 0.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, podal predlog za razširitev dnevnega reda seje, s točko »Razprava o problematiki Delavskega doma v Kamniku.«

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je pojasnil, da po poslovniku razširitev dnevnega reda brez gradiva ni možna.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi dodal, da je Delavski dom Kamnik izgubil v procesu denacionalizacije, ker občina ni izrazila interesa, da je navedena dejavnost v njenem interesu. Občina lahko še vedno to naredi in zahteva obnovo postopka, saj bo v nasprotnem primeru objekt prodan, območje pa pozidano v druge namene.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da je delavski dom brez statusa. Na tem naslovu sta prijavljena samo dva stanovalca, stvari pa tudi zemljiškoknjižno niso urejene, zato je brez gradiva točko težko obravnavati. Predlagal je, da občinska uprava pridobi dodatne informacije in pripravi točko za obravnavo na naslednji seji občinskega sveta.

Robin MAJNIK, je v imenu svetniške skupine SDS dodal, naj občinska uprava do naslednje seje pripravi kronološki pregled dogajanj v zvezi z delavskim domom.

Glasovanje, da občinska uprava pripravi gradivo za naslednjo sejo 24. oktobra:
Prisotno: 25;
za: večina; proti: 0.

Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance, je podal predlog za razširitev dnevnega reda s točko »Predlog Odloka o zagotovitvi sredstev za sanacijo posledic neurja iz sredstev proračunske rezerve – hitri postopek,« ki se obravnava kot Ad 1.

Glasovanje:
prisotno: 25;
za: večina; proti: 0;

Anton KAMIN, podsekretar - vodja oddelka za družbene dejavnosti je podal predlog, da se točki Ad 3 »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola 27. julij« in Ad 4 »«Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Kamnik« obravnavata po skrajšanem postopku.

Glasovanje:
prisotno: 26;0
za: večina; proti: 0.

Alojz KOLAR, podsekretar - vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance, je podal predlog, da se Ad 5 »Predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2007« obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje:
prisotno: 25;
za: večina; proti: 0.

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je podal predlog, da se tč. 6 »Predlog sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi kandidata za člana Državnega sveta Republike Slovenije in o volitvah predstavnikov občine Kamnik v volilno telo volilne enote« obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje:
prisotno: 25;
za: večina; proti: 0;

Občinski svet je sprejel naslednji dnevni red:

1. Predlog Odloka o zagotovitvi sredstev za sanacijo posledic neurja iz sredstev proračunske rezerve – hitri postopek
2. Volitve in imenovanja
3. Predlog Odloka o gospodarskih javnih službah v občini Kamnik – 2. obravnava
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola 27. julij – skrajšani postopek
5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda – Glasbena šola Kamnik – skrajšani postopek
6. Predlog Odloka o rebalansu proračuna občine Kamnik za leto 2007 – skrajšani postopek
7. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi kandidata za člana Državnega sveta Republike Slovenije in o volitvah predstavnikov občine Kamnik v volilno telo volilne enote – skrajšani postopek
8. Predlog Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Kamnik za programsko obdobje 2007-2013
9. Predlog Sklepa o določitvi novih cen programov za predšolsko vzgojo v VVZ Antona Medveda
10. Predlog sklepa o spremembah sklepa o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije

11. Predlog Sklepa o spremembah sklepa o ustanovitvi sveta Ljubljanske urbane regije
12. Sklep o razglasitvi občine Kamnik za območje brez gensko spremenjenih organizmov
13. Predlog sklepa o opustitvi javnega dobra
14. Predlog Posameznih programov prodaje občinskega nepremičnega premoženja v letu 2007, št. 3
15. Predlog Posameznega programa nabave občinskega nepremičnega premoženja v letu 2007, št. 3
16. Predlog Posameznih programov upravljanja s stvarnim občinskim premoženjem
17. Vprašanja in pobude

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: večina; proti: 0.

**Ad 1) PREDLOG ODLOKA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA NUJNO SANACIJO
POSLEDIC NEURJA IZ SREDSTEV PRORAČUNSKE REZERVE – HITRI
POSTOPEK**

=====

Predlog odloka so člani sveta prejeli na seji.

Dodatno gradivo: poročilo Statutarne pravne komisije in Informacijo o nastali škodi ob vremenski ujmi dne 18.9.2007, ki je prizadela območje Občine Kamnik, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno poročilo sta podala Anton Tone SMOLNIKAR, župan in Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance

Jože ZAGORC, je predstavil mnenje Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo in poudaril, da je bilo področje varstva pred naravnimi nesrečami zanemarjeno in brez sredstev, zato je razpadel tudi celotni sistem letnega vzdrževanja vodotokov in stroka, ki je dobro delovala. Menil je, da bi bilo potrebno izdelati načrtno kontinuirano in strokovno gradivo kot osnovo za definiranje con ogroženosti, ukrepov, lokacijskih načrtov in rednih vzdrževalnih del.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, pohvalil delo župana in njegovih služb, ki so se takoj vključile v dogajanja na kriznih območjih občine in potrdil županovo izjavo, da so novinarji občini Kamnik v medijih namenili premalo pozornosti. Po ogledu področja je ugotovil, da je glavni razlog poplav ne vzdrževanje hudournikov, zato so poslanci iz prizadetih območij opozorili vlado, da je potrebna ponovna vzpostavitev stalnih mehanizmov, ki bodo zagotovili intenzivno sanacijo in vzdrževanje rečnih strug. Pričakujejo, da bodo kriteriji za dodelitev sredstev čimbolj objektivni in pošteni.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl omenjeni odlok in opozoril na slabo vzdrževanje vodotokov. Poudaril je, da je potrebno okrepiti in vztrajati s pritiski

na ministrstva in pristojne službe ter stalno bdeti nad prehodnostjo propustov. Potrebno je izdelati analizo in načrtovati dolgoročno in trajno reševanje najbolj kritičnih področij.

Brane GOLUBOVIČ, je v imenu svetniške skupine LDS, pohvalil delo gasilcev in podal predlog, da se za njihove stroške (gorivo, prehrana, oprema) nameni cca 10.000 EUR z vložitvijo amandmaja predlagatelja.

Skupaj z Listo Toneta Smolnikarja predlagajo, da občinska uprava z Rdečim križem in Karitasom odpre poseben račun zbiranja sredstev za nastalo škodo na stanovanjskih objektih, za delno povračilo škode. Občina naj se poveže s Centrom za socialno delo in posreduje potrebne podatke. Preostanek sredstev, ki jih ima svetniška skupina LDS še za svoje delovanje, naj župan prenakaže na Rdeči križ.

Marija MOŠNIK, je v imenu svetniške LTS poudarila, da je to področje slabo urejeno, zato je potrebno vršiti nenehen pritisk na državo oz. pristojne službe. Zahvalila se je gasilcem in vsem službam ter posameznikom, ki so poskrbeli, da posledice niso bile še hujše. Na Ministrstvo za kmetijstvo je potrebno poslati pobudo, da lastniki gozdov po sečnji drevja za seboj počistijo. Pristojne službe naj čimprej urgirajo na Nivo Celje, da takoj pristopijo k najnujnejši sanaciji posledic neurja.

Lista Toneta Smolnikarja se je odločila, da 1.500 EUR nameni za pomoč najbolj potrebnim v občini Kamnik, zato občinsko upravo prosi za prerazporeditev sredstev. Pomoč prizadetim nudi tudi Center za socialno delo Kamnik, z možnostjo pridobitve enkratne pomoči. Svetniška skupina LTS odlok podpira in verjame, da bomo z večjimi pritiski na državo uspeli.

Matej TONIN, član sveta, je poudaril, da poročanje medijev, ki občine Kamnik skorajda niso omenjali, ni bilo korektno. Menil je, da svetniški skupini LTS in LDS s prerazporeditvijo sredstev nabirata politične točke, saj je bil na eni od prejšnjih sej podoben predlog svetnika Robina Majnika zavržen. Predlagal je, da svetniki današnje sejnine namenijo RK ali Karitasu, kar lahko stori vsak svetnik sam.

Robin MAJNIK, član sveta, je pohvalil delo župana in gasilcev, katerim naj se zagotovi 10.000 EUR. V Kamniškem občanu naj se objavi informacija za občane, do kdaj teče rok za zaključevanje ocen škode, komu se lahko prijavi škoda, za katere projekte in kam bodo namenjena ta sredstva tudi zato, da se bodo lažje organizirali. Občinska uprava naj sprovede aktivnosti za poglobitev struge Nevljice, da bo situacija v prihodnje manj kritična. Podal je tudi predlog, naj občina odpre transakcijski račun, s katerim omogoči, da svetniki in stranke same nakažejo sredstva.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je svetnike informiral, da je v petek sodeloval na sestanku Skupnosti občin Slovenije v Novi gorici, kjer je podal pobudo, da je potrebno za vodotoke nameniti več sredstev, ki so jo podprli tudi župani drugih občin. Poudaril je, da bomo morali na najhujših področjih pristopiti k enemu strokovnemu projektu in k skupnim projektom vključiti tudi občane.

Žal je predlog svetnika Majnika zadnjič razumel tako, da bi na ta način svetniške skupine ostale brez lastnih sredstev.

Vid KADUNC, član sveta, je podprl odlok in vprašal, če je možno sprostiti več sredstev. Glede na dejstvo, da bo pristojnost za vodotoke prenesena na pokrajine upa, da bo reševanje problemov lažje in hitrejše. Poudaril je, da je nujno potrebno stanje vodotokov upoštevati že pred novimi ureditvenimi načrti, saj ima Dom upokojujencev glede na stanje voda zelo neugodno lego. Menil je še, da ima vsakdo možnost, da nakaže sredstva kamor želi.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, se je zahvalil Občini Kamnik in komunalnemu podjetju, ki sta takoj pristopila k sanaciji škode. Ker je bila medijska podpora izredno slaba se moramo skupaj potruditi, da se bo izboljšala. Podprl je odlok in dodal, da moramo najti skupne in prave poti za pridobitev državnih sredstev.

Podal je predlog, naj se v odlok doda 4. alineja za povračilo najnujnejših stroškov gasilskim društvom. Poudaril je, da je bila šele 22.9.2007 zaključena zadnja intervencija, kar v informaciji ni omenjeno. Občina Kamnik bi morala pridobiti vreče za pesek, ki jih v ta namen daje država.

Anton RAJSAR, član sveta, je podprl pobudo za pridobitev zaščitnih oz. protipoplavnih vreč in vprašal, kdo je zadolžen za sanacijo in sečnjo brežin potokov. Opozoril je na dejstvo, da je bil velik del območij KS Šmartno in KS Srednja vas pod vodo zaradi nepropustnih oz. zamašenih mostov.

Podprl je predlog svetnika Tonina, da je nakazilo sejnine prostovoljna odločitev vsakega posameznika.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je menil, da so za poplave v veliki meri krivi kmetje sami, ki na brežine odlagajo veje, ki jih vode odnašajo in tako zamašijo propuste.

Sredstva za sanacijo po poplavih bo fizično namenil osebi, ki to potrebuje, saj institucijam žal ne zaupa več.

Vid KADUNC, član sveta, je opozoril, da brežine vodotokov niso v lasti kmetov, gozdni red je nujen, za podrto drevje po neurju pa ni »kriv« kmet. Več je potrebno osveščanja, da do teh situacij ne pride, če pa že, naj se takoj pristopi k sanaciji.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je pojasnil, da župan po odloku lahko odloča o 40 % prerazporeditvi sredstev z določene proračunske postavke. 1.500 evrov je točno toliko in ta sredstva naj prerazporedi iz sredstev LDS-a na proračunsko rezervo, iz tega pa na poseben transakcijski račun RK ali Karitasa, za tisto peto alinejo - poškodovane stanovanjske objekte, ki jih občina zakonsko ne sme obnavljati.

Alojz KOLAR, poročevalec, je predlagal redakcijski popravek, da se v naslov besedila doda beseda »nujno« in se tako celoten naslov glasi »Predlog Odloka o zagotovitvi sredstev za nujno sanacijo posledic neurja iz sredstev proračunske rezerve – hitri postopek:«

Pojasnil je, da so roki za prijavo škode različni, vsaka služba določi svoj rok, podatki pa se pošiljajo različnim službam. Potrudili se bodo, da bo razporeditev sredstev čimprejšnja, objavljena pa bo tudi na spletni strani.

Dodal je še, da sejnine pripadajo svetnikom, ki z njimi samostojno razpolagajo, direktno pa sredstev od svetniških skupin občinska uprava po določenih zakona ne more prenesti.

Župan je predlagal 15 minut odmora za dogovor.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da so znotraj teh sredstev že zajeti tudi stroški za gasilce in predlagal, da se dodatna beseda »nujno« v naslovu upošteva kot redakcijski popravek.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o zagotovitvi sredstev za nujno sanacijo posledic neurja iz sredstev proračunske rezerve.

Glasovanje:
prisotno: 22;
za: večina; proti:0.

Ad 2) VOLITVE IN IMENOVANJA

=====

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 8.

Uvodno obrazložitev je podal Gregor KONCILJA, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Matej TONIN, je v imenu Svetniške skupine NSi, pojasnil, da spoštujejo odločitev Sveta Agencije, vendar je zelo nenavadno dejstvo, da dobro delo ni vedno dovolj cenjeno. Podprli bodo predlagani sklep z željo, da se »najde« v agenciji prostor tudi za g. Igorja Kralja.

Valentin ZABAVNIK, je v imenu Svetniške skupine SDS vprašal, zakaj menjava direktorja, na katerega delo ni bilo pripomb? Postopek je bil nerazumljiv, pričakujejo, da bo Andreja Eržen uspešna direktorica, hkrati pa opozarjajo, da bomo Igorja Kralja verjetno še potrebovali.

Robin MAJNIK, član sveta, je poudaril, da je zamenjava nekoga, ki dela uspešno nelogična. Vprašal je še, ali bo ga. Erženova sposobna peljati že zastavljene projekte in kakšne odnose ima z drugimi turističnimi organizacijami?

Anton Tone SMOLNIKAR, župan je pojasnil, da so vsa podtikanja neumestna, saj je bil izveden celoten postopek, ki je za to potreben in je svet agencije omenjeni predlog posredoval KVIAZ-u.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet daje soglasje k imenovanju ge. Andreje Eržen, Medvedova 5a, Kamnik za direktorico Agencije za razvoj turizma in podjetništva v občini Kamnik.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: večina; proti: 0;

Ad 3) PREDLOG ODLOKA O GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽBAH V OBČINI KAMNIK – 2. OBRAVNAVA

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 8.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, Odbora za varovanje okolja, Statutarno pravne komisije, amandma Svetniške skupine NSi in amandmaje predlagatelja, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe in predstavil amandmaje predlagatelja.

Robin MAJNIK, je v imenu svetniške skupine SDS opozoril na 4. alinejo 4. člena in poudaril, da javni gospodarski zavodi v prihodnosti, po direktivi EU, ne bodo več obstajali. Pridobitvene dejavnosti bodo v obliki režijskih obratov ali družbe, upravljalske pravice pa ostanejo državi oz. občini, ker evropska direktiva ne dovoli dodatnega financiranja s strani države. Ker v občini nimamo javnega gospodarskega zavoda lahko to alinejo izpustimo. Občinsko upravo je opozoril še na dejstvo, da evropska direktiva tudi ne bo več dovoljevala dodelitve sredstev za sofinanciranje Velike planine.

Daniel KOVAČIČ, samostojni svetnik, je vprašal do kdaj ima Publicus d.o.o. podpisano koncesijsko pogodbo z občino in ali koncesionar koncendentu poroča o dejavnostih?

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl odlok, saj je predlagatelj večino pripomb upošteval in umaknil amandma Svetniške skupine NSi.

Aleš ŠKORJANC, poročevalec, je pojasnil, da je izvajanje gospodarske javne službe v javnem gospodarskem zavodu res ena od zelo redkih oblik, ki jo zakon še dopušča in je izredno malo možnosti, da bi v občini to delovalo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

I. V preambuli se doda besedilo« « 2. in 3. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu (Ur.l. RS, št. 127/2006)« tako, da se glasi:

»Na podlagi 3., 6. in 7. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Ur.l. RS, št. 32/1993, 30/1998 in 127/2006)«, 2. in 3. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu (Ur.l. RS, št. 127/2006) ter 16. člena Statuta Občine Kamnik (Ur.l. RS, št. 47/1999, 40/2001 in 68/2003) je Občinski svet Občine Kamnik na seji, dne sprejel«

- II. Spremeni se 1. točka tretjega člena odloka, tako da se glasi:
1. »izvajanje dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina,«.

Glasovanje:
prisotno: 25;
za: večina; proti: 0.

- III. V četrtem členu se doda peta alineja z naslednjo vsebino:
»- javnonaročniško razmerje.«

Glasovanje:
prisotno: 25;
za: večina; proti: 0.

2. Občinski svet sprejme Odlok o gospodarskih javnih službah v občini Kamnik.

Glasovanje:
prisotno: 25.
za: večina; proti: 0.

**Ad 4) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O
USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA
OSNOVNA ŠOLA 27. JULIJ - SKRAJŠANI POSTOPEK**

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 8.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za družbene dejavnosti in Statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje, izobraževanja in raziskovalne dejavnosti.

1. obravnava

Daniel KOVAČIČ, samostojni svetnik, je vprašal, zakaj je v 2. členu dejavnosti zavoda (stran 42) pri postavki G/52.620 navedeno Trgovina na drobno na tržnicah in stojnicah in želi obrazložitev naslednjih postavk G/52.630, K/74.400, DE/22.120, O/92.610 obratovanje športnih objektov. Zanima ga tudi, ali ima omenjena šola sploh telovadnico?

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je pojasnil, da ta vprašanja ne vplivajo na sprejem odloka, g. Kovačič pa bo na svoja vprašanja dobil pisno obrazložitev ustreznih služb.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola 27. julij v prvi obravnavi.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: večina; proti: 0.

2. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola 27. julij.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: večina; proti: 0.

Ad 5) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA – GLASBENA ŠOLA KAMNIK – SKRAJŠANI POSTOPEK

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za družbene dejavnosti in Statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodna obrazložitev poročevalke Katarine ŠČETININ SEVER, višje svetovalke za področje predšolske vzgoje, izobraževanja in raziskovalne dejavnosti je bila podana že pri prejšnji točki.

1. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Kamnik v prvi obravnavi.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: večina; proti: 0.

2. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Kamnik.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: večina; proti: 0.

Ad 6) PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA OBČINE KAMNIK ZA LETO 2007 – SKRAJŠANI POSTOPEK

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 8.

Dodatno gradivo: poročilo in zahtevo Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem. Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, Statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance.

1. obravnava

Daniel KOVAČIČ, samostojni svetnik, je opozoril na precejšnjo razliko pri seštetih zneskih in pojasnil, da v obrazložitvi na strani 54, ocenjena vrednost investicije znaša 695.194 EUR (+200.000 =895.194) in delež občine Kamnik 495.194 ERU (+200.000= 694.194). V okviru, vir financiranja pa je skupaj 659.494 EUR od tega s strani občine Kamnik 459.494 EUR. Zakaj je nastala ta razlika?

Robert KOKOTEC, v imenu svetniške skupine SDS, poudaril, da bi 15 km ceste na Veliko planino stalo manj kot 800 m omenjene ceste, zato bi bilo potrebno pridobiti več podatkov in hkrati opozoril, da se tudi številki ne ujemata z gradivom na str. 54.

Robin MAJNIK, je v imenu svetniške skupine SDS vprašal, če je to edini projekt v občini, ki ga bo podprla Evropska unija in kakšna je prednostna usmeritev občine pri izbiri projektov? Ali se lahko pridobi še kakšne druge projekte za sofinanciranje?

Anton RAJSAR, član sveta, je menil, da nam Evropska unija nameni premalo sredstev, denar pa smo vzeli iz postavk, ki jih najbolj potrebujemo. Zakaj ni na seji celoten rebalans?

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je podprl dela v Tunjicah in vprašal, koliko sredstev bi porabili, če bi občina delala sama?

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da je občinska uprava želela prijaviti tudi druge projekte npr. cesto na golf igrišče, vendar je pogoj višina investicije 600.000 EUR minimalni prag, ki ga je težko doseči.

Alojz KOLAR, poročevalec, je dodal, da v pojasnilu ni predstavljenih stroškov v zvezi z investicijsko dokumentacijo, stroški nadzora, odkupi zemljišč in drugimi stroški.

Delež države je majhen 200.000 EUR od skupne vrednosti 659.000 EUR. Invest program je bil izdelan na lanskih izdelanih projektih, ni pa bila spremenjena projektna dokumentacija, na podlagi katere so se izdelovali investicijski plani. Ne more zatrditi, da bi bila cenejša, če bi jo »delala« občina, verjetno pa bi kakšno stvar izpustili.

Sofinanciran je projekt oz. nadaljevanje projekta »Po poteh dediščine v okviru območnega razvojnega partnerstva« in še nekateri manjši projekti. Velika pomanjkljivost je predvsem ta, da je občina razdeljena na 22 krajevnih skupnosti, kar pomeni veliko število manjših investicij in je prag 600.000 EUR težko dosegljiv, pa tudi sama priprava dokumentacije je izredno zahtevna.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2007, v prvi obravnavi.

Glasovanje:
prisotno: 26;
za: večina; proti: 0.

2. obravnava

Daniel KOVAČIČ, samostojni svetnik, je ponovno opozoril na napake v tekstualnem delu gradiva.

Robert KOKOTEC, član sveta, je vprašal, kje lahko pridobi spisek teh del? Glasoval bo za, ker bomo pridobili nekaj sredstev tudi za Tunjice.

Aleš ŠKORJANC, podsekretar-vodja oddelka za gospodarske javne službe, je pojasnil, da so za omenjene številke že podpisane pogodbe razlika do 659.000 EUR pa je v investicijskem delu. Na oddelku je možen tudi vpogled v celotno dokumentacijo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2007.

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: večina; proti: 0.

**Ad 7) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O
DOLOČITVI KANDIDATA ZA ČLANA DRŽAVNEGA SVETA REPUBLIKE
SLOVENIJE IN O VOLITVAH PREDSTAVNIKOV OBČINE KAMNIK V VOLILNO
TELO VOLILNE ENOTE – SKRAJŠANI POSTOPEK**

=====

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 8.

Dodatno gradivo: poročilo, Statutarno pravne komisije so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalec Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je predstavil amandma predlagatelja in pojasnil, da je za sprejetje potrebna 2/3 večina glasov.

1. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Sklep o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi kandidata za člana Državnega sveta Republike Slovenije in o volitvah predstavnikov občine Kamnik v volilno telo volilne enote v prvi obravnavi.

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: soglasno.

2. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet je k Sklepu o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi kandidata za člana Državnega sveta Republike Slovenije in o volitvah predstavnikov občine Kamnik v volilno telo volilne enote sprejel naslednji amandma:

- I. »V 5. členu Sklepa se beseda petintrideseti nadomesti z besedo dvaintrideseti.«

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: soglasno.

2. Občinski svet sprejme Sklep o spremembah in dopolnitvah sklepa o določitvi kandidata za člana Državnega sveta Republike Slovenije in o volitvah predstavnikov občine Kamnik v volilno telo volilne enote.

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: soglasno.

**Ad 8) PREDLOG PRAVILNIKA O OHRANJANJU IN SPODBUJANJU RAZVOJA
KMETIJSTVA IN PODEŽELJA V OBČINI KAMNIK ZA PROGRAMSKO
OBDOBJE 2007-2013**

=====

Predlog pravilnika je objavljen v gradivu št. 8.

Dodatno gradivo: poročilo in predlog Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, Statutarno pravne komisije in amandma predlagatelja, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Alojz KOLAR, podsekretar, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance in predstavil amandma predlagatelja.

Anton RAJSAR, je v imenu svetniške skupine DeSUS, podprl omenjeni pravilnik in amandma predlagatelja, da se v 1. alineji črta besedilo »z električno ograjo.«

Vid KADUNC, je v imenu svetniške skupine SLS izrazil nezadovoljstvo s tem pravilnikom, saj predvsem manjši kmetje brez strokovne pomoči za pripravo in izvedbo programov in načrta do teh sredstev ne bodo prišli. Poudaril je še, da bo del sredstev za kmetijstvo ostal neporabljen, zato je potrebno razmišljati o prerazporeditvi določenega dela sredstev.

Marija MOŠNIK, članica sveta, je menila, da omenjeni pravilnik predstavlja oviro za manjše hribovske kmete, za kar so »krivi« evropski predpisi. Podprla je finančno pomoč za šolajoče dijake v kmetijskih programih.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet je k Pravilniku o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Kamnik za programsko obdobje 2007-2013 sprejel naslednji amandma:

I. V 2. B točki 8. člena se v 1. alineji črta besedilo:
»z električno ograjo.«

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: večina; proti: 0.

2. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Kamnik za programsko obdobje 2007-2013.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: večina; proti: 0.

Ad 9) PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI NOVIH CEN PROGRAMOV ZA PREDŠOLSKO VZGOJO V VVZ ANTONA MEDVEDA

=====

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 8.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za družbene dejavnosti, Statutarno pravne komisije in primerjavo cen z ostalimi občinami, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje, izobraževanja in raziskovalne dejavnosti.

Jože ZAGORC, je v imenu Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem poudaril, da je odbor glasoval o povišanju cen, vendar povišanja ni izglasoval.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniški skupine SDS vprašal, ali bodo nove cene obremenile starše ali občino. Brez poročila o poslovanju vrtca je odločitev nemogoča, plače pa so problem skoraj povsod. Želi pridobiti podatke o dejanskem poslovanju vrtca, obrazložitev o morebitni razliki in zakaj jo porabimo. Verjame, da je tendenca podražitve inflacija, vendar bi lahko po danih podatkih s podražitvijo vrtcev počakali eno leto, da bi prišli na povprečje, kjer smo že sedaj višji za 12 %. Upoštevati bi morali napovedi UMAR-ja in se temu prilagajati. V Kamniku imamo predrage vrtce, zato naj nadzorni odbor ali kakšna druga komisija pregleda poslovanje, da bo odločitev lažja. Svetniki SDS tega predloga ne bodo podprli.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi menil, da so zakoni, pravilniki, standardi in primerjave metodologije jasni, kamniški vrtci pa so eni izmed dražjih v Sloveniji. Stroške delovanja nosi ustanovitelj, z omenjeno podražitvijo pa z dodatnimi stroški bremenimo starše, česar po mnenju državnega sekretarja ni potrebno, saj je občina dobila 10 % primerno porabo. Zaradi vseh navedenih argumentov in povišanja primerne porabe nasprotujejo povišanju cene.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je opozoril na nesorazmerja glede plačilne sposobnosti staršev za plačilo vrtca, za kar bi morala država nekaj storiti.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je pojasnil, da je župan ustanovil komisijo, ki je pregledala delovanje vrtca, drugače pa občine dajo nekaj dodatnih sredstev in tako pomagajo staršem. Podal je predlog za finančno podporo novorojencem v občini. Hitro reševanje tega ni pametno, ker moramo sprejeti strateško odločitev. Podpira zavrnitev podražitve, vendar nam mora biti jasno, da bomo s takšno odločitvijo dodatno obremenili proračun.

Robert KOKOTEC, član sveta, je poudaril, da mora javni sektor najti notranje rezerve v primerjavi z najcenejšimi vrtci. Opozoril je na dejstvo, da je 0,4 % podražitev zaradi nadomestil za delovno dobo starejših delavk in se še povišuje. Menil je, da ima vrtec Peter Pan iste cene s 40.000 EUR dobička, zato je treba poiskati notranje rezerve in pregledati, če je podražitev resnično nujna.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je svetniku Kovačiču pojasnil, da se občina opredeli komu bo subvencionirala vrtec in komu ne. Pregled nad realnim socialnim stanjem ima občina in ne država, zato naj si te podatke pridobi. Menil je, da 3,9 % povišanje pomeni 113. 000 EUR, ki naj bi jih občina plačevala v skladu s predlogom g. Goluboviča.

Matej TONIN, član sveta, je menil, da so standardi v vrtcih zelo visoki, zato je razprava o tem neprimerna. Res pa je, da je višino materialnih stroškov v višini 20 % lahko prikazati na več načinov. Podprl je svetnika Kovačiča, da zdajšnji sistem plačevanja dopušča mariskatere goljufije, ki povzročijo dodatno obremenitev najnižjih slojev prebivalcev. Kdo bo prevzel povišanje teh stroškov?

Vid KADUNC, član sveta je vprašal, zakaj se temu problemu umikamo? Podpira predlog Goluboviča, da bi morali podpreti tudi vsakega novorojenca v občini. Premisliti bi morali tudi o prerazporeditvi delavcev v primeru večjega izostanka otrok. Naredimo analizo, kdo je upravičen in kdo ni in ker je izkoriščanja na tem področju ogromno naredimo revizijo. Podal je predlog, da procent povišanja zaenkrat prepolovimo.

Robin MAJNIK, član sveta, je opozoril, da so gradivo svetniki dobili zadnji moment na mizo, manjka poročilo o delovanju javnega zavoda v preteklem letu, zaključni račun in tudi izračun koliko bi občino stalo, v primeru, če podražitve svetniki ne podprejo. Razmišljati bi morali, kako doseči nižjo ceno in se zgledovati po delovanju vrtcev z nižjimi cenami.

Svetniki morajo sprejeti politično odločitev ali bo podražitev na račun občine ali staršev. Podal je predlog, da podražitve ne sprejmejo, stroške naj prevzame občina.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je poudaril, da bi moralo Ministrstvo za finance preverjati »bogastvo« staršev, ki se poštenemu plačilu spretno izmikajo.

Jelka GOLOB, v. d. ravnateljice VVZ Antona Medveda Kamnik, je menila, da je povečanje stroškov staršev ali občine strateška odločitev ustanovitelja, ki mora vedeti kaj želi in zakaj. Letno zaključno poročilo je javno in objavljeno tudi na spletni strani. Župan lahko ustanovi komisijo, ki bo pregledala delovanje oz. poslovanje vrtca, saj se nadzora ne branijo. Primerjava z drugimi javnimi zavodi je nemogoča, saj so razmere povsod drugačne. Če kdo ve, kako in na kakšen način vzpostaviti evidenco o pravični razporeditvi otrok v plačilne razrede, naj to pove? Prerazporeditev delavcev v primeru večje odsotnosti otrok ni možna, saj starostnih skupin ni mogoče združevati. Povabila je svetnike na obisk v vrtec in vpogled v dokumentacijo.

Anton KAMIN, poročevalec, je poudaril, da je predšolska vzgoja izjemnega pomena v družbi, občina in javni zavod pa sta dolžna spoštovati natančno določene predpise. Ceno določajo elementi, metodologija in tekoči stroški poslovanja in ne samo primerjava z inflacijo. Lansko poslovno leto je zavod posloval pozitivno, od decembra do septembra pa so se stvari na trgu spreminjale, zato je tudi podan omenjeni predlog. Eden izmed elementov, ki določajo cene je tudi dodatek na delovno dobo v višini 0,4 %. Povečanje primerne porabe za 10 % v letu 1999 je bilo uvedeno na podlagi kalkulativnih elementov in od takrat se je močno dvignil, zato je izgovarjanje na to skrajno neodgovorno.

Brane GOLUBOVIČ, predsedujoči, je po 10 minutnem odmoru pojasnil, da so pred glasovanjem možne samo še obrazložitve glasu.

Obrazložitve glasu:

Robin MAJNIK, bo glasoval proti podražitvi, saj so potrebni določeni podatki, da vemo o kakšnih zneskih se pogovarjamo. Zanimivo je tudi dejstvo, da zasebni vrtec Peter Pan za hrano plačuje manj kot javni vrtec. Potrebno bi bilo pridobiti tudi poročilo notranjega revizorja, od vodstva javnega zavoda pa pojasnilo, kakšno je stanje, ali se pripravljajo kakšni varčevalni ukrepi in kakšne so notranje rezerve.

Robert KOKOTEC, bo glasoval proti podražitvi, ker so v Sloveniji tako velike razlike med cenami vrtecev, zato vztraja, da so v Kamniku omenjene cene neupravičene. Meni, da je tudi dvig cene za minulo delo v višini 0,4 % previsok. Upa, da bo župan ustanovil komisijo, ki bo zadeve pregledala. Ali so primerjali cene z vrtcem Peter Pan, ki dela z dobičkom?

Mateja POLJANŠEK, članica sveta, bo podprla povišanje cen, vendar bi naslednjič želela vedeti o kakšnem znesku na letni ravni sploh govorimo, da bo odločitev lažja in bolj razumljiva?

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik **NI SPREJEL** Sklepa o določitvi novih cen programov za predšolsko vzgojo v VVZ Antona Medveda.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 12; proti: 12;

**Ad 10) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH SKLEPA O USTANOVITVI
REGIONALNEGA RAZVOJNEGA SVETA LJUBLJANSKE URBANE
REGIJE**

=====
Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 8.

Uvodna obrazložitev ni bila podana.
Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Sklep o spremembi sklepa o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: večina; proti: 0.

**Ad 11) PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH SKLEPA O USTANOVITVI SVETA
LJUBLJANSKE URBANE REGIJE**

=====
Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 8.

Uvodna obrazložitev ni bila podana.
Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Sklep o spremembi sklepa o ustanovitvi Sveta Ljubljanske urbane regije.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: večina; proti: 0.

Ad 12) SKLEP O RAZGLASITVI OBČINE KAMNIK ZA OBMOČJE BREZ GENSKO SPREMENJENIH ORGANIZMOV

=====

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 8.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo ter Odbora za varovanje okolja, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev sta podala Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance in Iris GOLOB, predstavnica Društva za biološko dinamično gospodarjenje Domžalsko Kamniškega območja

Daniel KOVAČIČ, samostojni svetnik, se je zahvalil občinski upravi, da je uvrstila točko na dnevni red današnje seje. Najprej so bili tovrstni postopki usmerjeni v spremembe zlasti zaradi predelave (nadzor škodljivcev), kasneje pa vse bolj v povečanje pridelka. Pri uvajanju gensko spremenjenih organizmov se postavlja vprašanje, kako urejati soobstoj gensko spremenjenih rastlin z ostalimi kmetijskimi rastlinami.

Vid KADUNC, je v imenu svetniške skupine SLS pohvalil to točko in izrazil upanje, da si bo mogoče potem vsaj kdo premislil, da tega ne bo uporabljal. Prav je, da se tega zavedamo in ljudi o tem obveščamo.

Jože ZAGORC, je v imenu svetniške skupine LTS, podpri omenjeni sklep in poudaril, da bi morali v okviru svoje zakonodaje to zadevo zasledovati in preprečevati, ter določiti tudi materialne in kazenske kosekvence.

Mateja POLJANŠEK, članica sveta, je podprla predlog sklepa in menila, da občine nimajo možnosti samostojnega delovanja na omenjenem področju, saj odločanje poteka znotraj Evropske unije, s sprejemanjem takih sklepov pa državi in Ministrstvu za kmetijstvo omogočata, da bosta lažje zagovarjala svoja stališča. Opozorila je še na težak položaj kmetov, ki zgubljajo tožbe, ker ne morejo prodati svojih izdelkov, zaradi okužb z gensko spremenjenimi organizmi, čeprav tega niso želeli. Poudarila je, da moramo pozorno spremljati omenjeno področje, saj je Slovenija majhna in s tem možnost okužbe z GSO ogromna.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je poudaril, da bi morali usmerjeno spodbujati razvoj avtohtonih vrst rastlin in živalih, strogo nadzirati uvoz in slediti državam, ki so korak pred nami.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Sklep o razglasitvi Občine Kamnik za območje brez gensko spremenjenih organizmov.
2. Občinski svet Občine Kamnik pooblasti župana Občine Kamnik, da podpiše Izjavo, ki to usmeritev vsebinsko opredeljuje.

Glasovanje:
prisotno: 27.;
za: soglasno.

Ad 13) PREDLOG SKLEPA O OPUSTITVI JAVNEGA DOBRA

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 8.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem ter Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Ivanka OGRINEC, višja svetovalka za premoženjsko-pravne zadeve.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik odvzame status javnega dobra zemljišču parc.št. 1479/2, cesta v izmeri 188 m², k.o. Loke, ZKV št. 536 k.o. Loke. Po odvzemu statusa javnega dobra to zemljišče postane last Občine Kamnik.
2. Občinski svet Občine Kamnik odvzame status javnega dobra zemljišču par.št. 740/12, poslovna stavba 73 m² in dvorišče 169 m², k.o. Šmarca. Po odvzemu statusa javnega dobra to zemljišče postane last Občine Kamnik.

Glasovanje:
prisotno: 26;
za: večina; proti: 0.

Ad 14) PREDLOG POSAMEZNIH PROGRAMOV PRODAJE OBČINSKEGA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LETU 2007, ŠT. 3

Predlog posameznega programa prodaje občinskega nepremičnega premoženja je objavljen v gradivu št. 7.

Dodatno gradivo: poročilo – negativno mnenje k 2. točki predloga sklepa Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, poročilo in predlog Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, amandma Svetniške skupine NSi ter stališče predlagatelja, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Ivanka OGRINEC, višja svetovalka za premoženjsko-pravne zadeve.

Jože ZAGORC, je v imenu Odbora za komunualno ureditev in infrastrukturo, podal mnenje odbora, naj se parcela proda v celoti za ceno 150 EUR m², potrebno pa je najti varovalko za zagotovitev gradnje varovanih stanovanj po zazidalnih načrtih.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS, podal predlog, naj se proda celotna parcela št. 92/3, saj del, ki ostane, nima kakšnega strateškega pomena.

Brane GOLUBOVIČ, je v imenu svetniške skupine LDS vprašal, zakaj ustavljamo investitorje, saj je na tem območju z ureditvenim načrtom določena gradnja varovanih stanovanj. Investitor za pridobitev gradbenega dovoljenja potrebuje še ta košček zemljišča, ki ga prodajamo. 120 EUR za m² je primerna cena, zato bodo sklep podprli.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, po razmisleku in ogledu razmer na terenu, umaknil amandma NSi.

Robert KOKOTEC, član sveta, je menil, da je potrebno prodati celotno zemljišče, saj bi drugače preostanek zemljišča težko prodali, pa tudi cena bi bila veliko nižja.

Jože ZAGORC, član sveta, je izrazil prepričanje, da občina preostanka parcele ne bi mogla prodati, zato naj občinska uprava zviša ceno za m² na 150 EUR in proda celotno parcelo ter vzpostavi potrebne mehanizme, ki bodo investitorju preprečili zlorabo načrta.

Anton Tone SMOLNIKAR, je predlagal umik 2. točke sklepa in ponovno uvrstitev sklepa na naslednjo sejo, po ugotovitvi, koliko zemljišča je potrebno za cesto, proučitvi možnih »varovalk« o katerih je razpravljajal svetnik Zagorc in argumentirani obrazložitvi predlagane cene.

Lista Toneta Smolnikarja je podala proceduralno zahtevo za 10 minut odmora.

Obrazložitve glasu:

Gregor KONCILJA, bo glasoval proti umiku 2. točke sklepa, saj so strokovne službe zadevo večkrat preverile.

Janez STRAŽAR, bo glasoval proti umiku točke, saj ni v pristojnosti svetnikov, kaj bo investitor na tem mestu resnično gradil.

Robin MAJNIK, bo glasoval za umik točke, saj naj bi zadeva potekala po predpisih.

Glasovanje za umik 2. točke sklepa:

Prisotno: 26;

za: 12; proti: 11.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme posamezni program prodaje občinskega premoženja za leto 2007, št. 3:

Občina Kamnik proda zemljišče parc.št. 1479/2, cesta v izmeri 188 m2, k.o. Loke za ceno 5.625,00 EUR. Kupec je poleg kupnine dolžan plačati tudi pripadajoči davek, ki ni zajet v navedeni ceni.

Glasovanje:
prisotno: 26;
za: večina; proti: 0.

**Ad 15) PREDLOG POSAMEZNEGA PROGRAMA NABAVE OBČINSKEGA
NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LETU 2007, ŠT. 3**

=====
Predlog posameznega programa je objavljen v gradivu št. 8.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem ter Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, so člani sveta prejeli na seji.

Ivanka OGRINEC, višja svetovalka za premoženjsko-pravne zadeve, je podala uvodno obrazložitev.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občina Kamnik kupi zemljišče parc. št. 5, cesta v izmeri 60 m2, k.o. Loke in zemljišče parc. št. 7/3, cesta v izmeri 195 m2, k.o. Loke za ceno 5.625,00 UER. Pripadajoči davek ni zajet v ceni.

Glasovanje:
prisotno: 26;
za: večina; proti: 0.

**Ad 16) PREDLOG POSAMEZNIH PROGRAMOV UPRAVLJANJA S STVARNIM
OBČINSKIM PREMOŽENJEM**

=====
Predlog posameznih programov je objavljen v gradivu št. 8.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, poročilo in predlog Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, amandma Svetniške skupine NSi in stališče predlagatelja, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Ivanka OGRINEC, višja svetovalka za premoženjsko-pravne zadeve.

Jože ZAGORC, je v imenu odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo izrazil pomislek glede 6-mesečnega odpovednega roka najemnega razmerja, v primeru, če se pojavi drug najemnik turističnega značaja.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi obrazložil njihov amandma, glede znižanja cene najemnine in povečanje dobe najemnega razmerja iz 5 na 10 let. Glede na to, da je potrebna celovita obnova doma, da problemov ni bilo ter da najemniki ogromno dela naredijo sami, je prav, da omenjeni amandma podpremo.

Vid KADUNC, je v imenu svetniške skupine SLS, poudaril, da je dosedanji najemnik, ki to ureja in se trudi lahko vsem za vzgled. 6. mesečni odpovedni rok ni primeren glede na dejstvo, da je potreben tudi ogromen finančni vložek za dela, ki jih čakajo.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je pohvalil napore ljudi, ki vzorno vzdržujejo objekt, so pa stvari res potrebne preureditve. Zagotavljati moramo javni interes saj smo znižali najemnino. 5 let je sorazmerno dolga doba in glede na to, da bo objekt dobil turistično funkcijo, naj sklep ostane nespremenjen.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je poudaril, da breme proračuna prenašamo na uporabnika, kar ni v redu. Potreben je program, kaj se na planini predvideva. Prenašanje bremena na pašno skupnost je neodgovorno.

Maja HAUPTMAN, podsekretarka – vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve je pojasnila, da je pašna skupnost predlagala 10-letni najem, vendar je bilo pašni skupnosti že ob teh pogovorih pojasnjeno, da je 10.letna doba predolga, zato predloga s takšno vsebino po vsej verjetnosti predlagatelj ne bo predlagal v sprejem občinskemu svetu.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je podal predlog, da se v prihodnjih letih oblikuje program razvoja.

Obrazložitev glasu:

Vid KADUNC, bo podprl omenjeni sklep. Dodal je še, da obstaja možnost, da se pašna skupnost odloči za nakup s programom.

Občinski svet je z glasovanjem zavrnil naslednji amandma Svetniške skupine

NSi:

»Občina Kamnik odda Pašni skupnosti Biba Planina v najem celoten objekt, stoječ na parc. št. 1329/115 k.o. Špitalič za dobo desetih let z možnostjo podaljšanja za letno najemnino 100 EUR.«

Glasovanje:

prisotno: 26;

za: 6; proti: 9.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občina Kamnik odda Pašni skupnosti Biba Planina v najem celoten objekt, stoječ na parc. št. 1329/115 k.o. Špitalič, za dobo petih let z možnostjo podaljšanja, za letno najemnino 335,00 EUR.

Glasovanje:
prisotno: 26;
za: večina; proti: 0.

2. Občina Kamnik ustanovi stavbno pravico v korist Prostovoljnega gasilskega društva Šmarca na delu zemljišča parc. št. 740/12 k.o. Šmarca in na delu zemljišča parc. št. 150/1 k.o. Šmarca. Stavbna pravica se ustanovi neodplačno in sicer za dobo desetih let z možnostjo podaljšanja.

Glasovanje:
prisotno: 26;
za: soglasno

Ad 17) VPRAŠANJA IN POBUDE

=====

Na seji je svetnik Valentin ZABAVNIK, postavil naslednje vprašanje:

Valentin ZABAVNIK, član sveta, 154/2007

V časopisu »Kamniški občan« je bilo objavljeno sporočilo svetnika G. Daniela Kovačiča in g. Toneta Šuštarja, da sedaj delujeta v stranki SD. Sprašujem, ali je stranka SD obvestila občinsko upravo o tej spremembi, saj je mimo volje volilcev za 100 % preseglja (povečala) vpliv v občinskem svetu.

Zato dajem pobudo občinski upravi, da to novonastalo situacijo preuči in na novo razdeli sedeže v delovnih telesih kjer je to potrebno (KVIAZ).

Daniel KOVAČIČ, svetnik in Anton ŠUŠTAR, sta odgovorila, da sta samo simpatizerja stranke, nista pa njena člana.

Marjan OSOLNIK, član sveta, 135/2007

Zakaj občina Kamnik diskriminatorno subvencionira učence Glasbene šole Kamnik? v nadaljevanju bom navedel dejstva, ki so »pripomogla«, da zastavim svetniško vprašanje. Kot sem izvedel v razgovoru z go. ravnateljico Glasbene šole Kamnik občina Kamnik iz proračuna pokriva stroške profesorja (plačo), ki poučuje citre, in ti učenci plačujejo enako šolnino kot učenci ostalih inštrumentov in znese 21,00 EUR mesečno. Učenci, ki pa obiskujejo program diatonične harmonike, pa plačujejo polno ceno, ki je 100% višja in znaša 42 EUR mesečno, ker zanje občina nima posluha. V program za igranje citer je trenutno vpisanih 18 učencev in me zanima kakšen je dejanski strošek občine? V program diatonična harmonika je trenutno vpisanih 22 učencev, kar pomeni 4.620,00 EUR letno.

Z minimalno vsoto v občinskem proračunu bi lahko izenačili finančno dostopnost za učence v Glasbeni šoli Kamnik.

Dajem pobudo, da občinska uprava omenjeno problematiko uvrsti na dnevni red naslednje seje občinskega sveta.

Marjan OSOLNIK, član sveta, 136/2007

Pri načrtovanju reševanja problematike šole Kamnik naj se obvezno vključi tudi predstavnik glasbene šole, ki pozna problematiko šole in da se skupaj v prostoru načrtuje osnovna šola in glasbena šola, saj je infrastruktura lahko skupna kar doprinese k racionalizaciji investicije.

Marjan OSOLNIK, član sveta, 137/2007

Kdaj bo realizirana preplastitev drugega dela ceste Kamnik Stahovica, ki je bila načrtovana za leto 2007? Leto se že izteka, kako je s tripartitno pogodbo o financiranju te investicije in kje je vzrok za nerealizacijo?

Marjan OSOLNIK, član sveta, 138/2007

Ali občina Kamnik izvaja kakšne aktivnosti na področju turistične ponudbe in ureditve našega bisera Velike planine?

Vsi, ki obiskujemo Veliko planino vidimo, da turisti dobesedno derejo v poletnih mesecih na prelep kraj, kar je znak, da je poletni turizem na planini bolj popularen kot zimski, potrebno pa bi bilo urediti praktično vse: dovozne poti z organiziranimi parkirišči, nadzorovani promet, odlagalnike in odvoz smeti, javne sanitarije, pitno vodo itd.

Ob nedeljah in praznikih je od Kranjskega raka pa do Marjaninih njiv pravi prometni kaos, ki nam ni za vzor, po drugi strani pa bi lahko bil ta segment tudi vir dohodka, ki je potreben za normalno ureditev delovanja Velike planine kot ene izmed pomembnih področij kamniškega turizma.

Matej TONIN, član sveta, 139/2007

Kdo je odgovoren, da je bila odpovedana velika gasilska vaja na Menino planino? Priprave na dogodek so potekale več mesecev, s koordinacijo lokalnih, regionalnih in državnih ravni organiziranosti. Zato je na mestu vprašanje, zakaj je do tega prišlo, saj to gotovo ni v ponos kamniškemu gasilstvu.

V izogib tem, da bi me odpravili s hitrim uradniškim odgovorom, še krajša obrazložitev, zakaj takšno vprašanje:

Težišče delovanja sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami je na lokalni skupnost, kjer občina ureja to varstvo in vodi zaščito, reševanje in pomoč na svojem območju. Občine so po sedanjih ureditvi primarno odgovorne za varstvo pred nesrečami. Župan opravlja z zakonom predpisane naloge na področju zaščite in reševanja. Konkretno za primer občine Kamnik župan na podlagi 29. člena Statuta Občine Kamnik skrbi za izvajanje priprav za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in za uresničevanje zaščitnih ukrepov ter za odpravljanje posledic naravnih in drugih nesreč.

Občinski svet sprejema:

- Letni načrt varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami
- Letni načrt varstva pred požarom
- Oba morata biti sestavni del proračuna občine!!!

Vaje pa so v sistemu zaščite in reševanja sestavni del načrtov varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in so ena izmed najpomembnejših oblik preverjanja ustreznosti odzivov na posamezne nesreče. Lokalna skupnost v skladu s svojimi pristojnostmi zagotavlja organiziranost, opremljanje in delovanje javne gasilske službe preko gasilskih organizacij, to je prostovoljnih gasilskih društev, le ti pa so povezani v gasilsko zvezo (v našem primeru GZ Kamnik).

Matej TONIN, član sveta, 140/2007

Več občanov se je obrnilo name z vprašanjem, kaj bo z izkopano jamo in neurejeno okolico nove Malograjske soseske. Se bodo dela na gradnji nove soseske nadaljevala, ali pa bo tam morda urejen nov kamniški pokriti bazen?

Matej TONIN, član sveta, 141/2007

Most, po katerem se iz smeri obeh kamniških osnovnih šol pripeljemo do križišča s kamniško obvoznico, ni v najboljšem stanju. Potrebno bi bilo preplastiti vozno površino, saj je le-ta na nekaterih mestih »nagrbančena«, na drugih mestih pa izredno gladka, kar predstavlja potencialno grožnjo voznikom. Zanima me, če je občina Kamnik že opozorila pristojne na slabo stanje mostu?

Matej TONIN, član sveta, 142/2007

Opažamo, da se hrib na Kalvariji zarašča s travo in nizkim rastjem. Pretekla leta je bila košnja tega hriba zaupana nekemu domačinu, ki je vestno skrbel za košnjo. Letos pa je za košnjo in urejenost skrbelo Komunalno podjetje Kamnik, ki se po besedah domačinov ni izkazalo, saj Kalvarijo zopet prerašča bujno rastje. Kakšne so možnosti, da se skrb za urejenost Kalvarije ponovno preda zasebniku?

Matej TONIN, član sveta, 143/2007

Številni ljudje opozarjajo na nepreglednost krožišča na Kovinarski cesti pri Mercatorju. Kako bo ukrepala občina Kamnik?

Vido REPANŠEK, član sveta, 144/2007

Ob rekonstrukciji ceste Stegne v Šmarci, ki se bo začela 1. oktobra 2007, v projektu ni predvidenih cestnih ovir za zmanjševanje hitrosti oz. tako imenovanih »ležečih policajev.« Svet krajevne skupnosti Šmarca je pobudo oz. prošnjo za postavitve le-teh poslal na občino Kamnik že letos spomladi. Na sestanku krajanov, ki živijo ob cesti Stegne, ki ga je pripravila KS Šmarca v četrtek 20.9.2007, so krajan predložili peticijo za postavitve »ležečih policajev.« Že sedaj, ko je cesta v zelo slabem stanju in ožja kot bo po obnovi, vozniki po njej vozijo zelo hitro saj je to glavna vpadnica na regionalno cesto Kamnik-Mengeš. Prav ta cesta pa bo kasneje, ko bo obnovljena in bo cestišče širše še bolj prometna ob tem pa se bojijo morebitnih posledic saj je to tudi edina pot v šolo za otroke iz tega dela Šmarce.

Zato predlagam, da se v projekt obnove ceste doda še postavitve cestnih ovir sedaj, ko še ni prepozno...

Tone RAJSAR, član sveta, 145/2007

V mesecu maju sem dal pobudo za sanacijo poškodovane ceste v vasi Sidol. Komunalno podjetje Kamnik je samo zarezalo asfalt, tako, da je cestišče nevarno za podvozje avtomobilov in tudi za pešce.

Tone RAJSAR, član sveta, 146/2007

V letošnjem letu je bila v planu ureditev križišča Šmartno-Pšajnovica. Z deli se še ni začelo kljub temu, da je cestišče ob zadnjem neurju zelo poškodovano.

Tone RAJSAR, član sveta, 147/2007

Več krajanov, ki živijo ob potokih me sprašuje, kdo je pristojen za čiščenje brežin, ki se zaraščajo. Dejstvo je, da neočiščene brežine pripomorejo k tako veliki škodi, ki nastane, ko se drevje zagozdi v mostove.

Tone RAJSAR, član sveta, 148/2007

Zakaj semaforji na obvoznici delajo celo noč? To so samo pasti za voznike. Zgledujmo se po sosednjih občinah Domžale in Mengeš, kjer od 23 do 5. ure utripajo samo rumene luči.

Tone RAJSAR, član sveta, 149/2007

Po KS Šmarno se govori, da bodo krajanji pitno vodo dobivali iz Kamnika. Ali je to ceneje kot, da voda teče sama? Gotovo imamo v Šmartnem izvir za celo dolino do Kamnika.

Robert KOKOTEC, član sveta, 150/2007

V Kamniškem občanu z dne 23.8.2007 sem v članku, ki ga je napisal g. Damjan Gladek zasledil precej hudih obtožb na vaš račun. Kar nekaj obtožb se mi zdi brez resne osnove. Kot bivši član nadzornega odbora sem že v času prejšnjega mandata večkrat miril vaše zagrizene nasprotnike, naj ne obsojajo vas in vaših prijateljev kar povprek, brez kakršnihkoli argumentov. Tako se mi zdi precej neprimerno govoriti o »basanju« proračunskega denarja. Zato mi je povsem jasno, da na te obtožbe niste niti odgovorili. Kljub vsemu pa se mi zdi, da bi na eno izmed obtožb morali dobiti odgovor vsi Kamniški davkoplačevalci. Gospod Gladek v tem članku navaja, da so bili honorarji, ki so bili izplačani skupini Atomik Harmonik za predstavo na Kamniški noči 2007, enormno visoki. Te enormno visoke honorarje gospod Gladek povezuje z nastopom iste skupine na vašem predvolilnem shodu. Na tej točki pa se zadeva vsekakor zakomplicira. V primeru, da trditve gospoda Gladka držijo, bi to pomenilo, da sem kot davkoplačevalec podpiral vašo predvolilno kampanjo, kar pa mi vsekakor ni všeč. Zato sem mnenja, da si svetniki in svetnice zaslužimo vaše pojasnilo, morda tudi v obliki kakšnega dokumenta.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, 151/2007

V spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana občine Kamnik, za obdobje 1986-2000 in srednjeročnega družbenega plana občine Kamnik, za obdobje 1986 – 1990, dopolnjene v letu 2002, je bilo tudi sprejeto, da leta 2012 poteče rok, ko mora proizvajalec KIK (Kemična industrija Kamnik) prenehati s proizvodnjo eksplozivnih izdelkov ali spremeniti tehnološki proces.

Zanima me, ali občinska uprava spremlja začetek priprav o ukinitvi proizvodnje eksplozivnih izdelkov pri proizvajalcu KIK? In ali se podjetje pripravlja na spremembo tehnoloških procesov, če namerava zadržati zaposlene?

Če bo proizvajalec iskreno in natančno odgovoril, bo občina Kamnik pri pripravi novega prostorskega razvoja, lahko pravočasno načrtovala druge objekte na zemljišču, ki znotraj KIK obsega približno 60 ha.

Občinsko upravo vljudno prosim, da za odgovor o gornjih navedbah prosi najodgovornejše v podjetju KIK.

Menim, da je še vedno pravi trenutek, da občinska uprava občine Kamnik opozori proizvajalca o določilu dolgoročnega in družbenega plana, ter od njega zahteva natančne ukrepe.

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 152/2007

Moja pobuda je, da delavski dom še naprej ohrani svojo funkcijo delovanja, saj so potrebe po nastavitvi delavcev kamniških obrtnikov in podjetnikov vedno večje in zares potrebne. Prav tako je v Kamniku vedno več ogroženih socialnih oseb napotenih v slednji dom od Centra za socialno delo.

Argumenti – vredni premisleka o nadaljnjem delovanju delavskega doma.

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 153/2007

Krajane ulice Stegne – Šmarca zanima, kako bo urejena prometna ureditev po novi preplastitvi ulice.

Kot vam je znano smo že v letu 1996 in potem v letih 2004 in 2007 prosili za omejitev hitrosti in namestitvev grbin. Prav tako smo prosili za prepoved tovornega prometa.

Prosimo za namestitvev grbin za omejitev hitrosti – »znak 30 in prepoved prometa za tovorna vozila.«

Gregor KONCILJA, član sveta, 155/2007

Na pobudo krajanov KS Godič predlagam izgradnjo cestne ovire –ležeči policaj na cesti Mekinje – Godič pri hišni št. 81/A.

Obrazložitev:

Na omenjenem delu ceste je bila izgradnja predvidena že leta 1998, ob rekonstrukciji ceste. Kljub mnogim pozivom krajanov in KS ter mnogim obljubam s strani občine in KPK postavitvev ovire ni bila realizirana. Poleg tega pa je po zagotovitvi KS Godič del sredstev za izgradnjo omenjene cestne ovire zagotovljen tudi z njihove strani.

Robin MAJNIK, član sveta, 156/2007

Kolikšna sredstva so bila namenjena iz državnega proračuna leta 2006 in 2007 za prvo fazo izdelave tretjega pasu obvoznice? Kolikšna sredstva bodo v drugi fazi poravnana iz proračunskih postavk v letih 2008 in 2009? Kolikšna sredstva so bila že nakazana iz občinskega proračuna 2007 in kakšna je predvidena poraba do konca leta 2007? Prosim za konkreten odgovor v evrih. Kdaj se bodo dela nadaljevala?

Robin MAJNIK, član sveta, 157/2007

Ali je občinska uprava že popisala avtobusna postajališča v občini Kamnik, ki ne izpolnjujejo zahtev varnega ustavljanja avtobusov, predvsem šolskih? Katere aktivnosti popisa postajališč so že bile izvedene in kdaj bo popis končan? Kdaj bo izdelan

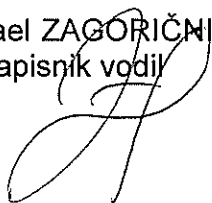
terminski plan izdelave postajališč in kolikšna sredstva bo občinska uprava namenila za to?

Ančka PODBEVŠEK, članica sveta, 158/2007

Na lokaciji Zajasovnik 10, v KS Motnik pri kmetiji Pibernik, je na mostu čez Bolsko že kar nekaj časa porušena zaščitna ograja na mostu in ob potoku, ki priteče iz Bele (Mala Raven). To je nevarno za vse, ki se vozijo na tej relaciji, zato prosi za sanacijo.

Seja je bila zaključena ob 17.50 uri.

Rafael ZAGORIČNIK
Zapisnik vodil



Anton Tone SMOLNIKAR, l. r.
Predsedujoči