

OBČINA KAMNIK
OBČINSKI SVET

Številka: 0322-5/2007

Datum: 14.6.2007

ZAPISNIK

6. seje Občinskega sveta Občine Kamnik, ki je bila v sredo, 30. maja 2007 ob 12. uri, v sejni sobi Občine Kamnik.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:

- Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe
- Dionizij PETRIČ, direktor javnega zavoda Mestne lekarne
- Marjeta BENKOVIČ, višja svetovalka za zdravstvo in socialno varstvo
- Jože ŠTOK, višji svetovalec
- Metka ROMŠAK, direktorica Centra za socialno delo
- Stanka ŽAGAR, računovodja Centra za socialno delo
- Bojan KLEMEN, Komunalno podjetje Kamnik
- Dobran JURičAN, svetovalec za kulturo
- Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje, izobraževanja in raziskovalne dejavnosti
- Jelka GOLOB, v.d. ravnateljica VVZ Antona Medveda
- mag. Marija Tadeja JEŽEK, podsekretar – vodja oddelka za urejanje prostora
- Leon KOBETIČ, predstavnik družbe LOCUS, d.o.o.
- Peter VELIKONJA, predstavnik družbe KODA, d.o.o.
- Marta VAHTER, predstavnica družbe LOCUS, d.o.o.
- Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance
- Vladimir KOROŠEC, direktor občinske uprave
- Martina BAJDE, višja svetovalka za proračun in zaključni račun
- Franc SVETELJ, urednik občinske internetne strani
- Jasna PALADIN, novinarka Gorenjskega glasu
- Mark AGOVIĆ, tiskovni predstavnik svetniške skupine LDS
- Franc PRODNIK, predsednik NO
- Maja HAUPTMAN, podsekretar – vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve

Sejo sta vodila Anton Tone SMOLNIKAR, župan in Brane GOLUBOVIČ, Podžupan Občine Kamnik. Zapisnik je vodil Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, pisala pa Ingrid PANČUR, tajnica direktorja uprave.

- UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine je svet seznanil o sklepčnosti.

Od 29 članov občinskega sveta je na seji prisotnih 22 članov.
(Lista prisotnosti je priložena originalu zapisnika).

POTRDITEV ZAPISNIKA 5. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE KAMNIK, Z DNE
25. APRILA 2007

=====

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme zapisnik 5. seje Občinskega sveta Občine Kamnik, z dne 25. aprila 2007.

Glasovanje:
prisotno: 23;
za: večina; proti: 0.

Marija MOŠNIK, podpredsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je podala predlog za razširitev dnevnega reda 6. seje občinskega sveta s točko »Volitve in imenovanja«, ki se uvrsti na dnevni red kot 10. točka.

Glasovanje:
prisotno: 23;
za: večina; proti: 0.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, podal predlog za umik 12. točke dnevnega reda »Predlog posameznega programa prodaje občinskega nepremičnega premoženja v letu 2007, št. 2, ker se ne strinjajo z zmanjševanjem števila parkirnih prostorov v samem mestnem jedru.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: soglasno; proti: 0.

Vladimir KOROŠEC, direktor občinske uprave je podal predlog, za umik točke Ad 6 »Stališče občine Kamnik do predlaganih zakonov o ustanavljanju pokrajin«

Matej TONIN, član sveta, je v imenu svetniške skupine NSi, nasprotoval predlogu za umik točke, ker s tem izgubimo čas za posvetovanje, lobiranje in delo. Svetniška skupina je k tej točki predlagala amandma, ki aktualizira že usklajene sklepe. Vse občine že imajo svoja poglobljena in argumentirana stališča, na podlagi katerih razpravljajo in lobirajo. Če imamo interes, da se severno-ljubljanska pokrajina dejansko ustanovi, je potrebno z lobiranjem in javnim pritiskom na vlado začeti danes. Če danes uradnega

stališča ne sprejmemo oz. točke ne obravnavamo pomeni, da župan nima stališča oz. uradne moralne avtoritete v razpravah pri zastopanju stališč občine.

Anton RAJSAR, je podal predlog za 10 minutni odmor za posvet.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da je občinska uprava sklep vlade prejela v petek, dva meseca pa imamo časa, zato je predlagal sestanek z vodji svetniških skupin glede smotrnosti razprave na to temo.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, menil, da mora občinska uprava zadevo obravnavati kot celoto z določenimi temelji. Na vladi so prejeli gradivo, kjer je strukturirano, dokazano in prikazano, kaj pravzaprav ena regija predstavlja, koliko je izobraženih, koliko učencev, koliko je bruto proizvod itd. Razpolagati bi morali s podatki in z več možnimi scenariji. Lahko se dogovorimo, da omenjena točka ostane v dnevnem redu, da ugotovimo kaj pravzaprav želimo in da damo županu mandat, da se lahko pogaja v skladu z dogovori na zadnjem usklajevalnem sestanku. Zadnji rok je konec avgusta, stvari pa se bodo dogajale ves čas.

Demitrij PERČIČ, je v imenu svetniške skupine LDS menil, da umik točke ni potreben, lahko pa damo mandat županu, da se začne pogajati z ostalimi župani, kateri regiji naj bi se pridružili in katere občine naj bi bile še vključene vanjo. Na junijski seji, ko bomo razpolagali z bistveno več podatki, pa zadevo obravnavamo in sprejmemo stališča Občine Kamnik za uradni odgovor vladi.

Vid KADUNC, je v imenu svetniške skupine SLS podprl predlog Perčiča in nasprotoval predlagani pavzi.

Marija MOŠNIK, je v imenu svetniške skupine LTS menila, naj točka ostane v dnevnem redu, županu pa dajmo mandat, da pripravi gradivo do naslednje seje.

Robin MAJNIK, je v imenu svetniške skupine SDS predlagal, da se naslov točke Ad 4 preimenuje v »Seznanitev in stališče občine Kamnik do predlaganih zakonov o ustanavljanju pokrajin.«

Odmor za sestanek z vodji svetniških skupin.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan je pojasnil, zaključke sestanka z vodji svetniških skupin. Točka ne bo umaknjena, razprava pa bo omejena na tri minute za opredelitev stališč, na koncu pa sprejmemo skupne usmeritve oz. zadolžitve županu za zastopanje sprejetih stališč.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi predlagal dvofazno obravnavo točke Ad 8 »Predlog sklepa o določitvi cen gospodarske javne službe na področju urejanja in vzdrževanja pokopališč in oddajanja prostorov za grobove v najem ter pogrebnih storitev v občini Kamnik.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: 14, proti: 0.

Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance, je podal predlog, da se točki Ad 4 »Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna občine Kamnik za leto 2006 – hitri postopek« in točka Ad 5 »Premoženjska bilanca Občine Kamnik na dan 31.12.2006« se zaradi odsotnosti poročevalca premakneta na Ad 10 in Ad 11.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: večina; proti: 0.;

Občinski svet je sprejel naslednji dnevni red:

1. Predlog Odloka o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem – 2. obravnava
2. Predlog Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem – 2. obravnava
3. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestne lekarne – druga obravnava
4. Seznanitev in stališče občine Kamnik do predlaganih Zakonov o ustanavljanju pokrajin
5. Predlog Sklepa o višini cene pomoči na domu
6. Predlog Sklepa o določitvi cen gospodarske javne službe na področju urejanja in vzdrževanja pokopališč in oddajanja prostorov za grobove v najem ter pogrebnih storitev v občini Kamnik – 1. obravnava
7. Predlog sklepa o soglasju k Statutu zavoda Mladinski center Kotlovnica Kamnik
8. Volitve in imenovanja
9. Predlog sklepa o soglasju k Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest v VVZ Antona Medveda Kamnik
10. Informacija o dosedanjih aktivnostih na področju priprave občinskega prostorskega načrta
11. Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna občine Kamnik za leto 2006 – hitri postopek
12. Premoženjska bilanca občine Kamnik na dan 31.12.2006
13. Pobude in vprašanja

Glasovanje:
prisotno 24;
za: večina; proti: 0.

**Ad 1) PREDLOG ODLOKA O NAČINU IZVAJANJA LOKALNE GOSPODARSKE
JAVNE SLUŽBE SISTEMSKEGA OPERATERJA DISTRIBUCIJSKEGA
OMREŽJA ZEMELJSKEGA PLINA IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE
DOBAVE ZEMELJSKEGA PLINA TARIFNIM ODJEMALCEM – 2.
OBRAVNAVA**

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 6.

Dodatno gradivo: poročilo, Statutarno pravne komisije, Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, Odbora za varovanje okolja, so člani sveta prejeli na seji.

Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe, je podal uvodno obrazložitev.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je vprašal, če je prišlo do kakršnegakoli izkoriščanja, čeprav je bilo v Odloku o lokacijskem načrtu I-3 Plinifikacija navedeno določilo o obvezni priključitvi na plinovodno omrežje, v sedanjem odloku pa piše, da je obvezna priključitev tam, kjer je tako določeno v sprejetih prostorskih izvedbenih aktih.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Odlok o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem.

Glasovanje:
prisotno: 25;
za: večina; proti: 0.

**Ad 2) PREDLOG ODLOKA O PODELITVI KONCESIJE ZA OPRAVLJANJE
LOKALNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE SISTEMSKEGA OPERATERJA
DISTRIBUCIJSKEGA OMREŽJA ZEMELJSKEGA PLINA IN GOSPODARSKE
JAVNE SLUŽBE DOBAVE ZEMELJSKEGA PLINA TARIFNIM ODJEMALCEM
– 2. OBRAVNAVA**

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 6.

Dodatno gradivo: poročilo Statutarno pravne komisije, Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, odbora za varovanje okolja, amandma svetniške skupine NSi in stališče predlagatelja do amandmaja, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal poročevalec Aleš ŠKORJANC, podsekretar - vodja oddelka za gospodarske javne službe.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet je k predlogu Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem sprejel naslednji amandma:

I. V prvi alineji 24. člena se črta beseda »bistveno«.

Glasovanje:

prisotno: 26;

za: večina; proti: 0.

2. Občinski svet sprejme Odlok o podelitvi koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem.

Glasovanje:

prisotno: 26;

za: večina; proti: 0.

Ad 3) PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA MESTNE LEKARNE – DRUGA OBRAVNAVA

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 6.

Dodatno gradivo: poročilo Statutarno pravne komisije in Odbora za družbene dejavnosti, so člani sveta prejeli na seji.

Marjeta BENKOVIČ, svetovalka predstojnika za področje zdravstva in socialnega varstva, je podala uvodno obrazložitev.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine podprl nujno potreben akt in vprašal, zakaj občina Kamnik ne odkupi deleža občine Komenda.

Jože ZAGORC, je v imenu svetniške skupine LTS, izrazil zadovoljstvo, da je omenjena zadeva končana, še posebej zato, ker je bilo v prejšnjem mandatu kar nekaj zapletov glede sprejetih predpisov in izplačevanja. Predlog je skrbno pripravljen in upa, da ga bodo podprle tudi druge občine ustanoviteljice. Glede na dejstvo, da ima Občina Kamnik v omenjenem zavodu 29 % delež, Domžale pa 33 % delež, jih je na začetku malo motilo, da se je v predlogu razdelilo število deležev na odstotke, saj je v gospodarskih družbah običaj, da se ne povečuje števila predstavnikov, temveč se predstavniku omogoči večji odstotek glasov.

V bližnji prihodnosti želijo seznanitev s poslovnim planom, delovanjem zavoda vključno z vizijo razvoja, mnenje v zvezi s koncesijami, ki se pojavljajo in razmišljanja glede vzpostavitve lekarniške mreže v Kamniku.

Dionizij PETRIČ, direktor javnega zavoda Mestne lekarne, je pojasnil, da trenutno uporabljajo odlok o ustanovitvi iz leta 2000, potem pa je ena izmed ustanoviteljic zahtevala nov odlok, ki je sedaj pred vami, zahteva pa ga tudi vsaka revizija. Letošnji plan bo sprejet na naslednjem svetu zavoda, njihova želja pa je, da ostanejo oz. delujejo v taki obliki kot sedaj, saj dobro poslujejo. Za koncesije niso navdušeni, pojavljajo se tudi neke nove oblike – javna zasebna partnerstva, vendar bo preteklo še kar nekaj časa, ko bo vlada od občin zahtevala, da se odločijo kateri del javnega sektorja je tisti, ki bi ga eventuelno »spustila« v neko drugačno obliko delovanja.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Mestne lekarne.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: večina; proti: 0.

Ad 4) SEZNANITEV IN STALIŠČE OBČINE KAMNIK DO PREDLAGANIH ZAKONOV O USTANAVLJANJU POKRAJIN

=====

Predlog sklepov je objavljen v gradivu št. 6.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Statutarno pravne komisije, Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, amandmaja Svetniške skupine NSi, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Vladimir KOROŠEC, direktor občinske uprave.

Občinski svet je sprejel sklep o 3-minutni razpravi:

Glasovanje:
prisotno: 28;
za: večina; proti: 0.

Matej TONIN, član sveta, je pojasnil, da so se na sestanku z vodji svetniških skupin dogovorili za enotno stališče v interesu občine Kamnik, da je najbolj primerna podjetna oz. Severnoljubljanska pokrajina, ker imamo skupne probleme, ker smo geografsko povezani itd. Če si to resnično želimo, moramo izpolniti določene pogoje. Ljubljana mora biti samostojna pokrajina, razpad zasavske pokrajine in združitev z občinami, ki imajo podobne interese. Severnoljubljansko pokrajino bo možno uresničiti samo z razpadom ljubljanske pokrajine oz. ustanovitvijo samostojne ljubljanske pokrajine. Tudi Občinski

svet Občine Zagorje se je že opredelil, da v zasavsko pokrajino ne spada, župani podjetne regije se strinjajo, da se te stvari povežejo, zato naj župani teh občin čimprej začnejo lobirati in izvajati javni pritisk. Bistveno je, da sprejmemo stališča, in županu damo pooblastilo, da te stvari izpelje do konca.

Vid KADUNC, član sveta, je podprl razpravo in poudaril, da moramo izvajati čim večji pritisk na medije, vlado in javno mnenje, da ne zamujamo, sicer s predlogom ne bomo uspeli.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je poudaril, da je naš cilj priključitev v severno ljubljansko regijo, ker bi vse ostalo pomenilo bistveno večje in drugačne probleme. Ob tem pa je potrebno poudariti, da smo se pripravljene združevati in povezovati tudi z drugimi. Poudaril je, da je število regij preveliko, manjka pa tudi razvojna naravnost, ker bodo nastopili določeni problemi, ki jih bo potrebno reševati na višjih nivojih.

Matjaž JUG, član sveta, je opozoril, da smo za opredelitev v katero pokrajino spadamo malce pozni, saj bi morali o tem razmišljati veliko prej, kar se odraža tudi na neodločnosti občanov že od samega začetka. Občina Domžale je odločitev že sprejela, res pa je, da vsak gleda na svoje interese. Ljubljanska regija ima cca pol mio prebivalcev in če bo parlament, ki bo v okviru regije imel cca 55 svetnikov, bo imel Kamnik samo 3, zato moramo razmišljati drugače čeprav je res, da smo najbolje povezani z Ljubljano in bi potrebovali samo boljšo prometno in železniško povezavo. V podjetni regiji imamo večji vpliv, dogovoriti pa se bo potrebno za določene programe in jih tudi izvajati. Regijo bi lahko poimenovali Kamniško-zasavska regija.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je menil, da bi morali tudi občanom pojasniti temeljne probleme osrednje slovenske regije, kjer bi se pri projektih kot tudi pri odločanju »Kamničani« zaradi svoje majhnosti izgubili. Štirinajst regij je maksimalno število, problem pa je, ker regije niso uravnotežene in bo verjetno prevladala politika namesto stroke. Najbolj sprejemljiva bi bila kamniška regija s sedežem v Kamniku. Podal je predlog, da damo županu mandat za pogajanja in izvajanje pritiska, ter da do naslednje seje občinskega sveta pripravi podatke o danih možnostih. Kamnik je in bo še vedno na meji regij, zato se bomo lahko odločili tudi z referendumom. Pripravimo podatke za kvaliteten nastop in pritisk, ker smo nekaj posebnega si zaslužimo svojo regijo.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je poudaril, da z določenimi podatki razpolagamo, moramo pa čimprej določiti cilje, načela in pglavitne rešitve in začeti s pritiski na vlado, župana pa pooblastiti za zastopanja.

Robin MAJNIK, član sveta, je podprl mnenje predhodnikov, da dobi župan pooblastila za kredibilna pogajanja. Poudaril je, da bi morala regija katerakoli že vsebovati tudi ime Kamnik, npr. Kamniško-Domžalska regija. Izdelati bi morali scenarij za več možnih variant in se z ostalimi občinami pogajati za sedež regije v Kamniku. Ali se je župan pogovarjal oz. ali obstaja možnost priključitve h gorenjski regiji? Za lažjo odločitev in v primerjavo naj se za naslednjo sejo pripravijo tudi podatki za eventualno priključitev v gorenjsko regijo.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je menil, da je bil Kamnik v preteklosti pomembno geografsko in turistično središče, sedaj pa smo naš gorenjski predznak pretvorili v Ljubljano, s katero smo tudi najbolj povezani. Štirinajst regij je maksimum, pogovarjati pa se moramo bolj konkretno. Podpira priključitev Kamnika k osrednjeslovenski regiji. Pred odločitvijo, do naslednje seje, moramo pridobiti določene podatke npr. o gospodarski moči, številu prebivalstva itd. Menil je, da mora župan preko medijev izvajati močne pritiske, da bo zadeva tudi v parlamentu lažje potrjena.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je menil, da nas bodo v določeno regijo določili drugi, ne glede na naše želje, ker nismo toliko samozavestni, da bi nekaj sami iz tega prostora naredili. Gospodarsko smo zelo šibki, prav tako tudi na področju turizma, zato vedno čakamo ponujeno priložnost. Če se bomo tako obnašali, bomo vedno nekje zadaj. Zadnji čas je, da se prebudimo in nekaj naredimo.

Janez STRAŽAR, član sveta, je menil, da je bistveno, da regijo dobimo, podrobnosti so zaenkrat nepomembne, županu pa damo mandat za zastopanje sprejetih stališč. Če bo potrebno, se še vedno lahko skliče izredno ali korespondenčno sejo za novo oblikovanje stališč. Za določitev središča regije bo še čas za dogovor. Podal je predlog za nakup stolpnice nekdanjega Stola in parkirišč ter sejne dvorane v te namene.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je poudaril, da bi morali poznati razvojni potencial okolja oz. regije v katero naj bi spadali in se do njega opredeliti. Prav tako bi se morali opredeliti do projektov, ki nam bi jih regija nudila npr. obnovo starih stavb za protokolarne namene. Menil je, da imamo več povezav z Ljubljano kot z Litijo, pa tudi nekaterih velikih projektov s podjetno regijo ni bilo izpeljanih.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je predlagal prekinitev točke za posvet s svetniškimi skupinami in oblikovanje sklepov.

Vladimir KOROŠEC, direktor občinske uprave in poročevalec, je predlagal v sprejem na posvetu usklajen predlog sklepa, ki se glasi:

»Občinski svet Občine Kamnik ugotavlja, da vključevanje občine Kamnik v Osrednjo - slovensko pokrajino, s sedežem v Ljubljani, ni v interesu občine Kamnik, zato Občinski svet Občine Kamnik pooblašča župana občine Kamnik, da poda pobudo županom iz občin Dol pri Ljubljani, Domžale, Komenda, Litija, Lukovica, Medvode, Mengeš, Moravče, Šmartno pri Litiji, Trzin, Vodice in Zagorje ob Savi, da v primeru izkazanega interesa s strani omenjenih občin, sprožijo vse aktivnosti za oblikovanje nove pokrajine v okviru teh občin.

Predsedniki političnih strank, vodje svetniških skupin in občinska uprava, naj pripravijo mnenje k vladnemu predlogu o pokrajinah, ki ga bo občinski svet obravnaval na junijski seji.«

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik ugotavlja, da vključevanje občine Kamnik v Osrednjoslovensko pokrajino, s sedežem v Ljubljani, ni v interesu občine Kamnik, zato Občinski svet Občine Kamnik pooblašča župana občine Kamnik, da poda pobudo županom iz občin Dol pri Ljubljani, Domžale, Komenda, Litija, Lukovica, Medvode, Mengeš, Moravče, Šmartno pri Litiji, Trzin, Vodice in Zagorje ob Savi, da v primeru izkazanega interesa s strani omenjenih občin, sprožijo vse aktivnosti za oblikovanje nove pokrajine v okviru teh občin.
2. Predsedniki političnih strank, vodje svetniških skupin in občinska uprava, naj pripravijo mnenje k vladnemu predlogu o pokrajinah, ki ga bo občinski svet obravnaval na junijski seji.

Glasovanje:

prisotno: 28;

za: večina; proti: 0.

Ad 5) PREDLOG SKLEPA O VIŠINI CENE POMOČI NA DOMU

=====
Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 6.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Statutarno pravne komisije, odbora za družbene dejavnosti, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Marjeta BENKOVIČ, svetovalka na oddelku za družbene dejavnosti.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme sklep o višini cene pomoči na domu.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: večina; proti: 0.

**Ad 6) PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI CEN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE NA
PODROČJU UREJANJA IN VZDRŽEVANJA POKOPALIŠČ IN ODDAJANJA
PROSTOROV ZA GROBOVE V NAJEM TER POGREBNIH STORITEV V
OBČINI KAMNIK – 1. OBRAVNAVA**

=====

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 6.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Statutarno pravne komisije, Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, dodatni predlog sklepa Slovensko demokratske stranke, amandma predlagatelja in stališče predlagatelja na amandma svetniške skupine SDS, dodatno gradivo – »Podrobnejši prikaz prihodkov in odhodkov gospodarske javne službe urejanje in vzdrževanje pokopališč in oddajanje prostorov za grobove v najem ter pogrebnih storitev,« so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev sta podala Jože ŠTOK, višji svetovalec in Bojan KLEMEN, Komunalno podjetje Kamnik.

Janez STRAŽAR, je v imenu Svetniške skupine NSi odločno nasprotoval tolikšni podražitvi zaradi nejasnega in neargumentiranega predloga. V gradivu niso razvidni pogrebni stroški in stroški vzdrževanja, kar bi bilo potrebno prikazati ločeno. Manjka analiza stroškov npr. za izkop gradbene jame, dela pa naj se specificirajo, ovrednotijo in analizirajo. Konkretno je podal primerjavo pokopališča Podgorje iz katere niso razvidni stroški porabljenega materiala, stroški pogrebnih storitev in stroški vzdrževanja. Kakšni so argumenti za znižanje podražitve z 49 % na 27 %? Besedilo, da vsak plačnik dobi povrnjene pogrebne stroške je neprimerno in ne sodi v omenjeni odlok. Podal je predlog, naj se zidane grobnice izločijo iz plačevanja in razglasijo za kulturni spomenik, saj le tako obstaja možnost sofinanciranja za pridobitev sredstev za njihovo obnovo in vzdrževanje.

Vid KADUNC, je v imenu stranke SLS zavrnil predvideno podražitev, podprl mnenje predhodnika in vprašal, na podlagi česa je prišlo do izgube, katerega leta je koncesionar pridobil koncesijo in ali je možen vpogled v koncesijsko pogodbo v kateri so določene tudi cene storitev? Cene je potrebno povečati, vendar samo na osnovi nekkih analiz in dejstev, zato je podprl 2-fazno obravnavo.

Robin MAJNIK, član sveta, je podprl mnenja predhodnikov in poudaril, da so obstoječe podražitve brez konkretne analize, ki naj se izdelata za vsako pokopališče posebej. Ali Komunalno podjetje Kamnik koncesijo sploh ima in zakaj se koncesionar ne izbere z javnim natečajem?

Anton RAJSAR, član sveta, je menil, da bi morali obravnavati tudi druga pokopališča v občini, ki so urejena ceneje in lepše. Potrebno bi bilo specificirati cene, sicer pa Komunalno podjetje Kamnik strokovno opravlja navedene storitve.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je opozoril na besedilo v gradivu (šesti odstavek-stran 70),

kjer je navedeno, da je komunalno podjetje za odvoz smeti v letu 2006 plačalo nekaj manj kot 6 mio SIT, kar je skoraj neverjeten podatek. Zakaj na pokopališču Žale ni urejeno sortiranje odpadkov, ki bi pocenilo usluge Publicus-a?

Skupni stroški od pogrebnih dejavnosti in najemnin grobov v znesku 48,5 mio SIT ali mesečno cca 4 mio SIT so pretirani, kar je posledica približno 16 mio SIT izgube. Iz pregleda podatkov, prihodkov in odhodkov v Celju (internetna stran) je razvidno, da so imeli v letu 2006 74.564.000,00 SIT stroškov, Komunalno podjetje Kamnik pa 48.481.305,81 SIT, razlika v velikosti pokopališča pa je precejšnja.

Glede na samo 10 % inflacijo je povišanje cene za 27 % nedopustno, podpri bi kvečjemu 15 % višje povečanje od inflacije. V predlaganih cenah niso upoštevane zakonsko predpisane dajatve (stran 74), kar pomeni, da bodo pogrebne storitve višje za 8,5 %, najemnina pa za 20 %.

Marija MOŠNIK, članica sveta, je menila, da bi morali izdelati temeljito analizo pogrebnih stroškov in stroškov vzdrževanja pokopališč. Izjava, da pogrebina pripada vsem občanom žal ni resnična, opozorila pa je še na neoseben odnos Komunalnega podjetja Kamnik pri izvajanju njihovih storitev.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je opozoril, da je inflacija 13 %, predlagana podražitev pa 27 %. Ker podražitev najbolj prizadene ljudi z nizkim socialnim statusom, bi bil potreben selekcijski pristop do ljudi, ki jih te storitve najbolj prizadenejo. Višino podražitve je potrebno utemeljiti z analizo in podatki na osnovi stroškov.

Janez STRAŽAR, član sveta, je poudaril, da se vsaka storitev plača in vprašal za postavko C, druge storitve 566.505,00 SIT (pokopališče Podgorje), kaj so te druge storitve in kaj obsegajo?

Demitrij PERČIČ, član sveta, je poudaril, da moramo narediti temeljito analizo z istimi merili in istimi občinami, ki so nam podobne in primerljive, določiti meje podražitve, cene pa povečati postopno.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme sklep o določitvi cen storitev obvezne gospodarske javne službe na področju urejanje in vzdrževanje pokopališč in oddajanje prostorov za grobove v najem ter pogrebnih storitev v občini Kamnik v prvi obravnavi.
2. Pri pripravi predloga sklepa za drugo obravnavo naj predlagatelj upošteva pripombe dane v razpravi oziroma odgovori, zakaj jih ni mogoče upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: večina; proti: 0.

Ad 7) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K STATUTU ZAVODA MLADINSKI CENTER KOTLOVNICA KAMNIK

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 6.

Dodatno gradivo: poročilo Statutarno pravne komisije in odbora za družbene dejavnosti, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Dobran JURIČAN, svetovalec za kulturo.

Matej SLAPAR, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl predlog sklepa in predlagal popravek, da se v 41. členu statuta popravi besedilo »35. člen« na »34. člen,« saj le-ta določa obveznosti oz. sredstva soustanoviteljev.

Predzadnji odstavek 10. člena pa naj se dopolni z besedilom, vkolikor tudi namestnik predsednika seje noče sklicati, lahko sejo skličejo člani, ki so sejo predlagali.

Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti je pojasnil, da bodo v 41. členu besedilo redakcijsko popravili, kot je pravilno ugotovil svetnik Matej Slapar in dodal, da popravek 10. člena ni smiseln, ker bi že v osnovi lahko pomeni nezaupanje mladim, ki to zadevo peljejo v interesu in za zadovoljevanje lastnih ciljev. Sicer pa občinski svet daje samo soglasje, vsebine pa ne spreminja, kar pomeni, če se s predlagano vsebino ne strinjamo, lahko soglasje zavrnemo in točko s predlagano spremembo uvrstimo na naslednjo sejo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet daje soglasje k Statutu zavoda Mladinski center Kotlovnica Kamnik.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: večina; proti: 0.

Ad 8) VOLITVE IN IMENOVANJA

Predlog sklepa so člani sveta prejeli na seji.

Dodatno gradivo ni bilo posredovano.

Gregor KONCILJA, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je podal uvodno obrazložitev.

Matej SLAPAR, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl delovanje mladinskega sveta, mladinskega centra in kandidature Boštjana Koširja za direktorja zavoda.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet daje soglasje k imenovanju g. Boštjana Koširja, roj. 11.08.1981, Matija Blejca 4, Kamnik, za direktorja Zavoda Mladinski center Kotlovnica Kamnik.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: večina; proti: 0.

**Ad 9) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRAVILNIKU O SISTEMIZACIJI
DELOVNIH MEST V VVZ ANTONA MEDVEDA KAMNIK**

=====

Glasovanje o predlogu, da se omenjena točka predstavi do prihoda v.d. ravnateljice.
Prisotno: 24;
za: soglasno; proti: 0.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za družbene dejavnosti in Statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev sta podala Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti in Jelka GOLOB, v.d. ravnateljice VVZ A. Medveda Kamnik.

Robin MAJNIK, član sveta, je vprašal, če je število zaposlenih, glede na zaposlitev 25 novih delavcev za 150 otrok, v skladu s pravilniki in zakonodajo?

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je vprašal, kaj pomeni besedilo v gradivu (stran 93), da delovni proces v posameznih službah ni strogo omejen?

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je dodal, da je nova sistematizacija posledica odprtja nove enote Sneguljčiča in tudi drugih sprememb, ker so oddelki v novi enoti malo drugače razporejeni, tako, da se lahko najbolj optimalno izkoristi vse kapacitete vrtca, vključeno pa je tudi odprtje celodnevne oddelka Mavrica. V prihodnosti bodo poizkušali še bolj transparentno pregledati stvari in ugotoviti realne potrebe po vrtcu v občini Kamnik, zato bo v marcu 2008 potekal javni razpis. Poudaril je še, da je sodelovanje z vrtcem dobro, spremenil se je odlok, imenovan-a bo nov ravnatelj-ica.

Anton KAMIN, je pojasnil, da je sistematizacija akt na podlagi katerega vrtec določi vsa potrebna delovna mesta za izvajanje javne službe, ki je natančno določena. Obstaja pravilnik o normativih in kadrovskih pogojih za opravljanje dejavnosti predšolske vzgoje, ki določa število zaposlenih. Vedeti pa moramo, da morata biti sočasno v oddelku vzgojiteljica in pomočnica vzgojiteljice, kar nekaj pa je tudi upravno-administrativnih, tehničnih in ostalih delavcev.

Svetniku Kovačiču pa je odgovoril, da so v vrtcu zaposleni tudi svetovalni delavci, specialni pedagogi, spremljevalci, vodje prehrane in zdravstvene službe, ki se med

seboj prepletajo in si pomagajo, prav tako pa tudi pomočnik ravnatelja opravlja pedagoško delo v oddelku.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik daje soglasje k Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest v VVZ A. Medveda Kamnik.

Glasovanje:

prisotno: 28;

za: večina; proti: 0.

Ad 10) INFORMACIJA O DOSEDANJIH AKTIVNOSTIH NA PODROČJU PRIPRAVE OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA

=====

Informacija je objavljena v gradivu št. 6.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev so podali mag. Marija Tadeja JEŽEK, podsekretar-vodja oddelka za urejanje prostora, Leon KOBETIČ in Marta VAHTER predstavnika družbe LOCUS, d.o.o. in Peter VELIKONJA, KODA, d.o.o., ki so tudi slikovno predstavili strokovne podlage za nove prostorske akte.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS poudaril, da je veliko prikazanih podatkov katastrofalnih, med njimi tudi prometni, na katere vpliva tudi močna rast prebivalcev, ki povzročajo še veliko drugih problemov npr. vrtci, šole..., zato moramo poseljevanje občine umiriti in poskrbeti, da tudi reka Kamniška Bistrica ohrani svojo lepoto, ki je že okrnjena. Osnoven problem je določitev obrtne cone in premajhna zaposlenost občanov. Te probleme moramo rešiti na strokoven in primeren način, nikakor pa ne z dodatnim poseljevanjem občine. Kot perspektivno panogo bi morali določiti računalniške zadeve in ne izdelavo elektromotorjev, generatorjev in transformatorjev. Potrebno je strokovno urediti razmere na prostoru in »poskrbeti« za poselitve na kritičnih mestih.

Jože ZAGORC, je v imenu svetniške skupine LTS menil, da formalno obliko predpisuje zakon, treba pa je stvari pregledati vsebinsko, ter modro in pogumno razmišljati o bodočnosti in strategiji svojega kraja. Izbrati moramo samo nekaj ciljev, ki morajo biti jasni, izvedljivi in sledljivi ter motivirati javnost. Izdelati moramo analizo stanja, problem pa je interpretacija oz. evalvacija podatkov. Imamo res visok prirastek, ki pa je posledica preseljevanja mladih družin. Globalizacija pomeni centralizacijo in vsi investitorji se odločajo za naložbe v večjih centrih. Spoznati in ugotoviti moramo tržne niše, kaj potrebujemo in v to usmeriti svojo politiko. Zamisliti se moramo nad tolikšno izgubo delovnih mest. Pregledati bi morali migracijske tokove, saj del ljudi, ki se dnevno vozi

predstavlja večji potencial za razvoj občine, kot pa novo preseljevanje in stanovanjske novogradnje. Razmisliti je potrebno in motivirati občane za določene cilje, saj so investicije sprožilec razvoja. Pravočasno je potrebno zaznati probleme in jih začeti reševati. Potrebno bo pristopiti k ureditvi plomb, urediti stara naselja in površine, ki so degradirane, na omenjeni način vzpostaviti nek režim in dvigniti kvaliteto bivanja. Opozoril je na dejstvo, da na račun degradacije okolja nekdo kuje dobičke, zato moramo zelo premišljeno skozi neke mehanizme s katerimi bomo lahko kontrolirali take in podobne zadeve in jih lahko preprečili, saj kapital in denar nimata morale.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, pohvalil izredno dobro pripravljeno predstavitev smernic in izhodišč in predlagal, da bi omenjeno predstavitev prejeli vsi občinski svetniki v pisni obliki.

Opozoril je, da je prirast prebivalstva na račun priseljevanja mladih družin, ki povečajo zahteve po otroških vrtcih, šolah, zdravstvenih domovih, itd., ki bodo lahko čez nekaj let prazni, vendar je to dejstvo na katerega nimamo vpliva.

Omenjeni prikaz je kritika dosedanjega razvoja občine, saj število delovnih mest vztrajno pada, zaposlitvenih možnosti pa ni. Kamnik vedno bolj postaja spalno naselje, če se politika občine ne bo spremenila v neko intenzivno območje. V občini nimamo obrtne cone, Tuhinjska dolina pa je mrtev rokav s sicer izredno velikimi možnostmi, ki jih je potrebno izkoristiti. Premalo izkoriščamo sredstva evropskih strukturnih skladov v kmetijstvu. Menil je, da morajo osnutke občinskih prostorskih načrtov predhodno obravnavati in z njimi seznaniti občane, krajevne skupnosti in občinski svet, ki bodo nanje podali svoja mnenja, šele nato ministrstva. Res je treba zazidavo tudi omejevati, vendar ne preveč in za vsako ceno, saj omejevanje povzroča konjunkturo zemljišč, ki povzročijo dvig cen. Lastnike zemljišč bi morali seznanjati z zazidljivostjo, smiselno pa bi bilo davčno obremeniti zazidljive parcele.

Vid KADUNC, je v imenu svetniške skupine LTS pohvalil izvajalce predstavitve, kjer so že upoštewane določene pripombe. Menil je, da je potrebno z osnutkom predhodno seznaniti Krajevne skupnosti in pri oblikovanju prostora v občini upoštevati sklenjene dogovore in realne možnosti tudi na območju Tuhinjske doline, kar skrajša celotni postopek.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine SD poudaril, da moramo postaviti cilje kaj pričakujemo od tega prostorskega plana, saj imamo ogromno problemov z nenadzorovano širitvijo sosesk. Razmisliti moramo glede novih delovnih mest, industrijskih con in razvoja turizma. Določiti je potrebno glavne cilje oz. vizijo kaj pravzaprav želimo, kar se mora odražati v tem planu. Kako se bo razvijal jug Kamnika, kaj bo s starimi kompleksi kot so Titan, Svilanit, Eta, kaj bo s centrom mesta Kamnik in z novo sosesko Mali grad oz. »luknjo« zraven nje? To je priložnost, da lahko naredimo veliko mesto s povezavo Šutne s Kamniško Bistrico. Razmisliti moramo o prometni ureditvi, saj je center mesta izredno pomemben, naprej pa moramo določiti kaj pravzaprav hočemo in želimo.

Matej TONIN, član sveta, je menil, da sta prostorsko načrtovanje in razvoj občine med seboj zelo povezani in pomembni stvari, saj imamo probleme z vrtci, šolami, zaposlitvami, pokopališči, prometom itd. Res so določene probleme »prinesli«

priseljenci, vendar se moramo z njimi čimprej soočiti in jih začeti kvalitetno reševati, da dosežemo določene cilje. V občini potrebujemo zaposlitve, nova delovna mesta, obrtno cono, ker bi se s tem izognili drugim problemom. Nameniti bi morali več posluha policentričnemu razvoju občine.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je pohvalil pripravjalce analize in menil, da se je potrebno o teh stvareh pogovarjati, določiti mesto obrtne cone, ki naj ga občina komunalno uredi in po isti ceni proda naprej ter se na ta način izogniti posrednikom, ki v takih in podobnih primerih prebogato zaslužijo.

Robin MAJNIK, član sveta, je pohvalil izvajalce strokovne analize in prosil, da svetniki čimprej pridobijo omenjeno gradivo v elektronski in pisni obliki. Predstavljene strokovne analize so pokazale ključne probleme v občini, na podlagi katerih bomo tudi veliko lažje začeli reševati probleme občine. Med prioritete se uvršča prometna ureditev, ki je katastrofalna, rešila bi jo zahodna obvoznica, ki pa v tej predstavitvi ni zajeta. Zakaj se strokovnjaki do izvedbe zahodne obvoznice niso opredelili in podali strokovnega mnenja? Občinski prostorski načrt mora upoštevati tudi zagotovitev novih delovnih mest z večjo dodano vrednostjo, vzpodbuditi je potrebno možnost manjših gradenj z namenom razvoja kmečkega turizma. Kdaj bo pripravljena strokovna podlaga za poselitev, kdo bo določil merila in na kakšen način bodo merila določena in kdo bo nosilec analize? Poudaril je, da mora biti občinski prostorski načrt najprej predstavljen širši javnosti, dopuščati pa mora tudi možnost, da se vsak krajan opredeli glede svojih pomislov. Izdelati bi morali terminski plan delavnic po krajevnih skupnosti za obravnavo osnutka občinskega prostorskega načrta še pred javno razgrnitvijo. Kakšen je faktor prostorske obremenitve za določene kraje in določena naselja Kamnika, v primerjavi z drugimi občinami?

Marijan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je podprl pobudo, da mora biti prostorski načrt predstavljen občanom, gradivo pa naj prejmejo tudi krajevne skupnosti, da bodo lahko zadeve obravnavali in podali pripombe. Vprašal je, ali bo zakon dovoljeval širitev območij izven občine Kamnik in kako je v novem planu upoštevan prejšnji prostorski plan glede na zazidalno območje, saj je bila v južnem delu proti Vranskem predvidena širitev obrtno podjetniške cone, ki pa je v novem predlogu ni zasledil. Potrebujemo delovna mesta in nove zaposlitve za razvoj krajev.

Ančka PODBEVŠEK, članica sveta, je opozorila, da strategija Tuhinjske doline ni bila znana, zato so ljudje s tega območja našli druge zaposlitvene možnosti v bližini. Ustanovljeno je turistično društvo za lepšo dolino, nova delovna mesta bi lahko pridobili z recimo oživitvijo krajev in npr. z ustanovitvijo doma starejših občanov, ki bi posredno pomenil tudi zaposlitev žensk iz podeželja. Nasprotuje razprodaji kvalitetnih kmetijskih zemljišč in pozdravlja ekološko tržnico.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je opozoril na boljše izkoriščanje obstoječih prostorov oz. kapacitet in objektov tudi v samem centru Kamnika, ki so zapuščeni, vendar zaradi lastniških odnosov nedostopni in nekoristni, čeprav nas pri tem omejuje kar nekaj zakonov s področja varstva kulturne dediščine. Problemi nastajajo tudi s kmetijskimi zemljišči, ki so v naravi zapuščena in nevredna zemljišča, v katastru pa vpisana kot

kmetijska zemljišča I. kategorije. Občina tudi nima prednostne nakupne pravice na teh zemljiščih, zato je možnost špekulacij toliko večja. Šport in rekreacijo bi lahko »uporabili« tudi za prihode na delo predvsem z zagotovitvijo kolesarskih stez. Pristopiti moramo k zagotovitvi novih delovnih mest z mirno dejavnostjo usmerjeno v turistično okolje in dobro izkoristiti naše območje.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je opozoril, da je po izjavi občinske uprave, v občini okoli 350 ha nekvalitetnih kmetijskih površin v prvi kategoriji, kar je posledica prisiljenega procesa v sedemdesetih letih, ko so hoteli kmete razlastniti in zgraditi bloke. Kmetje so se temu lahko uprli samo tako, da so zemljo prekvalificirali v prvo kategorijo, ki ni zazidljiva in so na ta način ohranili zemljo.

Podprl je idejo svetnice, glede postavitve doma starejših občanov, saj le-teh primanjkuje, za okolje to ni moteča dejavnost, pripomore pa tudi k razvoju turizma. V občini bi lahko razmišljali o postavitvi več takih domov in na ta način reševali tudi zaposlitvene možnosti.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da bi morali v prostor umestiti čimveč pešpoti, kolesarskih stez in področij za rekreacijo hišnih »ljubljenčkov,« predvsem zaradi ohranjanja čistosti kmetijskih površin.

V zvezi s priseljevanjem je poudaril, da res povzroči določene probleme, vendar vsaj vemo, da smo zanimivi in kje smo.

Ana Marija SUHOVERŠNIK, članica sveta, je izrazila bojazen, da bo omenjeni načrt ostal samo na papirju in vprašala, kdaj in kako bo stvar realizirana. Obravnava prostorskega načrta mora priti med ljudi, da bo osnutek tega potem še boljši.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je vprašal, zakaj je bila prva prostorska konferenca 14.7.2006, na kateri je bil predstavljen osnutek Strategije prostorskega razvoja in Prostorskega reda občine Kamnik sklicana v času letnih dopustov? Ker v Zakonu o prostorskem načrtovanju (Ur.l. RS, št. 33/2007) niso več predvidene prostorske konference predlaga, da so delavnice v popoldanskem času najprej ob 17. uri in javna razgrnitev od januarja do 20. junija ter od 20. septembra do 15. decembra v letu. Vkolikor datumi niso prilagojeni javnosti, državni in občinski organi ne bodo omogočili izražanja interesa posameznikov, skupin prebivalstva in udeležbo vseh zainteresiranih oseb v postopkih pripravljanja in sprejemanja prostorskih aktov.

Predlagal je naslednje zaključke:

- upoštevati je potrebno 2. člen Zakona o prostorskem načrtovanju, ker je na območju občine nekaj degradiranih prostorov v katerih so zmanjšane tehnične, prostorsko oblikovalske, bivalne, gospodarske, socialne, kulturne in ekološke razmere;
- cilje prostorskega načrtovanja na področju varstva okolja je treba načrtovati tako, da omogoča kakovost bivalnih razmer, varstvo okolja, naravnih virov ter ohranjanja narave, kot npr. zaščita Velike in Male planie, Gojske planine, pitne vode v Kamniški Bistrici vse do zbirališča v Iverju;
- država in lokalna skupnost morata v prostorskem načrtovanju omogočiti kakovostno življenjsko okolje, ki upošteva dolgoročno varovanje okolja za potrebe sedanje in prihodnjih generacij;

- zavarovati podtalnico Domžalsko-Mengeškega polja na območju občine Kamnik;
- pri prostorskih aktih, razen za državni strateški prostorski načrt je potrebno izvesti postopek presoje vplivov na okolje, ki ureja varstvo okolja;
- v občinskem prostorskem načrtu je potrebno predvideti zahodno kamniško obvoznico.

V strategiji prostorskega razvoja občine Kamnik je potrebno načrtovati:

- poročila zavezancev za izvajanje obratovalnega monitoringa emisij vode;
- letna poročila emisij snovi v zrak iz velikih kurilnih naprav in naprav manjše kurilne moči npr. 9,2 MW;
- opredeliti program odstranjevanja odpadkov, program ravnanja z embalažo, odpadnimi olji, zmanjševanja in preprečevanje onesnaževanje zraka, ravnanja z baterijami in akumulatorji ter gradbenimi odpadki, operativni program varstva pred hrupom oz. znižanje prekomernega hrupa na državnih cestah, ki vodijo na širšem območju občine Kamnik;
- v operativnem programu glede obremenjevanja območij z EMS upoštevati obremenjevanje okolja z visokonapetnostnimi viri nizkofrekvenčnega elektromagnetnega sevanja;
- pred izdelavo projekta, izdajo lokacijske informacije je potrebno določiti podrobnejša merila in pogoje za pripravo projektov za pridobitev gradbenega dovoljenja. To je pomembno zato, ker v gradivu leta 2005 ni bila navedena definicija med gospodarsko cono in urbanim naseljem. Gospodarska cona je območje industrijske dejavnosti s skupno upravo, ki je zaradi vpliva na razvoj delovnih mest ter na ekonomski, socialni in ekološki razvoj pomemben dejavnik pri prostorskem razvoju širšega območja. V stanovanjskem območju se zagotavlja primerna opremljenost z oskrbnimi in storitvenimi dejavnostmi, športnimi objekti in rekreacijskimi ter zelenimi površinami. Na tem območju so lahko dejavnosti osnovnega šolstva, zdravstva, socialno varstvena dejavnost, varstvo otrok, trgovske, poslovne, obrtne, turistične storitve, ki ne poslabšajo kakovosti bivalnega okolja;
- površina občine Kamnik znaša 26.653.509 ha, od tega delež Natura 2000 v letu 2007 6923,916 ha ali 26, 07 % kar pomeni, da je pri razvojnem načrtu potrebno polagati veliko pozornosti na ta del zemljišča in gozdov.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je prisotne spomnil, da je bilo pred nekaj leti kar nekaj projektov izpeljanih v okviru CRPOV – celostni razvoj podeželja in obnova vasi, kjer so določene vasi, ki so v projektih sodelovale, obdelane do potankosti, prav tako pa tudi njihove želje do leta 2020.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je poudaril, da je potrebno organizirati delavnice in pogovore z ljudmi, ter glede na priseljevanje v Tuhinjski dolini poskrbeti za potrebno celotno infrastrukturo. Potrebno bi bilo razmisliti tudi o poslovnih prostorih za mlade podjetnike, ki se šele uveljavljajo. Bolje je določiti več manjših razvojnih centrov, ki se bodo širili, kot pa enega samega.

Leon KOBETIČ, poročevalec, se je zahvalil svetnikom za spodbudne besede, ki jih niso velikokrat deležni, saj je v prostorskem planiranju praktično nemogoče narediti predlog s katerim bi bili vsi zadovoljni. Pojasnil je, da nadaljujejo delo s strokovnimi podlagami za

poselitev, ki jih nameravajo končati do jeseni, potem pa nameravajo pristopiti k organizaciji delavnic. Želeli so slišati mnenje svetnikov, prav tako pa jih zanima tudi mnenje lokalnega prebivalstva.

Po zakonu zazidljivih zemljišč naj ne bi širili, ker jih je v tem trenutku dovolj, iščejo pa argumente s katerimi bi se borili proti tistim, ki nam niso v prid to pa so že obstoječa stavbna zemljišča, ki bi jih mogoče vrnili v prvotno rabo. Res je bilo v preteklosti pomanjkanje celovitega planiranja, precej parcialnih odločitev brez analiz, res pa je tudi, da načrtovalci niso imeli na razpolago tako strokovnih podlag kakor danes. Poudaril je, da je potrebno stalno spremljanje dokumentov, da pridemo do dobrega dolgoročnega plana.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet se seznanil z informacijo o dosedanjih aktivnostih na področju priprave občinskega prostorskega načrta.
2. Občinska uprava vsem svetnikom in svetom krajevnih skupnosti dostavi pisno gradivo, ki je bilo predstavljeno na seji.

Glasovanje:
prisotno: 25;
za: večina; proti: 0.

**Ad 11) PREDLOG ODLOKA O ZAKLJUČNEM RAČUNU PRORAČUNA OBČINE
KAMNIK ZA LETO 2006 – HITRI POSTOPEK**

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 6/l.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Statutarno pravne komisije, Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, Odbora za varovanje okolja, Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za podjetništvo in turizem in Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev sta podala Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance in Franč PRODNIK, predsednik Nadzornega odbora.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetnike skupine SDS poudaril, da v splošnem delu proračuna pogrešajo podatke o dokončanih in nedokončanih investicijah, ki jih želijo v prihodnje pridobiti pred obravnavo zaključnega računa.

Iz tabele zaključnega računa proračuna med odhodki po proračunskih uporabnikih je razvidno, da bi lahko bolj kvalitetno porabili sredstva, ki smo jih že na začetku leta oz. z rebalansom tudi planirali.

Iz tabele na strani 11 je razvidno tudi problematično delovanje krajevnih skupnosti, saj so nekatere samo na papirju, zato bi moral podžupan, ki je zadolžen za njihovo delovanje svoje aktivnosti okrepiti.

Podvomili so v verodostojnost predlaganega zaključnega računa, saj so podatki v splošnem delu proračuna (stran 4 in 5) prikazani drugače kot pa v sami razlagi na strani 122 in 123, razlika v realizacij skupnih prihodkov v letu 2006 pa je nekaj več kot 35 mio SIT. Nerazumljive so primerjave podatkov o izvršenih prerazporeditvah v višini preko 100 mio SIT, pri preverjanju podatkov med stranjo 115 in kontom 4500 – redno vzdrževanje lokalnih cest in pa prenosom na 4503 – zimska služba ni našel ustrezne povezave, zato bi želel pojasnilo. Glede na dejstvo, da občina razpolaga z neopredmetnimi in opredmetenimi osnovnimi sredstvi, od tega je kar precej zgradb in infrastrukturnih objektov, bi bilo zanimivo vedeti, kakšni so medletni premiki na področju te evidence, koliko je bilo novih stavb oz. infrastrukturnih objektov, koliko smo jih odpisali, prodali in na koncu jasno končno stanje. Manjka tudi analitičen razrez terjatev za sredstva dana v upravljanje in razrez neplačanih obveznosti in terjatev. Zaskrbljeni so nad poročilom nadzornega sveta, predvsem zato, ker se nekatere zadeve prenašajo iz leta v leto, občinska uprava pa premalo upošteva mnenja nadzornega sveta. Glede na vse navedene pomanjkljivosti, zaključnega računa ne morejo podpreti.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi opozoril na izredno slabo realizacijo brez pravih pojasnil. Občinska uprava ima zelo slab nadzor nad investicijami, slab popis načrtovanih del na podlagi česar se izdelajo predračuni in zaradi tega prihaja tudi do velikih razlik med predračuni in računi. Zelo slabo je obvladovanje terjatev iz naslova nadomestil za uporabo stavbnih zemljišč, zaključni račun pa je tudi kazalec izredno slabega sodelovanja med krajevnimi skupnostmi in občino. Občina bi morala krajevnim skupnostim pomagati, zato upa, da se bo s profesionalnim podžupanom na tem področju kaj spremenilo. Opozoril je še na podcenjujoč in neprimeren odgovor občinske uprave do mnenj nadzornega odbora. Glasovali bodo proti zaključnemu računu, da bi opozorili na nekatere stvari, ki jih je možno izboljšati.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS menil, da je tako planiranje dejansko nesprejemljivo na kar so opozarjali že nekaj let. Za 35 mio SIT je g. Kolar pojasnil, da so bile to nujne zadeve, sicer pa je občinska uprava plačana, da te stvari dobro naredi, v nasprotnem primeru je tudi sprejem proračuna brezpredmeten.

Robin MAJNIK, član sveta, je podprl mnenje predhodnikov, da je realizacija izredno slaba, prav tako planiranje, ker so končne razlike prevelike. Občinska uprava bi morala upoštevati želje nadzornega odbora in mu pravočasno dostaviti ustrezne podatke za pregled zadev. Zakaj v poročilu o izvršenih prerazporeditvah ni vključen podatek za koliko je bila zmanjšana postavka? Občinska uprava naj se v prihodnje pri pripravi gradiva bolj potrudi in upošteva mnenja nadzornega odbora.

Vid KADUNC, član sveta je menil, da bi bile določene stvari v zaključnem računu res lahko bolj natančno definirane, sodelovanje občinske uprave s krajevnimi skupnostmi pa bi morali s profesionalnim podžupanom okrepiti. Notranji revizor v občinski upravi naj v pomoč občinski upravi in družbam pregleduje gradiva in sproti opozarja na drobne pomanjkljivosti. Izpostavil je še na kritično stanje na področju kmetijstva, saj so razpisi za kmetijstvo tako pozni, da rebalans ni mogoč, kar bi bilo potrebno spremeniti.

Alojz KOLAR, poročevalec, je pojasnil, da je zaključni račun pripravljen po metodologiji in predpisih, zato so nekatere laične ugotovitve neutemeljene. Z nadzornim odborom so po dolgem usklajevanju večino stvari razčistili, na konkretna vprašanja pa bo podal konkretne odgovore, sicer pa je težko na splošno ocenjevati, da je gradivo slabo pripravljeno.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je dodal, da je res nastala prekoračitev sredstev za zimsko akcijo, kar je nepredvidljiva situacija. Realizacija res ni bila najboljša, res pa je tudi, da so na prihodkovni strani nenačrtovana sredstva in da smo v dvanajstih letih vse stvari realizirali brez najemanja posojil.

Obrazložitev glasu:

Robin MAJNIK, član sveta, bo glasoval proti, zaradi neodgovornega odnosa občinske uprave, predvsem g. Kolarja.

Janez STRAŽAR, član sveta, bo glasoval proti, zaradi nasprotujočih izjav občinske uprave glede sprejetja rebalansa 2006.

Anton RAJSAR, član sveta, bo glasoval za, ker je bilo veliko narejenega, kritika pa včasih pripomore k izboljšanju.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, bo glasoval za in poudaril, da konkretna vprašanja zahtevajo odgovore.

Rudi PFAJFAR, član sveta, bo glasoval za. Poudaril je, da je g. Kolar strokovnjak z omenjenega področja, ki pozna stvari in jih tudi strokovno pojasni.

Jože ZAGORC, član sveta, bo glasoval za, kljub temu, da v gradivu manjkajo ocene tožb in ocene denacionalizacijskih postopkov. Zadeve morajo biti transparente, sledljive, prepoznavne in argumentirane, kar je tudi priporočilo nadzornega odbora.

Demitrij PERČIČ, član sveta, bo glasoval za, čeprav je potrebno bolje spremljati učinkovitost in realizacijo proračuna, rebalans pa obravnavati preje.

Rudi VERŠNIK, član sveta, bo glasoval proti, tudi zato, ker na odboru za proračun niso dobili željenih podatkov, prav tako odgovorov na vprašanja zastavljena na današnji seji.

Brane GOLUBOVIČ, bo glasoval za, menil je še, da ima občinski svet vedno možnost sprejeti dodatni sklep glede zadolžitve občinske uprave.

Matej TONIN, član sveta, bo glasoval proti, ker želi, da to izzveni kot opozorilo občinski upravi.

Vid KADUNC, član sveta, bo glasoval za, v upanju, da bo občinska uprava s pomočjo notranjega revizorja in novega sveta izboljšala nekatere stvari.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme predlog Odloka o zaključnem računu proračuna občine Kamnik za leto 2006.

Glasovanje:

Prisotno: 26;

za: 16; proti: 9.

Ad 12) PREMOŽENJSKA BILANCA OBČINE KAMNIK NA DAN 31.12.2006

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 6/l.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, glede na dejstvo, da je 32,8 mio SIT odprtih terjatev za najemnine vprašal, kakšne so omenjene terjatve, ali so izterljive, imajo kakšno garancijo, koliko jih je na sodišču skratka želeli bi bolj analitičen pregled terjatev.

Prihodki od nadomestil za uporabo stavbnih zemljišč so boljši kot lani, vendar ga vseeno zanima, zakaj omenjene terjatve niso izterjane, saj je zadnji rok plačila potekel že v oktobru 2006. Na odboru so izrazili željo po pridobitvi še nekaterih podatkov, ki jih do zdajle niso prejeli, zato z delom občinske uprave ni in ne more biti zadovoljen.

Robin MAJNIK, član sveta, je vprašal, če so v gradivu navedena vsa zemljišča, ki so bila prodana? Ali obstaja spisek nepremičnin po parcelnih številkah in ali ima občina na kakšni od občinskih nepremičnin vpisano hipoteko? Glede na dejstvo, da je velik del dolžnikov v stečajnih postopkih oz. postopkih prisilne poravnave ga zanima, kateri so ti dolžniki?

Robert KOKOTEC, član sveta, je glede na vedno višje terjatve za poslovne prostore podal predlog, da bi občina lahko kakšno najemnino tudi zmanjšala, saj je to še vedno manjše zlo kot pa končen odpis terjatev. Zakaj občina ni pravočasno prodala delnic Cestnega podjetja Ljubljana in je zdaj za kar 30 mio SIT oškodovan proračun?

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da morata v roku enega meseca najemnika Miforja občini nakazati 11 mio SIT, saj jima je občinski svet pred časom s sklepom bistveno znižal delež dolga, pa tudi najemnino.

Tri leta nazaj smo najemnikoma lokala na tržnici znižali znesek dolga za več kot polovico, prav tako tudi najemnino, vendar sta najemnika odšla, izterjava pa kljub posredovanju pravne pisarne ni uspela.

Obrazložitev glasu:

Robin MAJNIK, član sveta, bo glede na dejstvo, da je g. Kolarju zastavil kar nekaj konkretnih vprašanj na katere ni dobil odgovora, glasoval proti.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet se seznani s premoženjsko bilanco občine Kamnik na dan 31.12.2006.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: 14; proti: 5;

Ad 13) POBUDE IN VPRAŠANJA

=====

Na že podane odgovore v gradivu št. 6, so svetniki podali naslednje pripombe:

Daniel KOVAČIČ, član sveta:

Z odgovorom glede izgradnje MBO postaje v Suhadolah nikakor ne morem biti zadovoljen, ker je preveč pavšalen. Res je, da Župan Občine Kamnik g. Anton Tone Smolnikar sodeluje z župani sosednjih občin pri tematiki ravnanja s komunalnimi odpadki, ne verjamem pa, da je to sodelovanje dovolj aktivno v odnosu na zelo resno namero Občine Komenda. Čeprav v odgovoru ni zapisano, vem, da se s to tematiko ukvarjata tudi podžupan g. Pfajfar in morda samo delno podsekretar g. Škorjanc, kljub temu pa je spremljanje sporne zadeve brez aktivne angažiranosti lahko usodno za Kamničane. Če sporna zadeva ne bi bila zelo resna, je ne bi na redni seji obravnaval Občinski svet Občine Domžale. Tudi nadaljevanje odgovora, da dokler med župani ne bo doseženega načelnega dogovora o morebitnih lokacijah tovarne za mehansko biološko obdelavo odpadkov, pobude za uvrstitev točke na dnevni red predlagatelj ne podpira, ni argumentiran predvsem zaradi resnosti problema na pragu zaselkov občine Kamnik. V prihodnje uslužbenke Občine Kamnik, ki podajajo odgovore, vljudno prosim, da ti niso zapisani površno in pavšalno, samo, da je odgovorjeno, temveč naj bodo zapisani strokovno oziroma tako kot zadeva poteka. Ponovno predlagam občinski upravi, da realizira mojo pobudo, ker županu občine Komenda ni mar za soglasje sosednjih občin, pa tudi zakonsko ni tako opredeljeno, ker so parcele znotraj katerih se nahaja suhadolska gramozna jama last Občine Komenda in nekaterih zasebnih lastnikov, od katerih so posamezniki že dobili delno odškodnino. Da je namera občine Komenda, glede izgradnje MBO postaje resna, dokazuje tudi organizirana klepetalnica v petek 25.5.2007 v Komendi. Župan g. Drolec pa vrši tudi nenehni pritisk na odgovorne v MOP in lobira po občinah izven dosega sosednjih občin kot npr. Škofja Loka, Vodice, Medvode. Res pa je, da se MOP zavzema za eno regijsko predelavo odpadkov in eno sežigalnico na območju Gorenjske in da se z Mestno občino Ljubljana dogovarja o prevzemu Komende, Domžal, Kamnika in Mengša, vendar odločitev še ni dokončna. Če bo držala odločitev MOP Direktorata za evropske zadeve in investicije, da za Gorenjsko regijo potrdi samo eno mehansko biološko predelavo odpadkov in sežigalnico in, če bo občina Komenda od svoje namere zaradi tega odstopila, je poleg občin, ki niso hotele podpisati pisma o nameri pred pridobljeno dokumentacijo, tudi pripomogel pritisk na MOP in občino Komenda s strani Okoljevarstvenega foruma in Civilne iniciative, čeprav

se za Suhadole in Radovljico poleg Komende še zavzema kolegij CERO in župan občine Radovljica.

Daniel KOVAČIČ, član sveta:

Z odgovorom na svetniško pobudo glede sklica javne tribune, sem le delno zadovoljen, kljub temu pa menim, da bi jo občinska uprava morala sklicati in javnost seznaniti s stvarnimi dejstvi, ki jih zagovarja občina Kamnik. Krajanje Kamnika imajo pravico s strani občinske uprave biti seznanjeni: o zelo resni nameri občine Komenda, o ekonomski upravičenosti izgradnje MBO postaje in spremljajočih objektov, o zavzemanju MOP in CERO Gorenjske in o možnosti onesnaževanja okolja, če bo vgrajena italijanska tehnologija. Če sporna zadeva ne bi bila resna, občina Mengeš ne bi sklicala javne tribune, ki je bila 19.4.2007 v Kulturnem domu Mengeš, ki jo je vodil župan občine in na kateri so poleg prisotnih prizadetih krajanov sodelovali še: prof. dr. Ivanc – strokovnjak s tega področja, predstavnik javnega podjetja Snaga Ljubljana mag. Praznik, predstavniki podjetja Publicus d.o.o. in župan občine Komenda g. Drolec.

Daniel KOVAČIČ, član sveta:

Morda je res, da Občina Kamnik ni nikoli izvajala aktivnosti na področju kmetijstva v zvezi z gensko spremenjenimi organizmi in da je spodbujanje bio-ekološkega kmetijstva ena izmed perspektivnih oblik v kmetijstvu na območju občine. Ne morem pa verjeti, da kljub podatkom v Strategiji razvoja kmetijstva ni mogoče na celotnem območju občine Kamnik organizirati predelave z gensko spremenjenimi organizmi. Tudi v tem primeru vljudno prosim, da jeseni leta 2007 Občinski svet Občine Kamnik razglasi celotno območje občine brez gensko spremenjenih organizmov.

Janez STRAŽAR, član sveta, je opozoril, da je odgovor občinske uprave, na njegovo vprašanje št. 75/2007, glede ponatisa monografije avtorja Dr. Franceta Steleta »Politični okraj Kamnik«, v gradivu št. 6, neprimeren.

Robin MAJNIK, član sveta, 112/2007, je ponovno postavil naslednje vprašanje: Kateri zakoni in predpisi so mišljeni v 5. členu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delu občinske uprave Občine Kamnik?

Pisno pa so bila na seji oddana še naslednja vprašanja in pobude:

Marjan OSOLNIK, 85/2007

Glede na razna »dopisovanja« med podjetjem Calcit in občino Kamnik, katera se v zadnjih časih pojavljajo v sredstvih javnega obveščanja, tako v časopisih, kot tudi na televiziji, me kot predstavnika volivcev KS Kamniška Bistrica, KS Godič in KS Mekinje zanima, kaj se dejansko dogaja na relaciji Calcit – občina Kamnik.

Vemo, da je podjetje Calcit po eni strani dobro stoječe podjetje, ki ponuja kvalitetna delovna mesta, po drugi strani pa zelo obremenjuje okolje z izvajanjem svoje dejavnosti v okolju, kot tudi posredno s transportom, ki se odvija preko Kamnika.

Predlagam, da občinska uprava ali pa župan, do ene naslednjih sej OS pripravijo informacijo na tej relaciji in kakšna je obojestranska vizija oziroma izhodišče za v bodoče, ker trdim, da dobro sodelovanje prinaša mnogo večje obojestranske koristi.

Daniel KOVAČIČ, 86/2007

Energetski zakon je razdelil odjemalce energije v dve skupini: upravičeni odjemalci in tarifni odjemalci. Tarifni odjemalci so gospodinjski odjemalci, ki se oskrbujejo z zemeljskim plinom za lastno domačo rabo in za katere se dobava zemeljskega plina do 1. julija 2007 izvaja kot lokalna gospodarska javna služba. Vsi ostali odjemalci pa se imenujejo upravičeni odjemalci, in že od uveljavitve Energetskega zakona, v skladu z njegovimi določili, lahko prosto izbirajo dobavitelja zemeljskega plina. Prosta izbira dobavitelja za upravičene odjemalce pa lahko povzroči nevarnost glede večje podražitve tarifnim odjemalcem, ker bo poraba plina posameznega tarifnega odjemalca zanemarljiva v odnosu na porabo plina v industrijski proizvodnji kot npr.: pri PS Cimos – Titan livarna z obdelavo d.o.o ali Titan d.d., idr..

Da do drastične podražitve za tarifne odjemalce ne bo prišlo, dajem pobudo, da Občina Kamnik dosedanja pogodbo z Adriaplinom razveljavi in v novo pogodbo s sistemskimi operaterji (če bodo posamezni upravičeni odjemalci podpisali pogodbo z drugimi sistemskimi operaterji) vnese varovalko na osnovi katere sistemski operater ne bo mogel za tarifne odjemalce zvišati cene zaradi drastično manjše uporabe plina. Vkolikor pa se s sistemskim operaterjem ne bo mogoče dogovoriti, pa je potrebno s strani občine organizirati združitev tarifnih odjemalcev kot npr.: ožje območje mesta Kamnik ali Podgorje, Šmarca in Duplica, Ljubljanska ali Kovinarska, Steletova, Podlímbarskega, ZN Zgornje Perovo ali pa vsa gospodinjstva na celotnem območju občine.

Kot primer lahko povem, da bo občina Trzin ravno zaradi morebitne podražitve tarifnim odjemalcem s strani sistemskih operaterjev, organizirala združitev vseh tarifnih odjemalcev, na osnovi rezultatov uporabe plina v preteklosti.

Nives MATJAN, 87/2007

Vaščani in lastniki Markovega v KS Sela, oz. predstavnik g. Poljanšek, želijo vedeti na kakšen način bi lahko legalizirali lesene hišice na parcelah označenih z modro barvo, saj je zemljišče neuporabno (564/1-9), zemljišče na parc. št. 553/9 v lasti občine pa bi g. Poljanšek, ki meji na njegovo parcelo 556/3, vmes je gozdna pot, rad odkupil od občine. Dejstvo je, da ima tudi parc. št. 563/3 status zazidljivega območja in leži desno od navedenih parcel. Dejansko so hišice lepo vmeščene v prostor, parcele pa niso kmetijsko uporabne. Zanima me, kako je z možnostjo rešitve tega problema?

Priloga: predlog vaščanov in skica, kjer se parcele nahajajo.

Vid KADUNC, SLS, 88/2007

Dajem pobudo za takojšnje odprtje Šutne za osebna vozila, enosmerno iz smeri sever-jug (vsaj ponedeljek-petek od 5. do 22. ure).

Obrazložitev: Rešitev prometnih zamaškov – nedopustno je, da prebivalci Maistrove ulice, Glavnega trga in Medvedove ulice uživajo prekomerne količine izpušnih plinov od stoječega prometa.

Vid KADUNC, SLS, 89/2007

Po odprtju ceste od Svetilnika do Merkatorja je bilo na sredini cestišča na gredicah posajeno cvetje (mačehe). Takoj po saditvi je bila suša pa ni nihče zalil sveže posajenih rastlin. Sedaj je dež in je plevel prerasel gredice. Zakaj nihče ne vzdržuje »lepih« gredic?

Rudi VERŠNIK, član sveta, 90/2007

V letu 2008 Slovenija prevzema vodenje EU. V ta pomemben projekt bodo vključene tudi Terme Snovik in s tem tudi mesto in Občina Kamnik.

Dajem pobudo, da se takoj pristopi k ureditvi odcepa ceste proti Termam na relaciji Kamnik – Ločica. Obstoječi uvoz je povsem neprimeren tudi iz varnostnega stališča.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, 91/2007

V Kamniku se gradi nov rondo. Glede na dejstvo, da smo v tem pogledu v Kamniku kar bogati, nam po drugi plati takšen nadstandard kar precej stane (občinski proračun). Predlagam, da nov rondo, ki bo umeščen med dva trgovska centra Merkator in Kaufland, le-tega urejanje prepustimo tem dvem trgovcem. Prihranek v proračunu lahko namenimo npr. za potrebe naprave za invalide v Domu kulture Kamnik.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, 92/2007

Ponovno prosim, da rešite rože plevela na Ljubljanski cesti in te površine enostavno zatravite. Takšno stanje ni v ponos mestu, ki je nekdanje dobilo priznanje Entente florale!

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 93/2007

Več krajanov sprašuje, koliko znaša najemnina VVZ Kamnik za prostore, ki jih zasedajo v KS Šmarca?

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 94/2007

Koliko znaša najemnina knjižnice v prostorih KS Šmarca?

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 95/2007

Zanima me, koliko daleč je načrtovanje kolesarske in peš poti od Šmarce do Kamnika?

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 96/2007

Zakaj avtobus na novi avtobusni postaji v Šmarci ne počaka in kako je s pridobitvijo dovoljenja za avtobusno postajo na drugi strani?

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, 97/2007

V letu 2006 so bili na pobudo KS Motnik opravljeni prvi pogovori o izgradnji pločnika proti šoli Motnik. Omenjeni odsek cestišča je zelo ozek tako, da predstavlja veliko nevarnost za učence, ki prihajajo v šolo po omenjeni poti. Pri zadnjem obisku predstavnikov občine g. Goluboviča in g. Kamina so predstavnikoma predstavili omenjeno težavo. Opravljeni so bili tudi razgovori z lastniki zemljišča, ki dovoljujejo izgradnjo pločnika in odstopajo zemljišče brezplačno. Predlagam, da se v letošnjem letu izdelajo projekti v letu 2008 pa se zagotovijo sredstva za izvedbo projekta.

Anton RAJSAR, član sveta, 98/2007

V vasi Sidol, na križišču ceste Sidol – Šmartno in ceste Brezovica – Sidol, bi bilo potrebno postaviti cestno ogledalo. Križišče je nepregledno za uporabnike, zato naprošam, da si pristojna služba ogleda dano situacijo.

Anton RAJSAR, član sveta, 99/2007

Pred enim mesecem je potekala čistilna akcija, ko so občani čistili struge in nabrežja potokov, vendar še vedno obstajajo črna odlagališča. Tako leži ob cesti Šmartno - Pšajnovica na mestu, ki se imenuje »Grmada«, zapuščeno vozilo oker barve, znamke fiat. Prav tako leži ob poti, ki pelje od vasi Vaseno proti Drenici drug zapuščen avto modre barve, znamke yugo. Krajanji sprašujejo, kdaj lahko pričakujejo odvoz teh dveh vozil.

Anton RAJSAR, član sveta 100/2007

Več krajanov zanima, koliko znaša najemnina pošte na Lazah, ki jo zaračunava Občina Kamnik. Sprašujejo pa tudi, kdaj in če sploh bi se prostor pošte, ki je namenjen uporabnikom lahko povečal, saj je premajhen in tudi parkirišče poka po šivih. Ob tem pa naj opozorim, da je omenjeno parkirišče pred pošto tudi nevarno, saj uporabniki ne morejo obrniti vozila drugače kot, da zapeljejo na cesto Kamnik-Motnik, ki pelje vzporedno s pošto. Parkirni prostori sedaj ležijo na približno 3-metrskem pasu med pošto in cesto in res ni prostora za varno speljevanje.

Matjaž JUG, član sveta, 101/2007

Oživljanje mestnega jedra je bila med volitvami glavna točka vseh političnih strank. Oživiti mestno jedro je izredno težka in zahtevna naloga. Gostinski lokali so majhen del te pomembne kamniške zgodbe. Le kdo si ne predstavlja Šutne polne miz in stolov, kamor bi se lahko usedli in spili pijačo. Na žalost je realnost drugačna, lastniki lokalov na Šutni životarijo, bremenijo jih najemnine, stroški dela, elektrike in komunalni prispevek za postavitve miz na ulico. Mize gostinci na ulico postavijo le redko oziroma v zelo omejenem številu. Toda kaj daje ulici življenje? Mogoče ravno gostinska ponudba, ki je v Kamniku izredno majhna.

V svetniški skupini Socialnih demokratov predlagamo, da se ukine komunalna taksa za območje Šutne, Glavnega trga in Trga Svobode. V letu 2006 je bilo pobrane 1.458.429 SIT, komunalne takse od tega na predlaganih ulicah za cca 144.000 SIT. Verjamemo, da za našo občino to ne bi bil prevelik strošek med tem, ko bi bila ta gesta za gostince spodbuda, da povečajo število miz in s tem tudi ponudbe v centru mesta.

Ančka PODBEVŠEK, članica sveta, 102/2007

Sprašujem, kakšna je čakalna doba za namestitev v Domu starostnikov Kamnik, oziroma koliko primanjkuje le-teh kapacitet v naši občini?

Ančka PODBEVŠEK, članica sveta, 103/2007

Veliko naših krajanov me sprašuje, zakaj se na območju KS Špitalič in KS Motnik ne omogoči priklop ADSL sistema, čeprav je že dalj časa vsa instalacija končana?

Matej SLAPAR, član sveta, 104/2007

Zanima me, kdo je v občini Kamnik odgovoren za urejanje hudournikov in pa čiščenje strug rek. Prebivalci občine Kamnik na žalost opažajo, da so struge rek, predvsem Nevljice (od pritoka v Kamniško Bistrico do Mamutovega mostu in pa tudi naprej) in pa Kamniške Bistrice precej zaraščene z obrobim grmovjem. Dogaja se tudi, da v strugi ležijo razni predmeti – predvsem les. Na nekaterih delih pa predvsem Nevljica že močno

spodkopava tudi bregove struge, zato dajem pobudo, da se omenjene struge in pa bregovi očistijo in pa po možnosti na določenih delih tudi utrdijo.

Mislim, da je boljše preventivno ukrepanje, kot pa da ob močnih nalivih reka prestopi bregove in s tem povzroči veliko škodo.

Matej SLAPAR, član sveta, 105/2007

V nekaterih predelih občine (Mekinje, Tuhinj,...) so table, ki označujejo ulice že nekaj časa močno obdelane od nočnih vandalov (beri: podrte, ukrivljene, zlomljene,...) in v takih okvirih ne služijo ničemur. Zato me zanima, kdo je odgovoren za ponovno postavitve in rekonstrukcijo le-teh (popravilo tabel). V nekaterih delih občine pa se podobno dogaja tudi s prometnimi znaki, ki tako podrti ležijo ob cestah.

Zato dajem pobudo, da se omenjene table in pa prometni znaki popravijo in spravijo nazaj v normalno stanje, da bodo tako lahko zopet služili svojemu namenu.

Matej SLAPAR, član sveta, 106/2007

Na nekaterih predelih občinskih cest zlasti ob določenih strnjjenih naseljih, bi bilo pametno namestiti hitrostne ovire, saj bi s tem močno povečali varnost udeleženih sosedov, ki v sedanjih razmerah ne smejo spustiti svojih otrok izpred oči, saj bi jih ob prihodu na cesto hitro lahko povozil kakšen divji voznik.

Zanima me, kakšen postopek je potreben, da bi se na določenem področju lahko postavila hitrostna ovira (premični ali fiksni ležeči policaj), ki bi pripomogla k zmanjšanju hitrosti vožnje voznikov ter hkrati povečala varnost udeleženih prebivalcev naselij – zlasti otrok.

Matej TONIN, član sveta, 107/2007

Z ureditvijo tretjih pasov na Ljubljanski cesti so bili zelo zgledno urejeni vmesni zeleni pasovi, ki so bili zasejani s cvetlicami. Danes je te cvetlične zasade bolj ali manj že prerasel plevel. Zanima me, kdo skrbi za urejanje teh nasadov? Zakaj ti nasadi niso urejeni? Kaj je s pobudo kolega svetnika, da bi za te nasade skrbeli kamniški vrtnarji (kot neke vrste oglasni vrtiček)?

Matej TONIN, član sveta, 108/2007

Najprej čestitke za zelo lepo, funkcionalno in zgledno stran <http://www.kamnik-tourism.si/>, na kateri lahko najdemo marsikaj koristnega (mogoče ne bi bilo slabo, če bi se po njej zgledovala tudi www.kamnik.si), med drugim koledar prireditev in dogodkov. Pohvalno!

Nekateri kulturni delavci so me opozorili, da bi bilo zelo dobro, če bi Agencija za podjetništvo in turizem prevzela tudi nekoliko bolj koordinativno vlogo pri najrazličnejših kulturnih prireditvah tako, da bi bilo čim manj kulturnih prireditev istočasno. Predvsem v smislu, da bi organizatorje opozorili, da določena prireditev že poteka v nekem terminu. Tako bi zagotovili večji obisk posameznih prireditev, saj ne bi prihajalo do časovnega prekrivanja prireditev.

Matej TONIN, član sveta, 109/2007

Pred kratkim sem že podal pobudo za ureditev jaška na križišču pri vrtcu in trgovini v Nevljah, saj omenjeni jašek ne odvaja meteorne vode, tako je v primeru padavin celotno križišče poplavljeno. Takrat sem dobil odgovor, da je vsa stvar že urejena. Pred nekaj

dnevi (27.5.2007) sem se peljal v času padavin skozi križišče in ugotovil, da jašek še ni saniran in da je križišče še vedno poplavljeno. Poleg prilagam slike, kjer si lahko ogledate poplavljeno križišče.

Še enkrat dajem pobudo, da se omenjeni jašek sanira.

Matej TONIN, član sveta 110/2007

V zadnjem času lahko opazimo, da so gradiva za seje občinskega sveta vse obsežnejša, kar pomeni, da občino tisk tovrstnega gradiva stane kar precej. Občinski upravi dajem pobudo, da napravi izračune, koliko bi občina Kamnik prihranila letno samo z elektronsko obravnavo gradiv.

Glede na to, da se pripravlja prenova sejne sobe, sem mnenja, da bi občina v enem mandatnem obdobju (4 leta) veliko prihranila s tiskom gradiv, s sklicevanjem sej, s poštnimi stroški, če bi vsak izmed svetnikov prejel služben prenosni računalnik (ki bi ga moral po koncu mandata seveda vrniti), kar bi bila podlaga, da bi odpravili vso klasično gradivo in vse klasične sklice seje, saj bi vse skupaj lahko potekalo v elektronski obliki.

Matej TONIN, član sveta 111/2007

V občini Kamnik imamo večje število zunanjih igrišč, ki so namenjeni rekreaciji občank in občanov. Da igrišče lahko služi svojemu namenu je ključno vzdrževanje reda na igrišču. Zunanja igrišča širom občine Kamnik imajo najrazličnejše upravitelje, ki z igriščem upravljajo na takšen ali drugačen način. Po mojih informacijah so nekateri upravitelji igrišč za svoje delo plačani, spet drugi ne. Zanima me, zakaj prihaja do teh razlik?

Igrišče v Zgornjem Tuhinju, je v dogovoru z občino Kamnik in v dogovoru z OŠ Šmartno v Tuhinju, v upravljanje prevzelo Športno društvo Tuhinj. Upravni odbor ŠD Tuhinj je sprejel poseben urnik tedenskih dežurstev, po katerem je vsak član upravnega odbora en teden odgovoren za red in disciplino na igrišču. Po moji oceni se je stanje na igrišču vidno izboljšalo.

Športno društvo Tuhinj se je za kolektivna dežurstva odločilo zaradi tega, ker je bilo v pogovorih z občinsko upravo nakazano, da za upravljanje in nadzor igrišča lahko posameznik ali društvo prejme posebna sredstva občine, ki so namenjena prav za ta namen. Da bi društvu priskrbeli nekaj dodatnih sredstev smo se odločili za kolektivna dežurstva. Seveda, pa za svoje delo nismo prejeli še niti evra. Najprej je bil problem sprejem proračuna, v čem je težava sedaj?

Seja je bila zaključena ob 18.20 uri.

Rafael ZAGORIČNIK
Zapisnik vodil



Brane GOLUBOVIČ
Podžupan

