

OBČINA KAMNIK  
OBČINSKI SVET

Številka: 0322-4/2007

Datum: 9.5.2007

Z A P I S N I K

5. seje Občinskega sveta Občine Kamnik, ki je bila v sredo, 25. aprila 2007 ob 12. uri, v sejni sobi Občine Kamnik.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:

- Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Dobran JURIČAN, svetovalec za kulturo
- Vladimir KOROŠEC, direktor občinske uprave
- Franc HRIBERNIK, podsekretar
- Marjeta BENKOVIČ, svetovalka predstojnika za področje zdravstva in socialnega varstva
- Katarina ŠČETININ – SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje in izobraževanja ter raziskovalne dejavnosti
- Jelka GOLOB, v.d. ravnateljice VVZ A. Medveda Kamnik
- Milan SAGADIN, ZVKDS OE Kranj
- Mojca TERCELJ OTOREPEC, ZVKDS OE Kranj
- Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe
- Ivanka OGRINEC, višja svetovalka za premoženjskopravne zadeve
- Katja VEGEL, svetovalka za socialne in druge zadeve
- Mark AGOVIČ, tiskovni predstavnik svetniške skupine LDS
- Franc SVETELJ, urednik občinske internetne strani
- Zoran JEREB, novinar

Sejo je vodil Brane GOLUBOVIČ, podžupan. Zapisnik je vodil Vladimir KOROŠEC, sekretar – direktor občinske uprave, pisala pa Ingrid PANČUR, tajnica direktorja uprave.

- UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Vladimir KOROŠEC, sekretar – direktor občinske uprave, je svet seznanil o sklepčnosti. Od 29 članov občinskega sveta je na seji prisotnih 18 članov.  
(Lista prisotnosti je priložena originalu zapisnika).

POTRDITEV ZAPISNIKA 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE KAMNIK, Z DNE 28. MARCA 2007

=====

Robert KOKOTEC, član sveta, je pripomnil, da bi moral zapisnik pod Ad 7 »Predlog letnega programa športa v občini Kamnik za leto 2007,« v njegovi razpravi vključevati tudi poudarek, da uprava izdela kriterije za dodelitev sredstev za prednostne športne panoge.

Janez STRAŽAR, član sveta je opozoril, da zapisnik slovnično ni najbolj kvaliteten, zato, ga je potrebno korigirati.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, se je delno strinjal s svetnikom Stražarjem in poudaril, da je zapisnik javen in besedilo v primeru prevelikih popravkov lahko izgubi smisel. Občinska uprava bo zapisnik popravljala z občutkom, samih misli pa ne bo olepševala.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme zapisnik 4. seje Občinskega sveta Občine Kamnik z dne 28. marca 2007 s pripombami svetnikov Roberta KOKOTCA in Janeza STRAŽARJA.

Glasovanje:  
prisotno: 18;  
za: večina; proti: 0;

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je podal predlog, za razširitev dnevnega reda s točko »Informacija o dosedanjih razpravah ustanavljanja pokrajin v Sloveniji.« Navedena točka se uvrsti v dnevni red kot tč. 1, ostale točke pa se preštevilčijo.

Glasovanje:  
prisotno: 25;  
za: večina; proti: 0.

Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti, je podal predlog za umik točke Ad 7) Predlog sklepa o soglasju k Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest VVZ A. Medveda Kamnik.

Glasovanje:  
prisotno: 25;  
za: večina; proti: 0.

Glasovanje o smiselni vsebinski zamenjavi vrstnega reda točk Ad 9 in Ad 8.

Glasovanje:  
prisotno: 25;  
za: večina; proti: 0.

Občinski svet je sprejel naslednji dnevni red:

1. Informacija o dosedanjih razpravah uvajanja pokrajin v Sloveniji
2. Predlog Odloka o razglasitvi domačije Pr Klemen za kulturni spomenik lokalnega pomena – druga obravnava
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda s področja varstva predšolskih otrok – vzgojno varstvenega zavoda Antona Medveda Kamnik – druga obravnava

4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Kamnik
5. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sofinanciranju humanitarnih programov
6. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju pomoči študentom in dijakom
7. Predlog Odloka o razglasitvi arheološkega območja Stari grad in hiš Novi trg 5 za kulturna spomenika lokalnega pomena – prva obravnava
8. Predlog Odloka o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem – prva obravnava
9. Predlog Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina tarifnim odjemalcem – prva obravnava
10. Predlog Dopolnitve letnega programa prodaje občinskega nepremičnega premoženja v letu 2007 – št. 1
11. Predlog sklepa o opustitvi javnega dobra na zemljišču parc. št. 1033/6 k.o. Godič
12. Predlog Posameznih programov prodaje občinskega nepremičnega premoženja v letu 2007, št. 1
13. Predlog Posameznega programa nabave nepremičnega premoženja v letu 2007, št. 2
14. Predlog sklepa o ustanovitvi javnega dobra
15. Pobude in vprašanja

Glasovanje:  
 prisotno: 25;  
 za: večina; proti: 0.

#### **Ad 1) INFORMACIJA O DOSEDANJIH RAZPRAVAH UVAJANJA POKRAJIN V SLOVENIJI**

=====

Gradivo so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Anton Tone SMOLNIKAR, župan.

Dodatno gradivo ni bilo posredovano.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi in kot strokovni sodelavec poslanske skupine za področje lokalne samouprave in pokrajin v Državnem zboru pojasnil, da je vlada začela razmišljati o uvedbi pokrajin, ker so se regionalne razlike vse bolj povečevale, vlada in občine pa jih niso bile sposobne odpraviti. Oblast je postajala vse bolj centralizirana, zato so spremenili 143. člen ustave tako, da pokrajine ustanovi vlada z zakonom. Štirje zakoni: Zakon o pokrajinah, Zakon o volitvah v pokrajine, Zakon o financiranju pokrajin in Zakon o postopku za ustanovitev pokrajin so že usklajeni. Zakon o ustanovitvi pokrajin pa je še v postopku sprejemanja in bo opredelil število pokrajin,

meje pokrajin in katere občine bodo kam vključene. Razprave bodo zelo živahne. Struktura pokrajin je razmeroma jasna, kar pomeni, da bo ustanovljen pokrajinski svet znotraj katerega bo izvoljen predsednik pokrajine. Pokrajinski sveti bodo sestavljeni iz 45 do 65 pokrajinskih svetnikov, glede na število prebivalcev pa bodo oblikovane volilne enote, kjer bo izvoljenih minimalno pet pokrajinskih svetnikov, poleg Občine Kamnik pa bo v to volilno enoto pridružena še kakšna druga občina.

Nejasna je tudi organiziranost in financiranje pokrajin. Ministra Virant in Žagar se usklajujeta glede vključenosti upravnih enot znotraj pokrajinskih uprav ali pa bodo posebej pokrajinske uprave in upravne enote. Dvotirnost pomeni, da hkrati na enem lokalnem nivoju obstajata vzporedno državna uprava in uprava lokalne samouprave, enotirni sistem pa pomeni, da je vse to v kompletu, združeno.

Bistvena dilema je, ali so pokrajine sploh opravičljive, ker je Slovenija tako majhna, da pokrajin ne potrebuje. Slovenija je kot vsaka druga država in ima tudi funkcije kot vsaka druga država, ki jih mora upravljati. Pokrajine bi bile učinkovite v smislu, da bi upravljale naloge, ki so preozke za občine in preširoke za državo. Ključno vprašanje ob tem pa je, ali bodo pokrajine pomenile tudi zelo veliko povečanje stroškov in ali bodo ti stroški upravičili hitrejši in boljši razvoj? Stroški zagotovo bodo nastali, saj bodo pokrajine terjale tudi določene organe in službe. Za ustanovitev pokrajin je potrebna 2/3 večina glasov, predsednik vlade je določil zgornjo mejo 14 pokrajin, čeprav so apetiti na lokalnih nivojih zelo veliki.

Poudaril je, da bi morali na podlagi gradiva znotraj občine opraviti poglobljeno razpravo in pridobiti mnenje občinskega sveta in drugih občanov, da bi lahko oblikovali skupna stališča do pokrajin, ki bi jih zagovarjal župan. Terminski plan za uvedbo pokrajin je določen. Do konca leta 2007 naj bi bila sprejeta zakonodaja o pokrajinah, skupaj z državnoborskimi volitvami 2008 pa naj bi potekale tudi pokrajinske volitve, s 1.1.2009 pa naj bi pokrajine resnično začele. Nekaterne stranke so opozorile, da dokler ne bo jasnih finančnih virov in finančnih posledic na uvedbo pokrajin ne bodo pristale. Nemogoče bo obvladati obstoječe lokalne interese, saj bo treba določiti tudi središče pokrajine, nenavadno pa je tudi to, da predsednik vlade dopušča, da dva ministra z iste vlade na to temo ne najdeta skupnega jezika, zato bo verjetno prišlo do zamika teh datumov. Ne glede na navedeno, mora biti občina Kamnik na uvedbo pokrajin pripravljena, da vemo kaj hočemo in želimo, zato se moramo o teh stvareh pogovoriti.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS predstavil novost v zvezi z določitvijo pokrajin. Občina Kamnik spada v Zasavsko regijo, kamor so vključene tudi občine Hrastnik z 10.000 prebivalci, Litija s 14.000 prebivalci, Šmartno s 5.000 prebivalci, Trbovlje in Zagorje s po 17.000 prebivalci, Domžale z 31.000 prebivalci, Komenda s 4.000 prebivalci, Mengeš s 6.000 prebivalci, Lukovica s 5.000, Moravče s 4.000 in Kamnik s 27.000 prebivalci – skupaj 153.000 prebivalcev. Ker gre za obrobne občine se lahko z referendumom priključijo h kateri drugi regiji, kar bi bilo za nas boljše, saj z zasavjem nismo imeli nikoli nič skupnega, ljubljanska pokrajina pa je samostojna z 264.600 prebivalci.

V okviru občine je potrebno organizirati razgovor s pristojnimi na vladi, pridobiti dodatno gradivo ter zavzeti skupno stališče.

Demitrij PERČIČ, je v imenu svetniške skupine LDS poudaril, da ga vedno znova preseneča dejstvo, da imamo tako močne lobije, ki želijo neko svojo ureditev. Imamo Štajersko in Gorenjsko, ki smo jih zbrisali, prav tako pa tudi Kamnik. Občutno ima Zasavje dosti večji politični vpliv kot Kamnik, na koncu pa bo nekaj lobijev državnega zbora sprejelo odločitev.

Podal je naslednji predlog za dodatni sklep:

»Župan oz. Urad župana skupaj s predsedniki svetniških skupin in predsedniki strank, zastopanih v občinskem svetu do 20. maja, na skupnem sestanku poskuša uskladiti svoja stališča do po pokrajin. Skupaj oblikovana stališča v obliki predlogov sklepov obravnava občinski svet na eni od naslednjih sej.«

Dogovoriti se moramo za minimalni skupni imenovalec in naše stališče zlobirati naprej. To je osnova za nadaljnje delo in kvalitetnejšo razpravo na občinskem svetu.

Jože ZAGORC, član sveta, je opozoril, da državljani v pokrajinah niso niti omenjeni in poudaril, da so predlogi nelogični, zato v praksi ne bodo funkcionirali. Morali bi povezati občine s skupnimi interesi in oblikovati dolensko, gorenjsko, štajersko regijo, tako kot se že povezujejo. Pogajanja tečejo o številu predstavnikov v skupščini, o volitvah, ne pa o vsebini, zato zadeva ne more funkcionirati. Potrebni so skupni interesi in vsebina. Potrebno je pripraviti gradivo, lahko tudi skupno z župani regije in zavzeti stališče.

Vid KADUNC, član sveta, je podprl razmišljanje župana in strategijo S-ljubljanske regije, ter dodatni sklep svetnika Perčiča, saj se moramo zavedati, da bomo v nasprotnem primeru preveč odrezani.

Robin MAJNIK, član sveta, je pohvalil samoiniciativno in pravočasno obvestilo župana glede dogajanja okrog pokrajin in menil, da se moramo povezati s sosednjimi občinami, najti skupne interese, ki nas združujejo in na podlagi tega sprejeti odločitev, v katero regijo spadamo. Če želimo uveljavljati in realizirati svoje interese, razmišljajmo o gorenjski regiji. Podprl je dodatni sklep svetnika Perčiča, da se na ta način poizkuša določiti stališča in skupne točke. Predlagal je, naj svetniki predhodno dobijo gradivo za uskladitev svetniških skupin pred skupnim pogovorom, da bi lažje zavzeli skupna stališča in oblikovali skupni sklep.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je sodeloval v številnih razpravah glede oblikovanja regij in poudaril, da bi morali ohraniti obstoječe zgodovinske regije. Vkolikor pa bi obstajalo 14 regij bi se morali zavzeti za pristop v podjetniško regijo oz. Severno Ljubljansko regijo, kjer smo že funkcionirali in kjer smo razvojno v podobnem položaju. Narediti moramo korak naprej s tistimi, s katerimi smo že sodelovali. Izrazil je bojazen, da prevladajo centri moči v državnem zboru, ki ne razmišljajo o skupni podobi ampak o lastnih interesih.

Anton RAJSAR, član sveta, je vprašal, zakaj naj bi ob ustanovitvi pokrajin nastali novi stroški. Ker imamo s celotnega območja bližnjih občin v državnem zboru kar nekaj poslancev moramo stremeti vsaj za severno-ljubljansko oz. gorenjsko regijo.

Matjaž JUG, član sveta, je spomnil na tri kamniške projekte, kjer smo se že združevali: zgodovinska regija s Škofjo Loko in Kranjem, Podjetna regija in Litija, kjer pridobivamo vabila za razne okrogle mize in izobraževanja.

Na skupnem sestanku moramo pregledati kazalce, kje in kaj je za nas bolj ugodno, kje lahko pridobimo več subvencij. Prav je, da razmišljamo o večih stvareh, zavzamemo stališče, ki ga potem zastopamo in kasneje vse napore usmerimo, da preko državnega zbora te interese uveljavimo.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je menil, da je bil namen tega prostovoljno združevanje občin, ki pa ni uspelo, zato morata vlada in državni zbor sama določiti 14 pokrajin, na podlagi nekih kazalcev in zgodovinskih povezav. Vlada bi morala doseči konsenz, prevzeti odgovornost in jasno določiti število pokrajin. Podprl je dodatni sklep svetnika Perčiča in poudaril, da moramo oblikovati stališča in jih zagovarjati.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je glede na aktualna dejstva in presenečenje, ki ga je predstavil svetnik Rudi Veršnik, da bi občina Kamnik spadala v Zasavsko regijo menil, da je to neresno, zato bo moral občinski svet l zavzeti neko stališče, lahko tudi skupaj z župani sosednjih občin, pred tem pa je potrebno oblikovati vsebinske poudarke in poenotiti mnenje, saj obstajajo tudi ideje za Gorenjsko regijo. Podprl je dodatni sklep svetnika Perčiča in menil, da bi lahko o tem razpravljali na seji občinskega sveta 30. maja, pred tem pa pripravili skupna izhodišča.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je popravil besedilo dodatnega sklepa tako, da poizkušajo uskladiti svoja stališča do pokrajin do 15. maja, predloge sklepov pa bo obravnaval občinski svet na naslednji seji. Obstoječe gradivo naj se svetnikom pošlje takoj, sedem dni pred sejo pa naj bi svetniki dobili tudi predhodno usklajene predloge sklepov.

Vid KADUNC, član sveta, je podprl sklep Perčiča in predlagal, da svetniki stališča svetniških skupin zaradi aktualnosti dogodkov z navedenega področja lahko dobijo samo dva dni pred sejo.

Matej TONIN, član sveta, je pojasnil, da so zakoni in obrazložitve znane, gradivo je potrebno čimprej posredovati svetnikom in svetniškim skupinam in zavzeti skupno stališče.

Robin MAJNIK, član sveta, je podal predlog naj občinska uprava gradivo objavi na občinski spletni stran.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik se seznanil z Informacijo o dosedanjih razpravah ustanavljanja pokrajin v Sloveniji.

2. Župan oz. Urad župana skupaj s predsedniki svetniških skupin in predsedniki strank, zastopanih v občinskem svetu do 15. maja na skupnem sestanku poskusijo uskladiti svoja stališča do pokrajin. Skupaj oblikovana stališča v obliki predlogov sklepov obravnava občinski svet na naslednji seji.

Glasovanje:  
prisotno: 28;  
za: večina; proti: 0.

**Ad 2) PREDLOG ODLOKA O RAZGLASITVI DOMAČIJE PR KLEMEN ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA – DRUGA OBRAVNAVA**

=====  
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 5.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za družbene dejavnosti in Statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Dobran JURIČAN, svetovalec za kulturo.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi podprl predlagani odlok in menil, da bi morali sprejeti skupni sistem in vrstni red vrednotenja kulturnih spomenikov glede na pomen in vrednost, ker razglašanje po področjih ni najbolj primerno.

Za lažjo predstavo območja naj občinska uprava priloži aero posnetek območja z vrisanimi mejami in parcelnimi številkami.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Odlok o razglasitvi domačije Pr Klemen za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Glasovanje:  
prisotno: 20;  
za: soglasno; proti: 0.

**Ad 3) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA S PODROČJA VARSTVA PREDŠOLSKIH OTROK – VZGOJNO VARSTVENEGA ZAVODA ANTONA MEDVEDA KAMNIK – DRUGA OBRAVNAVA**

=====  
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 5.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za družbene dejavnosti in Statutarno pravne komisije so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje, izobraževanja in raziskovalne dejavnosti.

Matej TONIN, član sveta, je pohvalil konstruktivno delo občinske uprave, ki je upoštevala smiselne pripombe iz prve obravnave in podprl sprejetje odloka v drugi obravnavi.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda s področja varstva predšolskih otrok – vzgojno varstvenega zavoda Antona Medveda Kamnik.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: večina; proti: 0.

**Ad 4) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU OBČINSKE UPRAVE OBČINE KAMNIK - SKRAJŠANI POSTOPEK**

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 5.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem in Statutarno pravne komisije so člani sveta prejeli na seji.

Brane GOLUBOVIĆ, predsedujoči, je opozoril na dejstvo, da je občinska uprava pozabila obrazložiti skrajšani postopek, zato bi morali odlok obravnavati v dveh fazah. Obstaja možnost, da občinski svet glasuje in sprejme sklep o skrajšanem postopku.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je podal predlog, da se navedena točka Ad 4 »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Kamnik« po skrajšanem postopku.

Rudolf PFAJFAR, je v imenu Liste Toneta Smolnikarja, podprl obravnavo odloka po skrajšanem postopku.

Robin MAJNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, podprl predlog župana in opozoril na delo občinske uprave.

Glasovanje, da se Ad 4 obravnava po skrajšanem postopku:

prisotno: 23;

za: večina; proti: 0.

Uvodno obrazložitev je podal Anton Tone SMOLNIKAR, ki se je svetnikom opravičil in zahvalil za pomoč in zaupanje.



Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, menil, da je organizacija občinske uprave pristojnost župana, podprl predlagano reorganizacijo in podal predlog, da župan razmisli o reorganizaciji oddelka za gospodarske dejavnosti in finance in ustanovi nov oddelk za razvoj turizma in podeželja, ker so omenjene dejavnosti v občini zapostavljene.

Robin MAJNIK, je v imenu svetniške skupine SDS menil, da je to županova pristojnost in opozoril na projektno vodenja, ki ne daje rezultatov. Pojasnil je, da je to enkratni proces s terminsko opredeljenim koncem, zagotovljeni pa morajo biti viri in točno določene aktivnosti v procesu. Zakaj delo po projektnih skupinah ne poteka oz. zakaj ni rezultatov? Vkolikor so projektne skupine sestavljene in imajo zagotovljene vire ni vprašanja, zakaj projekti ne bi bili dokončani. Poudaril je, da bi morala občinska uprava dati večji poudarek na samo procesno vodenje. Tudi v javnih službah in občinskih upravah bi morali prisluhniti trendom v državni upravi, da se k vodenju pristopi procesno. To pomeni, da ni več pomembna organizacijska shema ampak vertikalna povezava med organizacijskimi enotami. Potrebno se je osredotočiti na sam proces in določiti lastnika procesa, ki je odgovoren za sodelovanje med enotami. Tudi minister Virant podpira delo v državni upravi organizirano s procesnim pristopom. Lahko se uporabi tudi orodje za pridobitev standarda ISO 9001 – 2000, kjer so navedene vse zahteve, ki morajo biti izpolnjene za uspešno poslovanje. K omenjenemu načinu je že pristopilo 16 upravnih enot, ker se na ta način lahko izognejo podvojenemu delu, boljša je povezava med enotami, racionalnejša poraba virov in hitrejše dokončanje določenega procesa. Res je to kar obsežna zadeva, učinek pa se pokaže dolgoročno, zato naj župan o tej pobudi razmisli. Glede na besedilo 9. in 15. člena odloka bi želeli pojasnilo glede kadrovskega načrta in spremembe sistemizacije.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je menil, da je v pravni osnovi naveden tudi (Ur.l. RS, št. 21/2006), kateri pa nima prav nobene povezave s kakršnokoli reorganizacijo občinske uprave.

Glede na besedilo 8. člena odloka (stran 47, druga alineja), ga zanima, ali je v tem primeru kot varstvo okolja mišljen samo vodovodni in kanalizacijski sistem, ali presoja vplivov na okolje tudi takrat, ko občinski svet sprejema zazidalni načrt? Varovanje okolja je tudi odprava divjih odlagališč, obravnava izgradnje spornega objekta na tromeji občin, študija zdravja krajanov Kamnika, realizacija lokalnega programa varstva okolja, spremljanje katastra onesnaževalcev, itd.

V 5. členu o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Kamnik, je med ostalim besedilom navedena tajnost podatkov, ki so z zakonom ali drugimi predpisi določeni kot osebna, državna ali uradna tajnost. Ali to pomeni, da mora vsako izdajo ali vpogled v dokumentacijo odobriti direktor občinske uprave, kljub dejstvu, da so po Zakonu o varstvu okolja (Ur.l. RS, št. 41/2004 in 39/2006), vsi okoljevarstveni podatki javni.

Robin MAJNIK, član sveta, je predlagal, da bi morali v odloku upoštevati določila Zakona o dostopu do podatkov javnega značaja in Zakona o varstvu osebnih podatkov.

Vladimir KOROŠEC, direktor občinske uprave, se je za neljube napake občinske uprave opravičil in zagotovil, da jih bo v prihodnje poskušal preprečiti.

Pojasnil je namen odloka, da se zaradi sprememb zakonodaje, ki je občinam zadala dodatne naloge uvede nujna sprememba odloka. Določene naloge so se izvajale v okviru Urada župana, kar je temeljilo na posamezniku zato želijo doseči povezavo med posameznimi področji, ki sodijo skupaj npr. premoženjsko pravno področje in splošno področje, ki sta pomembna za delovanje občine. Leta 2003 je začel veljati tudi Zakon o javnih uslužbencih, ki je pomenil uskladitev terminologije in posledice, ki sledijo tej zakonodaji.

Župan ima pooblastilo, ki ga je dal odgovornemu v občinski upravi za posredovanje informacij javnega značaja, pri vseh postopkih pa se upošteva tudi Zakon o varstvu osebnih podatkov, zato ni razloga za spremembe.

Ob prijavi na razpisano delovno mesto je podal svojo vizijo organiziranosti občinske uprave, kjer so določene stvari tudi srednjeročne. Določene stvari bo še potrebno proučiti, jih analizirati in vzpostaviti sistem, ki mora delovati.

Varstvo okolja je v tem odloku omenjeno samo toliko, da se omenjeno področje prenaša v oddelek za gospodarske javne službe, ker so ugotovili, da se oddelek za prostor ukvarja samo z urejanjem prostora, v oddelku za gospodarske javne službe pa se ukvarjajo s problemi okolja.

Ne gre za dodatno obremenjevanje proračuna in nove zaposlitve, temveč za notranje prerazporeditve že zaposlenih, zato tudi finančnih posledic ni.

Pravilnik – sistemizacija bo v okviru kadrovskega načrta. Vezani smo na zakon in kakršnokoli kršenje tega bi imelo za posledico inšpekcijo s strani države.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Kamnik v prvi obravnavi.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: večina; proti: 0.

2. obravnava

Robin MAJNIK, član sveta, je vprašal, kateri zakoni in predpisi so mišljeni v 5. členu odloka?

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Kamnik.

Glasovanje:  
prisotno: 23;  
za: večina; proti: 0.

#### **Ad 5) PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O SOFINANCIRANJU HUMANITARNIH PROGRAMOV**

=====  
Predlog pravilnika je objavljen v gradivu.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za družbene dejavnosti, pripombo Statutarno pravne komisije in amandma predlagatelja, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev in predstavitev amandmaja je podala Marjeta BENKOVIČ, svetovalka predstojnika za področje zdravstva in socialnega varstva.

Rudolf PFAJFAR, je podal pozitivno mnenje Statutarno pravne komisije in pripombo, naj se člani, ki se popravljajo izpišejo, kot je že bilo dogovorjeno.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet je k Pravilniku o sofinanciranju humanitarnih programov sprejel naslednji amandma:

- I. V 2. členu pravilnika se tretji stavek spremeni tako, da se glasi:  
»Javni razpis se objavi v lokalnem časopisu, ki ima pogodbo za izvajanje storitev obveščanja občanov občine Kamnik, in na spletni strani občine Kamnik.«

Glasovanje:  
prisotno: 23;  
za: večina; proti:0.

2. Občinski svet sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju humanitarnih programov.

Glasovanje:  
prisotno: 23;  
za: večina; proti: 0.

#### **Ad 6) PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O DODELJEVANJU POMOČI ŠTUDENTOM IN DIJAKOM**

=====  
Predlog pravilnika je objavljen v gradivu št. 5.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za družbene dejavnosti, Statutarno pravne komisije in amandma predlagatelja, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev in predstavitev amandmaja je podala Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje in izobraževanja ter raziskovalne dejavnosti.

Matej SLAPAR, NSi je podprl pravilnik, ki pomeni tudi racionalizacijo poslovanja.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet je k pravilniku sprejel naslednji amandma:

1. V 1. členu pravilnika se neposredno za besedami:«10. člen Pravilnika o dodeljevanju pomoči študentom in dijakom» navede besedilo v oklepaju: (Ur. list RS, št. 74/04, 17/05 in 88/05).«

2. Občinski svet sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dodeljevanju pomoči študentom in dijakom.

Glasovanje:  
prisotno: 23;  
za: večina; proti: 0.

**Ad 7) PREDLOG ODLOKA O RAZGLASITVI ARHEOLOŠKEGA OBMOČJA STARI GRAD IN HIŠE NOVI TRG 5 ZA KULTURNA SPOMENIKA LOKALNEGA POMENA – PRVA OBRAVNAVA**

=====  
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 5.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za družbene dejavnosti in Statutarno pravne komisije in skici navedenega območja, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev sta podala Dobran JURIČAN, svetovalec za kulturo in delo z mladimi in Milan SAGADIN, ZVKDS OE Kranj.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine Socialni demokrati poudaril, da bi morali pri navedenih programih in obnovah sodelovati arhitekti, javnost in tudi zavod za varstvo kulturne dediščine Kranj. Lastništvo je urejeno, z zaščito območja bomo lahko kandidirali za pridobitev sredstev na evropskih razpisih, na arhitekturnem natečaju pa bi morali izbrati najbolj optimalno rešitev za omenjeni predel. Omenjeni odlok podpira in želi, da se čimprej pristopi k realizaciji oz. skupnemu projektu za dober in lep stari grad, ki je krona mesta Kamnik.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi menil, da je potrebno preveriti letnico 1. omembe starega gradu, saj obstajajo različni podatki. Podal je predlog, naj se v odloku uporabi ledinsko ime hiše in vprašal, zakaj hiši namenjamo toliko pozornosti? V drugi obravnavi naj se odloku priloži aeri posnetek območja, saj iz pridobljenih skic parcelne številke niso razvidne. Opis v 2. členu odloka sodi v obrazložitev in ne v sam odlok, vsebina zadnjega odstavka 5. člena pa se ponovi v 7. členu. Poudaril je še, da gostinski objekti na starem gradu, vključno s prizidki, v samo okolje ne spadajo, zato naj se pri prvi sanaciji objekta uskladi in prilagodi smernicam, ki jih pripravi zavod in objekti vključijo v odlok.

Rudi VERŠNIK, je v imenu Svetniške skupine SDS podprl odlok in vprašal, v čigavi lasti je hiša Novi trg 5, ki sodi v zaščiteno območje in ali je lastnik z navedenim odlokom seznanjen oz. je pri tem kakorkoli sodeloval? V bodoče naj se odloku priložijo bolj pregledne karte območja.

Gregor KONCILJA, član sveta, je vprašal, ali hiša Novi trg 5 res zasluži tako veliko pozornost v gradivu in poudaril, da sta priloženi karti območja nepregledni. Glede na dejstvo, da bodo potrebna arheološka izkopavanja, kar bo podaljšalo realizacijo kakršnegakoli projekta na starem gradu, ga zanima, koliko sredstev je za to namenjeno v proračunu. Kakšna so izhodišča zavoda za to območje in ali je projekt arhitekta Schlegla res edini in pravi za oživitev navedenega območja? Glede na težave s zaščitnimi območji, je predlagal zaščito celotnega grajskega hriba, ki bi lahko omogočila realizacijo drugih razvojnih načrtov npr. umestitev vzpenjače. Podprl je stališče svetnika Stražarja do gostinskih objektov na gradu in opozoril na nemogoč odnos najemnika do obiskovalcev. Občinska uprava naj do druge obravnave pripravi odgovore na vprašanja, kako najemnik izpolnjuje pogodbeno določila, kaj je storil in kaj še namerava, trenutno stanje in mnenje občinske uprave vključno s predlogi za rešitev.

Jože ZAGORC, član sveta, je vprašal, ali je zaščita hiše Novi trg 5, glede na dejstvo, da je v zasebni lasti in že dalj časa zapuščena sploh smiselna, saj imamo v občini še nekaj takih hiš, pa se do zdaj niso obnavljale. Potrebno je najti tudi funkcijo objekta, ki je pogojen z določenimi vlaganji, ki so vprašljiva.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je poudaril, da umestitev predstavljenega projekta »Kraljestvo orla« v ta prostor ne spada, saj lahko za ta sredstva obnovimo in zgradimo grad po starih načrtih, ki bi ga občudovala cela Evropa. Projekta se moramo lotiti resno s sanacijo celotnega hriba, najprej pa razčistiti kaj zares želimo, zato tega odloka ne podpira.

Vid KADUNC, je podal predlog, da bi morali najprej pridobiti podatke za celotno občino katere objekte imamo, koliko in katere želimo obdržati oz. jih zaščititi, sicer lahko lastnikom povzročimo določene težave. Občina pa bo za obnovo le-teh potrebovala tudi precej finančnih sredstev, zato omenjenega predloga ne podpira.

Brane GOLUBOVIĆ, je pojasnil, da se bomo s sprejetim odlokom lahko kandidirali na razpis za evropska sredstva. Predlagatelj ima dober projekt in namen, skrajni čas pa je,

da začne z realizacijo. Odlok je potrebno, tudi zaradi časovne stiske, podpreti saj so v drugi obravnavi z amandmaji možne spremembe.

Matjaž JUG, član sveta, je podprl mnenje svetnika Golubovića, saj Stari grad pomeni možnost za oživitev mesta in gostinske ponudbe. Omenjeni projekt naj postane kamniški, ideje pa naj se čimprej realizirajo.

Vido REPANŠEK, član sveta, je menil, da bi morali narediti obširen pregled in popis objektov za celo občino, iz katerega bi razbrali smernice in nadaljnje razvojne poti za prijave na razpise.

Ana Marija SUHOVERŠNIK, članica sveta, je podprla omenjeni odlok in menila, da smo čas za rekonstrukcijo gradu že zamudili, čeprav bi bila to verjetno točka, ki bi privabila veliko turistov in vprašala čigavo je lastništvo hiše Novi trg 5.

Mojca TERCELJ OTOREPEC, predstavnica Zavoda za varstvo kulturne dediščine je pojasnila, da naslov hiše Novi trg 5, določa register kulturne dediščine v katerem se običajno napiše kraj, kjer objekt stoji ali območje, zraven pa tudi naslov in poudarila, da register zahteva naslov hiše, ne pa ledinskega imena domačije.

Lani je zavod pregledal celotno območje občine po področjih krajinske arhitekture, arheologije, etnologije, umetnostne zgodovine ter zgodovine in v novembru 2006 na oddelek za družbene dejavnosti Občine Kamnik dostavil strokovne podlage za razglasitev kulturnih spomenikov. Izdelali so neko razvrstitev iz vse dediščine oz. izbor po prostorskih aktih. Pojasnila je še, da je podobnih hiš mogoče v občini res veliko, vendar je to dodaten razlog glede na celotno lokacijo in regijo, da se hkrati z območjem razglasi tudi to hišo.

Milan SAGADIN, poročevalec in predstavnik Zavoda za varstvo kulturne dediščine je dodal, da bodo odlok še enkrat pregledali in skrajšali. Pojasnil je, da neveden prikaz območja na skicah potek po parcelnih mejah, ki ga zahtevajo njihovi pravniki, ker naj bi bila taka meja pravno najbolj definirana, ob natančnejšem pregledu skice pa se opazi, da je del meje zarisan tudi po plastnici. Poudaril je, da se zavod izogiba obremenjevanju lastnikov objektov z varstvenimi ukrepi in poudaril, da bi v primeru širitve območja verjetno morali dodati še kakšno parcelno številko, ki bi bila vključena v omejujoč varstveni režim.

Dodal je še, da tempo del naroča plačnik del, saj bi za to potrebovali znatna finančna sredstva, ki bi jih v primeru sprejetja odloka oz. razglasitve starega gradu za kulturni spomenik lokalnega pomena, pridobili še kje. Poudaril je še, da prikazani projekt arhitekta Schlegla ni projekt zavoda, je pa ena od možnosti, da se zadeva začne urejati celostno.

Brane GOLUBOVIČ, predsedujoči in Anton KAMIN, poročevalec in vodja oddelka za družbene dejavnosti, sta svetnike opozorila naj razpravljajo o vsebini odloka v gradivu.

Obrazložitev glasu:

Janez STRAZAR, član sveta, bo podprl omenjeni odlok v upanju, da bo predlagatelj vsaj delno upošteval pripombe in preprečil nerealne projekte.

Valentin ZABAVNIK, član sveta bo glasoval proti odloku, dokler ne bo imel jasnih zagotovil, kaj bo predvideno na omenjenem območju.

Vid KADUNC, član sveta, se bo glasovanja vzdržal, če bo pa v drugi obravnavi priložena izjava lastnika, da se z navedenim odlokom strinja, ga bo tudi on podprl.

Gregor KONCILJA, član sveta, bo podprl omenjeni odlok, saj bo občinska uprava do druge obravnave na njihove pomisleke, vprašanja in pripombe do druge obravnave navedenega odloka odgovorila.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet sprejme Odlok o razglasitvi Arheološkega območja Stari grad in hiše Novi trg 5 za kulturna spomenika lokalnega pomena v prvi obravnavi.
2. Pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo naj predlagatelj upošteva pripombe dane v razpravi oz. obrazloži, zakaj jih ni mogoče upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 24;

za: večina; proti: 1.

**Ad 8) PREDLOG ODLOKA O NAČINU IZVAJANJA LOKALNE GOSPODARSKE  
JAVNE SLUŽBE SISTEMSKEGA OPERATERJA DISTRIBUCIJSKEGA  
OMREŽJA ZEMELJSKEGA PLINA IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE  
DOBAVE ZEMELJSKEGA PLINA TARIFNIM ODJEMALCEM – 1. OBRAVNAVA**

=====  
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 5.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za varovanje okolja, Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, Statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Aleš ŠKORJANC, podsekretar, vodja oddelka za gospodarske javne službe.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je menil, da zapisa v 5. členu, kjer je navedena pravica izvajanja javne službe »35 let« in v 2. členu, da odjemalec lahko prosto izbira dobavitelja zemeljskega plina po določbah Energetskega zakona, nista razumljiva.

Določba 8. člena v poglavju »Financiranje javne službe,« v kateri je navedeno, da sistemski operater pridobiva prihodke tudi od priključkov in ostalih prihodkov, ki izvirajo iz opravljanja dejavnosti sistemskoga operaterja, je v nasprotju z odločitvijo občinske uprave leta 1998.

V 30. členu je navedena obvezna priključitev stavb na distribucijo omrežja in obvezna uporaba zemeljskega plina, če je to predvideno s prostorskimi izvedenimi akti ali s programom ekološkega stanja okolja, ki temelji na odločitvi Zakona o varstvu okolja. Na

katerih področjih občine Kamnik je s prostorskim izvedbenim aktom določena priključitev in uporaba zemeljskega plina?

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet sprejme Odlok o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo upošteva pripombe, dane na seji občinskega sveta oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 22;

za: večina; proti: 0.

**Ad 9) PREDLOG ODLOKA O PODELITVI KONCESIJE ZA OPRAVLJANJE  
LOKALNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE SYSTEMSKEGA OPERATERJA  
DISTRIBUCIJSKEGA OMREŽJA ZEMELJSKEGA PLINA TARIFNIM  
ODJEMALCEM – 1. OBRAVNAVA**

=====  
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 5.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za varovanje okolja, Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, Statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Aleš ŠKORJANC, podsekretar, vodja oddelka za gosp. javne službe.

Matej TONIN, član sveta, je predlagal, da se v 8. čl. odloka (stran 111) doda besedilo, da koncesionar načrt razvoja distribucijskega omrežja vsaki 2 leti predstavi občinskim svetnikom in kaj se zgodi, če tega ne izvršuje; - V 24. členu (str. 115) se v prvi alineji za besedo koncesionar izpusti beseda »bistveno«.

Robin MAJNIK, član sveta, je vprašal, kakšne bodo finančne posledice, ker koncesionar s 1.7. preneha plačevati koncesijsko dajatev, ali je to proračunu že upoštevano in za koliko bo občina s tem prikrajšana?

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je glede na vsebino 29. člena menil, da so bile v letu 1998 na terenu opravljene meritve in svetovanja o sekundarni plinski napeljavi do stanovanjskih stavb, zato se takrat več lastnikov hiš ni odločila za napeljavo, ker bi po navodilu s strani koncesionarja le-ta zaračunaval priključnino, čeprav naročniki tega ne bi uporabljali. Ko je občina Kamnik od koncesionarja zahtevala, da vnesejo v aneks določilo o nezaračunavanju priključnine, kadar je napeljavano sekundarno omrežje samo



do varnostnega ventila (pritrjene omarice na fasadi) so se mnogi lastniki naknadno odločili za napeljavo. Pri sklenitvi nove koncesijske pogodbe naj občina Kamnik ne pozabi na dejstvo, da je še vedno precej priključkov samo do varnostne pipe.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet sprejme Odlok o podelitvi koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in gospodarske javne službe dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo upošteva pripombe, dane na seji občinskega sveta oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:  
prisotno: 22;  
za: večina; proti: 0.

#### **Ad 10) PREDLOG DOPOLNITVE LETNEGA PROGRAMA PRODAJE OBČINSKEGA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LETU 2007 – ŠT. 1**

=====

Predlog dopolnitve je objavljen v gradivu št. 5.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, so člani sveta prejeli na seji.

Ivanka OGRINEC, višja svetovalka za premoženjskopravne zadeve, je podala uvodno obrazložitev.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme dopolnitev Letnega programa prodaje občinskega nepremičnega premoženja v letu 2007 – št. 1.

Glasovanje:  
prisotno: 20;  
za: večina; proti: 0.

**Ad 11) PREDLOG SKLEPA O OPUSTITVI JAVNEGA DOBRA NA ZEMLJIŠČU  
PARC. ŠT. 1033/6 K.O. GODIČ**

=====  
Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 5.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Ivanka OGRINEC, višja svetovalka za premoženjskopravne zadeve.

Vid KADUNC, član sveta, je pripomnil, da bi bilo potrebno v takih in podobnih primerih pridobiti mnenje krajevne skupnosti.

Jože ZAGORC, član sveta, pa je predlagal, da občinska uprava v bodoče priloži kakovosten aero posnetek.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik odvzame status javnega dobra zemljišču parc. št. 1033/6, pot v izmeri 19 m<sup>2</sup>, k.o. Godič.

Po odvzemu statusa javnega dobra to zemljišče postane last Občine Kamnik.

Glasovanje:

prisotno: 21;

za: večina; proti: 0;

**Ad 12) PREDLOG POSAMEZNIH PROGRAMOV PRODAJE OBČINSKEGA  
NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LETU 2007, ŠT. 1**

=====  
Predlog posameznih programov prodaje je objavljen v gradivu št. 5.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, amandma predlagatelja so člani sveta prejeli na seji.

Ivanka OGRINEC, višja svetovalka za premoženjskopravne zadeve, je podala uvodno obrazložitev in obrazložila amandma, ki je sestavni del predloga.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme posamezne programe prodaje občinskega nepremičnega premoženja za leto 2007, št. 1:

1. Občina Kamnik proda sobo in pripadajočo klet v skupni izmeri 13.40 m<sup>2</sup>, vpisana v vl. št. 2884/12 k.o. Kamnik, s pripadajočim deležem na skupnih prostorih v večstanovanjskem objektu Župančičeva 3 v Kamniku, za izhodiščno ceno 10.317.03 EUR (2.472.372,00 SIT). Kupec plača poleg kupnine tudi pripadajoči davek, ki ni zajet v navedeni ceni.
2. Občina Kamnik proda zemljišče parc. št. 1033/6, pot v izmeri 19 m<sup>2</sup>, k.o. Godič za ceno 570 EUR (136.594 SIT). Kupec plača poleg kupnine tudi pripadajoči davek, ki ni zajet v navedeni ceni.
3. Občina Kamnik proda zemljišče parc. št. 684/13, garaža v izmeri 17 m<sup>2</sup>, parc. št. 684/48, garaža v izmeri 17 m<sup>2</sup>, parc. št. 684/49, garaža v izmeri 17 m<sup>2</sup>, parc. št. 684/50, garaža v izmeri 17 m<sup>2</sup> in parc. št. 684/51, garaža v izmeri 18 m<sup>2</sup>, za ceno 80 EUR/m<sup>2</sup> (19.171,00 SIT/m<sup>2</sup>). Kupec plača poleg kupnine tudi pripadajoči davek, ki ni zajet v navedeni ceni.

Glasovanje:

prisotno: 24;

za: večina; proti: 0.;

### **Ad 13) PREDLOG POSAMEZNEGA PROGRAMA NABAVE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LETU 2007, ŠT. 2**

=====

Predlog posameznega programa nabave nepremičnega premoženja je objavljen v gradivu št. 5.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, so člani sveta prejeli na seji.

Ivanka OGRINEC, višja svetovalka za premoženjskopravne zadeve, je podala uvodno obrazložitev.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občina Kamnik kupi nepremičnino parc. št. 176/7, v izmeri 10 m<sup>2</sup>, parc. št. 176/10 v izmeri 3 m<sup>2</sup>, parc. št. 208/2 v izmeri 14 m<sup>2</sup>, parc. št. 654/4 v izmeri 13 m<sup>2</sup>, parc. št. 200/4 v izmeri 64 m<sup>2</sup>, parc. št. 201/2 v izmeri 2 m<sup>2</sup>, parc. št. 202/6 v izmeri 108 m<sup>2</sup>, parc. št. 206/4 v izmeri 128 m<sup>2</sup> in parc. št. 195/25 v izmeri 34 m<sup>2</sup>, vse k.o. Mekinje, za ceno 40 EUR/m<sup>2</sup> (9.585,00 SIT/m<sup>2</sup>).

Glasovanje:

prisotno: 24;

za: večina; proti: 0.

#### **Ad 14) PREDLOG SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA DOBRA**

=====  
Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 5.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, so člani sveta prejeli na seji.

Ivanka OGRINEC, višja svetovalka za premoženjskopravne zadeve, je podala uvodno obrazložitev.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik podeli status javnega dobra zemljišču parc. št. 176/7 v izmeri 10 m<sup>2</sup>, parc. št. 176/10 v izmeri 3 m<sup>2</sup>, parc. št. 208/2 v izmeri 14 m<sup>2</sup>, parc. št. 654/4 v izmeri 13 m<sup>2</sup>, parc. št. 200/4 v izmeri 64 m<sup>2</sup>, parc. št. 201/2 v izmeri 2 m<sup>2</sup>, parc. št. 202/6 v izmeri 108 m<sup>2</sup>, parc. št. 206/4 v izmeri 128 m<sup>2</sup> in parc. št. 195 /25 v izmeri 34 m<sup>2</sup>, vse k.o. Mekinje.
2. Občinski svet Občine Kamnik podeli status javnega dobra zemljišču parc. št. 858/2, cesta v izmeri 614 m<sup>2</sup>, k.o. Kamnik.

Glasovanje:

prisotno: 24;

za: večina; proti: 0.

#### **Ad 15) POBUDE IN VPRAŠANJA**

=====  
**Tone ŠUŠTAR, član sveta, 61/2007**

Kljub temu, da denacionalizacijski postopek za občinsko zgradbo še ni rešen in s tem dokončno lastništvo stavbe predlagam, da se namesti v občinsko zgradbo dvigalo za gibalno ovirane osebe (invalidne).

**Anton RAJSAR, član sveta, 62/2007**

Župan Občine Kamnik je v razgovoru s krajani Stebljevka predlagal, da se sanacija mostu proti Stebljevku sanira v letu 2007. Projekti so že izdelani. Ker v občinskem proračunu za leto 2007 za to ni predvidene postavke predlagam, da se potrebna sredstva za sanacijo v višini 55.000 EUR vzamejo iz rezervnega sklada. Dosedanja omejena nosilnost mostu je 1,5 tone in prebivalcem otežuje normalen dostop in jim povečuje stroške. Kdaj lahko pričakujemo sanacijo?

**Mateja POLJANŠEK, članica sveta, 63/2007**

Pred kratkim je bil obnovljen del Ljubljanske ceste, od Svetilnika do Mercatorja. Žal pa ob tem niso bili vzdolž ceste postavljeni koši za smeti, tudi na prenovljeni avtobusni postaji pri Mercatorju ne.

Zato prosim občinske službe, da opozorijo ustrezne službe, da postavijo koše za smeti. Predvidevam, da so bili načrtovani ob obnovi ceste. Komunalno podjetje Kamnik mora nato redno skrbeti za praznenje košev.

**Valentin ZABAVNIK, član sveta, 64/2007**

V katerih primerih se na občinski stavbi izobeša črna zastava?

**Valentin ZABAVNIK, član sveta, 65/2007**

Koliko projektov, študij (naročenih ali nenaročenih) je bilo v času županovanja g. Antona Toneta Smolnikarja plačanih in realiziranih in koliko samo plačanih?

**Valentin ZABAVNIK, član sveta, 66/2007**

V KS Tunjice bi bilo potrebno na več mestih namestiti ogledala na nepreglednih ovinkih. Opozarjanja in dopisi s strani KS so bila do sedaj brez odziva, zato prosim za odgovor.

**Valentin ZABAVNIK, član sveta, 67/2007**

Na svetniško vprašanje št. 58/2007 sem dobil samo polovični odgovor. Zato ponovno dajem pobudo, da se dvigalo za invalide v Kulturnem domu vgradi nemudoma in naj se ne čaka na dobrodelni ples.

**Ančka PODBEVŠEK, članica sveta, 68/2007**

Dajem pobudo, da se prevozi s kombijem, ki prevažajo otroke s posebnimi potrebami na Loke, po potrebi opravijo do Motnika. Sedaj kombi vozi samo do Golic.

**Ančka PODBEVŠEK, članica sveta, 69/2007**

Na seji občinskega sveta v začetku marca sem dala pobudo o postavitvi ogledala na regionalni cesti Kamnik – Ločica pri hiši Bela 3. Dobila sem odgovor, da je pobuda dana v obravnavo direkciji za ceste v čigar pristojnosti je ta odsek. Pri preverjanju, ali je moja pobuda prišla na pravi naslov so mi odgovorili, da o tej pobudi nič ne vedo, zato prosim, da jo ponovno pošljete na ustrezní naslov.

**Matej TONIN, član sveta, 70/2007**

Zaklonišče/skladišče v vznožju pod Starim gradom vsaj na prvi pogled, se pravi od zunaj izgleda izredno slabo. Vsa zunanja infrastruktura zaklonišča propada in kazi podobo

Kamnika. Zanima me, kdo skrbi za vzdrževanje tega zaklonišča? Kdo je lastnik zaklonišča?

**Matej TONIN, član sveta, 71/2007**

Zanima me, če je občina kadarkoli razmišljala, da bi v okolju, kjer se na enem mestu nahaja več javnih objektov zavodov, katerih ustanoviteljica je občina, da bi za te objekte organizirali ogrevanja na biomaso. Naj navedem samo primer OŠ Šmartno v Tuhinju in enote VVZ Antona Medveda v Šmartnem.

Številne občine kot na primer Vranksko, Gornji Grad in Luče se teh pristopov že poslužujejo. V naši občini se na biomaso ogreva kompleks Term Snovik.

Zanima me stališče občine Kamnik do ogrevanja javnih objektov z biomaso?

**Matej TONIN, član sveta, 72/2007**

V zadnji številki Kamniškega občana (19.4.2007) smo lahko v intervjuju z županom Antonom Tonetom Smolnikarjem prebrali:«... Povedali smo (župani) mu, da podpiramo ustanovitev manjšega števila pokrajin (pet do največ devet), če pa tega predloga vlada ne bo sprejela, podpiramo ustanovitev šestnajstih pokrajin, kjer je Ljubljana samostojna pokrajina, občine, ki sodelujemo v Podjetni regiji, pa želimo biti v tem primeru svoja pokrajina.»

Zanima me, na podlagi česa je župan občine Kamnik lahko zastopal stališče občine, da si občina Kamnik želi, da bi se v primeru več kot devet pokrajin ustanovila nova pokrajina v okviru Podjetne regije?

Glede na moje informacije, o pokrajinah občinski svet občine Kamnik do sedaj še ni razpravljal. Glede na to, da so pokrajine izredno aktualna zadeva, predlagam, da občinski svet občine Kamnik na prihodnji seji opravi razpravo o pokrajinah, na podlagi katerih bi lahko zavzeli vsaj okvirna izhodišča občine Kamnik, ki bi županu služila kot pogajalska izhodišča.

**Marjan OSOLNIK, član sveta, 73/2007**

Krajane severnega dela kamniške občine oz. krajane Stranj in okolice zanima, kako je z ureditvijo prometa oz. z razširitvijo mostu v Stranjah preko Kamniške Bistrice, pri gasilskem domu.

Problemi:

- velika frekvenca težkega prometa in za ta promet je most enosmeren!
- bližina šole, kjer je vprašljiva tudi varnost otrok.

Zanima nas, kdo oz. ali se sploh kdo ukvarja z omenjenimi problemi?! Kljub temu, da je to državna cesta menim, da mora pobudo peljati lokalna skupnost oz. občina.

**Robert KOKOTEC, član sveta, 74/2007**

V mesecu aprilu je bil na občini sestanek v zvezi s kanalizacijo in vodo. Iz vprašanj ljudi, ki so se udeležili sestanka, je bilo razvidno, da jih med drugim zelo zanima, kdaj bo v katerem naselju v naši občini napeljana kanalizacija. Zato dajem pobudo, da bi predvidene roke izdelave kanalizacije za posamezna naselja objavili v Kamniškem občanu.

**Janez STRAŽAR, NSi, 75/2007**

Dajem pobudo za ponatis monografije »Politični okraj Kamnik«, avtorja Dr. Franceta Steleta. Knjiga je bila napisana leta 1928 in predstavlja enkratno dokumentacijo vseh

umetnostnih spomenikov ter njihove opreme na območju nekdanjega političnega okraja Kamnika (od Tuhinjske doline do Trzina, od Moravč do Komende, Domžal, itd).

Knjiga, ki bi bila lahko tudi lepo »protokolarno« darilo, bi lahko skupaj izdale vse občine, katerih objekti so opisani v knjigi (Kamnik, Domžale, Komenda, Mengeš...). Tako bi se cena posameznega izvoda knjige znižala in bi bila kupcem dostopnejša!

Predlagam tudi, da se v ta projekt vključi tudi velikega poznavalca tega prostora, zgodovinarja dr. Damjana Hančiča, ki ima kar nekaj izkušenj s pripravo takšnih edicij.

#### **Janez STRAŽAR, NSi, 76/2007**

Predlagam primerno ureditev vrtičkarskih objektov ob vpadnici v Kamnik iz smeri Mengša (ob zgradbi nekdanjega »interierja Stol«), pa na prostoru med starim in novim mostom na obvoznici (v bližini gostilne Goručan) in še kje.

Ne mislim na radikalne, »ho-ruk poteze a la Jankovič« v Ljubljani, ampak na enotnejšo opremo (tipizirani objekti), bolj ekološko (odstranitev salonitnih plošč, kot ograjami). Vrtičkarstvo morebiti z ureditvijo skupnih sanitarij ipd. Sedanje stanje je estetsko in sanitarno nevzdržno!

Predlagam dogovorni sestanek z lastniki zemljišč, vrtičkarji – najemniki in ostalimi prizadetimi, kjer bi se dogovorili o rešitvah, rokih za te rešitve in končno tudi o sankcijah ob neupoštevanju dogovora!

#### **Daniel KOVAČIČ, član sveta, 77/2007**

Na Javni tribuni za ohranitev javnega zdravstva, ki je bila 27.3.2007 v nabito polni veliki sejni sobi občine Kamnik, sta direktor Zdravstvenega doma dr. Julija Polca g. Breznik in župan Občine Kamnik g. Anton Tone Smolnikar povedala, da je v zdravstvenem dom Kamnik že podeljenih več kot 50 % koncesij raznim zdravnikom. Župan je pojasnil, da je navedene koncesije podelila občina Kamnik, zdravnikom specialistom pa Ministrstvo RS za zdravje.

Občinski upravi dajem pobudo, da do naslednje seje občinskega sveta v pisni obliki seznanj občinske svetnike o podeljenih koncesijah s strani občine Kamnik in s strani Ministrstva za zdravje.

#### **Daniel KOVAČIČ, član sveta, 78/2007**

Zelo pogosto se pojavlja, da posamezniki rušijo gozdna drevesa med Streliško in gradom Zaprice. Kljub prijavi Inšpekciji za gozdove in gozdarki v Zavodu za gozdove, Območna enota Kamnik leta 2006, ni prineslo nobene koristi, čeprav vsi vemo, da so drevesa del človekovih pljuč. Prepričan sem, ko bomo porušili vsa drevesa, bomo vsakodnevno pogoltnili več nesnage, ker nekaj te posrkajo vase listi dreves. Da se spor med gozdarji in prebivalci Streliške ulice ter ozaveščenimi krajanj Kamnika ne bo nadaljeval dajem pobudo, da občinska uprava zadolži nadzorno službo, ki opravi pogovor z vodjem omenjenega zavoda in zahteva obrazložitev, zakaj ne prisluhnejo prizadetim krajanom. Res je, da je gozd med Streliško ulico in gradom Zaprice državna last, kljub temu pa menim, da je dolžna občinska uprava nuditi pomoč nemočnim krajanom.

#### **Daniel KOVAČIČ, član sveta, 79/2007**

Ker občinski svetniki Občine Kamnik niso seznanjeni o nameri Občine Komenda, da namerava v Suhadolah zgraditi MBO postajo s spremljajočimi objekti, dajem pobudo, da

uprava na naslednjo sejo Občinskega sveta Občine Kamnik uvrsti posebno točko – problematika v zvezi s predvideno izgradnjo MBO in spremljajočih objektov v suhodolski gramozni jami. Na sejo OS naj bo povabljen tudi Župan Občine Komenda, prof. dr. Marjan Ivanc (strokovnjak s tega področja), mag. Praznik (Snaga Ljubljana) in predstavniki Civilne iniciative Odbora za ohranitev kvalitete podeželskega življenja. Delno je o tej zadevi seznanjen župan g. Anton Tone Smolnikar, natančneje pa podžupan g. Rudolf Pfajfar.

**Daniel KOVAČIČ, član sveta, 80/2007**

Kljub temu, da se dne 27.3.2007 po e-mailu seznanil župana Občine Kamnik, da je glede izgradnje MBO postaje s spremljajočimi objekti v Suhadolah še veliko nejasnosti in da Župan Občine Komenda g. Drolec hiti z lobiranjem na MOP-u, izvedbo obeh prostorskih konferenc za vasi Suhadole, Križ in Moste pri Komendi, menim, da je potrebo o tako pomembnem objektu v neposredni bližini Podgorja, Šmarce, dela Volčjega Potoka in Duplice seznaniti javnost in upoštevati njeno odločitev. Da bo jasnost pravočasno seznanjena in se izrekla o svoji volji dajem pobudo, da urad župana v mesecu maju skliče javno tribuno na katero naj povabi Župana občine Komenda, prof. dr. Marjana Ivanca, Mag. Praznika – Snaga Ljubljana, pravnega strokovnjaka in Civilne člane Civilne iniciative Odbor za ohranitev kvalitete podeželskega bivalnega okolja, s katerim tesno sodeluje Okoljevarstveni forum SD.

**Daniel KOVAČIČ, član sveta, 81/2007**

Upravo občine Kamnik sprašujem, ali razmišlja o dejstvu, da se lahko na območju občine Kamnik posamezen kmet začne ukvarjati s tehnologijo gensko spremenjenih organizmov. Na Inštitutu za trajnostni razvoj načrtujejo nacionalno kampanjo za ustanavljanje območij brez gensko spremenjenih organizmov. S tako razpravo se Inštitut vključuje v uspešno evropsko kampanjo, ki sicer teče že leto dni. V Sloveniji je sicer v pripravi Zakon o soobstoju gensko spremenjenih rastlin, ki bo verjetno stopil v veljavo šele leta 2008, kljub temu pa moramo v Občini Kamnik že sedaj razmišljati o tej sporni predelavi.

**Robin MAJNIK, član sveta, 82/2007**

Točka Pobude in vprašanja svetnikov naj se uvrsti na začetek dnevnega reda vsake seje.

**Robin MAJNIK, član sveta, 83/2007**

Kateri zakoni in predpisi so mišljeni v 5. členu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Kamnik? (gradivo št. 5, str. 49)

**Robin MAJNIK, član sveta, 84/2007**

Delovni čas vrtca Peter Pan je potrebno uskladiti oz. prilagoditi željam staršev.

Seja je bila zaključena ob 16.20 uri.

Vladimir KOROŠEČ

Zapisnik vodil



Brane GOLUBOVIČ

Podžupan

