

OBČINA KAMNIK
OBČINSKI SVET

Številka: 0322-7/2008

Datum: 3.11.2008

Z A P I S N I K

17. seje Občinskega sveta Občine Kamnik, ki je bila v sredo 22. oktobra 2008 ob 12. uri v sejni dvorani Občine Kamnik, II. nadstropje.

Poleg članov občinskega sveta so se seje udeležili še:

- Vladimir KOROŠEC, sekretar - direktor občinske uprave
- Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance
- mag. Marija Tadeja JEŽEK, podsekretarka – vodja oddelka za urejanje prostora
- Vlasta MIKELJ-GOLOB, predstavnica družbe Projektivni atelje Arhing d.o.o., izdelovalka OPPN M5 Zarja
- Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe
- mag. Robert ŠPENDL, Chronos d.o.o
- Uroš KOŠIR, Locus d.o.o., Domžale
- Ida BRUMEC, sodelavka za urejanje prostora in vodenje zbirk prostorskih podatkov
- Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Marjeta BENKOVIČ, svetovalka na oddelku za družbene dejavnosti
- Martin KOPATIN, direktor zavoda Pristan
- Ivanka OGRINEC, višja svetovalka na oddelku za premoženjsko-pravne in splošne zadeve
- Lidija BOŽIČ, višja svetovalka za proračun in zaključni račun
- Liljana JUHART MASTIKOSA,
- mag. Jože TOMELJ
- Franc SVETELJ, novinar
- Zoran JEREB, novinar
- Jasna PALADIN, Gorenjski glas
- Damjan HANČIČ, tiskovni predstavnik NSi
- Mark AGOVIČ, tiskovni predstavnik LDS
- Nina KLISARIČ, tiskovna predstavnica LTS

Sejo je vodil Anton Tone SMOLNIKAR, župan in podžupan Rudolf PFAJFAR. Zapisnik je vodil Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, pisala pa Ingrid PANČUR, tajnica direktorja uprave.

- UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je svet seznanil o sklepnosti. Od 29 članov občinskega sveta je na seji prisotnih 22 članov.

POTRDITEV ZAPISNIKA 16. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 24. SEPTEMBRA 2008

=====

Zapisnik so člani občinskega sveta prejeli skupaj z gradivom.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi opozoril, da v dnevnem redu 17. seje občinskega sveta ni predvidene točke pregled in potrditev zapisnika. Pripomnil je še, da se pravilno napiše in uporablja ime ulice Podlimbarskega cesta, zato naj se to popravi v zapisniku na str. 18, prav tako pa naj se preneha uporabljati izraz propileje, ki to niso. Na strani 29, v njegovi razpravi pa je rekel, da so v industrijskem območju vrisani stanovanjski objekti, nikakor pa ne obratno. Tudi glede parkirišč, je govoril, da ni primerno, da je napisano ustrezno število parkirišč, ampak jih je potrebno definirati glede na namembnost objektov, ker so ti normativi znani in jih je potrebno dimenzionirati.

Podal je še pripombo v imenu svetnika Mateja Tonina. V njegovi razpravi na str. 30, se zapiše, da neprimerna pozidava povzroča težave novim občanom, ker nimajo zagotovljenega ustreznega otroškega varstva.

Občinski svet sprejme naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme zapisnik 16. seje Občinskega sveta Občine Kamnik z dne 24. septembra 2008 z zgoraj navedenimi pripombami.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: 21; proti: 0.

Marinka MOŠNIK, namestnica predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podala predlog za razširitev dnevnega reda 17. seje občinskega sveta s točko »Volitve in imenovanja«, ki se uvrsti na dnevni red kot 3. točka.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: 19; proti: 0.

Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance je podal predlog, da se 1. točka dnevnega reda »Predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2008« – obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: 17; proti: 1.

Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance je podal predlog, da se 2. točka dnevnega reda »Predlog Odloka o zagotovitvi sredstev za sanacijo posledic neurja iz sredstev proračunske rezerve, obravnava po hitrem postopku.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: 21; proti: 0.

Občinski svet sprejme dnevni red 17. seje občinskega sveta:

1. Predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2008 – skrajšani postopek
2. Predlog Odloka o zagotovitvi sredstev za sanacijo posledic neurja iz sredstev proračunske rezerve – hitri postopek
3. Volitve in imenovanja
4. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje M5 Zarja – 2. obravnava
5. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč na območju občinskega podrobnega prostorskega načrta M5 Zarja – 2. obravnava
6. Predlog Pravilnika o določitvi plačil za funkcionarje, člane organov občine in člane delovnih teles v občini Kamnik
7. Predlog Odloka o kategorizaciji občinskih cest v občini Kamnik – prva obravnava
8. Predlog Sklepov o višini cene pomoči na domu in zagotovitvi sredstev za izplačilo jubilejne nagrade, odpravnine ter plačila premije dodatnega pokojninskega zavarovanja
9. Predlog Posameznih programov prodaje občinskega nepremičnega premoženja v letu 2008 – št. 3
10. Informacija o razmerah v Kemijski industriji Kamnik
11. Razprava na vprašanji svetnika Mateja Tonina 74/08 in 114/08
12. Razprava na vprašanji svetnika Robina Majnika št. 182/07 in 103/08

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: 20; proti: 0.

Ad 1) PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA OBČINE KAMNIK ZA LETO 2008 – SKRAJŠANI POSTOPEK

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 17/ I.

Poročevalec: Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance je podal uvodno obrazložitev.

Dodatno gradivo: poročilo statutarno pravne komisije, poročilo odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, odbora za družbene dejavnosti, odbora za prostor in komunalno ureditev, odbora za prostor in komunalno ureditev, odbora za podjetništvo in turizem, odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, odbora za varovanje okolja, amandma predlagatelja- in amandmaje svetnika Toneta Rajsarja, amandmaje Svetniške skupine NSi in amandma Robina Majnika, svetnika SDS in stališča predlagatelja do amandmajev, so člani sveta prejeli na seji.

Tone RAJSAR, predsednik odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, je podal pozitivno mnenje odbora s priporočilom, da se v letu 2009 sredstva povečajo tudi na kmetijskem in gozdarskem področju.

Daniel KOVAČIČ, predsednik odbora za varovanje okolja, je podal pozitivno mnenje odbora k postavkam za varovanje okolja.

Nives MATJAN, predsednica odbora za podjetništvo in turizem je podala pozitivno mnenje odbora. Razen nekaj pripomb glede nakupa drsališča, večjih pripomb na odboru ni bilo.

Demitrij PERČIČ, predsednik odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, je podal pozitivno mnenje odbora in predstavil dodatni sklep odbora, naj občinska uprava do seje občinskega sveta pripravi poročilo o izvedenih prerazporeditvah med proračunskimi postavkami. Svetniki so poročilo prejeli na seji.

Matej TONIN, je v imenu Svetniške skupine NSi podprl rebalans, ker je namenjen odpravi posledic neurja in zagotavljanju večje vključenosti otrok v vrtce. Zanima pa jih postavka glede dodatne ali nove opreme v vrtcih, ki se je povečala za 71.000 €? Kako je z razpisom? Kako je s stroški odvetnikov in z dvigalom v Domu kulture Kamnik, kateri del je šel iz prihodkov županovega plesa in kateri del so prispevki občinskega proračuna? Opozoril je še na zelo visoko ocenjeno adaptacijo Kavarne Veronika in povečanje sredstev v ta namen.

Rudi VERŠNIK, je v imenu Slovenske demokratske stranke, opozoril, da se določeni projekti, ki so bili v proračun vključeni z visokimi številkami npr. povezovalka, že znižujejo, kar so predvidevali že ob sprejemu proračuna za leto 2008. Potrjuje se tudi dejstvo, da so problemi z odkupi zemljišč, zato projekt ne bo realiziran, zato so že takrat vlagali amandmaje, ki so bili namenjeni za socialne transfere in za ublažitev težav občanov z najnižjim standardom. V rebalansu žal ni povečanih občinskih sredstev za gasilce z namenom odprave poškodb, ki so jih pri sanaciji neurij utrpeli gasilci. Podprl je dejstvo, da je občinska uprava prisluhnila krajevnim skupnostim, da dokončno rešimo najbolj akutne probleme z osrednjimi ustanovami v krajevnih skupnostih. Zaskrbljujoče je poročilo o izvrševanju proračuna za prvo polletje, kjer so indeksi zastrašujoči. Nekateri oddelki imajo tako nizko realizacijo, da je vprašanje, kaj se tam dogaja, kar pa posledično pomeni tudi neporabljena sredstva na koncu leta in prenos problemov v naslednje leto. Ugotavljajo, da bi bilo zelo dobro, če bi bile volitve vsako leto, ker se je takrat veliko bolj intenzivno delalo kot pa zdaj. Posebej so izpostavili »večen« projekt, Poti ob Kamniški Bistrici. Rebalans bodo podprli.

Matjaž JUG, je v imenu Socialnih demokratov, podprl rebalans in podal nekaj predlogov, ki naj bi jih občinska uprava upoštevala v naslednjem proračunu.

Potrebno je razmisliti, zakaj sredstva za kreditiranje občanov ostajajo neporabljena, ker obstaja ogromno idej, kako bi lahko sredstva porabili. Končno bi bilo potrebno urediti dostop do Doma kulture, do odra, pododra in kotlovnice tudi za invalide, saj je že nekaj let spodaj tudi invalidski WC. Opozoril je, da del kulturnega doma kamor »pride« dvigalo do Mladinskega centra, še nima dovoljenja, kar pomeni, da bo v naslednjem letu za to potrebno zagotoviti sredstva. Predračun znaša cca 16.000 €. Poudaril je, da je v Domu kulture veliko prostorov, ki so jih obnovili mladi s svojim delom in znanjem npr. audio studio, galerija, peč za glino, prostori foto kluba in predlaga, da se za to tudi drugo leto nameni sredstva. Zakaj je povečano oglaševanje prireditev v Kamniškem občanu za 1.000 €, saj so stroški oglaševanja za majhna društva previsoki. V Kamniku več prireditev kot je objavljenih v Kamniškem občanu, objavljajo pa jih samo tri ustanove Matična knjižnica, Medobčinski muzej in Dom kulture, drugi pa zaradi visokih zneskov oglaševanja finančno tega ne zmorejo. Potrebno je urediti dostop na Mali grad, saj zakon o denacionalizaciji obnovo dovoljuje.

Marinka MOŠNIK, je v imenu svetniške skupine LTS, podprla predlagani rebalans in pojasnila, da so sredstva za dvigalo v Domu kulture zagotovljena. Vprašala je katera so še ostala dela, ki sodijo v omenjeni sklop dvigala.

Robert KOKOTEC, član sveta, je vprašal, kam bo prerazporejeno 984.000 € od povezovalke? Ali bodo lastniki zemljišč v primeru, da teh ne bodo želeli prodati, po predvideni ceni, res razlaščeni? Opozoril je še na dejstvo, da so bila zemljišča 20 m od navedenega območja, prodana po 150 do 200 € za m², sedaj pa bo občina lastnike zemljišč razlastila, ker ne pristanejo na ceno 20 € za m², kar je nedopustno. Amandmaja ni podal, ker do zdaj noben njihov amandma še ni bil sprejet.

Robin MAJNIK, član sveta, je pozitivno ocenil nakup drsališča in vprašal iz katere postavke je bilo prerazporejeno 120.000 €? Zakaj načrtovane skulpture mamuta še ne bomo postavili, kdaj ga bomo in kam, saj postavka znaša kar 140.000 €? V zvezi s postavko 4631- Future Bridge, za katero je namenjeno dodatnih 9.000 €, 4.000 € pa znašajo izdatki za službene poti, ga zanima, kdo in kam je potoval, s kakšnim razlogom, kdo ga je poslal, kaj je prinesel nazaj, kaj je tam videl, kdo je s tem seznanjen in zakaj občina pošilja ljudi na službene poti v tujino? Nakup kakšne opreme je predviden za 2.000 €? Dodatnih 3.000 € za pisarniški material – kakšen in kdo ga bo potreboval in zakaj se bo uporabljal? Amandma njihove svetniške skupine za dodatna sredstva gasilcem je občinska zavrnila, medtem ko namenja 9.000 € za meglo.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je opozoril svetnika Majnika, naj v svojih razpravah ne bo žaljiv, dokler ne dobi odgovora.

Robin MAJNIK, je nadaljeval, da je to njegovo mnenje, ki ga ima pravico izraziti. Podprl je razpravo svetnika Kokotca, saj je s tem občinska uprava pokazala odnos do njihovih predlogov in pripomb, ki jih vsa leta ne upošteva. Pred približno tremi tedni je dobronamerno opozoril g. Kamina na razpis Ministrstva za šolstvo, ki bi omogočil hitrejšo adaptacijo mekinjskega stadiona z nepovratnimi evropskimi sredstvi, vendar je dobil odgovor, da se pomembni odločevalci na občini za to niso odločili. Zanima ga, kdo so bili ti pomembni odločevalci, ki so se zavestno odpovedali nekaj milijonom nepovratnih sredstev in zakaj. Izrazil je razočaranje nad dejstvom, da ni posluha za dobronamerne predloge in da občina evropskih sredstev ne potrebuje.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je prosil, da občinska uprava upošteva zdaj odvzetih 25.000 € iz postavke za javno razsvetljavo Perovo v proračunu 2009.

Matej TONIN, član sveta, je pojasnil, da občinska uprava od svetnikov zahteva konstruktivnost in sodelovanje, vendar jih upošteva samo toliko časa, dokler jih potrebuje, na koncu pa vedno ostanejo praznih rok. Zakaj ne bi porabili denarja za določene projekte, ki jih je možno realizirati, saj sredstva ostajajo neporabljena. Predlagatelj ni pomemben, zato se lahko dogovorijo, pomembna so dejanja in realizacija projektov.

Anton RAJSAR, član sveta, je podal naslednje predloge, pripombe in vprašanja:

- križišče Šmartno - Pšajnovica – že 10 let se gradi. Letos je bilo v proračunu zato namenjeno 28.000 €, pa ni niti projektov. Lastnik zemljo odstopi brezplačno, zadeva pa se ne premakne, saj je to eno najbolj kritičnih križišč v občini.

- Rekonstrukcija ceste Hrib-Soteska, je bila izglasovana z njegovim amandmajem, krajevna skupnost je bila pripravljena dodati 6.000 € pa občinska uprava ni bila pripravljena sanirati vsaj tistega dela cestišča, kjer so občani pripravljene odstopiti zemljišče.
- Za pločnike po Tuhinjski dolini, za katere je namenjeno 200.000 € , ni izdelanih niti projektov.
- Zakaj je za državni praznik predvidena 700 % podražitev?
- Zakaj je za adaptacijo Kavarne Veronika ponovno namenjeno 165.000 €, kar pomeni 100 % podražitev?
- Zakaj je oglaševanje v Kamniškem občanu povečano za 1.000 € ?
- Zakaj se je investicija za dvigalo v Domu kulture Kamnik podražila za 300 %?
- Ponovno je potrebno popraviti ograjo pri OŠ v Zgornjem Tuhinju – kdo dela škodo ali pa investitor ograje ne zna popraviti?
- S stanovalci na Klavčičevi ulici, bi morali skleniti nek dogovor glede parkirišč, saj je znano, da je tam tudi precej prekupčevalcev z avtomobili.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da je rebalans dokument, ki se obravnava vsako leto in opozoril na kmetijski del rebalansa, kjer je namenjeno kar 10.000 € za zapuščene živali (pse in mačke), medtem, ko za ostale dejavnosti s področja kmetijstva ni namenjenih sredstev. Podal je predlog, da bi na eni prihodnjih sej razpravljali o razmerah v kmetijstvu, največ pa bi naredili, če bi za to področje v občinski upravi zaposlili določeno osebo, ki bi pokrivala samo področje kmetijstva ter ohranjanja narave in krajine, saj se zavedajo, da kmetijstvo tone.

Matjaž JUG, član sveta, je pripomnil, da občinska uprava ne upošteva nobenih njegovih predlogov glede rekreacijske osi za Kamniško Bistrico, uporabnega dovoljenja za kotlovnico, turistične signalizacije v starem mestnem jedru itd, vsi ti projekti se vlečejo že kar nekaj let. Rebalansi proračuna so vedno drugačni, vedno prevlada večina, res pa je tudi to, da se vsak trudi za svoj kraj.

Janez STRAŽAR, član sveta, je poudaril, da razpravljamo zgolj o manjših postavkah, postavke za nekaj 100.000 evrov pa so skoraj vse brez obrazložitve.

Za adaptacijo opreme Kavarne Veronika je bilo namenjeno že 165.000 evrov, zdaj pa je predvideno povečanje postavke za skoraj 100 %. Glede na dejstvo, da se gostinska oprema amortizira v sedmih do osmih letih, občinska uprava pa v objekt vlaga 165.000 evrov, je vprašal, če se bodo ta sredstva pokrila z najemnino? Iz obrazložitve ni razvidno, kakšna je pogodba, kako se bo to obračunavalo in kdo je ta srečnež, ki bo dobil popolnoma obnovljen lokal.

Poslovni prostor tržnica – zaradi pomanjkljive obrazložitve ni povsem jasno, za kateri prostor na območju tržnice gre in upa, da ne za gostinski prostor kjer, so lani najemniku odpisovali neplačane najemnine. Za 85.000 € naj bi občinska uprava napisala vsaj koliko m² prostora se bo za ta denar adaptiralo in zakaj tako enormno povečanje – skoraj 100 %.

Kako je mogoče, da ni še nikomur prišlo na misel, da potrebuje dvigalo tudi občinska zgradba, saj je vedno večja frekvenca občanov, ki se težko gibljejo, morajo pa se povzpeti v tretje nadstropje, kjer so službe, ki imajo največji obisk. Podal je predlog, da se sredstva za to namenijo v naslednjem proračunu.

Koliko bodo uporabniki parkirišča na Klavčičevi ulici in stanovalci v teh objektih, prispevali svojih sredstev za to parkirišče? Kriteriji za to naj bodo za vse enaki. Opozoril je na dejstvo, da za »male denarje« za navadne občane, za male KS, ni posluha občinske uprave.

Poudaril je, da si Mali grad zasluži interen natečaj ureditve celotnega kompleksa, kjer bodo obdelani tudi načini dostopa na tem območju. Stvar terja celostno obravnavo in rešitev, ki mora biti dobro premišljena, zato moramo zadevo dati v javno razpravo tudi občanom, da bodo lahko podali svoje pripombe.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je podprl razpravo predhodnikov, ki razmišljajo razvojno naravnano, pridružuje pa se tudi mnenju svetnika Kadunca glede podpore kmetijstvu, zato bomo morali na to temo res enkrat nekaj več povedati in se opredeliti do našega podeželja, ki postaja puščava brez idej.

Opozoril je na dejstvo, da je potrebna še sanacija fasade v OŠ Tunjice, zato ne moremo govoriti o že izvedeni celotni odpravi posledic neurja.

Glede izgradnje hodnika za pešce Kamnik -Tunjice ga zanima, zakaj so namenjena tako visoka sredstva?

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je menil, da se kaj veliko v dveh prihodnjih mesecih ne da narediti, če se zavedamo, da za vsako novogradnjo potrebujemo 3-4 mesece za začetek del.

Znova je opozoril na uskladitev načrtov razvojnih programov občine in krajevnih skupnosti. Zakaj za izgradnjo pločnikov v Tuhinjski dolini v srednjeročnih planih ni namenjenih sredstev?

Občinska uprava naj resno razmisli glede postavke za nakup gasilskih vozil, ki se zaenkrat ne povečuje, potrebno pa bi bilo pripraviti plan nabave vozil na leasing, kar je bilo s strani občine enkrat že zavrnjeno, ker občinska uprava ni podala garancije oz. se s tem ni strinjala.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je menil, da je bilo pobud, razmišljanj in primerov dobre prakse, kako v posameznih sektorjih nadaljevati in kako se razvojno naravnati dovolj, prav tako pa tudi mnenj, ki sodijo v proračun 2009, kajti za rebalans je potrebno proučiti predvsem možnosti, kako do konca leta prerazporediti in realizirati določene zadeve.

Podprl je razpravo svetnika Sempirmožnika, da bi morali biti razvojni programi »čakalnica« za proračunsko postavko.

Glede na to, da potekajo razgovori z vsemi posameznimi krajevnimi skupnostmi, skupaj z oddelkom za gospodarske dejavnosti in finance, in da so krajevne skupnosti pridobile določena sredstva iz naslova samopriskevka na račun telefonije, bo to dodatna spodbuda za finančne načrte, ki jih bomo lahko vključili v proračunski del z določenim namenom in ciljem financiranja.

V zvezi z adaptacijo Kavarne Veronika je pojasnil, da so se pri delu pokazale nove in nove nujne adaptacije, ki jih vsak dober gospodar takoj opravi.

Poudaril je še, da občinska uprava skuša gasilcem zagotoviti sredstva v maksimalni meri, žal pa materialne možnosti kažejo drugačno sfero, zato opozarja, da se bo potrebno lotiti določenih programov. Občinska uprava se hkrati zaveda, da bo morala v prihodnosti gasilce usposabljanje tudi za vsa tista dela, ki jih mogoče do zdaj niso opravljali, saj so se pri odpravi posledic neurja soočili z vrsto del, za katera so bili usposobljeni samo nekateri posamezniki. Vse to bomo morali na novo ovrednotiti in zato prerazporediti določena sredstva.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je izrazil zadovoljstvo, da se vsi tisti projekti, za katere je predlagal povišanje sredstev v letošnjem letu zaključijo in upoštevajo v

rebalansu proračuna, žal pa mu je, da so bili nekateri projekti zaradi tega umaknjeni. Tako so se povečala sredstva za zunanje športne površine pri OŠ Stranje, kar ne pomeni, da športne površine pri OŠ Šmartno ne bodo dokončane, ampak so sredstva zanje namenjena že v letu 2009. Ravno tako bodo letos urejene garderobne omarice v OŠ Šmartno, veseli ga, da so povečana sredstva za štiri kulturne domove, da so z večino športnih društev dosegli dogovor o upravljanju zunanjih športnih igrišč in da za to dobivajo sredstva, veseli ga tudi to, da smo pridobili štiri oddelke za prvo starostno skupino v vrtcih kar pomeni skoraj 100 % vključenost otrok druge starostne skupine oz. tistih, ki so to želeli.

Zadnje čase se pojavljajo teksti z vsebino, da koalicija sprejema občinske prostorske akte in s tem omogoča gradnjo stanovanj. Poudaril je, da v tem mandatu noben tak OPPN ni bil sprejet, kjer bi bila dovoljena množična gradnja in zadnji, ki v prejšnjem mandatu ni bil sprejet je bil Alpren, ker ga je ravno LDS zaustavila zato, ker je bilo potrebno nekatere stvari še doreči. Podpira nakup drsališča, ki ga podpirajo tudi vsi ostali in novo kotlovnico v podružnični OŠ Motnik. Zanj so vsi občani in občanke in vsa področja v občini Kamnik enakovredna, vsak ima pravico, da se mu nekaj naredi iz davkoplačevalskega denarja. Tudi asfaltiranje ceste do neke odročne vasice, kjer živijo 3-4 družine, ki imajo enako pravico kot tisti, ki živijo v blokovskih naseljih, zato je še enkrat dodal, da je občinski svetnik vseh občank in občanov, tako kot je tudi podžupan vseh, ne glede na to, da je bil izvoljen v volilni enoti Duplica, Šmarca in Volčji Potok, nekateri pa bodo morali to še dojeti, da predstavljajo celotno občino Kamnik.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je dodal, da rebalans ni samo prerazporejanje sredstev ampak tudi legalizacija realizacije. Pri reabilansu proračuna je potrebno pogledati tudi obstoječi proračun, kaj od tega je bilo realizirano in kaj ne, zato so vse razprave potrebne. Menil je, da karbonskega mostu ne potrebujemo več, zanima pa ga, kako je ta projekt lahko realen, če 1,5 mio sredstev ne potrebujemo več oziroma potrebujemo samo 500.000 za odkup zemljišč. Že pred dvema leti je občinski svet sprejel njegov predlagani sklep, da občina začne z zbiranjem sredstev za odkup zemljišč za 4-pasovno kamniško obvoznico, za kar pa nismo namenili niti evra.

2. člen odloka o rebalansu je nepotreben, ker lahko župan z odlokom, kot tudi zdaj, vsa ta sredstva opraviči. Zakaj je bilo porabljeno toliko sredstev za Ikea Veroniko, potrebno pa je urediti tudi dostop na Mali grad.

Matjaž JUG, član sveta, je poudaril, da so parkirišča za blokovska naselja zelo pomembna, prav tako občani, ki živijo v oddaljenih krajih občine in želijo sanacijo ceste. Zavedati se moramo, da brez parkirišč vrednost stanovanj pada in prihajajo drugačne družine. Bil bi proti parkiriščem, če bi pri novih parkiriščih, kjer je določen en odstotek za gradnjo novih parkirišč pri starih pa je potrebno te stvari urediti. Isti problem je recimo s starim mestnim jedrom, kjer lahko breme parkirišč preložimo na pleča stanovalcev, ki živijo na Šutni, ali pa bomo rekli, da ta parkirišča potrebujemo. Ker imamo parkirišča lahko pridejo ljudje, zato se ne strinja s svojimi kolegi, ki pravijo, da bi morali to plačevati. Če gre pa samo za to, da se zadosti nekim pogojem se mu zdi, da mora občina posredovati in parkirišča zgraditi.

Robin MAJNIK, član sveta, je opozoril na zelo visoko postavko 1108 – stroški sodnih postopkov ter stroški odvetnikov in notarjev, saj je potrebno za postopek nerešene denacionalizacije Picerije Napoli dodatno zagotoviti 40.000 €. Zato je vprašal, koliko je na občini zaposlenih pravnikov, ki bi lahko zastopali občino, oziroma ali je potrebno res za vse stvari najemati odvetnike in jih drago plačevati. V proračunu 2009 je 40.000 € planirano za širitev telovadnice v Mekinjah, kar je ravno toliko

sredstev, kolikor jih bomo namenili enemu odvetniku v nerešeni denacionalizaciji. Koliko takih postopkov je bilo v občini Kamnik in koliko denarja se za te zadeve nameni? Konkretnega odgovora ni dobil, zato bi pred glasovanjem želel konkreten odgovor na konkretno vprašanje.

Menil je, da so klopi v kavarni izdelane tako, da se ne vidi čez okno, točilni pult pa je tak, kot bi bil na WC-ju. Ko pa občani zvedo še koliko finančnih sredstev je bilo za to porabljenih, nas svetnike sprašujejo, kako si lahko dovolimo kaj takega sploh sprejeti. Glede na tako visoko številko adaptacije kavarne, bo poprosil občinsko upravo, da bo pripravila vse dokumente, od razpisa do izbora, in bo zadevo raziskal. V naslednji proračun bi morali umestiti postavko za zavetišče za živali, ki ga župan že vsa leta zavrača, občina pa je za to dolžna poskrbeti.

Vid KADUNC, član sveta, je občinski upravi priporočil, da stopnjuje pritiske na vlado in državo glede gasilcev, saj vemo, da imajo občine za opremo in izobraževanje gasilcev premalo sredstev. Včasih je pomagala tudi vojska, zdaj pa se je pri vseh naravnih ujmah breme prevailo na prostovoljna gasilska društva. Občine bodo morale z državo izpogajati povrnitev sredstev firmam, kjer so gasilci zaposleni.

Aleš ŠKORJANC, podsekretar-vodja oddelka za gospodarske javne službe, je v zvezi s projektom Future Bridge pojasnil, da ne gre za novo postavko oz. dodatna sredstva, temveč za to, da se je ena postavka, ki je bila skupna za povezovalno cesto in most, razdelila na dve postavki in ta denar je odhodek za delo na projektu za nabavo tiskalnika in tudi za načrtovano službeno pot v Madrid v mesecu novembru. Na drugi strani pa so prihodki in ta sredstva bodo povrnjena iz Evropske unije, tako da teh 9.000 evrov ne bo plačal izvorni del proračuna, ampak gre za sredstva Evropske unije. Glede povezovalke je zdaj tudi ločena postavka za izgradnjo ceste, občinska uprava pa je bila izredno uspešna letos na tretjem javnem razpisu za koriščenje sredstev krepitve regionalnih razvojnih programov v okviru LUR-a. Ta sredstva zagotavlja Evropska unija in občina je pridobila pol milijona evrov, ki jih mora porabiti, na tem projektu, do leta 2010. To sta zdaj dva ločena projekta, most in cesta.

Proračunska postavka Hrib – Soteska bo realizirana v delu, kjer je možno pridobiti soglasje lastnikov.

Postavka Šmartno – Pšajnovica - projekt navedenega križišča in dela hodnika za pešce in semaforizacije je izdelan in bo tudi plačan.

Pločniki v Tuhinjski dolini - projekt je v fazi realizacije, v teku je javni razpis za izbor izvajalca za izgradnjo hodnika za pešce, semaforiziranega prehoda in javne razsvetljave v Šmartnem - križišče Pšajnovica. Poleg tega je v teku tudi javni razpis za izbor izvajalcev za projektiranje dela pločnikov ob regionalni cesti R2-414.

Projekt za parkirišča na Klavčičeva ulici je smiselno zaključiti še letos tudi z asfaltno prevleko, saj v nasprotnem primeru občani parkirajo po zelenicah in pločnikih, česar si ne želimo.

Podžupan g. Pfajfar vodi določene razgovore s krajevnimi skupnostmi in razvojnimi načrti, zato se bodo le-ti uskladili tudi z občinskimi, v razvojnih načrtih postavke za pločnike ni bilo, ker je bila izglasovana šele z sprejetjem amandmaja v mesecu februarju.

Alojz KOLAR, podsekretar- vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance, je glede visokih stroškov za odvetnike pojasnil, da gre za sodno poravnavo, glede objekta picerija Napoli, in da je na ta način dosežena sodna poravnava.

Sredstva za drsališče še niso bila prerazporejena, občinska uprava predlaga zagotovitev sredstev v tem rebalansu, zato tudi še ne more biti vključeno v poročilo

o prerazporeditvah, ki so ga svetniki prejeli na seji. Sredstva se bodo nakazala iz integralnega dela proračuna, ker namenskih sredstev za to ni.

Menil je, da žal tudi nova zaposlitev v občinski upravi, ne bi rešila kmetijstva, ki je v težkem položaju. Deljena krivda pa je med evropsko in slovensko politiko, ki vodita in usmerjata kmetijstvo. Nova zaposlitev bi bila dobrodošla, vendar glede na pristojnosti, ki jih ima občina na podlagi veljavne zakonodaje meni, da jih občinska uprava korektno opravi tako, da nova zaposlitev ne bi pomenila rešitve kmetijstva.

Zakon o zaščiti zapuščenih živali določa občini obveznost, da ustanovi svojo lastno lokalno javno službo in zgradi zavetišče ali pa sklene pogodbo z nekim drugim zavetiščem, glede na število zapuščenih živali. Pogodbo imamo in ti stroški so se precej povečali, saj smo prisluhnili zahtevam inšpekcijskih služb, ki so občino na to opozarjale.

Poudaril je še, da krajevne skupnosti v svoje načrte razvojnih programov uvrščajo samo tiste investicije in državne pomoči, ki se financirajo preko njihovih finančnih načrtov, ostali projekti, ki so spiski želja, pa ne sodijo v načrte razvojnih programov niti te občine, niti ne KS. Te želje se preko podžupana sporočajo in evidentirajo v okviru občinske uprave, ki na osnovi tega pripravi načrte razvojnih programov občine. Če gre za investicijo, ki jo vodi občina in gre preko njenega finančnega načrta se to izključno pojavlja samo v NRP-ju občine ne pa v NRP-ju krajevne skupnosti.

2. člen odloka je nujno potreben vsaj v prvi alineji, ker definira koliko sredstev občina izloča v rezerve.

Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti, je poudaril, da je razprava korektna, žal pa ima občinska uprava nalogo uravnotežiti te projekte v okviru prihodkov in odhodkov v proračunu.

Glede opreme za vrtec je pojasnil, da je občinska uprava ob načrtovanju investicije na želela imeti sredstva predvsem za gradbeno obrtniška dela, ker je načrtovala, da bo lahko vire za opremo našla v okviru nerazporejenih sredstev v vrtcu, saj so nameravali večino opreme, ki je bila še dobra, razmontirati in deponirati na ustrezno mesto in jo potem ponovno sestaviti. Žal tako ni šlo, zato so bili prisiljeni vso opremo za vse te prostore naročiti na novo, razen od oddelka na Duplici, ki je bila zelo kvalitetna in zato samo predstavljena v vrtec Stranje za drugo starostno skupino.

Naročila so bila zaupana vodstvu javnega zavoda Antona Medveda.

Pojasnil je, da je bilo v Domu kulture prvotno načrtovano drugačno dvigalo, na pobudo mladih in upravljalcev Doma kulture pa so se odločili, da se kupi nekoliko zahtevnejše in boljše dvigalo, ki je tudi nekoliko dražje, vendar bo hkrati omogočilo dostop osebam, ki imajo gibalne probleme. Tako bomo lahko na treh različnih nivojih doma vstopali in izstopali ter tako porabili sredstva pridobljena preko županovega plesa in občinskega proračuna.

Za pridobitev uporabnega dovoljenja za del kotlovnice, ki ni bila adaptirana je pojasnil, da gre za postopek, ki je bistveno zahtevnejši in dražji in zato ga v tem trenutku ne morejo načrtovati, na dolgi rok pa bodo poskušali tudi za to zagotoviti sredstva.

Glede prijave na razpis za športne objekte je povedal, da občinska uprava tega razpisa ni spregledala, je pa zelo hvaležen svetniku Majniku, da je na to opozoril. Žal v proračunu za leto 2009 ni za to namenjenih sredstev, prav tako tudi ne v načrtih razvojnih programih do leta 2011, zato ni bilo mogoče izpolniti prijave na razpis. Poudaril je, da je bil ustanovljen sklad za izgradnjo dveh šol, kjer so rezervirana razpoložljiva finančna sredstva za gradnjo v naslednjih letih.

Na podružnični Osnovni šoli Tunjice so bila po neurju opravljena vsa potrebna dela tudi fasada, ki ne odpada več. Ker pa je potrebno tudi po zakonu, za vsa večja sanacijska dela, ki se jih lotevamo izpolnjevati določila novih pravilnikov glede

graditve objektov pomeni, da bi morali poleg popravila izvesti tudi dodatno toplotno izolacijo, kar pa predstavlja strošek, ki ga zavarovalnica ne želi pokriti, za to se za to niso odločili.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je dodal, da je pogodba za dvigalo v Domu kulture podpisana v višini 16.000 €. Dela so ustavili statiki v spodnjem delu, kjer so se kasneje z Mladinskim centrom dogovorili, za vgradnjo dvigala, ki bo imelo tri vstopne oziroma izstopne postaje, da bo možen dostop z dvigalom tudi v kletne prostore. Za to je bilo potrebno zagotoviti nova varovana vrata in dostop do dvigala še v spodnjih prostorih. Do konca leta bo v Domu kulture v ta namen pripravljena prireditev, ki bo upravičila Županov ples. Zbrali so 16.000 €, kar bo zadostovalo za postavitve in tehnični prevzem dvigala, tisti dodatek, ki je v proračunu pa ni strošek dvigala, temveč za dostop in varovana vrata.

V postavki za ureditev tržnice je bilo letos namenjenih 117.000 €, sicer jo bo inšpekcija zaprla, če ne bomo usposobili javnih sanitarij.

V Kavarni Veronika je bilo obnovljeno vse od radiatorjev, električnih in drugih napeljav, centralne kurjave, točilnega pulta itd. Za kavarno smo namenili sredstva z naslova 45.000 € prihodka in 35.000 € sredstev novega najemnika, ki je za tri leta že poravnal najemnino. Poudaril je, da je bila odločitev za širši obseg adaptacije korektna.

Stopnice na Mali grad so sramota, zato bo potrebno izdelati boljše. Nekaj čez 100 elementov iz ograje OŠ Toma Brejca bo vključenih v ta sistem. V celotno malograjsko območje pa občinska uprava ne vlaga sredstev, ker Meščanska korporacija želi ta stolp v naravi nazaj, prav tako tudi občinsko stavbo. Poudaril je, da ima občinska uprava že nekaj let pridobljeno gradbeno dovoljenje za dvigalo v občinski stavbi z vsemi postopki, ki bi se nadaljevali, zdaj pa se zaradi Meščanske korporacije ukvarja s cenilci. Z ministrom za Javno upravo je bil pred tremi leti podpisan celo sporazum, da bo 31 % delež prispevalo tudi Ministrstvo za javno upravo.

Zavedati se je potrebno, da imajo nekatera gasilska društva 4-5 avtomobilov resda stare, ko pa so prišli do garancije, ki naj bi jo župan podpisal za 14 avtomobilov pa se je ustavilo, saj za to nima pooblastila. Ko so se finančni strokovnjaki poglobili v predlagan sistem financiranja so ugotovili, da bi 2 avtomobila v teh 12 letih z navedenim načinom financiranja tudi izgubili. Po neurjih je 52.000 € država, torej Center za zaščito in reševanje nakazalo Gasilski zvezi Občine Kamnik, 12.000 € od tega pa bodo nakazali v proračun za nabavo lesa, letev in za refundacijo. Poudaril je še, da je bil izostanek od dela gasilcem, ki so pomagali pri sanaciji neurja nakazan njihovim delodajalcem iz občinskega proračuna. 40.000 € bo gasilski zvezi ostalo od nakazila Centra za zaščito in reševanje za letošnja neurja gasilcem.

Robert KOKOTEC, član sveta, je še enkrat vprašal, zakaj bo namenjenih 900.000 € iz povezovalke in ali župan resno namerava izvesti razlastnjenje, oz. zakaj bo občinska uprava porabila 450.000 €, ki bo ostalo od nakupa parcel. Glede na dejstvo, da to ni bilo pojasnjeno, bo glasoval proti.

Robin MAJNIK, član sveta, je izrazil presenečenje nad nekaterimi odgovori, ki želijo prikriti situacijo in zadevo malce zapeljati. Razočaran je nad dejstvom, da je že v tem rebalansu zamujena možnost črpanja sredstev iz evropskih socialnih skladov za namen stadiona, saj je občina po njegovi oceni za to izpolnjevala vse pogoje in zamudila veliko priložnost.

Dejstvo je, da s strani opozicije res nikoli ni sprejet noben amandma, njihovi predlogi so za občinsko upravo nesprijemljivi, žaljivi in neuporabni vsekakor pa je razvidno,

da na vprašanje kam so bila namenjena sredstva za 900.000 € ni odgovora. Dokler tega ne bo, ne bodo glasovali.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2008 v prvi obravnavi.

Glasovanje:
prisotno: 26;
za: 17; proti: 4.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan in predsedujoči, je pred 2. obravnavo odredil 20 minut odmora.

2. obravnava

Alojz KOLAR, poročevalec, je podal uvodno obrazložitev.

Robert KOKOTEC, član sveta, je ponovno opozoril, da še vedno ni dobil odgovora na vprašanje, kako namerava občinska uprava odkupiti zemljišča. Ali res za 20 € s prisilnim odkupom, medtem, ko se je cca. 20 m stran zemljišče prodajala po 150 do 200 € za m²?

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je odgovoril, da znaša cena odkupa za boljše zemljišče 30 € za m², za neplodno pa 25 € za m². Po zadnjih informacijah meni, da samo še dve stranki nista podpisali pogodb. Zadnja varianta je definitivno 30 € za m² in tudi tisti, ki so pogodbe podpisali že prej, bodo dobili anekse k tem pogodbam. 501.000 € smo pridobili iz evropskih sredstev in to je denar namenjen za odkupe zemljišč. Pojasnil je, da bodo občani, ki bodo po 30 € prodali zemljišča za povezovalko, po 80 ali 100 € pridobili iz zemljišč, ki niso namenjena za povezovalko in so tržno zanimivejša, dejstvo pa je, da je koridor povezovalke v prostorskih planih umeščen že cca 20 let. Bodoča povezovalka bo financirana iz dela komunalnega prispevka ob Ljubljanski cesti, ki je že bil plačan, del pa iz bodočih komunalnih prispevkov južnega dela in tudi obrtno podjetniško industrijskega predela. Zgodba se mora zaključiti do leta 2010, zato bo občinska uprava na tem vztrajala.

Robin MAJNIK, član sveta, je ponovno poudaril, da bi morala občinska uprava izpolniti in vložiti prijavo za pridobitev sredstev iz evropskih socialnih skladov. Projekt obnove stadiona je izdelan, pozitivno lokacijsko informacijo bi lahko pridobili za ta prostor, kar bi za prijavo zadostovalo, kasneje pa bi morali zadevo tudi finančno in časovno opredeliti. V štirih letih bi občinska uprava prečrpala kar nekaj milijonov evrov iz evropskih socialnih skladov in prišla do novega stadiona z novimi tekaškimi progami s tribunami. Žal pa je to le zamujena priložnost.

Vprašal je še, kdaj se je projekt za most uradno začel, od kdaj naprej so priznani stroški za ta projekt in do kdaj mora biti zaključen. Če je ta datum že bil in so bili ti stroški priznani, potem ne bi šlo teh 9.000 € iz proračuna, ampak od drugje.

Robert KOKOTEC, član sveta, je poudaril, da bi morali vse te prispevke dati na poseben sklad in ne v integralni proračun iz katerega delamo potem kar nam pač

paše, zato temu nasprotuje. Po njegovem mnenju, obstajata samo dve možnosti pridobitev sredstev, prvič iz načrta za spodnji Alprem, ki so ga podprli, dvomi pa če se tega zavedajo, druga verjetnost pa je iz D objekta v zazidalnem načrtu, ki je bil zadnjič zavrnjen. Iz teh dveh kompleksov namerava občinska uprava zbrati še 3 mio evrov, kar je zelo veliko. Pomisleki obstajajo, če bodo sredstva resnično zbrana na ta način ali bo moralo nekaj iti tudi iz osnovnega dela proračuna.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan in predsedujoči, je pojasnil, da pogajanja še potekajo; Ljubljanska cesta je bila narejena že nekaj tudi z SVLR sredstev, 1 mio evrov pričakuje občinska uprava v proračun za objekt od Mercatorja, ob Ljubljanski, ki je vključen v zazidalni načrt izpred štirih let. Podlimbarskega pot nad bivšim Kauflandom bo šla direktno v povezovalko, glede na to, da je to prispevek za Ljubljansko, ki je končana in kjer smo bili uspešni. Cesta v Tunjiški gaj je z muldami in javno razsvetljavo dokončana in zanjo je bilo pridobljenih 200.000 € evropskih sredstev. To so zgodbe, ki se bodo združile, komunalni prispevek pa je tisti, ki prinese nekaj, da se lahko gradi in v tej smeri moramo dolgoročno gledati na celovitost našega proračuna.

Povezovalka je projekt do leta 2010. Nekaj sredstev smo vzeli iz namenskih prihodkov, in ko bo ta sklad ustanovljen, je potrebno sredstva namensko iz bodočih prihodkov nameniti v to vsebino.

Janez STRAŽAR, član sveta, je pojasnil, da zaradi poštenosti do sebe in volivcev ne more pristajati na tako ideologijo in naivnost pri razlagi. Bloki na Klavčičevi niso stari 50-60 let ampak ravno pol manj in so že takrat veljali malo manjši normativi za določitev parkirišč. Odgovora na vprašanje, koliko lastnih sredstev bodo prispevali sami uporabniki za to parkirišče pa ni. Menil je, da če ima nek stanovalec denar za drugi avto bo imel tudi denar za parkirišče. Izgovor, da bodo parkirali po zelenicah, cestah in pločnikih ne vzdrži resne kritike, ker naj bi nek pravni red veljal v naši državi in tudi v naši občini, ki ga zagotavljajo komunalni redarji in policisti. Ne vidi popolnoma nobenega opravičila, da se nekemu za privatno lastnino dodeljuje javna sredstva.

Razprava o amandmajih:

Robin MAJNIK, svetnik SDS predlaga, da se postavka za gasilsko zvezo poveča za 10.000 €.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči in župan, je menil, da so kamniški gasilci eni najbolj opremljenih v Sloveniji, tudi po proračunskih postavkah. Spoštuje njihovo delo, ga zagovarja in ceni ter meni, da se da tudi v okviru teh sredstev kar dobro funkcionirati.

Vladimir KOROŠEC, direktor občinske uprave je dodal, da je občinska uprava že v rebalansu predlagala povečanje iz 246.000 € na 251.000 € in da je občinska uprava ponovno preverila, kar je navedeno v predlogu amandmaja ocenjevanje gasilske enote Kamniška Bistrica v zvezi z veljavno uredbo. Na podlagi uredbe je ponovno ugotovila, da gre za korektno oceno, da gre za enoto II. razreda tako, da navedbe glede nepravilnega izračuna niso upravičene. Ocenjujejo, da je organiziranost gasilske službe povsem ustrezna in v skladu z uredbo, prav tako pa so upoštevana tudi vsa merila pri oceni gasilske enote Kamniška Bistrica, zato amandmaja ne podpirajo. Ker gre za že načrtno izvedbo del v okviru občinske stavbe je predlagana prerazporeditev sredstev neuresničljiva.

Vido REPANŠEK, je podal proceduralni predlog za omejitev razprave na pet minut.

Obrazložitev glasu:

Demitrij PERČIČ, član sveta bo glasoval proti, ker ni toliko razpravljalcev in amandmajev, da bi bil omenjeni predlog utemeljen.

Matej TONIN, član sveta, bo glasoval proti, ker ni toliko predlogov in meni, da tega ne bodo izkoriščali.

Robin MAJNIK, član sveta bo glasoval proti, saj skoraj noben amandma ni podprt in kmalu še govoriti ne bodo smeli več.

Glasovanje:

prisotno: 28;

za: 11; proti: 16;

Razprava o amandmaju Robina Majnika, svetnika SDS:

Robin MAJNIK, je menil, da gasilcev ne izkoriščamo za politizacijo, vendar če gasilci res naredijo nekaj dobrega, naj tudi opravičeno dobijo tista sredstva, da bodo lahko funkcionirali. Nanj so se obrnili gasilci, ki delajo in rešujejo te zadeve, ki so aktualne že dalj časa in pokazal na članek iz leta 2006 z naslovom »Kamniški gasilci na poti v izgube.« Takrat se je začelo na sestanku z bivšim direktorjem občinske uprave, kar je razvidno in obsežnega zapisnika. Gasilsko društvo je dvakrat z dopisi prosilo občinsko upravo (17.4.2008 in 10.9.2008) za obravnavo zadeve, pa se ni zgodilo nič. Problem je tudi ta, da bi morali zadolženi na občinski upravi pripraviti finančni plan za leto 2008, ki ga pa še oktobra 2008 ni. Kako naj gasilsko društvo dela brez finančnega plana za letos in kako naj predvidijo, koliko sredstev bodo porabili za mladino, za razne aktivnosti?

Opozarja, da za Gasilsko društvo Kamniška Bistrica stroški na letni ravni znašajo 17.000 €, s strani občine pa dobijo nekaj čez 6.000 €. Ali menite, da je to dovolj? Vsa dodatna sredstva gasilci dobijo tako, da vozijo vodo, z gasilskimi veselicami, prispevki od občanov, ampak vsaj neko minimalno višino sredstev za gorivo jim moramo zagotoviti. Opozorili so ga tudi na dejstvo, da niso pravilno kategorizirani in tudi na sestanku s prejšnjim direktorjem občinske uprave je bilo obljubljeno, da se bo upoštevala tudi velikost območja in načrt, ki ga pokriva Gasilsko društvo Kamniška Bistrica (gre za največje območje), dobijo pa samo 6.000 €. Predpisi in merila so tudi sestavni del za organiziranje in opremljanje gasilskih enot. Katera strokovna služba je ocenila, da so pravilno kategorizirani in kdaj je bilo to opravljeno? Če je pravilno razbral iz dopisov je bila kategorizacija opravljena leta 1999 in leta 2005, določena zakonodaja pa je bila sprejeta leta 2006 in 2007. Ali je ta strokovna komisija že določila kategorizacijo v skladu z novo veljavno zakonodajo? Pričakuje več pojasnil in prosi za obrazložitev v pisni obliki.

Občinska uprava naj gasilce z utemeljenimi argumenti prepriča, da so v zmoti in da do tega niso upravičeni. Potrebno bi bilo preveriti celotno delovanje gasilske zveze. Glede na ogroženo varnost na gozdove in število prebivalcev so gasilci upravičeni do dodatne opreme za katero je tudi predlagano povečanje za 10.000 €. Nujno potrebna je nova kategorizacija Gasilskega društva Kamniška Bistrica. Na tem sestanku želi sodelovati tudi sam, zato prosi za povabilo, ker želi slišati obrazložitev zakonodaje, na osnovi katere jih boste ponovno uvrstili v 2. razred za katerega trdi, da je neupravičena. Gasilce potrebujemo in se zelo hitro odzovejo v času nesreč, žal pa ostali svetniki za to nimajo posluha.

Demitrij PERČIČ, je podal proceduralno zahtevo, da predsedujoči vodi sejo tako, da ne bo prišlo do žalitev ostalih svetnic in svetnikov, g. Majniku pa je pojasnil, da nekateri že več let delajo in se trudijo z gasilci, zato meni, da je njegova razprava žaljiva.

Robin MAJNIK, se je opravičil vsem svetnikom in svetnicam, če so razpravo narobe razumeli. Namen je bil dober in upa, da skupaj mislijo pozitivno. Občinska uprava je do amandmaja zavzela negativno stališče, zato prosi, da skličejo in ga povabijo na sestanek, da se zadeve razčistijo.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je dodal, da so bile pred dobrimi dvema leti, ko je postal predsednik gasilske zveze, podpisane tripartitne pogodbe, med občino, gasilsko zvezo in posameznimi prostovoljnimi gasilskimi društvi. Sprejet je bil tudi odlok v katero kategorijo spada Gasilsko društva Kamniška Bistrica, ki spada v II. kategorijo po normativih kar pomeni, da temu društvu pripada toliko in toliko vozil z določeno opremo. Merila so se res v tem času spremenila, zato so takoj po nastopu novega mandata k temu pristopili in nedolgo tega nazaj smo na občinsko gasilsko zvezo dobili predlog prostovoljnega GD Kamniška Bistrica za nabavo novega gasilskega vozila za gozdne požare, ki naj bi ga kupili z lastnimi sredstvi. Gotovo bi se veliko teh vprašanj rešilo z novim odlokom o zaščiti in reševanju, ki ga mora občinska uprava čimprej pripraviti. Ne smemo gledati tako ozko, saj so tudi kraji, ki so oddaljeni precej kilometrov in jim glede na to tudi pripada dodatna oprema. Na vse to je potrebno gledati celovito in zadeve doreči.

Pogodba, ki je bila podpisana z Upravo RS za zaščito in reševanje za 52.000 € in zaradi katere se pogovarjajo z občinsko upravo, ki bo predložila znesek v višini cca 12.000 €, ker so bili to stroški za Gozd. Ta pogodba se nanaša samo na Gozd oziroma na to nesrečo v tistem tednu, ko smo nesrečo odpravljali, moramo pa upoštevati vse gasilce, ki so na tem področju delovali, zato moramo ta sredstva pravično razdeliti. Upoštevani bodo dejanski stroški za gorivo, za poškodovano opremo, vsa ostala sredstva bodo pa razdeljena glede na število ur, ki so jih predstavniki društev opravili na ogroženem območju. Ena gasilska ura po normativu Gasilske zveze Slovenije stane 12 €. Na Gozdu so samo prostovoljni gasilci iz Gasilske zveze Kamnik opravili preko 8000 ur. Glede na to, da je v občini trinajst gasilskih društev, lahko posamezna gasilska društva pričakujejo od 1.500 do 2.000 €. Vsi bodo dobili približno enako, ker so tudi vsa društva nekako v istem sorazmerju delala na ogroženem območju.

Potreben bi bil temeljit pogovor glede nakupa novih gasilskih vozil, saj bodo pritiski po nabavi vozil, vedno večji.

Vid KADUNC, član sveta, je poudaril, da bi se morali na podlagi stroke sestati društva skupaj s predstavniki občine, nikakor pa ne bi smeli s tem ocenjevati politične moči, ker bomo v nasprotnem primeru lahko ostali brez potrebne pomoči gasilcev.

Robin MAJNIK, član sveta, je podprl razpravo svetnika Semprimožnika in izrazil upanje, da se bodo strokovne službe na to ustrezno odzvale in zadevo na novo ocenile.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči in župan, je poudaril, da občinska uprava gasilce obravnava resno, dejstvo pa je, da je politizacija na Livarski cesti, kar je nedopustno. Struje vlečejo vsaka zase, stroka pa je čakala novo zakonodajo, ki je temelj za izplačilo proračunskih sredstev. Poveljnik gasilske zveze je imel vso oblast, dokler župan ni podpisal pogodb z vsakim gasilskim društvom posebej. Nas čaka

pogovor, da razrešimo to situacijo, pomembno pa je tudi vprašanje, koliko avtomobilov mora registrirati Gasilsko društvo kamniška Bistrica, kar pomeni tudi določene stroške.

Obrazložitev glasu:

Robin MAJNIK, član sveto bo amandma podprl. Pojasnil je, da ima GD Kamniška Bistrica samo z enim avtom 2.739 € stroškov za en servis.

2. amandma - amandma št. 7, Svetniške skupine NSi

Matej TONIN, je v imenu Svetniške skupine NSi poudaril, da so svetniki vseh občanov, dejstvo pa je, da so med kraji v občini precejšnje razlike. Medtem, ko se v mestu gradijo pločniki, še vedno določene vasi na področju Tuhinjske doline nimajo vodovoda, niti pločnikov za večjo varnost. Res pa je tudi, da je bila včasih redna praksa, da so morali občani veliko del narediti oziroma jih sofinancirati, medtem, ko so drugi v mestu za to plačevali komunalni prispevek. Razlike obstajajo, naš cilj pa mora biti odprava teh razlik. Predlagali so amandmaje s tako vsebino, da se jih do konca tega proračunskega leta lahko realizira. Sredstva so jemali iz postavk, za katere so bili prepričani, da ne bodo realizirane. Iz povezovalke o kateri se je veliko govorilo, potem pa so se kar naenkrat sredstva za 1 mio evrov znižala, pa ni bilo nobenega problema več. Zdaj pa je ponovno namenjeno 500 tisoč evrov za odkup zemljišč. Kaj v primeru, če se občani s prodajo zemljišč ne bodo strinjali, razlastitev pa je zelo dolgotrajna? Opozoril je na dejstvo, da je država marsikatero stvari raje preplačala, kot pa da bi se spuščala v take zadeve, zato ocenjujejo, da teh 500.000 evrov v letošnjem letu ne bo porabljen, zato so predlagali amandmaje.

Amandma za finančno pomoč novorojencem je namenjen vsem mladim staršem v celotni občini. Starši so te pomoči zelo veseli in to je ena spodbuda občine, da se starši lažje odločajo za otroke.

Podali so tudi amandma za subvencioniranje varstva otrok, ki niso vključeni v vrtce. Občinska uprava je v obrazložitvi navedla, da je 381 otrok še vedno izven institucionalnega varstva. Z upoštevanjem amandmaja, bi ti otroci dobili 105 evrov letno.

Amandma za pomoč društvom s področja turizma – razpis je že bil, interes je bil precejšen in glede na dejstvo, da je ogromno društev, ki imajo ambicije in načrte, finančnih sredstev pa ne, jim je treba pomagati. V enem izmed takih društev, ki je zelo uspešno je tudi g. podžupan »Sveti Miklavž« in še podobne zgodbe so, ki delajo dobro in glede na dejstvo, da bo ogromno takih prireditev pred novim letom, bi s tem še dodatno spodbudili turistična društva.

Ureditev športnih garderob v Zgornjem Tuhinju pa je bila obljubljena investicija občinske uprave, ki si je zadevo ogledala že pred kar nekaj časa, narejen je bil tudi popis del in vizija, vendar žal zadeva še vedno ni dočakala realizacije, zato so podali amandma.

Podali so tudi amandma za ureditev športnega igrišča v Nevljah, kjer je skupina mladih, ki je zelo zagnana za šport in je mogoče zdaj priložnost za sanacijo najnujnejših razpok v asfaltu, predno jih zima še dodatno uniči.

Obrazložil je še njihov amandma glede sofinanciranje obnove spomeniško zaščiteneh objektov. Res je, da gre za zasebno lastnino, ampak se je potrebno hkrati zavedati tudi naše kulturne dediščine za katero ohranjanje smo soodgovorni. To je naša odločitev, ki jo moramo sprejeti in glede na to, da se v tem obdobju vrsti kar nekaj investicij, ki bodo potrebovale velike finančne zalogaje, bi lahko za to namenili še kakšna dodatna sredstva in mogoče še kakšen dodaten razpis.

Predlagali so amandmaje, ki so uresničljivi, ki so za določen kraj pomembni in ki bi dodali življenju tega kraja mogoče še malo več.

Matjaž JUG, član sveta, je podprl amandma svetniške skupine NSi, saj verjame, da bi s pomočjo teh sredstev obnovili marsikateri spomeniško zaščiteni objekti v središču Kamnika, saj so stroški sanacije navedenih objektov občutno višji.

3. amandma – amandma št. 3, Svetniška skupina NSi

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da so bila iz te postavke že vzeta sredstva in da bosta v okviru razpoložljivih sredstev morala biti obnovljena še javni del WC-ja za tržnico in notranjost lokala.

Alojz KOLAR, podsekretar-vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance je dodal, da je bil postopek izpeljan in je zaključen. Tudi v primeru, če bi bil ta amandma podprt, do konca leta teh sredstev ne bi bilo možno razdeliti, ker postopek po pravilniku zahteva določeno proceduro. To ni edini vir sredstev za turistična društva, ki se prijavljajo tudi na druge razpise, kjer so lahko zelo uspešni.

4. amandma – amandma predlagatelja:

Demitrij PERČIČ, član sveta, je nasprotoval dejstvu, da ta amandma pomeni prerazporeditev 25.000 € sredstev iz športnih dejavnosti, kar pomeni, da bo indeks v letu 2009, 101. Ne nasprotuje obnovi kulturnih domov, vendar se mu zdi, da so prerazporeditve znotraj oddelka preveč mačehovske.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je pojasnil, da so nekateri kulturni domovi resnično zelo slabem stanju, sredstva ne bodo zadoščala, zaenkrat pa rešujejo situacijo.

Tone RAJSAR, član sveta, je podprl predlagani amandma in vprašal, zakaj ni namenjenih sredstev tudi za Kulturni dom v Srednji vasi. Poudaril je, da se morajo v naslednjem letu zagotoviti sredstva za sanacijo strehe v Kulturnem domu Srednja vas in Šmartno.

Matej SLAPAR, član sveta, je opozoril, da imajo tudi v Mekinjah športno kulturni dom, ki je v lasti športno kulturnega društva Mekinje in ga obnavljajo sami, tudi občina preko KS nekaj prispeva tako, da lahko tudi sami brez velikih sredstev občine marsikaj naredijo. Podpira, da občina za to namenja denar, vendar bi morala društva k obnovi pristopiti tudi s svojimi sredstvi. Tudi kulturni dom v Mekinjah doživlja prenovo in verjame, da bi bil kdaj tudi kakšen evro dobrodošel.

5. amandma – 1. amandma Svetniške skupine NSi

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je v zvezi z amandmajem za finančno pomoč novorojencem, pojasnil, da bodo s tem poizkusili naslednje leto v primeru, če bo država prevzela kakšen del sofinanciranja otroškega varstva.

Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti, je pojasnil, da je občinska uprava, preverjala v sosednjih občinah, na kakšen način to rešujejo in dejansko imajo zelo različne vsote kot enkratno darilo občine občanom ob rojstvu otroka in opozoril, da denarna darila štejejo tudi kot prihodek družine in so tudi obdavčena, kar pomeni, da je potrebno vnesti znesek v obračun dohodnine, čemur

se ne da izogniti. Obrazložitev občinske uprave skupaj s podporo občinskega sveta pa je bila tudi v smeri, da je potrebno čim večjemu številu otrok zagotoviti potrebno mesto v vrtcu. Iz samega gradiva je razvidno, da smo bili v zadnjih letih zelo uspešni, tudi za leto 2009 iščejo možnosti za povečanje kapacitet, kar pomeni, da je potrebno res skrajno racionalno gospodariti s sredstvi, ki so na razpolago. Pojasnil je, da je trenutno število vključenih otrok v vrtec krepko nad državnim povprečjem kar pomeni, da občinski proračun v trenutnem doplačilu oskrbnih stroškov že krepko posega v druge sfere. Dokler ne bodo zagotovljene potrebne kapacitete, je bolj pametno denar vlagati v institucionalno varstvo, zato se je občinska uprava odločila, da ta predlog zavrne.

Amandma št. 6 – amandma št. 2 Svetniške skupine NSi

Vid KADUNC, član sveta, je podprl omenjeni amandma, ker otroci, ki so v varstvu doma nimajo možnosti institucionalnega varstva v vrtcu in so degradirani.

Janez STRAŽAR, član sveta, je podprl navedeni amandma, ker meni, da 40.000 €, glede na velikost proračuna, ni tako ogromen strošek. Menil je, da bi bilo zanimivo sprožiti ustavno presojo, da nekdo, ki ima ta privilegij, da je v otroškem vrtcu je deležen subvencije občine, tisti, ki pa ne uspe otroka dati otroka v vrtec je udarjen dvakrat. Prvič otrok nima varstva, ki si ga mora zagotoviti drugje brez doplačila oz. občinske subvencije. Ta denar za naš proračun ne pomeni veliko, določenim ljudem pa bi bilo lahko v veliko pomoč.

Robert KOKOTEC, član sveta, je menil, da imamo veliko novih prebivalcev, ki imajo svoje otroke, sredstva pa so namenili za izdelavo cest. Problem je v tem, ker ta denar ni šel za vrtece in v končni fazi tudi za šole in meni, da bo potrebno najti neko srednjo pot. Če privabimo nove mlade prebivalce moramo vedeti, da bodo potrebovali vrtece in moramo najprej zagotoviti vrtece in šele potem zidati. V zadnjih nekaj mandatih se tako ni delalo, zato je prišlo do teh težav in ta rešitev, ki jo predlaga NSi je ena od možnih rešitev, ki jo podpira. Osebnostno pa bi bil bolj za to, da se izdela oz. poveča število vrtcev, saj pereč problem še vedno predstavlja manjkajočih 180 mest v vrtcu. Dokler nimajo vsi otroci zagotovljenega institucionalnega varstva, je potrebno tem otrokom dati neko alternativo, ki je za občino finančno zanemarljiva.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je poudaril, da dokler ne zagotovimo za vse otroke možnosti vključitve v vrtec, za toliko časa smo dolžni nekaj narediti. Če bi imeli vsi otroci možnost vključitve v vrtec bi glasoval proti, ker pa je nimajo meni, da je prav, da dobijo neko nadomestilo, saj je osebno varstvo bistveno dražje kot pa institucionalno, zato prosi vse svetnice in svetnike za podporo.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da je dosežek odprtje novih 300 mest, in da smo glede števila vključenosti otrok krepko nad republiškim povprečjem. Amandmaja ne podpira, vendar se je potrebno strokovno in skupaj zmeniti za ta projekt v proračunu za prihodnje leto in pregledati tudi vsebine. V primeru, če ne bo spremenjen sistem financiranja lokalne skupnosti, bomo drugo leto potrebovali še dodatnih 500 000 € za tretjega otroka, ki ga moramo sfinancirati. Rešitev je v novem sistemu financiranja in preprečevanju špekulacij, saj tudi za koncesije ni zanimanja zaradi prezahtevnih pogojev.

Matej TONIN, član sveta, bo podprl amandma. Poudaril je, da bi se morali primerjati z najboljšimi in opozoril, da so bili isti amandmaji podani že pri prejšnjem proračunu, pa še vedno ni prišlo do sestanka. Če resnično želimo stvari premakniti je potrebno podpreti omenjeni amandma.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je menil, da je potrebno glede na gradnjo novih sosesk predvideti tudi ustrezno število novih kapacitet v vrtcih. V primeru, če starši ne bodo želeli tega denarja se mu lahko tudi odpovejo.

7. amandma – 4. amandma Svetniške skupine NSi

Razprave ni bilo.

8. amandma – 5. amandma Svetniške skupine NSi

Razprave ni bilo.

9. amandma – amandma št. 6 Svetniške skupine NSi

Janez STRAŽAR, član sveta, je pojasnil, da je postavko za pokopališče v Stranjah izkoristil zato, ker ni bilo razvidno, da bi bilo lahko še karkoli narejeno. Pričakoval je, da bodo strokovne službe poiskale postavko iz katere bi se lahko črpala sredstva. Glede pridobivanja zemljišč je pojasnil, da se je tudi g. župan že dovolj ukvarjal s tem, da se je spremenila ekipa, zamenjali pa so se tudi lastniki, opravljeni so bili razgovori, lastniki so se pripravljali pogovarjati in temu ne nasprotujejo več. V Podgorju je pred 20 leti, ko je bila najhujša inflacija 2 % samoprispevek, vendar tisti denar je bil porabljen sproti, izdelani pa so bili oporni zidovi. Pojasnil je, da v Podgorju poteka pogreb tako, da komunalno podjetje pripelje žaro ali krsto iz kamniških Žal, ki jo razložijo na sredi križišča pri drvarnici in opuščnem hlevu ter stanovanjski hiši in potem se začne pogrebni obred. Zato predlagajo, da se s primernim odkupom uredi primerna poslovilna ploščad. Opozoril je še na bližnjo cesto, ki vodi do podgorskega vodohrama in je v zelo slabem stanju in ki bi jo komunalno podjetje že lahko saniralo. Poudaril je, da je veliko občanov pripravljeno tudi z lastnim delom pomagati k hitrejši in cenejši realizaciji tega.

Matej SLAPAR, član sveta, je podprl amandma in poudaril, da se morajo za dostojno slovo od pokojnikov, stvari začeti premikati.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da je občinska uprava imela naveden interes že pred dvema leti vendar, če ni izdelanih idejnih projektov in zagotovljenih soglasij, je težko govoriti o vsebini tega amandmaja. Podal je predlog, da poskušajo najti rešitev v okviru vračila sredstev za telefonijo.

Obrazložitev glasu:

Janez STRAŽAR, član sveta, bo podprl omenjeni amandma. Razen lastništva so urejene vse za to potrebne stvari.

10. amandma - amandma št. 3 Toneta RAJSARJA

Tone RAJSAR, član sveta, je pojasnil, da se omenjena cesta gradi že preko 30 let, v KS Šmartno in KS Srednja vas. Zemljo so krajanje brezplačno odstopili, zato upa, da bo stvar dokončana.

11. amandma – amandma št. 2 Toneta RAJSARJA

Tone RAJSAR, član sveta, je pojasnil, da je plaz v KS Kamniška Bistrica, na Kregarjevem št. 11 od leta 2002. Vse strokovne službe so si stanje na terenu ogledale, naredile pa niso popolnoma nič. Lastnik bi prejel državna sredstva, če bi občina Kamnik določene dokumente poslala v Ljubljano. Dve družini, ki tam stanujeta, sta dobili gradbeno dovoljenje in prigrasitev del, zato naj se zadeva sanira in reši.

Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe, je prosil, da v razpravah svetniki ne žalijo občinske uprave, ki je marsikaj naredila tudi na tem področju, kar je v odgovoru občinske uprave natančno obrazloženo, gre pa za zadevo, ki ni v pristojnosti in reševanju občine, ker ni ogrožena nobena javna infrastruktura in ne stanovanjski objekt, ampak samo drvarnica, ki je postavljena na črno. Kljub temu je bila občina na ogledih in kljub temu, da ni v njeni pristojnosti je plačala program sanacije in ga posredovala lastniku. Stvar reševanja je izključno v lastnikovi pristojnosti in ne v pristojnosti občine.

Tone RAJSAR, član sveta, je ponovno poudaril, da pristojne službe niso naredila ničesar, lastnik tega pa je Kregar Marjan, Kregarjevo 11 a.

12. amandma – amandma št. 3 Toneta RAJSARJA

Tone RAJSAR, član sveta, je z amandmajem predlagal izvedbo pločnika Buč-Šmartno, saj gre za otroke, ki hodijo v šolo in starejše ljudi, ki hodijo v cerkev in trgovino. Krajevna skupnost je že pridobila soglasja vseh lastnikov zemljišč.

13. amandma – amandma Rudija VERŠNIKA, SDS

Valentin ZABAVNIK, je predstavil, da je to edino igrišče v krajevni skupnosti, za otroke in šolo ter razne prireditve, ki plazi po celotni dolžini. Bili so izvršeni ogledi, sredstva pa so namenjena samo za sanacijo tretjine tega igrišča. Ker gre za elementarno nesrečo oz. zadevo po poplavih je del igrišča praktično neuporaben, zato upa, da bo sanacija potekala v celoti. Krajevna skupnost je pripravljena pomagati z lastnim delom, da bo zadeva cenejša, saj so tudi igrišče naredili popolnoma sami.

Aleš ŠKORJANC, podsekretar - vodja oddelka za gospodarske javne službe je pojasnil, da so si predstavniki občinske uprave, skupaj z zunanjim strokovnjakom to igrišče ogledali in pripravili predračun za najnujnejšo sanacijo v tistem delu, kjer je dejansko obstoječe igrišče. Na preostalem delu parcele je zaenkrat travnik in pa potem grmovje oz. drevje, ta del pa ni zajet. Najnujnejša dela za zaščito igrišča pa so v proračunu in so predlagali, da se še letos izvedejo.

Robert KOKOTEC, član sveta, je menil, da občinska uprava dostikrat zadeve dela tako, da se neke zadeve loti dvakrat, trikrat, kar celotno zadevo samo podraži. Meni, da bi bilo potrebno danes najti kakšna sredstva, saj so nekatere postavke, ki letos sigurno ne bodo porabljene in bi se sredstva za dokončanje zadeve zlahka prerazporedila.

Brane GOLUBOVIČ, je v imenu svetniške skupine LDS predlagal 10 minut odmora za uskladitev.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči je predstavil spremenjeni amandma z naslednjo vsebino: »Postavka 6600 se poveča za 20.000 €. Sredstva se vzamejo iz postavke 6230 - strategija prostorskega razvoja občine Kamnik.«

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta je predlagal, da je pri teh stvareh smiselno preveriti obe možni varianti ker, če en del naredimo moramo drugo leto ponovno za to stvar v proračunu nameniti sredstva.

Brane GOLUBOVIČ, je pojasnil, da bo svetniška skupina LDS podprla amandma, da se v celoti zadeva uredi kljub temu, da z določenimi podatki ne razpolagajo. Pričakujejo, da bo v primeru, če zmanjka nekaj sredstev krajevna skupnost za dokončanje del nakazala iz telefonije

Jože ZAGORC, tudi svetniška skupina LTS, se je odločila, da bo ta amandma podprla.

Obrazložitev glasu:

Valentin ZABAVNIK, član sveta bo glasoval za amandma, zahvaljuje pa se tudi vsem, ki bodo to podprli.

Marjan OSOLNIK, član sveta, bo podprl predlagani amandma, ker je dobil zagotovilo, za dokončanje del.

Občinski svet je zavrnil naslednje amandmaje:

Robina MAJNIKA, svetnika SDS

Na področju 07-OBRAMBA IN UKREPI OB IZREDNIH DOGODKIH, 07039002 Delovanje sistema za zaščito, reševanje in pomoč, se proračunska postavka 3200 GASILSKA ZVEZA KAMNIK poveča iz predvidenih 246.815 EUR na 256.815 EUR. Sredstva se vzamejo iz PP 1140 UPRAVNA STAVBA : VZDRŽEVANJE; OPREMA in se tako znižajo iz predvidenih 145.000 EUR na 135.000 EUR.

Glasovanje:
Prisotno: 28;
za: 11; proti: 15.

Svetniška skupina NSi (amandma št. 7)

V posebnem delu proračuna naj se znotraj razreda Oddelka za premoženjsko pravne in splošne zadeve poveča proračunska postavka 6104 – sofinanciranje obnove spomeniško zaščitenih objektov za 20.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 30.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke 4634 – izgradnja lokalne povezovalne ceste B31 (EU strukturni sklad).

Glasovanje:
prisotno: 28;
za: 11; proti: 16.

Svetniška skupina NSi (amandma št. 3)

V posebnem delu proračuna naj se znotraj razreda Oddelka za gospodarske dejavnosti in finance poveča proračunska postavka »4742 – pomoč društvom s področja turizma« za 10.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 18.881 €. Sredstva se v postavko prerazporedijo iz proračunske postavke 6155 – ureditev poslovnega prostora za tržnici.

Glasovanje:
prisotno: 28;
za: 10; proti: 17.

Svetniška skupina NSi (amandma št. 1)

V posebnem delu proračuna naj se znotraj razreza Oddelka za družbene dejavnosti oblikuje nova postavka »Finančna pomoč novorojencem« v višini 40.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 40.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke 4634 – izgradnja lokalne povezovalne ceste B 31 (EU strukturni sklad).

Glasovanje:
prisotno: 28;
za: 13; proti: 13.

Svetniška skupina NSi (amandma št. 2)

V posebnem delu proračuna naj se znotraj razreza Oddelka za družbene dejavnosti oblikuje nova postavka »Subvencioniranje varstva otrok, ki niso vključeni v vrtce« v višini 40.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 40.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke 4634 – izgradnja lokalne povezovalne ceste B 21 (EU strukturni sklad).

Glasovanje:
prisotno: 28;
za: 11; proti: 15.

Svetniška skupina NSi (amandma št. 4)

V posebnem delu proračuna naj se znotraj razreda Oddelka za družbene dejavnosti oblikuje nova postavka »Ureditev športnih garderob v Zgornjem Tuhinju« v višini 20.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 20.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke 4634 – izgradnja lokalne povezovalne ceste B 31 (EU strukturni sklad).

Glasovanje:
prisotno: 29;
za: 11; proti: 13.

Svetniška skupina NSi (amandma št. 5)

V posebnem delu proračuna naj se znotraj razreza Oddelka za družbene dejavnosti oblikuje nova postavka »Ureditev športnega igrišča v Nevljah« v višini 20.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 20.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke 4634 – izgradnja lokalne povezovalne ceste B 31 (EU strukturni sklad).

Glasovanje:
prisotno: 28;
za: 12; proti: 13.

Svetniška skupina NSi (amandma št. 6)

V posebnem delu proračuna naj se znotraj razreza Oddelka za gospodarske javne službe oblikuje nova postavka »Ureditev poslovilne ploščadi pod pokopališčem v

Podgorju« v višini 6.500 €, tako da skupna višina postavke znaša 6.500 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke 4960 – pokopališče Stranje.

Glasovanje:
prisotno: 29;
za: 11, proti: 16.

Tone Rajsar, svetnik (amandma št. 1)

Za cesto Sidol-Vaseno p.p. 4574 naj se nameni 20.000 € iz p.p. 4535 ali iz p.p. 4588.

Glasovanje:
prisotno: 29;
za: 13; proti: 11.

Tone Rajsar, svetnik (amandma št. 2)

Odpre naj se nova postavka za sanacijo plazju na Kregarjevem s hišno številko 11 a. Zato naj se nameni 23.000 €, ki se lahko dobijo iz p.p. 4570 ali iz p.p. 4634.

Glasovanje:
prisotno: 29;
za: 10; proti: 14.

Tone Rajsar, svetnik (amandma št. 3)

Odpre naj se nova postavka za pločnik Šmartno – Buč, za izgradnjo katerega naj se nameni denar iz p.p. 4534.

Glasovanje:
prisotno: 29;
za: 12; proti: 14.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2008.

Glasovanje:
prisotno: 26;
za: 20; proti: 0.

2. Občinski svet je k Odloku o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2008 sprejel naslednje amandmaje:

- I. Za kulturne domove se nameni dodatno 42.600 €, in sicer:
 - 12.600 € za Kulturni dom Špitalič (postavka 8282),
 - 15.000 € za Kulturni dom Šmarca (postavka 8284),
 - 10.000 € za Kulturni dom Laze (postavka 8285) in
 - 5.000 € za Kulturni dom Podgorje (postavka 8286).

Naziv proračunske postavke 8282 – KD Špitalič – ureditev sanitarij se spremeni v naziv 8282 – Kulturni dom Špitalič in naziv proračunske postavke 8284 – Kulturni dom Šmarca – gasilski dom (sanitarije, ureditev okolice) v naziv 8284 – Kulturni dom Šmarca.

Sredstva se prerazporedijo iz naslednjih postavk:

- 10.000 € iz postavke 8116 - sofinanciranje športnih objektov
- 7.000 € iz postavke 8144 - odbojgarsko igrišče - preplastitev
- 4.000 € iz proračunske postavke 8147 – trim steza – sanacija, ureditev pogodbenih razmerij
- 4.000 € iz proračunske postavke 8153 - bazen; idejna zasnova pokritja
- 17.600 € iz proračunske postavke 9105 – doplačilo oskrbnih stroškov VVZ Antona Medveda.

Glasovanje:

prisotno: 28;

za: 21; proti: 2.

II. Postavka 6600 se poveča za 20.000 €. Sredstva se vzamejo iz postavke 6230 - strategija prostorskega razvoja občine Kamnik.

Glasovanje:

prisotno: 26;

za: 20, proti: 0.

III. Za cesto Sidol – Vaseno p.p. 4574 naj se nameni 20.000 € iz p.p. 4535 ali iz p.p.4588.

Glasovanje:

prisotno: 29;

za: 13; proti: 11.

Ad2) PREDLOG ODLOKA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA SANACIJO POSLEDIC NEURJA IZ SREDSTEV PRORAČUNSKE REZERVE – HITRI POSTOPEK

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 17.

Dodatno gradivo: poročilo statutarno pravne komisije, odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalec Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance, je podal uvodno obrazložitev.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o zagotovitvi sredstev za sanacijo posledic neurja iz sredstev proračunske rezerve.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 26; proti: 0.

Ad 3) VOLITVE IN IMENOVANJA

=====

Gradivo so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalec, Gregor KONCILJA, predsednik Komisije za mandatna vprašanja volitve in imenovanja, je podal uvodno obrazložitev.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS opozoril, da bi morali vsaj včasih upoštevati predlog njihovega kandidata, v nasprotnem primeru bodo pri naslednjem takem primeru pri navedeni točki, zapustili sejo.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je pojasnil, da sta bila na seznamu KVIAZ-a potrjena dva kandidata iz opozicija, to sta Matjaž Jug in Domen Gruden, ki ga je predlagala NSi.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS poudaril, da bi bilo glede na dejstvo, da je SDS na volitvah dobila 20 % pošteno, da bi jim pripadalo tudi 20 % vseh kadrovanj. Upa, da bomo po štirih letih lahko ugotovili, da imamo vsi od prvih treh strank približno enako ljudi, kamorkoli jih bo pač občina imenovala in da bo potrjen tudi kakšen predstavnik SDS z vaše strani.

Valentin ZABAVNIK, je pojasnil, da je predsedujoči na KVIAZ-u predstavil tri kandidate koalicije in vse tri po vrsti navedel, potem pa vprašal za dodatne predloge. Predlog sva imela skupaj s svetnikom Toninom, nakar je bilo glasovanje, ki je razvidno iz zapisnika. Menil je še, da je svetnik Matjaž Jug v tem primeru član koalicije.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da svetnika Matjaž JUG in Borut ŽAGAR nista podpisala koalicijske pogodbe.

Matej TONIN, član sveta je spomnil, da je bilo zelo veliko vroče krvi, ko je občinski svet imenoval predstavnike v Svet vrtca Antona Medveda, ko je koalicija prišla s tremi svojimi predlogi. Že takrat so temu nasprotovali, ker se jim ni zdelo pošteno in primerno. Najvažnejša stvar je strokovnost in vsebina, ne pa politika. Takrat je bilo tudi ugotovljeno, da je koalicijsko pogodbo z županom podpisalo 2/3 svetnikov, 1/3 svetnikov pa je v opoziciji, kar naj bi se odražalo tudi pri različnih imenovanjih v razmerju 3 : 1. Podžupan je obljubil, da bi za to morali pripraviti pravilnik, zadeve pa se niso spremenile. NSi podpira omenjeni predlog sklepa in upa, da bo njihov predstavnik primerno zastopal opozicijo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p

o imenovanju članov sveta Agencije za razvoj turizma in podjetništva v občini Kamnik

V Svet Agencije za razvoj turizma in podjetništva v občini Kamnik se imenujejo člani:

- Gregor Koncilja, Cesta treh talcev 8 b, Kamnik
- Vido Repanšek, Spodnji log 1, Kamnik

- Matjaž Jug, Podgorje 39, Kamnik
- Domen Gruden, Nevlje 33 F, Kamnik

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 21; proti: 2.

Ad4) PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE M5 ZARJA – 2. OBRAVNAVA

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 17.

Dodatno gradivo: poročilo statutarno pravne komisije, odbora za prostor in komunalno ureditev in odbora za varovanje okolja in amandma Slovenske ljudske stranke in stališče predlagatelja do amandmaja, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalka Vlasta Mikelj GOLOB – predstavnica družbe Projektivni atelje Arhing d.o.o., izdelovalka načrta, je podala uvodno obrazložitev.

Jože ZAGORC, vodja odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo je podal pozitivno mnenje k odloku.

Daniel KOVAČIČ, vodja odbora za varovanje okolja, je podal pozitivno mnenje k odloku.

Janez STRAŽAR, vodja Svetniške skupine NSi, je pohvalil predlog odloka in podal predlog, naj oddelek za urejanje prostora izdela zgibanko in jo razdeli novim projektantom, ki bodo krojili prostorsko politiko v Kamniku, saj bi morali navedeni odlok imeti za vzorec, kako naj izgleda dober občinski OPPN. Podal je še predlog, naj pristojni oddelek izdela selekcijo projektantov in vprašal, zakaj se ne poslužujemo tistih, ki delajo kvalitetno in so se s svojim delom že izkazali.

Vid KADUNC, samostojni svetnik SLS, je podprl dobro izdelan odlok in vprašal, zakaj so določene stvari, na katere v prvi obravnavi ni bilo pripomb, do druge obravnave izpadle.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da mora prostorski plan vključevati vsebine, ki jih opredeljuje in ki jih v navedenem primeru ni bilo. Prostorski plan v tem primeru ni vseboval vsebin »samskega doma«, zato občinska uprava ne podpira amandmaja, ki govori o možnih nastanitvah v tem območju, saj imamo v občini že kar nekaj takih primerov. Ugotovili so, da bo v primeru sprejetega amandmaja, odlok neveljaven.

Robin MAJNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, poudaril, da je lahko navedeni odlok zgled vsem nadaljnjim in ostalim odlokom. Prostor je urejen na tako lep način, da je res za pohvaliti, kako je treba degradirano območje oz. prostor urediti, da je lahko vzor tudi drugim občinam. Poudaril je, da tujih delavcev v tem prostoru res ne potrebujemo in da zakonske podlage za to ni, zato tega amandmaja ne bo podprl. Želi, da so vsi nadaljnji odloki izdelani vsaj v taki obliki in tudi tako pregledno narejeni, da je dejansko razvidno kaj sprejemamo.

Matej SLAPAR, član sveta, je pohvalil korektno narejen OPPN, saj bo nova enota lepo oblikovana in bo tako ustvarila nove pogoje za nova delovna mesta in nov razvoj. Predvsem pa bo tukaj zraven potekala tudi rekreacijska os ob Kamniški Bistrici in glede na to, da bo potekala mimo tega območja naprej proti Stranjam in bo to že nek začetek rekreacijske osi, upa na pravo nadaljevanje. Poudaril je še, da bi se prepotrebno igrišče, ki ga zagovarja v Mekinjah lahko zgradilo na travniku, ki bi bilo le nekaj dobrih 100 m višje od Zarje, v neposredni bližini pa bi mimo potekala tudi rekreacijska pot, kar bi bila lahko neka celota oz. postajališče za rekreativce in tudi za Mekinčane, ki bi dobili to prepotrebno igrišče. Omenjena rekreacijska os, igrišče in pa postajališče, bi lahko postalo tudi lep piknik prostor oziroma shajališče ob Kamniški Bistrici. Tako bi nastala zaključena celota, ki je za Mekinčane in za druge rekreativce prepotrebna. Menil je, da bi morali sredstva pridobiti iz občinskega proračuna iz komunalnega prispevka od Zarje, kar bi bilo osnova za nadaljnji razvoj prepotrebni stvari v Mekinjah.

Robert KOKOTEC, član sveta, je pohvalil zelo dobro pripravljen odlok in menil, da bi morale biti v prihodnje, za lažjo in boljšo predstavo, izdelane računalniške slike tudi za druge objekte in privatne hiše, za lažjo in boljšo predstavo.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je pojasnil, da je glede na pripombe v prvi obravnavi glede ravnih streh za mnenje vprašal različne strokovnjake arhitekta, ki so menili, da za področje Kamnika ravna streha ni v neposredni bližini sodobnega trenda. Ga. Golobova pa je tudi že pojasnila, da je pod poslovnimi proizvodnimi stavbami težko izdelati kletne prostore namenjene parkirnim mestom.

Jože ZAGORC, član sveta, je pojasnil, da industrijski objekti praviloma ne morejo imeti drugega kot ravne strehe. Obstajajo materiali in rešitve in te zadeve so čiste korektne in brez kakršnegakoli problema.

Druga zadeva pa je vizualizacija. V tem smislu se dogaja lahko nek marketing, ker vizualizacija ne sledi konkretnim meram in razmerjem, ampak ustvarja vtis, ki je lahko zmoten.

Razprava o amandmajih:

Vid KADUNC, član sveta in predlagatelj amandmaja, je pojasnil, da jih je zmotilo dejstvo, da je bila iz prve obravnave brez pripomb izpuščena dikcija v drugi obravnavi.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da ima občinska uprava vso možnost, da opozori na nezakonitost, ki bi bila s sprejetjem tega odloka tudi odobrena in bi moral župan ustaviti sklep.

Občinski svet je zavrnil naslednji amandma Slovenske ljudske stranke:

»V 5. členu odloka pod točko B, ki se nanaša na objekt z oznako K1, pod opredelitvijo funkcija, doda: nastanitve lastnih sezonskih delavcev«

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: 2; proti: 23.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu M5 Zarja v drugi obravnavi.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 24; proti: 0.

**Ad5) PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH
ZEMLJIŠČ NA OBMOČJU OBČINSKEGA PODROBNEGA
PROSTORSKEGA NAČRTA M5 ZARJA- 2. OBRAVNAVA**

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 17.

Dodatno gradivo: poročilo statutarno pravne komisije, odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, odbora za prostor in komunalno ureditev, odbora za varovanje okolja,

Poročevalec Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja Oddelka za gospodarske javne službe je podal uvodno obrazložitev.

Jože ZAGORC, vodja odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, je podal pozitivno mnenje odbora.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč na območju občinskega podrobnega prostorskega načrta M5 Zarja.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 23; proti: 0.

**Ad 6) PREDLOG PRAVILNIKA O DOLOČITVI PLAČIL ZA FUNKCIONARJE,
ČLANE ORGANOV OBČINE IN ČLANE DELOVNIH TELES V OBČINI
KAMNIK**

=====
Predlog pravilnika je objavljen v gradivu št. 17.

Dodatno gradivo: poročilo statutarno pravne komisije, odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalec Vladimir KOROŠEC, direktor občinske uprave, je podal uvodno obrazložitev in redakcijske popravke. V preambuli tega pravilnika je pomotoma zapisan 9. člen, ki se črta in ostane samo 16. člen statuta, v 16. členu pa se namesto izraza sklep v ustreznem sklonu uporabi termin odločba.

Brane GOLUBOVIČ, je v imenu svetniške skupine LDS, podal zahtevo za 5 minut odmora.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS vprašal, ali je bilo na Občini Kamnik kaj težav pri uvajanju novega sistema nagrajevanja?

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je menil, da je omenjeni pravilnik v nekaterih delih nepošten do članov in članic občinskega sveta, prav tako pa tudi do tistih, ki delajo v določenih delovnih telesih občinskega sveta, predvsem pa v Nadzornem odboru. Delo v Nadzornem odboru je zahtevno in terja kar precej znanja, dela in truda. Nepošteno je, da večina razmišlja, da občinski svetniki delajo samo na seji občinskega sveta. Če bi to lahko rekli za prejšnji ali predprejšnji mandat, ko so nekateri svetniki prihajali z gradivom, ki so ga odprli na sami seji, bi mogoče lahko še koga našli, v tem mandatu pa ni nikogar, ki bi prišel na sejo nezainteresirano odsedel in odšel. Iz tega vidika kaznovati nekega svetnika, ki je delal cel mesec v nekem projektu in potem, ker ima opravičljiv razlog, da ne more biti prisoten na seji, z odvzemom sejnine ni primerno. Pošteno je, da nekdo pove, da se z občinskim svetom ne more tako ravnati. Poudaril je, da bi se morala sejnina za člane Nadzornega odbora vsaj izenačiti s sejinami občinskih svetnikov. V Nadzorni odbor tudi stranke, ki imajo vsaj kanček resnosti, ne predlagajo nekoga, ki nima ekonomskega ali računovodskega znanja. Član nadzornega odbora uporablja tudi svoj računalnik, svoj telefon, svoj čas, zato meni, da bi se moral vsaj izenačiti z občinskimi svetniki glede količnika. Občina Kamnik je glede sejin, ki jih izplačuje pod povprečjem. Poudaril je, da delo občinskega svetnika ni samo enkrat mesečno, zato bi se morali pozanimati, če je možno določiti nek procentualni mesečni pavšal, seje pa bi se nagrajevale še posebej.

Gregor KONCILJA, član sveta je podprl razpravo predhodnika in dodal, da so želeli skleniti kompromis z občinsko upravo, vendar jim ni uspelo. Menil je, da seje trajajo dolgo, za vse zazidalne načrte porabimo precej časa na svetniških skupinah, na koncu pa bo nekdo štel minute, ki jih presedijo na seji. Smiselno bi bilo, da občinska uprava premisli o tem pravilniku in ga predhodno uskladi s svetniškimi skupinami.

Matej TONIN, član sveta, je menil, da si ljudje, ki poznajo svetnike predstavljajo, da so zaposleni na občini in zato prejemajo zelo dobro plačo. V primerljivih občinah, ki imajo od 20 do 30.000 prebivalcev je najnižja sejnina na Dolenjskem 250 € najvišja pa okrog 350 €. Iz teh podatkov je razvidno, da imamo zelo podpovprečne sejnine. Glede izplačevanja sejin meni, da je potrebno vzpostaviti nek mehanizem z upoštevanjem prisotnosti, da ni enako plačan tisti, ki bo prišel na sejo za 5 minut, kot tisti, ki bo na seji sedel 10 ur.

Mogoče bi bilo pametno razmisliti, da bi imeli nek določen fiksni del, preostali del, pa bi se obračunaval glede na prisotnost.

Obrazložitev glasu:

Demitrij PERČIČ, glasoval bo proti, ker količniki za obračunavanje niso korektni.

Matej TONIN, bo podprl omenjeni pravilnik, ki vsaj malo ocenjuje koliko je kdo prisoten: Glede na dejstvo, da imamo v primerjavi z drugimi občinami izredno nizke sejnine je menil, da bi lahko imeli kakšno sejo več in bi trajale manj časa.

Daniel KOVAČIČ, je podprl omenjeni pravilnik kljub nizkim sejinam. Podal je predlog za izdelavo bolj podrobnega pravilnika.

Matjaž JUG, bo podprl omenjeni pravilnik. Poudaril je, da je potrebno delati z veseljem, pa nekako gre.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Pravilnik o določitvi plačil za funkcionarje, člane organov občine in člane delovnih teles v Občini Kamnik.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 15; proti: 12.

**Ad 7) PREDLOG ODLOKA O KATEGORIZACIJI OBČINSKIH CEST V OBČINI
KAMNIK – PRVA OBRAVNAVA**

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 17.

Dodatno gradivo: poročilo, statutarno pravne komisije, odbora za prostor in komunalno ureditev, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalec Uroš KOŠIR, iz firme Locus d.o.o., je podal uvodno obrazložitev.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da je odlok pripravljen precej pregledno in opozoril na cesto pod zaporedno št. 359 Zg. Tuhinj - pokopališče. Za podaljšanje oz. povezavo z regionalno cesto je v naravi že pod isto številko vpisana cesta. Krajevna skupnost je v marcu 2008 oddala vlogo za prekategorizacijo ceste in jo naslovila na Komisijo za urejanje prometa, ki je pred približno enim tednom odgovorila, da je zadevo odstopila Oddelku za urejanje prostora, zato prosi, da občinska uprava do druge obravnave vnese cesto v celotni dolžini.

Tone RAJSAR, član sveta, je opozoril na pravopisno napako pod zaporedno številko 35 pri besedi Pšajnovica in prosil, da se na strani 60, pod zaporedno št. 337 napiše samo Šmartno do hišne številke 26 a.

Robin MAJNIK, član sveta, je vprašal, ali obstaja možnost, da se tabela v gradivu dopolni z dodatnim stolpcem za javne poti. Cesta v Godiču, Humar – Majnik, je v privatni lasti, zdaj je to javna pot, ki lahko posledično pomeni cel kup neprijetnosti zaradi menjave lastnika. Prosil bi za razlago, kaj to pomeni za navedeno javno pot.

Nives MATJAN, članica sveta, je opozorila na cesto v B 17 na Duplici, ki je v lasti g. Majdiča in je javna cesta po kateri vozi dnevno cca 200 avtomobilov in kamionov. Cesta je bila do leta 1993 neasfaltirana, kar se je spremenilo, lastništvo pa je ostalo. Zanima jo, kako bo občinska uprava v naslednjih letih rešila ta problem.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o kategorizaciji občinskih cest v občini Kamnik, v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo upošteva pripombe, dane na seji občinskega sveta oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 27;
za: 24; proti: 0.

**Ad 8) PREDLOG SKLEPOV O VIŠINI CENE POMOČI NA DOMU IN ZAGOTOVITVI
SREDSTEV ZA IZPLAČILO JUBILEJNE NAGRADE, ODPRAVNINE TER
PLAČILA PREMIJE DODATNEGA POKOJNINSKEGA ZAVAROVANJA**

=====

Predlog sklepov je objavljen v gradivu št. 17.

Dodatno gradivo: poročilo, statutarno pravne komisije, odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem in odbora za družbene dejavnosti, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalka Marjeta BENKOVIČ, svetovalka na oddelku za družbene dejavnosti je podala uvodno obrazložitev.

Vido REPANŠEK, vodja odbora za družbene dejavnosti, je podal pozitivno mnenje.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS opozoril, da je občinski svet pred tremi meseci sprejemal koncesionarja vključno s cenami. Menil je, da je bilo to zavajanje glede cen, če se po treh mesecih poslovanja ugotavlja, da so cene preizke za 16,5 za 8 in 9,8 % in da je bilo tudi s strani koncesionarja obrazloženo, da se zadeva nekaj časa ne bo podražila. Razumejo problem delavk in o tem so se pripravljali pogovarjati, meni pa, da je nepošteno, da so se spremenile vrednosti delovnih ur delavk. Zato želijo konkreten odgovor na vprašanje, za koliko procentov bodo delavke na ta račun imele višje plače in opozoril, da so prikazani procenti popolnoma nerealni, saj v teh mesecih inflacije ni bilo, cena bencina se je znižala, kar pomeni, da so se določene osnove znižale in da bi lahko koncesionar zdržal vsaj do rednega povišanja cen. Izrazil je bojazen, da v primeru, če bo šlo tako naprej, bo zadeva iz dobre in poceni variante prešla v najdražjo in najslabšo.

Mateja POLJANŠEK, je v imenu svetniške skupine LDS, podprla oba predlagana sklepa predvsem zato, ker želijo, da služba, ki je izjemno pomembna za ljudi, ki potrebujejo pomoč deluje normalno. Menijo, da je upravičeno povišanje cen v prvem predlaganem sklepu, ker so se spremenili določeni zakoni v zvezi z osebnimi prejemki. V zvezi s predlaganim drugim sklepom pa je v njihovi svetniški skupini potekala razprava, zakaj iz občinskega proračuna pokrivamo obveznost podjetja, ki je določena z zakonom. Če so zaposlene delavke v podjetju je normalno, da določene obveznosti iz tega izhajajo in to je zakonska obveza in ne razumejo, zakaj naj bi šlo to iz proračuna. Upravljanje službe pomoči na domu poteka v redu brez velikih pripomb, razen poleti je bilo potrebno nekaj časa čakati, kar je potrebno drugič vnaprej urediti, saj se to ne sme dogajati. Ko smo sprejemali novo podjetje za opravljanje pomoči na domu je bilo rečeno, da bodo pripravili neko zloženko, pa jo zanima, če je bila ta zadeva pripravljena in kje jo je mogoče dobiti.

Vido REPANŠEK, član sveta, je poudaril, da delo službe poteka korektno in celo s pohvalami, zato je sklep potrebno podpreti.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je spomnil, da je odbor za proračun že pri sprejemanju koncesijskega akta predlagal, da se cena poveča takrat za 4,2 % na račun novih plačilnih zadev, ki so se obetale. Takrat je občinska uprava zagotovila, da ni potrebno in da bo predlagana cena nekaj časa zdržala. Zdaj je namesto tega

povišanje za redno uro 16 %, za najmanjšo pa za 8 %. Lahko bi občinska uprava takrat občinskemu svetu povedala, da se pogajajo tudi za prevzem delavk, oziroma, da je to pogoj za prevzem delavk, od katerih bodo šle nekatere kmalu v pokoj in so težko zaposljive. Poudaril je, da bi to svetniki podprli in bi takrat jasno in glasno vedeli, da nas te obveznosti čakajo kot je odpravnina in jubilejne nagrade. Ker tega ni bilo se sprašujejo, kakšna je koncesijska pogodba o prevzemu delavcev. Delavci niso krivi za pomanjkljive odločitve, zato opozarja, da v prihodnje občinska uprava te zadeve predhodno predstavi.

Vid KADUNC, član sveta, je podprl mnenje predhodnika in poudaril, da bi res pričakovali korektno obrazložitev občinske uprave.

Martin KOPATIN, direktor zavoda Pristan je pojasnil, da se cena dviguje zaradi elementov, ki so se dvignili in na katere niso imeli vpliva. Še pred dvema meseci nov plačni sistem ni bil znan, prav tako niso mogli vplivati na vrednost kilometrin in na višino izhodiščne plače. To so tudi edini razlogi za dvig cene, saj so vsi ostali elementi v ceni ostali nespremenjeni. Tudi nova cena je v primerjavi z ostalimi občinami ena izmed najnižjih v Sloveniji. Glede čakalne dobe v poletnih mesecih ni bilo problemov, vsak, ki je pomoč potreboval jo je tudi dobil, bil je problem z nekaterimi dopusti in enim daljšim bolniškim dopustom, vendar se je vse uredilo in uskladilo. Zloženka je pripravljena od prvega dne, ko so začeli delati v Kamniku. V njej so vsi podatki, vse kar mora nekdo o tem vedeti in se nahaja na Centru za socialno delo, občini Kamnik, domu upokojencev, povsod kjer se gibljejo ljudje, ki to storitev potrebujejo oziroma njihovi svojci.

Obrazložitev glasu:

Rudi VERŠNIK, član sveta, je pojasnil, da z odgovori na vprašanje ni zadovoljen, ker ni dobil odgovora na vprašanje, koliko imajo delavke večjo plačo. Menil je še, da je zdaj cena nafte in bencina nižja, zato bodo tudi stroški nižji in ne vidi razloga za povišanje cene zaradi prevozov.

Res je, da so ljudje z delom te službe zadovoljni, vendar je povečanje za 8 in 16 procentov previsoko. Poudaril je, da omenjeno službo potrebujemo in opozoril, da vsako spreminjanje cen pomeni novo osnovo in da se bomo s tem približali nekemu višjemu povprečju. Težko bodo podprli oba sklepa.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet sprejme Sklep o višini cene pomoči na domu.
2. Občinski svet sprejme Sklep o zagotovitvi sredstev za izplačilo odpravnine ob upokojitvi, premije dodatnega pokojninskega zavarovanja za prevzete delavke in jubilejne nagrade.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 17; proti: 1.

**Ad 9) PREDLOG POSAMEZNIH PROGRAMOV PRODAJE OBČINSKEGA NE-
PREMIČNEGA PREMOŽENJA V LETU 2008 – ŠT. 3**

=====

Predlog programov je objavljen v gradivu št. 17.

Dodatno gradivo: poročilo, odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalka Ivanka OGRINEC, višja svetovalka na oddelku za premoženjsko-pravne in splošne zadeve, je podala uvodno obrazložitev.

Demitrij PERČIČ, vodja odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem je podal pozitivno mnenje.

Jože ZAGORC, vodja odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo je podal pozitivno mnenje.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občina Kamnik proda svoj solastniški delež na podstrešni sobi v večstanovanjskem objektu Matije Blejca 20, v izmeri 21,28 m², vpisana v vl. št. 1478/32 z identifikacijsko številko 34 E, k.o. Podgorje za ceno 8.618,00 EUR. Kupec plača poleg kupnine tudi pripadajoči davek, ki ni zajet v navedeni ceni.
2. Občina Kamnik proda svoj solastniški delež na delu skupnih prostorov na podstrešju v večstanovanjskem objektu Župančičeva 2, v izmeri 15,80 m², vpisanih v vl. št. 27866/11 z identifikacijsko številko 14E, k.o. Kamnik, za ceno 5.000,00 EUR. Kupec plača poleg kupnine tudi pripadajoči davek, ki ni zajet v navedeni ceni.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 24; proti: 0.

Ad 10) INFORMACIJA O RAZMERAH V KEMIJSKI INDUSTRIJI KAMNIK

=====
Informacija je objavljena v gradivu št. 17.

Dodatno gradivo: poročilo odbora za varovanje okolja, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalec, Vladimir KOROŠEC, direktor občinske uprave je podal uvodno obrazložitev.

Daniel KOVAČIČ, predsednik odbora za varovanje okolja, je pojasnil, da je odbor obravnaval in sprejel informacijo ter poudaril, da je to skrajna neodgovornost vseh institucij in lastnikov, ki se med seboj prepirajo, kdo bo dobil večji delež.

Demitrij PERČIČ, je v imenu Svetniške skupine LDS, poudaril, da občuduje voljo direktorja občinske uprave, ki meni, da se bo z vqdstvom teh firm kaj zmenil in predstavil vsebino dveh dodatnih sklepov, ki se glasita:

»Občinski svet zadolži župana, da od pristojnih inšpekcijskih služb in drugih pristojnih državnih organov nemudoma zahteva, da izvedejo v Kemijski industriji Kamnik pregled vseh prostorov ter eksplozivnih sredstev, ki se nahajajo v njih ter ugotovijo ali prostori izpolnjujejo vse zahtevane kriterije za shranjevanje

eksplozivnih in drugih nevarnih snovi, v kakšnem stanju so skladiščena ta sredstva ter ali je v skladu z veljavnimi predpisi ustrezno poskrbljeno za varnost zaposlenih, občanov in občank občine Kamnik in okolja.

Od Ministrstva za obrambo in Inšpektorata za obrambo zahtevamo seznanitev s časovnim potekom sanacije in odstranjevanja nevarnih sredstev. Od Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve pa, da ugotovi ali se spoštuje vsa delovnopravna zakonodaja v podjetju.

O ugotovitvah naj se obvesti Župana in Občinski svet Občine Kamnik najkasneje v 60 dneh od sprejema sklepa.

Občinski svet zahteva, da naročnik, Ministrstvo za obrambo, izvede vse potrebne ukrepe s ciljem zavarovanja varnosti ljudi, premoženja in okolice ter v 30 dneh od sprejema sklepa odstranijo sredstva RKBO iz skladišča Kemijske industrije Kamnik, saj pogodbeni partner KIK ni sposoben izpolniti pogodbene obveznosti, omenjena sredstva pa po navedbah ministrstva predstavljajo resno nevarnost za okolico in ljudi.«

Pojasnil je, da se je zgodila tragična nesreča prav pri teh zadevah, zato je skoraj prepričan, da za uničenje ostalega materiala ni kadrov in strokovnega znanja pa tudi vodstvene strukture same ne vejo, katero podjetje je na sodišču zmagalo tako, da imamo dve, tri skupščine, tri direktorje, štiri lastnike. Poudaril je, da gre samo za delitev plena, kdo bo od tistih 60 ha zemljišč več prodal, kdo bo dal zazidalni načrt, zato je potrebno jasno in glasno povedati, če se razmere ne bodo uredile, bomo tam uredili največji park v Sloveniji, potem naj ga pa prodajo komurkoli želijo.

Matej TONIN, je v imenu Svetniške skupine NSi menil, da so pričakovali pojasnilo tudi od direktorja te firme. Bistvena stvar je, da se dejansko ne ve kaj tam je, ali to so navadne petarde ali so to najhujši bojni strup kar vzbuja strah. To je osnova in mogoče je veliko, mogoče pa nič. Razmišljali so o podobni smeri kot LDS, zato bodo njihov predlog sklepa podprli. Zanima jih kaj tam je, ker bo lahko potem narod pomirjen, lahko pa se odkrije, da so tam najbolj nemogoči bojni strupi še iz I. sv. vojne in je zadnji čas, da se stvari začnejo premikati. Ministrstvo za obrambo bi moralo k temu pristopiti bolj resno, da njihova pogodbeni stranka začne uresničevati, kar se je s pogodbo zavezala. Upa, da se bo ta stvar čimprej razrešila, zaenkrat pa podpirajo sklepe LDS in upajo na kakšne rezultate.

Rudi VERŠNIK; je v imenu Svetniške skupine SDS, izrazil presenečenje nad naslovom točke, saj so pričakovali, da bo občinski svet obravnaval poročilo in ne informacijo. Pričakovali so tudi, da bodo v tej informaciji dobili vsaj kakšna dokazila, kam so bile zadeve poslane, saj bi občinska uprava lahko priložila kopije dopisov. Želijo pomagati občinski upravi, da dobijo bolj temeljno zavezo pri reševanju tega problema in v ta namen so tudi pripravili sklep v smislu, da dajo županu in občinski upravi zahtevo, da se poročilo obravnava na naslednji seji. Ker pa je g. Perčič oz. LDS dal bistveno širši in zavezujoči sklep, umika njihov amandma in meni, da bodo soglasno podprli Perčičev predlog. Apelirajo na resen pristop k zadevi, ker so govorice mogoče in nemogoče in ne dovolimo si, da bo zadeva prišla v javnost neopredeljena, netočna, nekonkretna, ker bomo imeli bistveno več težav, kot pa jih imamo zdaj. Če se zadeve ne bodo premaknile, je potrebno sklicati novinarje in obelodaniti zadeve tako, da bo javnost od ustreznih služb zahtevala ukrepanje. Želijo, da bi s temi sklepi uspeli pri ustreznih inšpekcijskih službah, da bodo resno odgovorno in takoj ukrepale.

Jože ZAGORC, član sveta, je pojasnil, da občina kakšnih velikih pristojnosti v tem primeru nima, zato je zahteva po pripravi poročila neutemeljena. Občina je opazovalec, na katero je sprevrženih cel kup obveznosti v zvezi s prebivalci, pristojne pa so inšpekcijske službe, Ministrstvo za obrambo in mogoče še Ministrstvo za delo ter delno policija. Opozoril je, da gre v tem primeru za zadevo, ki je lahko dovolj sporna in nevarna v primeru nepravilnega ravnanja in zaradi tega se lahko zadeve zapletejo tako, da je lahko ogroženo zdravje in premoženje ljudi. Ne smemo pa spregledati, da je verjetno velika večina informacij, ki se širijo posledica notranjega boja lastnikov. Poudaril je, da moramo od Ministrstva za obrambo zahtevati, da razčisti odnose in te zadeve umakne. Problem je tudi v tem, da zadeve v arhivih niso zabeležene in bodo nastali problemi pri prodaji. Predlaga, da se ti sklepi sprejmejo.

Robert KOKOTEC, član sveta, je poudaril, da je občina dolžna zagotoviti varnost na svojem območju, zato ne morejo biti zadovoljni samo z neko informacijo. Stvari se bodo spremenile samo na podlagi določenih in stalnih pritiskov občinske uprave na pristojne institucije oz. Ministrstvo za obrambo, ki je dolžno te stvari rešiti. Podpira sklepe, vendar opozarja, da verjetno s tem zadeve ne bomo spremenili. Še enkrat je poudaril, da je potrebno vršiti stalne pritiske na pristojne institucije.

Robin MAJNIK, član sveta, je pričakoval večjo ažurnost občinske uprave, dobili pa so le skromno poročanje s strani direktorja, zato lahko verjamejo le časopisnim člankom. Skupaj z občani, ki živijo na tem območju, so ustanovili civilno iniciativo za čisti Kamnik in se obrnili na vse pristojne institucij. Najprej na predstavnike KIK-a na g. Igorja Krena, ki so mu poslali 12 zahtev. Potrebovali so 14 dni, da so vzpostavili kontakt z njim in dobili izjavo, da bo KIK pristopil k temu, da bodo nevarne snovi iz objekta 92 umaknjene na bolj primerno lokacijo. Tudi sam g. Igor Kren ni seznanjen s tem kaj vse se na tem območju nahaja in glede na to je isti dan v imenu civilne iniciative za čisti Kamnik poslal dopis ministru Karlu Erjavcu in poklical v kabinet ministra. Še isti dan so ga preusmerili na direktorja direktorata za logistiko g. Igorja Nerada, ki mu je obljubil pisni odgovor, ki ga je prejel naslednji dan. Iz tega dopisa je najbolj zaskrbljujoče dejstvo, »ob tem je potrebno poudariti, da sredstva, ki niso bila v celoti uničena po pogodbi iz leta 2002 predstavljajo le manjši del vseh sredstev, ki se po naših podatkih nahajajo v objektu 92«, kar pomeni, da so še druga sredstva, za katera ne vejo. Od pristojnih institucij Inšpektorata za obrambo, Inšpektorata Ministrstva za notranje zadeve, ki so tudi odgovorni za določeno področje eksplozivnih sredstev bi bilo potrebno zahtevati, da opravijo na celem področju inšpekcijski nadzor in poročajo kaj se na tem področju nahaja. Poslali so tudi zahtevo civilne iniciative Inšpektoratu RS za okolje in prostor, glavni inšpektorici ge. Bojani Pohar, ki je pojasnila, da zato niso pristojni. Pojasnila je, da je letos predviden redni nadzor v mesecu oktobru in ga obrnila naprej na inšpektorat Ministrstva za notranje zadeve, ki mu je po njegovem opozorilu tudi odstopila zadevo. Tudi sami so pobudo poslali ministru Mateju, in ga opozorili na resnost zadeve, ter ga prosili, naj se izvede inšpekcijski nadzor. Prejeli so odgovor Inšpektorata RS za notranje zadeve v zvezi z zahtevo po nadzoru, dopis je poslal g. Boštjan Pavlič, inšpektor višji svetnik, iz katerega je razvidno, da so na tem področju razstreliva iz vojaške pristojnosti, za katere pa oni niso pristojni in tako se je krog zavrtel zopet nazaj na Inšpektorat za obrambo. Iz drugih virov je dobil tudi spisek kaj naj bi se v objektu nahajalo, navedeni spisek pa je skoraj identičen objavljenemu v Žurnalu. Meni, da je civilna iniciativa kar nekaj energije vložila v to in so pričakovali, da bo naredila tudi občina. Po statutu so tudi svetniki pristojni zagotoviti javno varnost v občini. Glede na to, da je v gradivu pisalo, da so bili poslani dopisi bi pričakoval dopise v prilogi gradiva. Podpira sklepe LDS-a, ki so zelo obširni in zajemajo bistvo, obenem pa prosi, da

župan in direktor občinske uprave pristopita resno k zadevi, ker se boji, da so na tem območju tudi skladiščni prostori, za katere vodstvo KIK-a ne ve. Iz samega spiska se vidi, da so določena sredstva še iz JNA, civilne zaščite in zato meni, da je ta skladiščni prostor še iz časa Avstroogrske, da so tukaj lahko kakšna eksplozivna sredstva oz. bojni strupi iz časov med I in II. svetovno vojno. Civilna inšpekcija se bo potrudila in poizkušala dobiti podatke iz avstrijskih arhivov, ker so ta prostor pozidali v času Avstroogrske. Upa, da jim bo uspelo to pridobiti in na osnovi tega se bo lahko opravil kvaliteten inšpekcijski nadzor in se pregledali vsi prostori, ki se nahajajo na tem področju. Po izjavah zaposlenih je na tem področju zelo veliko skladišče, kamor lahko zapelje vlak, kje pa je pa ne ve nihče, zato bo potrebno ta prostor temeljito pregledati. Župan naj apelira na vse inšpekcijske službe, da celotni prostor pregledajo, zato upa, da bodo sklepi sprejeti, in da bo občinska uprava ukrepala v okviru svojih pristojnosti.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je poudaril, da je omenjena zadeva precej nevarna, podpira predlagane sklepe LDS-a in meni, da je s strani občinske uprave potreben nenehen pritisk na pristojne službe. Pridobiti je potrebno točne podatke, kdaj bo do tega uničenja sploh prišlo.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da bi morali razmišljati na kakšen način pritisniti ob zid tiste, ki želijo razrezati to področje. Podpira sklepe, vendar meni, da je rok 60 dni je prekratek, zato ga podaljšajmo na 120 dni. Žal je prišlo do nesreče in zato so sredstva ostala v skladiščih. Potrebno je vršiti nenehne pritiske na pristojne institucije.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je podprl predlagane sklepe LDS-a, saj je zdajšnje skladiščenje neprimerno. Čas je prerasel vse te zahteve in moramo vztrajati, da se skladišče, ki je v neposredni bližini mestnega jedra, preseli. Opozoril je še, da tega ne moremo pričakovati od firme, ki se bori z likvidnostjo, ki ne ve, ali ima koncesijo za to področje ali ne. Pristojno ministrstvo mora zadevo takoj sanirati in preseliti bojna sredstva drugam.

Brane GOLUBOVIČ, je opozoril na resnost in kompleksnost zadeve, saj gre za 200 zaposlenih in za neznano količino eksplozivnih sredstev, za katera ne vemo v kakšnem stanju so, za neurejene lastniške odnose oziroma neurejena lastniška razmerja med ljudmi, ki jih žene pohlep. Skupni imenovalec vsega skupaj pa je to, da je stanje v KIK že nekaj časa katastrofalno, kar ogroža zaposlene, okolico in občane. Zato so trije ljudje umrli, še danes pa se ne ve kaj točno se je zgodilo. Te tri smrtne žrtve niso nikogar zdramile, da bi te stvari pogledal, na koncu pa gre samo za pohlep in 60 ha zemljišča, ki ga nekdo želi spremeniti v stanovanjske površine. Kljub temu, da je informacija kratka in za nekatere nepopolna je prvi politični pritisk, ki ga ta občinski svet pelje proti državnim organom, da morajo pregledati kaj vse se na tem območju nahaja in kaj je potrebno storiti.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da je bil danes na to temo sestanek z lastniki na katerem so sklenili, da se čimprej dobijo vsi skupaj, saj lastniki po zadnjem sklepu sodišča niso operativni.

Opozoril je še na neučinkovitost inšpekcijskih služb, kar se je odražalo že v primerih Pírolize. Zaradi pravkar končanih volitev, so zaposleni na ministrstvih še težko dosegljivi, obstaja pa tudi sklep, da mora do leta 2012 nevarna proizvodnja ven iz tega območja. Včasih je bilo območje KIK-a varovano območje, zdaj pa ima vstop

praktično skoraj vsak. Podprl je sklepe LDS-a in poudaril, da je potrebno s skupnimi močmi pridobiti stroko in inšpekcijske službe, da te stvari pregledajo oz. raziščejo.

Obrazložitev glasu:

Robin MAJNIK, član sveta, bo podprl predlagane sklepe. Pričakuje pa od župana da ni žaljiv do ljudi, ki delajo na drugih ministrstvih, saj vestno opravljajo svoje delo, le obrniti se je potrebno nanje. Kakšni so rezultati vaših pogovorov? Resno pristopite k tej zadevi, vztrajajte, da boste kaj dobili, da boste lahko naslednjič kaj več pokazali.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik se seznanil z Informacijo o razmerah v Kemijski industriji Kamnik.

Občinski svet je k informaciji sprejel še naslednja dodatna sklepa:

2. Občinski svet zadolži župana, da od pristojnih inšpekcijskih služb in drugih pristojnih državnih organov nemudoma zahteva, da izvedejo v Kemijski industriji Kamnik pregled vseh prostorov ter eksplozivnih sredstev, ki se nahajajo v njih ter ugotovijo ali prostori izpolnjujejo vse zahtevane kriterije za shranjevanje eksplozivnih in drugih nevarnih snovi, v kakšnem stanju so skladiščena ta sredstva ter ali je v skladu z veljavnimi predpisi ustrezno poskrbljeno za varnost zaposlenih, občanov in občank občine Kamnik in okolja.

Od Ministrstva za obrambo in Inšpektorata za obrambo zahtevamo seznanitev s časovnim potekom sanacije in odstranjevanja nevarnih sredstev. Od Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve pa da ugotovi ali se spoštuje vsa delovnopravna zakonodaja v podjetju.

O ugotovitvah naj se obvesti Župana in Občinski svet Občine Kamnik najkasneje v 60 dneh od sprejema sklepa.

3. Občinski svet zahteva, da naročnik, Ministrstvo za obrambo, izvede vse potrebne ukrepe s ciljem zavarovanja varnosti ljudi, premoženja in okolice ter v 30 dneh od sprejema sklepa odstranijo sredstva RKBO iz skladišča Kemijske industrije Kamnik, saj pogodbeni partner KIK ni sposoben izpolniti pogodbene obveznosti, omenjena sredstva pa po navedbah ministrstva predstavljajo resno nevarnost za okolico in ljudi.

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: 24; proti: 0.

Ad 11) RAZPRAVA NA VPRAŠANJI SVETNIKA MATEJA TONINA 74/08 IN 114/08

=====

Vprašanja sta objavljena v gradivu št. 17.

Poročevalec Matej TONIN, član Občinskega sveta, je podal uvodno obrazložitev.

Na zadnji seji je izkoristil poslovniško določilo, da se opravi razprava glede njegovega svetniškega vprašanja, ki ga je že dvakrat postavil, z odgovoroma pa ni bil zadovoljen. Konec lanskega leta je bila Tuhinjska dolina odprta za tovarni promet

in takrat so s skupnimi prizadevanji dosegli, da se je postavila ponovno prometni znak, da je tovorni promet vsaj na papirju bil ponovno zaprt. Na številnih delih, ki so gosto poseljeni in kjer potekajo tudi šolske poti, pločniki pa niso zgrajeni (konkretni primer je npr. Veliki hrib), je vprašljiva varnost saj otroci ne morejo iti drugače do avtobusne postaje kot po glavni cesti. Tovorni promet je to stvar samo še pospešil in to je bil na nek način vrh ledene gore. Prepričan je, da bomo morali skupaj doreči stvari in narediti še kakšno akcijo, ker se zdaj razmere ponovno poslabšujejo. Poudaril je, da je bistven policijski nadzor, ki pa ga ni več. Ljubljanska policija vrši ta nadzor in pri črpalki ustavlja tovornjake. Nanj se je obrnil g. iz Buča, ki je dobil kazen 3.503 €, ker je peljal čez Tuhinjsko dolino, ima pa podjetje za avto prevoznništvo in uradno parkirišče v Buču. Poudaril je, da se po tej cesti vozi cel kup drugih tovornjakarjev Celjanov, Slovakov, Romunov itn, teh pa nihče ne ustavlja. Višek tega pa je, če se že ljubljanska policija trudi pa kamniška ne naredi popolnoma nič. Kličejo ga občani, da je to višek predrznosti, da policisti na različnih lokacijah v Tuhinjski dolini merijo hitrost osebnim vozilom medtem, ko se tovorna vozila vozijo nemoteno mimo. Zato mora danes občinski svet sprejeti sklep, da pozivamo Policijsko postajo Kamnik, da začne vršiti nadzor v Tuhinjski dolini.

Glede pločnikov in izgradnje le teh je pojasnil, da je bilo v ta namen z amandmajem sprejeto 200.000 €, realizacije pa ni. Če ne bi takrat bil sprejet ta amandma za 200.000 evrov, potem ne bi nekoga spodbudili, da bi začel na tem karkoli delati in verjetno v Tuhinjski dolini ne bi bilo narejenega ničesar. Res je, da so bili določeni pločniki narejeni, v Buču in na različnih lokacijah, vendar iz teh 200.000 evrov, ki so jih sprejeli s proračunom spomladi 2008, ni zgrajenega niti enega pločnika. Zato je dvakrat zastavil svetniško vprašanje glede projektov, naj občinska uprava pojasni, kaj je bilo narejeno. Odgovor se je glasil, da so projekti v izdelavi in da v tej fazi ni možno še čisto nič povedati, kar pomeni da za 200.000 evrov, do zdaj ni bilo še nič oprijemljivega oz. konkretnega. Lahko, da je g. Škorjanc in še kdo iz občinske uprave veliko truda vložil v pripravo projektne dokumentacije in vseh teh zadev, ampak zakaj pa ni teh stvari navedel v odgovoru na svetniško vprašanje, lahko bi ga tudi poklical in zadeve predstavil in pojasnil. To razpravo je sprožil zato, ker je to v Tuhinjski dolini velik problem in ljudje vršijo velik pritisk, zato bo potrebno nekaj narediti.

Vid KADUNC, član sveta, je pojasnil, da ima cesto v upravljanju cestna uprava in ne občina, problem pa predstavlja pridobitev zemljišč. Ne zdi se mu v redu, da občinska uprava tudi tam kjer so bila zemljišča že zagotovljena ni naredila ničesar. Menil je, da bi morali v pridobitev zemljišč vključiti tudi krajevne skupnosti, saj brez podpisanih soglasij ni mogoče pridobiti ostale dokumentacije, ki je za to potrebna. Poudaril je, da se morajo omenjena sredstva v primeru, če bodo ostala neporabljena prerazporediti za izdelavo pločnikov v proračun za leto 2009.

Tone RAJSAR, član sveta, je podprl razpravo predhodnikov in vprašal, kako bo občinska uprava v naslednjem letu planirala sredstva za pločnike, če letos sredstev ne bo porabila in kaj bomo naredili brez projektov in lokacijske informacije. Zato je potrebno sprejeti sklep, da se ta sredstva prerazporedijo v leto 2009.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je pojasnil, da je sodeloval pri nekaterih operativnih delih, ko je šlo za razreševanje te problematike. V februarju je bil sprejet proračun, v aprilu pa je občinska uprava že organizirala prve aktivnosti z DDC-jem in DRSC-jem. Z veliko muko so dosegli, da so se maja meseca že dobili na terenu. Ob proučitvi vseh teh razmer smo ugotovili, da določeni projekti v Srednji vasi obstajajo, v zadnjem mesecu dni smo šli dvakrat ali trikrat do lastnikov zemljišč in po večkratnih

razgovorih komaj dosegli nek konsenz, ki se bo potrdil šele s podpisom g. Hribarja, potem bo občinska uprava pristopila k izvedbi tega dela pločnika v Srednji vasi. Za Šmartno je že izdelan projekt, kjer je predviden del pločnika, prehod čez glavno cesto in semafor na pritisk. To je ravno tako en del projekta, ki se ga bo lahko takoj izpeljalo in mislim, da bo realiziran še letos, pripravljaja pa se tudi projekt pločnikov skozi tesnice« oz. Sotesko. Opozarja na dejstvo, da so varne poti res problematične, zato bo podprl vse možne predloge za izboljšanje stanja.

Brane GOLUBOVIČ, je poudaril, da je občinska uprava k zadevi pristopila celovito in sistematično in je bil ogled narejen tako za Tuhinjsko dolino kot za celotno Kamniško Bistrico. Na podlagi tega ogleda je občinska uprava od Direkcije RS pridobila pogoje, kje lahko začnemo z določenimi projekti, zato so začeli delati na različnih projektih v Kamniški Bistrici in v Tuhinjski dolini. Župan je vzporedno s temi prizadevanji naših strokovnih služb in DRSC-ja vodil pogajanja za državna sredstva, zato upa, da bo tudi nova vlada naklonjena tem prizadevanjem, ki bodo omogočila, da leta 2009, 2010 in 2011 v načrte razvojnih programov postavimo določene prioritete. Odgovornost za varne šolske poti na predelih, kjer so občinske ceste je naša, in tam kjer zamujamo, se ne moremo opravičevati s projekti in dolgotrajnimi postopki, ki so za to potrebni.

Janez STRAŽAR, član sveta, je menil, da ima občinski svet premalo informacij. Če bi občinska uprava v odgovoru strnila podatke, ki jih je navedel g. Pfajfar, ta razprava ne bi bila potrebna. Ne razume, zakaj ne moremo dobiti kvalitetnih odgovorov na svetniška vprašanja. Če pa preberete odgovor občinske uprave v gradivu, je današnja razprava popolnoma upravičena, saj so podatki v gradivu netočni in pomanjkljivi.

Matej SLAPAR, član sveta, je menil, da mora občinska uprava neporabljenih 200.000 evrov oz. ostanek teh sredstev prenesti v proračun 2009.

Aleš ŠKORJANC, podsekretar-vodja oddelka za gospodarske javne službe, je pojasnil, da je občinska uprava v zadnjih letih intenzivno delala na navedenih projektih. Predstavil je projekt avtobusnega postajališča v Potoku in dela pločnika, ki je trajal štiri leta in stal 150.000 evrov. Naslednji projekt je bila izgradnja pločnikov v Šmartnem od šole proti Pšajnovici, ki je trajal 3 leta in stal 100.000 evrov.

Opozoril je, da dolžina regionalne ceste znaša 26 km, zgrajena so avtobusna izogibališča in pločniki oz. hodniki za pešce v Soteski, zgrajena avtobusna izogibališča in pločniki na Viru pri Nevljah, obnovljeno je vozišče in zgrajeni hodniki za pešce in avtobusna postaja Podhruška, zgrajene avtobusne postaje in pločniki za pešce v Srednji vasi, zgrajeni so pločniki in avtobusna postajališča na Lokah, hodnik za pešce v Potoku in dve avtobusni postajališči, projekt je tekel od 2002-2005, njegova vrednost pa znaša 150.000 evrov, zgrajeno in obnovljeno je vozišče in pločniki v naselju Buč, zgrajeni so tudi pločniki na Lazah. Letos je bil zgrajen in obnovljen pločnik na Vrhpolju, pred nekaj leti postavljen tudi semafor, letos je bil zgrajen tudi pločnik v Motniku. Poudaril je, da taki projekti trajajo cca štiri leta, zato v pol leta tega občinska uprava brez projektne dokumentacije ne more narediti.

Glede postavke za 200.000 evrov pa je že povedal, da bo občinska uprava s postopki nadaljevala. V teku je razpis za iskanje izvajalca za projekt izgradnje Šmartno-Pšajnovica, hodnika za pešce, semaforja, prehoda za pešce in javne razsvetljave. Poleg tega z razpisom občinska uprava išče tudi izvajalce za dela dodatnih pločnikov.

Kdo je dal soglasje za rušitev stanovanjskega objekta na levi strani, če pridemo v Šmartno ali pa za rušitev gospodarskega objekta na desni strani? Če želimo zgraditi pločnik od Buča do Šmartnega bo treba nekaj od tega podreti in zgraditi veliko opornih zidov zaradi visokih šest metrskih brežin. Zagotovil je še, da po cesti od Buča do Šmartnega otroci ne hodijo peš, saj občina zanje plačuje prevoze, od krajanov pa je izvedel, da ob tej cesti hodi nekaj ljudi k maši in nekaj v gostilno.

Matej TONIN, član sveta, je menil, da je g. Škorjanc trdo delal, verjetno pa je njegovo svetniško vprašanje razumel kot kritiko svojega dela. Res se vidi, da je veliko stvari narejeno, česar mu ne oporeka, zanima ga pa, kaj bo s sprejetimi 200.000 € za izgradnjo pločnikov. Lahko bi v odgovoru navedel, da v letu 2008 ne moremo narediti nič, razen priprave projektov, potem pa bomo z deli nadaljevali z izgradnjo manjkajočih pločnikov v Šmartno-Laze, Laze-Golice, Šmartno-Buč, Golice-Cirkuše. Del odgovora je podal g. podžupan Pfajfar, medtem, ko takega pristopa od g. Škorjanca ni bilo. Dvakrat je zastavil vprašanje in dvakrat je bilo enako. Če bi napisali to, kar je g. Škorjanc danes pojasnil, bi bil zadovoljen. Njihov amandma za 200.000 evrov je bil na nek način vzpodbuda, da je občinska uprava še bolj resno in zavzeto pristopila k navedenemu projektu.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je menil, da bi morala razprava potekati v smislu, da se pogleda vprašanja in odgovore in se na podlagi tega nekaj pove. Sigurno se pri tej točki ne bo sprejemalo sklepov, ker ne bo vsak od nas povedal vsega kar ve. Meni, da je to cilj in se to redko uporablja, takrat ko pa se, je nekaj narobe z vprašanjem ali odgovorom in prav današnja seja ima obe skrajnosti. Zato je g. Škorjancu pojasnil, da si svetniki zaslužijo minimalno spoštovanje. Meni, da je občinska uprava tista, ki bo morala pojasniti, zakaj je tako odgovorila. Lahko rečem, da sta podžupana in člana občinske uprave pojasnila stvari, ki bi jih lahko zapisali v odgovor pred enim mesecem. Prosil je za več strpnosti in več politične kulture v razpravah.

Janez STRAŽAR, član sveta, je menil, da osebna prizadetost in užaljenost g. Škorjanca ni bila potrebna, saj nihče občinski upravi ni oporekal njenega dela. Pritoževali so se samo nad nekvalitetnimi odgovori nad neinformiranostjo. Zaveda se, koliko časa tečejo postopki, ampak občinska uprava bi morala to napisati. To je bila nerodnost, malomarnost ali podcenjevanje svetnikov, da se taki odgovori pripravljajo. Če bi bilo taksativno navedeno tako, kot je povedal g. Pfajfar, bi bili zadovoljni.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je v izogib nepotrebnim in problematičnim razpravam pri proračunu predlagal, da se določi prioritetni red izgradnje pločnikov in avtobusnih postajališč v srednjeročnem planu.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da je v ponedeljek planiran sestanek z Direkcijo RS na katerem se bodo pogovarjali, če bo ena od firm prispevala za pločnik, pristojne pa bo opozoril tudi na tovorni promet in varnost. Poudaril je, da je g. Škorjanc, vodja oddelka za gospodarske javne službe velik »garač«, saj je moral nadomeščati tudi človeka, ki smo ga zaposlili za področje cest, pa pri delu ni bil uspešen in je sporazumno prekinil delovno razmerje.

Ad 12) RAZPRAVA NA VPRAŠANJI SVETNIKA ROBINA MAJNIKA ŠT. 182/07 IN 103/08

=====

Vprašanja sta objavljena v gradivu št. 17.

Poročevalec, Robin MAJNIK, je podal uvodno obrazložitev, v kateri je navedel, da bi se morala občinska uprava vprašati, zakaj svetniki postavljajo ta vprašanja. Zato, ker bi radi na nekem nivoju opravljali svoje delo, saj so nam ljudje zaupali na volitvah, da jih na občinskem svetu zastopamo in v njihovem imenu sprejemamo določene odločitve. Žal s strani občinske uprave svetniki dobijo premalo informacij, zato bi bilo nujno potrebno ta pretok informacij izboljšati. Presenečen je bil nad informacijo, da je za pasja zavetišča podpisana pogodba, saj s tem ni bil seznanjen. V zadnjem času je zahteval kar nekaj informacij javnega značaja, in nanje dobil odgovore, vseh informacij pa ne. Upa, da to ni bilo namenoma, obenem pa se čudi, da nekaterih informacij občinska uprava ne poseduje več. Poudaril je, da bo na pridobitvi informacij vztrajal in jih tudi dobil.

Podpira razpravo svetnika Perčiča, da bi se bilo potrebno predhodno dogovoriti za potek teh točk, bistveno pa je to, da ni informacij. Tudi danes je postavil določeno vprašanje že drugič in upa, da bo naslednjič dobil odgovor.

Sama dikcija prvega vprašanja je bila povzeta od g. Schlegla, ko je na javni tribuni izjavil, da se je šalil, ko je naredil določeno študijo oz. PZI za promet v Kamniku in so bile povzete njegove besede. Na to vprašanje niste odgovorili, ker na žaljiva vprašanja ne odgovarjate.

Ravno s tem namenom, ker je težko priti do podatkov za toliko časa nazaj, je postavil tudi drugo vprašanje, na kakšen način imate zavedena plačila po naročilnicah do 1000 €, kar mu bo vzelo veliko časa, vendar bo določene odgovore pridobil. Po njegovi oceni ti odgovori ne bodo ravno prijetni in bo spet žaljiv. Menil je, da je bistvo osnovnega bontona, saj moramo vedeti pod kakšnimi pogoji dela občinska uprava in kakšne kriterije oz. zahteve občina postavlja za nekoga, ki lahko izdela idejni projekt za občino. Še enkrat prosi, da na to vprašanje dobi pisni odgovor.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da iz prvega vprašanja, na katerega je odgovoril, da na neresna vprašanja ne odgovarja ni razbrati za kakšnega šaljivca Schlegla gre. Iz drugega vprašanja pa tudi ne vemo, kateremu g. Schleglu naj bi v 15 letih izplačevali sredstva, kajti obstaja kar nekaj Schleglov.

Menil je, da je potrebno malo strpnosti za dvig nivoja oz. razprav na občinskem svetu, saj gre v velikih primerih za podtikanja in provociranja, ki niso vzor temu občinskemu svetu.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je svetnika Majnika opozoril na neprimerno izražanje, saj ima vsak človek ime in priimek in funkcijo, zato je v veliki meri krivda njegova, da odgovora ni dobil. V bran arhitekta Schlegla pa je pojasnil, da je sodeloval na odboru in izdelal idejne projekte brez naročil, ko so se pogovarjali npr. o enotni ureditvi klopi. To so bili idejni projekti, ki jih občinska uprava ni plačala. Res se nikoli vsi ne strinjamo z določenimi ljudmi, po njegovem osebnem prepričanju pa je veliko naredil za Kamnik. Problem je v tem, ker je veliko arhitektov in še več mnenj, nikoli pa ne bomo našli takega, ki bo ustrezal vsem. Vprašanje bi moral bolj precizirati, 15 let je predolga dolga, nekatera vprašanja pa so zastavljena tako, da nanje pravzaprav ni mogoče zadovoljivo odgovoriti.

Robin MAJNIK, član sveta, pričakuje s strani župana tudi nek nivo razprave in odgovor na vprašanje 103/08. Z moje strani lahko pričakujete vprašanja, zato da me prepričate, da določene stvari ne stojijo. Poudaril je, da ker sprašuje o občutljivih zadevah, ne dobi odgovorov.

Anton Tone SMOLNIKAR, je dodal, da na to vprašanje ne bo odgovora, kajti občinska uprava ni identificirala, kdo je šaljivec Schlegl.

Ad 13) POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV

Na seji sta bili ustno predstavljeni naslednji pobudi:

1. Daniel KOVAČIČ, član sveta, 194/2008

je podal pobudo, da pri dnevni svetlobi zaradi varčevanja v sejni sobi ugašamo luči.

2. Gregor KONCILJA, član sveta, 162/2008

Ribiči, RD Bistrica pododbor Kamnik, opozarjajo na neustrezno rešitev kanalizacije na kamniški tržnici. Kdaj se bo izpust uredil? Zadnji čas so izpusti vse hujši zato je potrebno takojšnje ukrepanje!

Dajem pobudo, da se omenjeni problem najhitreje reši.

Tone ŠUŠTAR, član sveta, 163/2008

Dajem pobudo, da se v križišču Tunjiška Mlaka – Laniše (hišna številka T. M. 6) postavijo dodatne označevalne table za označevanje smeri krajev. Do zdaj sta dve, ki označujeta smer za Laniše in Sidraž in bi bilo dobro, da se doda še tabli za Kamnik in Tunjice.

Rudi VERŠNIK, član sveta, 164/2008

Dajem pobudo, da se začetek Koželjeve poti v Kamniški Bistrici očisti kupov smeti.

Rudi VERŠNIK, član sveta, 165/2008

Na brežino Kamniške Bistrice ob teniškem igrišču se odlagajo raznovrstni odpadki, zato predlagam, da se celotni del ob igriščih uredi in prepove odlaganje katerih koli odpadkov.

Tone RAJSAR, član sveta, 166/2008

Zaradi nepreglednega ovinka v vasi Zgornji Tuhinj pri hišni številki 18, je potrebno postaviti cestno ogledalo. Prišlo je že do manjših trkov, zato prosimo, da si gre pristojna služba ogledati situacijo.

Tone RAJSAR, član sveta, 167/2008

Sprejeli smo veliko zazidalnih načrtov (Zarja, Stol, Svit, Titan), vendar pa občinskega prostorskega načrta (OPN) še ne. Veliko vlog za pridobitev gradbenega dovoljenja čaka na sprejetje OPN-ja, zato me zanima kdaj bo do tega prišlo?

Župana prosim, da se odgovor objavi v Kamniškem občanu, saj pristojne službe prosilcem že predolgo samo obljublajo, konkretnega odgovora pa ni.

Marjan OSOLNIK, član sveta, 168/2008

V občinskem proračunu za leto 2008 je tudi postavka za pripravo projektne dokumentacije za izvedbo varnih šolskih poti v okolici OŠ Stranje in projektne dokumentacije za rekonstrukcijo ceste Stahovica – Praprotno. Mene in tudi krajane omenjenega območja zanima v kakšni fazi je ta projektna dokumentacija, da lahko pričnemo razmišljati o sami izvedbi in pridobitvi namenskih sredstev.

Marjan OSOLNIK, član sveta, 169/2008

Zanima me, kaj oziroma kakšne aktivnosti tečejo pri sanaciji plazu oziroma udoru lokalne ceste Godič – Brezje? Zadeva je bila javljena tako iz strani KS Godič kot tudi sam osebno sem ukrepal pri KP Kamnik. Razen postavitve znakov se še ni zgodilo nič. Vidim pa še dodatni problem, ko se skozi to območje odvaža les iz območja poletne ujme, in težki kamioni še dodatno obremenjujejo ta del cestišča, kar lahko posledično pomeni, da bosta vasi Brezje in Vodice odrezane od sveta. Predlagam, da se urgentno pristopi k sanaciji omenjenega plazu.

Vido REPANŠEK, član sveta, 170/2008

Dajem pobudo po zgledu občine Domžale, ki je organizirala avtobusni prevoz v Kolosej in se je že pokazal za dobro. Predlagam, da tudi naša občina pristopi k temu načinu prevoza, glede na to, da tudi v Kamniku ni več kino predstav in bi s tem omogočili občanom obisk v Koloseju.

Vido REPANŠEK, član sveta, 171/2008

Name so se obrnili krajani Šmarce, ki živijo ob kamniški cesti in jih moti hrup, ki ga povzročajo tovorna vozila, ko zapeljejo čez dele ceste, kjer je bila prekopana in kasneje neprimerno zakrpana in asfaltirana. Hrup je velik predvsem zjutraj, ko vozijo prazna tovorna vozila s prikolicami. Predlagam, da ustrezna služba občinske uprave skupaj s KS Šmarca pregleda in popiše točne lokacije teh udarnih jam in jih posreduje ustreznim službam, ki upravljajo s to cesto.

Vido REPANŠEK, član sveta, 172/2008

Glede na to, da je že pred časom kolega svetnik Matjaž Jug vprašal kdaj bo v centru Kamnika omogočen brezžičen dostop (WiFi) do interneta sprašujem še enkrat kaj je narejenega na tem vprašanju?

Matej SLAPAR, član sveta, 173/2008

Ob Kulturnem domu Kamnik (pred vstopom v tovarno KIK) je bil še ne dolgo nazaj zelo lepo urejen park z nekaj klopmi, rejenimi zelenicami in pa z urejenim vodnjakom. Z žalostjo ugotavljam, da ta park že lep čas ne služi več svojemu namenu, saj je zelo zanemarjen. Okoliški prebivalci me opozarjajo, da so se v smem parku začele pojavljati tudi že igle in drugi odpadki, ki so lahko za prebivalce nevarni. Pred časom se je zgodilo, da je osnovnošolec iglo pohodil. Na srečo tokrat ni bila okužena. Zanima me kdo je lastnik omenjenega parka. Če je to občina, dajem pobudo, da se park v kar se da kratkem času sanira, da bo spet lahko služil svojemu namenu. Mislim namreč, da bi moral biti park zbirališče prebivalcev, ki bi v parku postali na oddihu ne pa nekakšno shajališče ozko usmerjene mladinske družbe, ki jim ni mar za čistost in namen parka. Prisotnost narkomanskih predmetov v ožjem mestnem jedru je nedopustna.

Matej SLAPAR, svetnik, 174/2008

Občani me sprašujejo, kdaj bodo imeli v Kamniku dostop do optičnega kabla. Zanima me kako daleč je občina Kamnik že s tem projektom (kateri deli občine imajo omenjeno komunikacijo že omogočeno) in kakšni so načrti razvoju optične komunikacije v prihodnje?

Mateja POLJANŠEK, članica sveta, 175/2008

Že pred časom je bilo v manjši prometni nesreči poškodovana in podrta ograja, del ograje pri OŠ Toma Brejca. Kdaj bo ograja popravljena, ker gre za res manjša dela.

Mateja POLJANŠEK, članica sveta, 176/2008

Ena najbolj zanemarjenih in propadajočih hiš na Šutni je hiša bivše prodajalne Peko. Stavbo je občina prodala in bila naj bi namenjena za bodoči hotel. Do realizacije do sedaj ni prišlo. Zanima pa me ali se je lastnika že opozorilo, da mora objekt popraviti, poskrbeti za varnost mimoidočih in da se v prostore ne more vstopati. Mimoidoči v oknih vidimo odpadke. Prosim za informacijo, kaj se s stavbo dogaja, dkaj bo sanirana ali vsaj primerno zaščiten.

Mateja POLJANŠEK, članica sveta, 177/2008

Ob obnovi ceste je bilo ob izhodu iz ulice V. Rožica na Ljubljansko cesto odstranjeno ogledalo. Zaradi tega je izjemno nevaren izvoz na glavno cesto. Ali se bo ogledalo še vrnilo nazaj? V nasprotnem primeru pa prosim, da se opozori ustrezne družbe, da ga namestijo.

Odgovor pripravi: Ivo Kokalj

Mateja POLJANŠEK, članica sveta, 178/2008

Nasproti Mercatorja stoji objekt, ki je domačinom znan kot Gostilna Bevc. Gostilne tam že dolgo ni več, objekt v zadnjih letih nezadržno propada. Od rekonstrukcije Ljubljanske ceste je pa to postalo še bolj zanemarjeno in nasmeteno. Zanima me kdo mora poskrbeti za odstranjevanje smeti in če se ve kaj se bo s tem objektom, zemljiščem dogajalo v prihodnje.

Milica KOCJANČIČ, Ana-Marija SUHOVERŠNIK, članici sveta, 179/2008

Pešpot na Stari grad je po mnenju še vedno neurejena – neprehodna, zanima naju kdaj bo spet prehodna kot prej?! Kdo jo ureja? Kdo jo je dolžan urediti?

Prav tako naju zanima, kako je z najemnikom gostišča na Starem gradu, saj on ne skrbi ne za okolico ne za sovje goste. Katastrofa za Kamni. Izletniki – tujci se zgražajo. Kaj je s streho, ki jo je odnesel veter, kdo jo je dolžan popraviti?

Zadnji čas, da se dobi najemnika, ki bi bil pripravljen skrbeti za gostišče in goste. Ali pa se je treba odločiti in razmišljati o prodaji?!

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 180/2008

Občani Šmarce, ki so lastniki parcel ob Korenovi cesti sprašujejo kdo je odgovoren za odstranitev postavljenih barak in vrtičkov na parcelah oz. zemljiščih katere so lastniki dobili nazaj po denacionalizaciji.

Zanima jih tudi, če je na tem delu predvidena industrijska podjetniška cona, ker so nekateri zainteresirani, da si tam zgradijo poslovne zgradbe.

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 181/2008

Ker smo se pred enim letom pri županu skupaj s predstavniki OZ pogovarjali o komunalni ureditvi ind. Cone Stol – Sever, bi prosila za odgovor, kaj se je v zvezi s tem uredilo oz. premaknilo.

Odgovor pripravi: Aleš Škorjanc

Robin MAJNIK, član sveta, 182/2008

Prosim za pojasnila o predkupnih pravicah občine Kamnik za nakup zemljišč Kemijske industrije Kamnik d.o.o. od lastninjenja dalje!

Kdaj je občina Kamnik odklonila predkupno pravico v kakšnem obsegu, komu, kdaj in za kakšno ceno za m² zemljišča?

Kdaj bo sklicana strokovna skupina, ki bo določila kategorizacijo GE v skladu z novo zakonodajo? Zakaj se sredstva delijo v skladu starih meril, zakaj ne spoštujete veljavne zakonodaje v RS?

Robin MAJNIK, član sveta, 183/2008

Ali je občinska uprava obveščena o zapori pešpoti v Godiču – (ob Kamniški Bistrici) in v kolikor je, kaj je predvideno za ureditev zatečenega stanja?

Robin MAJNIK, član sveta, 184/2008

Ali bo urad župana podal prijavo inšpektorju g. Hostniku o črni gradnji na Streliški ulici, katero obravnava tudi komisija za pritožbe občine Kamnik? Stališče župana do črne gradnje, ki stoji že več desetletij in tako onemogoča koriščenje javnega dobra vsem Kamničanom na Streliški ulici.

Janez STRAŽAR, član sveta, 185/2008

Odgovor na moje vprašanje št. 153/2008 je nezadovoljiv in nepopoln. Moje vprašanje je bilo: - kdo sestavlja proj. naloge, - kdo kontrolira izdelani projekt (kakšne izjave, zahtevam po Pravilniku o proj. dokumentaciji, so v projektu za popolnoma nevažno); - kdo izvaja nadzor?.

Tudi navedba v odgovoru, da so stebri javne razsvetljave v varnostnem pasu ceste, ne drži! Stebri so postavljeni v kolesarski stezi! Gre za očitno napako, avtomatsko nadaljevanje trase javne razsvetljave severno, kjer pa je zelenica!

Janez STRAŽAR, član sveta, 186/2008

Po kakšni logiki se je križišče pri »Mercatorju« preuredilo tako, da je iz ljubljanske smeri ukinjen desni zavijalni pas proti »Titanu« (na Kovinarsko c.)? Tako bodo nastajale nepotrebne kolone vozil, ki bi sicer nemoteno zavijale proti trgovskemu centru in industrijski coni. Na novo pa je iz iste smeri narejen levi zavijalni pas in to proti ulici, ki nima izvoza na Ljubljansko oz. proti zapuščeni hiši nekdanje gostilne »Pri Bevcu«. Če se bo res realiziral levi uvoz, naj se to križišče preuredi v krožišče, saj je prostora dovolj.

Matej TONIN, član sveta, 187/2008

Name se je obrnilo nekaj uslužbencev občinske uprave, ki so opozorili na nevezdržne razmere. Na dveh oddelkih namreč po zatrjevanju uslužbencev nadrejeni izvajajo nevezdržne psihične pritiske.

Najbrž se bosta župan in direktor občinske uprave strinjala, da so za dobro delovanje uprave nujno potrebni dobri odnosi med zaposlenimi.

Zanima me, zakaj se krhajo odnosi med zaposlenimi v občinski upravi in kaj boste storili za izboljšanje odnosov?

Matej TONIN, član sveta, 188/2008

Pri Usnjarskem mostu se zaradi ven štrlečih železnih konstrukcij nabira najrazličnejše vejevje in drug material, ki ga prinaša Kamniška Bistrica. Dajem pobudo, da se te stvari sanirajo.

Matej TONIN, član sveta, 189/2008

Po veljavnem proračunu znašajo sredstva postavke 8300 Založniška dejavnost kar 28.323 evrov, po realizaciji 1.1.2008-31.8.2008 je bilo porabljenih 21.877 evrov. Po predlaganem rebalansu bi proračunski znesek postavke 8300 znašal 24.000 evrov. Zanima me, za kaj se je porabilo 21.877 evrov (in kam bo šlo še preostalih cca 2.123

evrov), predvsem pa želim zvedeti podrobnejši obračun stroškov oz. honorarjev za Kamniški zbornik 2008 po tehle postavkah:

1. oblikovanje zbornika (Dušan Sterle)
2. priprav zbornika (Studio Dataprint)
3. tiskarna Gorenjski tisk d.d. – račun tiskarne!!!
4. honorarji (komu in koliko)

Matej TONIN, član sveta, 190/2008

Ribiči so me opozorili, da pod Maistrovim mostom še vedno odteka fekalne vode v Kamniško Bistrico, kar meče izredno slabo luč na občino Kamnik ob vsakokratnih ribiških tekmovanjih. Zanima me, kako je mogoče, da fekalne vode še vedno odteka v Kamniško Bistrico prav pod Maistrovim mostom..

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, 191/2008

Pred časom sem dobil odgovor na vprašanje glede izgradnje stanovanj v »občinski hiši« v Motniku. V odgovor je bilo zapisano, da si bomo stavbo ogledali in dogovorili o smotnosti izgradnje stanovanj. Predlagam, da si stavbo ogledamo v najhujšem možnem času, in se dogovorimo, kakšna vlaganja bodo možna v prihodnjih letih. (še pred pripravo proračuna za leto 2009).

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, 192/2008

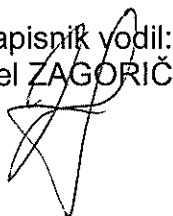
Krajani vasi Snovik sprašujejo v kateri fazi je izgradnja križišča v Potoku proti Snoviku. Zaradi velikega povečanja prometa se je sam uvoz proti Snoviku močno poslabšal, kar moti predvsem domačine.

Robert KOKOTEC, član sveta, 193/2008

V zvezi z mojima vprašanjema 92/2008 in 145/2008 me zanima, kateri prostori bodo prišli na vrsto za brušenje parketa v OŠ Šmartno v letu 2009, saj je v proračunu za leto 2009 predviden denar za ta namen. Prav tako me zanima kvadratura omenjenih prostorov.

Seja bila zaključena ob 20.30 uri.

Zapisnik vodil:
Rafael ZAGORIČNIK



Fredsdujoča:
Anton Tone SMOLNIKAR
ŽUPAN

Rudolf PFAJFAR
PODŽUPAN

