

OBČINA KAMNIK
OBČINSKI SVET

Številka: 0322-6/2008

Datum: 8.10.2008

Z A P I S N I K

16. seje Občinskega sveta Občine Kamnik, ki je bila v sredo, 24. septembra 2008, ob 12. uri v sejni dvorani Občine Kamnik, II. nadstropje.

Poleg članov občinskega sveta so se seje udeležili še:

- Vladimir KOROŠEC, sekretar-direktor občinske uprave
- Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance
- mag. Marija Tadeja JEŽEK, podsekretarka – vodja oddelka za urejanje prostora
- Maja HAUPTMAN, podsekretarka – vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve
- Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe
- Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Brigita VAVPETIČ, sodelavka II za zaščito in reševanje ter varnost in zdravje pri delu
- Peter OSOLNIK, višji referent za opremljanje stavbnih zemljišč
- mag. Robert ŠPENDL, Chronos d.o.o.
- mag. Darja MARINČEK-PROSENC, Populus d.o.o.
- Nika KOKALJ, Populus d.o.o.
- Metod HUMAR, občan
- Franc SVETELJ, novinar
- Zoran JEREB, novinar
- Jasna PALADIN, Gorenjski glas
- Mark AGOVIČ, tiskovni predstavnik LDS
- Damjan HANČIČ, tiskovni predstavnik NSi

Sejo je vodil Anton Tone SMOLNIKAR, župan in podžupana Brane GOLUBOVIČ in Rudolf PFAJFAR. Zapisnik je vodil Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, pisala pa Ingrid PANČUR, tajnica direktorja uprave.

- UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je svet seznanil o sklepčnosti. Od 29 članov občinskega sveta je na seji prisotnih 23 članov.

POTRDITEV ZAPISNIKA 14. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 21. MAJA 2008

=====

Zapisnik je objavljen v gradivu št. 16.

Občinski svet sprejme naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme zapisnik 14. seje Občinskega sveta Občine Kamnik z dne 21.5.2008.

Glasovanje:
prisotno: 23;
za: 17; proti: 0.

POTRDITEV ZAPISNIKA 15. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 11. JUNIJA 2008
=====

Zapisnik je objavljen v gradivu št. 16.

Robert KOKOTEC, je podal pripombo na zapisnik na strani 55, da se beseda »Usmiljenke« nadomesti z besedo »Uršulinke.«

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme zapisnik 16. seje Občinskega sveta Občine Kamnik z dne 11.6.2008, s pripombo svetnika Roberta Kokotca.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: 19; proti: 0.

Robin MAJNIK, je proceduralno vprašal, v kakšni obliki se snema današnja seja sveta?

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je pojasnil, da bo po seji zagotovljen zvočni in video posnetek.

Robin MAJNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, predlagal razširitev dnevnega reda s točko«Predlog sklepov za ugotovitev stanja v skladiščih Kemijske industrije Kamnik, v objektu 92 in izvedbo potrebnih ukrepov za zaščito občanov pred nevarnimi snovmi.« Navedena točka naj se obravnava kot 1. točka dnevnega reda 16. seje.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da je problem KIK-a v lastninskih odnosih treh solastnikov, ker ima vsak svojo vizijo razvoja. Občinska uprava je s tem problemom seznanjena, pridobila bo dodatne informacije in točko uvrstila na naslednjo sejo občinskega sveta.

Razprava o razširitvi:

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS pojasnil, da je občinski svet zadolžen tudi za varnost občanov, zato je potrebno pridobiti poročevalce, po možnosti tudi lastnike, da stvari obrazložijo. Občinska uprava naj prevzame pripravo gradiva in točko uvrsti na naslednjo sejo.

Demitrij PERČIČ, je v imenu svetniške skupine LDS menil, da na podlagi članka v časopisu Novice ne moremo razpravljati, lahko pa občinski svet sprejme dodatni sklep, da se točka uvrsti na naslednjo sejo.

Daniel KOVAČIČ, je pojasnil, da se je v zvezi s tem problemom pisno obrnil na inšpektorja g. Štrausa, vendar odgovora ni prejel, zato podpira uvrstitev točke na dnevni red naslednje seje občinskega sveta.

Robin MAJNIK, je dodal, da so v predlogu razširitve podani tudi štirje sklepi, ki jih lahko občinska uprava sprejme na današnji seji, zato predlaga 10 minut odmora, za razmnožitev gradiva.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je po odmoru prisotne seznanil, da je bil pred nekaj minutami na navedenem območju skladišča sprožen alarm, zadevo je prevzela policija, za naslednjo sejo pa bo občinska uprava pripravila ustrezno gradivo.

Obrazložitev glasu:

Robin MAJNIK, član sveta bo glasoval za razširitev, ker bo s tem dopuščena možnost, da se predlagani sklepi popravijo.

Glasovanje o uvrstitvi točke na dnevni red današnje seje.

prisotno: 25;

za: 10; proti: 10.

Aleš ŠKORJANC, podsekretar - vodja oddelka za gospodarske javne službe je podal predlog, da se 6. tč. dnevnega reda »Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč na območju občinskega podrobnega prostorskega načrta M5 Zarja obravnava v prvi obravnavi.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS, predlagal umik točke 7 Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje B11 Titan-Svit – 1. obravnava, točke 8 Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje B 31 Povezovalka – del – 1. obravnava in točke 9 Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje B 15 Spodnji Alpem – 1. obravnava.

Demitrij PERČIČ, je v imenu svetniške skupine LDS poudaril, da predlagani prostorski akti niso dovolj dodelani. Umika točk ne podpira, ker bo občinski svet ponovno dobil v obravnavo enako gradivo. Predlaga razpravo, v kateri bodo načrtovalcem dana natančna navodila, v drugi obravnavi pa lahko odloke še vedno zavrnemo.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl predlog svetnika Roberta Kokotca, ker menijo, da zazidalni načrti niso »zreli« za obravnavo na občinskem svetu. Poudaril je, da mora izdelovalec načrte popraviti in ponovno podati predlog odloka za prvo obravnavo, opraviti pa je potrebno tudi novo javno razgrnitev.

Vid KADUNC, samostojni svetnik SLS, je menil, da je gradivo pomanjkljivo, zato je potrebno opraviti prvo obravnavo in v primeru, če bo preveč pripomb, podati pripravljalcu usmeritve in vrniti odlok v prvo obravnavo.

Jože ZAGORC, je v imenu odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo pojasnil, da so zavzeli stališče, da se odloki o zazidalnih načrtih obravnavajo, da pripravljalci odlokov lahko zadeve ustrezno korigirajo in uredijo.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine SD podprl umik točk, saj smo iste stvari poslušali že nekajkrat, odloki pa še vedno niso izpopolnjeni.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je zagotovil, da bodo pred podpisom stališč in pripomb zadeve usklajene, v nasprotnem primeru druge obravnave ne bo. Na navedenem območju bodo nove površine namenjene za obrtno dejavnost, v primeru umika pa bodo zgubljena štiri leta za tako pomemben prostor.

Obrazložitev glasu:

Robert KOKOTEC, član sveta, je menil, da v primeru, če odlokov ne bomo zavrnili v celoti, gradnja dodatnih zelenih površin ne bo več možna.

Menil je, da izdelava novih cest ne bo možna, saj jim nasprotujejo tudi firme. Predlagal je svetnikom naj glasujejo za umik.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je poudaril, da zadeve niso usklajene, cesta pa nima soglasja za prodajo zemljišča.

Jože ZAGORC, član sveta, je poudaril, da je obravnava odlokov potrebna zaradi številnih zazidalnih površin, ki jih je potrebno ugotoviti in uskladiti, zato bo glasoval proti umiku.

Glasovanje o umiku:

prisotno: 26;

za: 9; proti: 11;

Matjaž JUG, je proceduralno v imenu SD, prosil za ponovitev glasovanja.

Predsedujoči je podal omenjeni predlog na glasovanje:

prisotno: 26;

za: 13; proti: 12.

Glasovanje o umiku 7, 8 in 9. tč. dnevnega reda:

prisotno: 26;

za: 10; proti: 14.

Marija Tadeja JEŽEK, podsekretarka – vodja oddelka za urejanje prostora, je podala predlog za umik 5. tč. dnevnega reda »Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje M-5 Zarja – 2. obravnava.

Glasovanje:

prisotno: 26;

za: 20; proti: 1.

Občinski svet sprejme dnevni red 16. seje občinskega sveta:

1. Volitve in imenovanja
2. Informacija o odpravi posledic neurij z dne 13.7. in 23.8.2008
3. Predlog Statuta Občine Kamnik – 2. obravnava
4. Predlog Poslovnika Občinskega sveta Občine Kamnik – 2. obravnava

5. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč na območju občinskega podrobnega prostorskega načrta M5 Zarja – 1. obravnava
6. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje B11 Titan Svit – 1. obravnava
7. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje B31 Povezovalka – del. 1. obravnava
8. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu B15 Spodnji Alpem – 1. obravnava
9. Vprašanja in pobude

Glasovanje:
prisotno: 26;
za: 18, proti: 3.

Ad 1) VOLITVE IN IMENOVANJA

=====

Gradivo je objavljeno v gradivu št. 16.

Uvodno obrazložitev je podala Marinka MOŠNIK, namestnica predsednika KVIAZ-a.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

I.
s k l e p:

o imenovanju predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Stranje

V Svet Osnovne šole Stranje se kot predstavniki ustanovitelja imenujejo:

- Kemperl Marko, Krivčevo 8, 1242 Stahovica
- Slapar Matej, Polčeva pot 7, 1240 Kamnik
- Branko Hafner, Županje Njive 45 D, 1242 Stahovica

Glasovanje:
prisotno: 26;
za: 21; proti: 0.

II.
s k l e p:

o imenovanju predstavnikov Občine Kamnik v svet Območne izpostave javnega sklada RS za kulturne dejavnosti Kamnik

V svet Območne izpostave za kulturne dejavnosti Kamnik se kot predstavniki občine Kamnik imenujejo:

- Boris Selko, Pšajnovica 10, 1219 Laze v Tuhinju
- Marjeta Humar, Žale 4/a, 1240 Kamnik
- Jože Prezelj, Podgorje 59, 1241 Kamnik
- Ana Stele, Tunjiška Mlaka 8 a, 1240 Kamnik
- Nina Stankovič, Cankarjeva 25, 1240 Kamnik
- Goran Završnik, Podlimbarskega pot 4, 1241 Kamnik
- Ana Marija Suhoveršnik, Steletova 21, 1241 Kamnik

Glasovanje:
prisotno: 26;
za: 22; proti: 1.

Ad 2) INFORMACIJA O ODPRAVI POSLEDIC NEURIJ Z DNE 13.7. IN 23.8.2008

=====

Informacija je objavljena v gradivu št. 16.

Alojz KOLAR, podsekretar-vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance je podal uvodno obrazložitev.

Vid KADUNC, samostojni svetnik SLS, je poudaril, da se država do ljudi kljub vsemu obnaša zelo mačehovsko, saj bo dobila najmanj toliko DDV-ja od izvajalcev, kolikor je za odpravo posledic namenila sredstev.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS pohvalil delo gasilskih društev, ki jim je bila povrnjena škoda, do izraza je prišla tudi solidarnost, kar je vredno zahvale. Svojo vlogo pa je odigrala tudi država, pomagale so tudi trgovine z nižjimi cenami pa tudi občina z ustrezno pomočjo. Večjih pripomb ni bilo, lahko pa bi bila finančna sredstva že razdeljena oz. nakazana takoj po sklepu vlade.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl mnenje svetnika Kadunca in poudaril, da moramo biti poštene in priznati, da se je država tokrat hitro odzvala, prav tako občani in humanitarne organizacije. Občinsko upravo je opozoril na pravično razdelitev sredstev, saj je potrebno predhodno preveriti, koliko sredstev so občani že prejeli preko drugih virov.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je povedal, da je njegova širša družina za pomoč v neurju prispevala 340 €, dva dni pa se je tudi sam udeležil dela v gozdu.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je pohvalil delo gasilcev, ki so morali opravljati različna dela in delavce občinske uprave, ki so delali tudi ob sobotah in nedeljah, nekateri pa niso mogli koristiti niti planiranega letnega dopusta.

Če želimo, da bo pomoč res pravično razdeljena, je občinska uprava morala ugotoviti in evidentirati vse vrste škode in pomoči, ki so jo utrpeli občani in šele na podlagi tega je bilo možno to pomoč razdeliti.

Marinka MOŠNIK, članica sveta, je poudarila, da so ključno vlogo odigrali občani, civilna zaščita in gasilci. Komisije so na terenu korektno opravljale svoje delo, program Ajda za vnos podatkov pa je povzročil ogromno dela in časa komisij za popis škode, kar je bilo objavljeno tudi v medijih. Država se žal res malo počasi obrača, saj je od povodnji minilo že leto dni, pa tuhinjska cesta še vedno ni sanirana, zato upa, da bo Ministrstvo za okolje čimprej poskrbelo za sanacijo.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je menil, da bi morali uradno zahvalo za pomoč poslati tudi sodelujočim gasilskim društvom izven naše občine. Dodal je še, da je septembru pred dobrim letom občino prizadelo neurje s poplavami predvsem v Motniku in okolici, vendar žal ljudje še niso prejeli nobenih državnih sredstev.

Marjan OSOLNIK, član sveta, je dodal, da se je v sanacijo vasi Gozd vključilo podjetje Bramac s svojimi popusti in donacijo. Trgovska družba se je odpovedala svojemu zaslužku in sponzorirala vse prevoze vključno z nakladanjem in razkladanjem tovora na poškodovana območja. Država nam je glede na velike popuste poslala inšpekcijske službe, ki so to preverjale. S strani inšpekcije je bila firma pohvaljena za transparentne zadeve. Vprašal je še, ali je bilo za odvoz azbestne kritine iz občinskega proračuna resnično namenjeno 40 do 50.000 €, razgradnjo pa plača ministrstvo za okolje in prostor?

Vid KADUNC, član sveta, je podprl razpravo svetnika Semprimožnika, da je potrebno gasilskim društvom izven občine poslati zahvalo, žal pa država še vedno išče profit na nesrečah ljudi. Pobude iz občine na državo bi morale biti v smeri, da država v takih primerih občane oprosti plačila davkov.

Robin MAJNIK, član sveta, je pohvalil vse udeležene, ki so sodelovali pri sanaciji neurja na Gozdu in menil, da bi lahko občina svoja sredstva založila vnaprej, kar bi bilo občanom v veliko pomoč. Tudi svetniki svetniške skupine SDS so se odzvali in že namenili vsak eno sejnino g. Golobu na Gozdu, ki mu je odneslo streho. Tudi sanacija gozdov poteka po načrtu in posledice bodo brez nekih hudih delovnih nesreč sanirane, saj je velikim družinam gozd glavni vir dohodka.

Tone RAJSAR, član sveta, je menil, da bi lahko župan sklical izredno sejo, svetniki pa bi se lahko odrekli sejninam, za državo pa je plačilo davkov od materiala pomenilo dodatna finančna sredstva. Občinska uprava mora razmisliti, zakaj so odkrite šole in vrtci?!

Rudi VERŠNIK, član sveta, je v zvezi s sanacijo Motnišnice pojasnil, da so sredstva namenjena, izvajalca za sanacijo vodotokov pa še ni. Pojasnil je še, da sta Rdeči križ in Karitas sredstva namenila takoj, razdelitev državnih sredstev pa terja določen postopek in čas.

Robin MAJNIK, član sveta, je pohvalil delo občinske uprave, ki ga je na sestanku prepričala, da sklic izredne seje občinskega sveta ni potreben.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je pohvalil izredno dober odziv vseh sodelujočih pri sanaciji posledic neurja. Občinska uprava bi lahko te predloge prenesla na državo za ravnanje v podobnih primerih. Tisti, ki so imeli zavarovane objekte so oškodovani, ker se je to premalo upoštevalo, vendar je to ena od stvari, ki terjajo razmislek.

Alojz KOLAR, poročevalec, je pojasnil, da je bilo 240.000 € v petek nakazano, v torek pa je šlo nakazilo že na račune upravičencev. Da bi občina lahko založila denar vnaprej nima pravne osnove. Naredili smo vse, kar je bilo možno. Kmetom, ki so bili oškodovani v neurjih, je bila naslednji dan nakazana pomoč v višini 1.500 €. Informacija, da je bilo takoj po sklepu vlade po 500.000 € sredstev nakazano humanitarnim organizacijam ni resnična, obljubljeni je bilo, vendar je bilo izplačilo precej kasneje tako, da smo s predstavniki imeli kar nekaj sestankov, ker je občinska uprava želela pridobiti številko, koliko sredstev dobi občina Kamnik in niti danes še nimamo pisne informacije o višini sredstev, zato so bile izdelane številne simulacije izračunov.

Skupen strošek odvoza azbestnih kritin je 180 € na tono, ministrstvo za okolje in prostor pa financira 67 € po toni, vso razliko mora kriti občina.

Aleš ŠKORJANC, podsekretar-vodja oddelka za gospodarske javne službe, je dodal, da je cena odlaganja komunalnih odpadkov v občini trenutno cca 120 € vključno z DDV-jem, dejanski strošek azbesta, ki je nevaren odpadek pa znaša cca 180 €, od tega ministrstvo krije 67 €, ves odvoz pa je na plečih občine. Vsi stroški bodo natančno predstavljeni na naslednji seji občinskega sveta, kjer bo oddelek za finance predlagal interventni odlok za poplačilo stroškov, ki so v občini nastali v zvezi z neurjem, saj se moramo zavedati, da smo določene stroške na infrastrukturi plačali s sredstev iz tekočega vzdrževanja, določeni stroški, tudi glede odpadkov, pa še sploh niso plačani. Izvajalec ni dobil plačila, razen 8.000 €, kar je bilo nakazano iz proračunske rezerve, vse ostalo čaka na denar in na sprejem interventnega odloka s katerim bo dana pravna podlaga, da se tudi preostanek dolga, ki ga ima občina do izvajalcev poplača.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pojasnil, da je bila reakcija pristojnih takojšnja tako, da so ustrezne službe zagotovile streho vsem, ki so jo potrebovali. 52.000 € pa je bilo nakazano tudi gasilcem za pokritje stroškov in v zahvalo. Pojasnil je celoten postopek organiziranja pristojnih služb in njihovega dela v času sanacije in se ponovno zahvalil vsem za res hitro in solidarno reakcijo.

Obrazložitev glasu:

Tone RAJSAR, član sveta, je podprl dober in humanitaren namen vseh sodelujočih.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet se seznanil z Informacijo odpravi posledic neurij z dne 13.7. in 23.8.2008.

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: 24; proti: 1.

Ad 3) PREDLOG STATUTA OBČINE KAMNIK – 2. OBRAVNAVA

=====

Predlog Statuta je objavljen v gradivu št. 16.

Uvodno obrazložitev sta podala Rudolf PFAJFAR, podžupan in predsednik Statutarno pravne komisije in Maja HAUPTMAN, podsekretarka, vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve.

Dodatno gradivo: amandma Svetniške skupine SDS in stališče Statutarno pravne komisije do amandmaja, so člani sveta prejeli na seji.

Robin MAJNIK, je v imenu svetniške skupine SDS menil, da je statut primerno pripravljen za sprejetje, oblikovali pa so tudi amandma, ki ga občinska uprava podpira.

Marinka MOŠNIK, je v imenu svetniške skupine Liste Toneta Smolnikarja poudarila, da je bilo usklajevanje na komisiji resno in temeljito delo, zato statut podpirajo.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine SD, podprl statut in opozoril na povečanje števila svetnikov, saj se je v sedmih letih povečalo število občanov v Kamniku za 2.000 in so svetniki porazdeljeni nesorazmerno po volilnih enotah, zato upa, da bo občinska uprava v bodoče preverila odlok o volilnih enotah in ustrezno odreagirala.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je podprl razpravo predhodnika in na to, da so že pred začetkom priprave statuta glede na zakonsko možnost, da bi občina v velikosti Kamnika lahko imela 31 svetnikov, podali pobudo vsem strankam in svetniškim skupinam, vendar je bil odgovor negativen, zato na tem niso vztrajali.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je dodal, da je bilo proti predlaganemu povečanju svetnikov tudi vodstvo SD-ja, poleg ostalih strank. Glede spremembe volilnih enot znotraj občine Kamnik pa velja dejstvo, da bo v Kamniku še vedno potrebno čez 1000 glasov za mandat. Za spremembo volilnih enot v občini, pa je potrebna večina svetnikov.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine SD, podprl amandma svetniške skupine SDS, zaradi transparentnosti oz. večje preglednosti zadev.

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine je opozoril, da je za sprejetje statuta potrebna 2/3 večina vseh.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet je k predlogu Statuta sprejel naslednji amandma:

- I. V 3. odstavku 14. člena statuta se doda nova četrta alineja, ki se glasi:
»- se seznanj in obravnava letna poročila o poslovanju občinskih javnih služb in vseh družb v katerih ima občina lastniški delež;«

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 25; proti: 0.

2. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Statut Občine Kamnik.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 24; proti: 0.

Ad 4) PREDLOG POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE KAMNIK – 2. OBRAVNAVA

=====

Predlog poslovnika je objavljen v gradivu št. 16/I.

Dodatno gradivo: amandma samostojnih svetnikov Vida Kadunca, Ane Marije Suhoveršnik, Milice Kocjančič, Antona Šuštarja, Antona Rajsarja in Daniela Kovačiča, amandma Roberta Kokotca in Svetniške skupine SDS, amandmaja Svetniške skupine NSi in stališča Statutarno pravne komisije do amandmajev k poslovniku, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev sta podala Rudolf PFAJFAR, podžupan in predsednik Statutarno pravne komisije in Maja HAUPTMAN, podsekretarka, vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS, poudaril, da bi morala biti delovna telesa občinskega sveta vsake štiri leta ustanovljena po istem sistemu, saj je tak način ustanavljanja delovnih teles, ki se politično spreminja, nesprejemljiv. V primeru, da ne bo soglasja za amandma, ki ga bo predstavil svetnik Robin Majnik, poslovnika ne bodo podprli.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, menil, da je bilo večina pripomb upoštevanih, zato NSi predlog poslovnika podpirajo z željo, da se upošteva tudi amandmaja NSi. Poudaril je še, da bo svetniška skupina vztrajala na dejstvu, da samostojni svetniki ne morejo imeti statusa svetniške skupine.

Demitrij PERČIČ, je v imenu svetniške skupine LDS, pojasnil, da je poslovnik orodje za delo občinskega sveta, ki določa minimalna pravila, zato razna izsiljevanja niso umestna. Sprejeti moramo boljši poslovnik v nasprotnem primeru, ga je potrebno zavrniti. Poudaril je še, da odlok o delovnih telesih ni sestavni del poslovnika, ki konkretno ne določa sestave delovnih teles, temveč samo minimalne pogoje. Že nekaj mandatov pa je bil v izogib, da bi koalicija oz. zmagovalec volitev prevladal, sprejet dogovor glede točkovanja. Točkovali so pred šestimi leti, pred tem pa sprejeli merila, prav tako tudi pred dvema leti. V primeru, če bi to določilo vključili v poslovnik, je to nemogoče izvršiti, ker so to individualne stvari, ki jih ne moreš vključiti v zakonski akt, ampak je to stvar dogovora. Podprl je svetnika Tonina glede statusa samostojnih svetnikov.

Robert KOKOTEC, član sveta, je pojasnil, da ni v redu, da se kriteriji za oblikovanje delovnih teles spreminjajo vsake štiri leta za doseganje ciljev prevladujoče koalicije, saj je razmerje članov v nekaterih delovnih telesih 5 : 2 za koalicijo, kar je podcenjujoče in česar ne bodo podprli.

Robin MAJNIK, član sveta, je poudaril, da je bistveno dejstvo, da njihovo pogojevanje ni negativno, vendar menijo, da je njihov amandma bistven za delo občinskega sveta.

Marinka MOŠNIK, članica sveta, je menila, da je poslovnik dober. Poudarila je, da bi morali dati možnost razprave tudi samostojnim svetnikom v okviru svetniške skupine, saj imajo za seboj občane in njihovo podporo.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je menil, da sta statut in poslovnik edina instrumenta svetnikov, ki lahko vplivata na delo občinske uprave in poudaril, da če želimo, da javnost pridobi objektivno poročilo o delu seje morajo ljudje sami oceniti delo svetnikov. Ljudje bodo imeli možnost direktnega vpogleda v dogajanje na seji, zato pogojujejo sprejem poslovnika z njihovim amandmajem.

Matej TONIN, član sveta, je opozoril na dejstvo, da je poslovnik večkrat kršil župan, ko si je neupravičeno vzel besedo in poudaril, da veljajo za vse enaka pravila.

Konstituiranja občinskega sveta je stvar demokracije, večina lahko odloči, res pa je, da so pri pomembnih odborih dobili »drobtinice« pri nepomembnih pa malo več, za

boljši občutek. Stvar političnega dogovora je, ali bo po teh volitvah predsednik nadzornega odbora točkovan s petimi ali tremi točkami, prav pa je, da so ljudje s tem seznanjeni, da pri pomembnih stvareh skoraj nimajo besede.

Podpira dejstvo, da ima vsak človek za seboj določeno podporo, vendar je razlika med Listo Toneta Smolnikarja, ki je dobila skoraj 20 % in samostojnim svetnikom, ki je dobil 3 ali 4 % podporo, zato je normalno, pravično in logično, da imate večjo težo, večjo moralno odgovornost. Če želimo, da bo občinski svet deloval racionalno in pametno, lahko vsak svetnik svoje mnenje pove v za to določenem predvidenem času.

Matej SLAPAR, član sveta, je pozitivno ocenil konstruktivno sodelovanje vseh prisotnih in dobre predloge pri oblikovanju poslovnika, zato upa na podporo tudi pri sprejemanju proračuna, saj njihovi predlogi niso slabi.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je pojasnil, da vseskozi podpira javne seje občinskega sveta, konstituiranje odborov je stvar konsenza, poslovnik pa je orodje svetnikov, ki ga morajo dobro poznati in spoštovati.

Janez STRAŽAR, član sveta, je pohvalil poslovnik, saj upošteva večino pripomb. Zakaj se samostojni svetniki ne dogovorijo in ustanovijo svoje svetniške skupine?

Robert KOKOTEC, član sveta, je ponovno poudaril, da bi morali pri ustanavljanju delovnih teles uporabljati stalno enake kriterije, vrednosti točk pa ne bi smeli spreminjati. Odbori res nimajo neke teže, problem pa je v tem, če stranka nima svojega predstavnika v odboru težje odločajo, ko se pripravljajo na sejo, kakšno stališče bodo zavzeli do neke zadeve. Tukaj izstopata zlasti KVIAZ in nadzorni odbor, razmerje pa bi moralo biti 4 : 3 v korist koalicije.

Matjaž JUG, član sveta, je menil, bi morali samostojnim svetnikom dopustiti možnost razprave, kot jo ima vodja svetniške skupine, saj ima za seboj stranko, ki mu postavi neke kriterije, ima nek program in mogoče to ni njegovo stališče, ki ga lahko predstavi kasneje kot samostojni svetnik. Kdor je aktiven naj bo še naprej aktiven in dopustimo to možnost. Podpira predlog NSi, da bi bila možnost razprave glede na pridobljene procenete in podpira javnost sej in prenovo internetne strani.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je pojasnil, da je amandma podpisal, ker ima enake pravice v vlogi samostojnega svetnika, kot vsi ostali svetniki znotraj svetniških skupin in poudaril, da se za vsako sejo občinskega sveta maksimalno pripravi in se ne ponavlja. Ponosen je, da se nanj obrača vedno več občanov, kar ga zadolžuje, da njihove pripombe in predloge predstavi na seji občinskega sveta. Če amandma ne bo potrjen, bo težko predstavil vse probleme.

Vid KADUNC, član sveta, je poudaril, da ima večina samostojnih svetnikov za seboj stranke. Ali so samostojni svetniki res toliko moteči?

Marinka MOŠNIK, je proceduralno predlagala odmor za uskladitev.

Razprava o amandmajih:

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine je opozoril, da je za sprejetje statuta potrebna 2/3 večina prisotnih.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je v zvezi s 1. amandmajem NSi pojasnil, da se glede na dodatno točko dnevnega reda amandmaji lahko vlagajo do glasovanja, če pa gradivo ne bo dostavljeno 48 ur pred začetkom seje, pa bo potrebna obrazložitev.

Razprava o 2. amandmaju samostojnih svetnikov:

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je pojasnil, da redno sodeluje na sestankih krajevnih skupnosti Novi trg in Perovo, kjer razpravljajo o temah občinskega sveta.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je pojasnil, da je to edini amandma, kjer niso dosegli uskladitve, razumejo samostojne svetnike in predstavnike strank, ki niso uspeli, po drugi strani pa je v primeru sprejetja tega amandmaja razvrednotena svetniška skupina, zato bo vsak glasoval po lastni presoji.

Matej TONIN, član sveta, je menil, da tudi v primeru neizglasovanja tega amandmaja ni nikomur omejena pravica govora in poudaril, da svetniška skupina terja ogromno napora pri usklajevanju, zato jim je potrebno dati neko težo. Glasovali bodo proti amandmaju.

Matjaž JUG, član sveta, je pojasnil, da v parlament pridejo vsaj štirje poslanci iz ene stranke, ki ustanovijo svojo poslansko skupino. Če razpade, morajo biti trije. Tukaj pa lahko ena stranka pride z enim svetnikom. Zagovarja stališče, da so vsi enakopravni in da ima ljudska stranka, ne glede na to, koliko svetnikov ima enake pogoje kot recimo NSi ali SD. Za druge stvari lahko najdemo kakšne druge pogoje in podpira svetniške skupine, ki jih zastopajo posamezni člani.

Vid KADUNC, član sveta, je opozoril, da v primeru nesprejetega amandmaja, svetnik ne bo imel možnosti predstaviti mnenja ostalih v stranki.

Ana Marija SUHOVERŠNIK, članica sveta, je pojasnila, da imajo samostojni svetniki za seboj stališča stranke, zato meni, da bi morali imeti enako pravico kot svetniške skupine.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je menil, da je samostojni svetnik lahko samo Daniel Kovačič in ni pošteno, da mečemo vse v en koš, zato bi morali definirati nek nov izraz.

Ni pošteno, da ima na KVIAZ-u nekdo, ki je zapustil stranko, in ki nima volivcev za sabo, večjo težo kot nekdo, katerega stranka ima 20 % volivcev. Podpira Kadunca in vse tiste, ki imajo za seboj stranko, in ki niso prestopili.

Janez STRAŽAR, član sveta, je opozoril na 86. člen poslovnika, ki določa, da svetniško skupino lahko ustanovita najmanj dva svetnika in podpira svetnika Perčiča, da s podporo amandmaju razvrednotimo svetniške skupine.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je menil, da bi morali glede samostojnih svetnikov uporabiti nov izraz oziroma skleniti nov kompromis, saj izenačenje s svetniškimi skupinami ni možno, odpreti pa bi morali nove možnosti in širine.

Obrazložitev glasu:

Vid KADUNC, član sveta, bo podprl amandma. Poudaril je še, da se je že na 1. konstitutivni seji prvi in edini predstavil kot samostojni svetnik.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, bo podprl amandma.

Matej TONIN, član sveta, bo glasoval proti, ker bo s tem ohranjena možnost, da samostojni svetniki povejo kar želijo, v imenu stranke in v svojem imenu, karkoli bodo želeli in jim s tem ne bodo kratene pravice. Glasoval bo proti, ker nekateri politiko razumejo preveč osebno.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, bo podprl amandma, ker volilni sistem ne določa praga, da poleg političnih strank na volitvah lahko nastopajo tudi različne liste ali društva, športne organizacije kar pomeni, da je lahko civilna sfera v nekem občinskem svetu ne samo politika, potem imajo pravico tudi tisti, kjer je samo eden, predstaviti mnenje skupine, ki jo zastopa. Tisti, ki pa so svoje stranke zapustili pa so v drugačnem položaju.

Razprava o 3. amandmaju NSi:

Vid KADUNC, član sveta, je v zvezi s 3. amandmajem pozval svetnike, da glasujejo proti.

Matjaž JUG, član sveta, je pojasnil, da nekkih sklepov ni bilo, zato bo glasoval proti.

Matej TONIN, član sveta, je menil, da omenjeni amandma poenostavlja delo občinskega sveta in delo odborov glede težav s sklepčnostjo. Ta amandma rešuje samo dejstvo, če nekdo vnaprej ve, da se odbora ne bo mogel udeležiti, najde zamenjavo.

4. amandma

Robert KOKOTEC, član sveta je obrazložil njegov amandma k 138. členu poslovnika in menil, da če župan predlaga amandma na amandma, mora predlagatelj amandmaja glasovati proti svojemu predlogu, če želi, da bo vsaj delno izpolnjena njegova volja, kar je podcenjujoče.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je pojasnil, da v primeru, če amandma na amandma ni sprejet, se potem glasuje o izvornem amandmaju. V vsakem primeru glasujemo dvakrat, če prvi amandma ni izglasovan. Smisel amandmaja na amandma je v tem, da predlagatelj npr. župan poizkuša v skladu z možnostmi ali podatki, ki jih ima predlagati kompromis in če predlagatelj ni zato, bo naredil vse, da bo večina glasovala proti. Če pa je kompromis primeren pa svoj amandma umakneš. V primeru, če bi najprej glasovali o amandmaju pa je amandma na amandma nepotreben.

Robert KOKOTEC, je vprašal, ali je že bil kdaj primer, ko amandma na amandma ni bil sprejet, pa se je potem glasovalo o amandmaju, ki je bil sprejet.

Obrazložitev glasu:

Demitrij PERČIČ, član sveta, bo glasoval proti. Pojasnil je še, da se tak amandma na amandma največkrat uporabi pri proračunu ali rebalansu, kjer svetnik predlaga izgradnjo ceste iz določene postavke, občinska uprava pa ugotovi, da vir črpanja ni ustrezen vendar se strinja z novim projektom ne pa z virom, takrat uporabi amandma na amandma.

5. amandma

Robin MAJNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, pojasnil, da bi s snemanjem sej zagotovili javnost dela, odpadla bi vsa slaba volja nad objavami novinarjem in to je konstruktiven amandma. Želel bi slišati argumente, zaradi katerih komisija amandmaja ne podpira.

Rudolf PFAJFAR, je pojasnil, da je problem v zagotovitvi finančnih sredstev in pridobitvi izvajalca, zato bi bilo potrebno določiti neko prehodno obdobje, v katerem naj bi občinska uprava to omogočila.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine SD, podprl predlagani amandma z željo, da bo prenos seje po internetu možen čimprej, saj tehnika ne bi smela biti več problem.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je menil, da je veljavnost poslovnika takojšnja, zato za realizacijo tega amandmaja pričakuje določitev prehodnega obdobja.

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je pojasnil, da prehodni čas ni potreben, ker vse zapisane določbe niso sankcionirane. Če ste se dogovorili, da bo to v šestih mesecih bo občinska uprava v šestih mesecih to realizirala.

Rudolf PFAJFAR, je podal besedilo dodatnega sklepa:

»176. člen se dopolni z novim 2. odstavkom, ki se glasi:

»Način zagotavljanja javnosti dela iz 3. odstavka 166. člena tega poslovnika zagotovi občinska uprava v roku 6 mesecev od uveljavitve tega poslovnika.«

Občinski svet je z glasovanjem zavrnil naslednja amandmaja:

- amandma samostojnih svetnikov Vida Kadunca, Ane Marije Suhoveršnik, Milice Kocjančič, Antona Šuštarja, Antona Rajsarja in Daniela Kovačiča:
»v 86. členu se 2. odstavek spremeni in glasi: »Svetnik, ki ni član nobene svetniške skupine in je bil kot edini izvoljen z istoimenske liste ali liste volivcev, je samostojni svetnik in ima položaj svetniške skupine.«

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: 17; proti: 8.

- amandma svetnika Roberta Kokotca:
v 138. členu poslovnika se črta zadnji odstavek, ki se glasi:
»Če je predložen amandma k amandmaju, se najprej glasuje o amandmaju, ki je dan k amandmaju odloka.«

Glasovanje:

prisotno: 27;

za: 6; proti: 21.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet je k predlogu poslovnika sprejel naslednje amandmaje:

- I. 9. odstavek 42. člena poslovnika se spremeni tako, da se glasi:
» V primeru iz 8. odstavka tega člena mora biti gradivo, ki je podlaga za uvrstitev v dnevni red, dostavljeno svetnikom praviloma najkasneje 48 ur pred začetkom seje. V primeru nespoštovanja tega roka mora predlagatelj posebej obrazložiti razloge za tako ravnanje.«

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 26; proti: 0.

- II. 3. odstavek 108. člena poslovnika se spremeni tako, da se glasi:
»Če se član delovnega telesa iz opravičenih razlogov ne more udeležiti seje delovnega telesa, katerega član je, ga lahko na seji delovnega telesa nadomesti svetnik, ki je član svetniške skupine, katera ga je predlagala, z vsemi pravicami in dolžnostmi člana delovnega telesa, razen če je z aktom o ustanovitvi delovnega telesa drugače določeno.«

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 19; proti: 7.

- III. V 166. členu poslovnika se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:
»Javnost dela se zagotavlja tudi s snemanjem in predvajanjem občinskih sej.«

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 22; proti: 4;

2. Občinski svet je sprejel naslednji dodatni sklep:

»Način zagotavljanja javnosti dela iz 3. ostavka 166. člena tega poslovnika zagotovi občinska uprava v roku 6 mesecev od uveljavitve tega poslovnika.«

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 22; proti: 0.

3. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Poslovnik Občinskega sveta Občine Kamnik.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: 21; proti: 6.

Ad5) PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ NA OBMOČJU OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA M5 ZARJA – 1. OBRAVNAVA

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 16/1.

Dodatno gradivo: poročilo Statutarno pravne komisije in Odbora za prostor in komunalno ureditev so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe, ki je podal naslednje nujne popravke odloka: preštevilčenje členov v odloku, v tabelah na strani 193 je potrebno na mestu, kjer sta dve obračunski območji število 35.37 € nadomestiti z številko 218,71 € , kar pomeni, da je na območju proizvodno poslovnih dejavnosti višji komunalni prispevek na delež tlorisa in na delež parcele, podobno tudi v točki 4 na strani 193 na koncu stavka, kjer je delež parcele enak 0,7 je pravilno 0,3.

Jože ZAGORC, je v imenu odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, izrazil pomislek glede sprejetja navedenega odloka pred zazidalnim načrtom, hkrati pa dodal, da so popravki res minimalni in ker je predlagatelj predlagal obravnavo po dvofaznem postopku, postopka ni smiselno zavlačevati. Podal je pripombo na 10. člen odloka oz. besedilo, da se komunalni prispevek obračuna v primeru rušitve obstoječe stavbe od razlike v neto površini obstoječe nove stavbe. Poudaril je, da je potrebno upoštevati tudi razliko v potrebni kapaciteti komunalne infrastrukture, ker v primeru povečane potrebe po komunalni infrastrukturi ni dovolj povečanje samo za razliko v površini, ampak tudi razliko v kapaciteti, vodovoda, elektrike, itd. K odloku je odbor podal pozitivno mnenje.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, podal naslednje pripombe in vprašanja:

- ni smiselno, da se določbe, ki so že definirane v pravilniku o merilih za odmero komunalnega prispevka ponovno naštevajo v tem odloku. (npr. 15. člen, ki našteva, kdo je oproščen komunalnega prispevka, kar je navedeno že v osnovnem pravilniku);
- za drugo obravnavo naj predlagatelj priloži izračun na osnovi katerega, so bile izračunane dajatve;
- naj se preveri kako so, glede na besedilo 15. člena, ki našteva upravičence plačila komunalnega prispevka glede na besedilo »za lastne potrebe Občine Kamnik,« upoštevane krajevne skupnosti, ki so sestavni del občine in plačujejo komunalni prispevek;
- predlagatelj naj v 2. obravnavi predloži izračun na osnovi katerega, so bile izračunane te dajatve;

Demitrij PERČIČ, član sveta, je menil, da zdaj govorimo o programu opremljanja stavbnega zemljišča na območju OPPN M-5 Zarja, ki pa ga še nimamo. Eno ministrstvo je na to že podalo pripombo, vendar je v veljavi določilo, da je prostorski akt sprejet, ko je potrjen na občinskem svetu. Kaj se zgodi v primeru, če občinski svet to zavrne? V tem primeru imamo v prvi obravnavi sprejet dokument, ki pa ga zaradi drugačnih kvadratur ne bomo mogli dati v drugo obravnavo. Bolj logično je, da občinski svet sprejme prostorski načrt, po skrajšanem postopku pa še predlog priprave, ker gre za izhodišča.

Aleš ŠKORJANC, poročevalec, je pojasnil, da v primeru, če bo prostorski načrt kakorkoli spremenjen, bodo temu prilagojene tudi številke v programu do druge obravnave.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč na območju občinskega podrobnega prostorskega načrta M5 Zarja v prvi obravnavi.
2. Pri pripravi Odloka za drugo obravnavo naj predlagatelj upošteva pripombe, dane v razpravi oziroma obrazloži, zakaj jih ni mogoče upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: 24; proti: 0.

Ad 6) PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE B11 TITAN SVIT – 1. OBRAVNAVA

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 16/I.

Dodatno gradivo: poročilo, Statutarno pravne komisije, Odbora za prostor in komunalno ureditev in Odbora za varovanje okolja, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalki mag. Marija Tadeja JEŽEK, podsekretarka – vodja oddelka za urejanje prostora in mag. Darja Marinček PROSENC u.d.k.a.- predstavnica družbe Populus d.o.o. – izdelovalec OPPN B 11 Titan Svit, sta podali uvodno obrazložitev.

Jože ZAGORC, je v imenu Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, podpril novitete na področju prostora in poudaril, da ne želijo ustavljati investicijskih interesov vseh tistih, ki želijo graditi svoje poslovne in obrtne prostore, vendar pa menijo, da je za ustrezen nivo strokovnosti tega prostorskega dokumenta potrebno nekatere stvari dodelati in dograditi. Potrebno je izdelati nov ažuren orto foto posnetek območja, saj so bili zgrajeni objekti, ki jih posnetek še ne zajema. Opozoril je, da stavba metuljčka fizično posega na dve prostorski območji in vprašal, kako lahko posega v območje, ki je namenjeno za proizvodno poslovne dejavnosti in ne stanovanjske. Opozoril je še na manjkajoča otroška igrišča in zelene površine, ki jih je potrebno izdelati. Vprašal je še, kako in kdo v občini skrbi in ureja otroška igrišča in kakšni primeri vandalizma so tam zabeleženi.

Potrebno je zagotoviti režim normalne uporabe prostora, saj je na navedenem območju večlastniški prostor, kjer so obstoječi proizvodni prostori Titana. Ideje so narisane tudi preko Titanovih objektov, ne da bi se Titan s tem strinjal in svoje investicijske namere vklopil v ta načrt. Tudi dostopna cesta je zgrajena in pelje čez grobišče, kar ni v redu. V novi situaciji, zahodno od tega območja, je začetek poti, ki se preko krožišča navezuje ob Mercatorju ki ni vrisana, lahko pa bi bila ena od variant dostopnih poti v samo območje in bi se nadaljevala preko celega območja z izstopom na drugi strani. Gromozansko velike so površine, čeprav je predvideno, da bo moral investitor v tem območju zagotoviti parkirna mesta. Opozoril je, da se glede

na prakso in namero kapitala, da maksimalno izkoristi ta prostor lahko zgodi, da bodo te zadeve kar tako pozidane, in da se v skrajnem primeru postavi proizvodnja v pritličju, v prvem nadstropju pa sobe za delavce. Tega ta urbanizem ne preprečuje, zato so podali predlog, naj se v urbanistični načrt natančno napišejo kriteriji koliko parkirnih mest in koliko zelenih površin, da bo investitor na območju P 2 zavezan, da bo te stvari tudi tako naredil. Morali bi tudi razmisliti, ali so stanovanja na tem področju preiščena zadeva, saj bi lahko prostor zapolnili tudi z delavnicami. Tudi prometna ureditev ni čisto jasna, saj sta predvidena dva neposredna izvoza iz industrije na Ljubljansko cesto, ki je že tako preobremenjena, zato bi morali nižji izvoz nameniti samo za prebivalce. Ni potreb, da bi usmerjali tovorni promet iz industrijske cone na Ljubljansko cesto.

Problem bo nastal pri organiziranju celotnega območja, kjer bodo nastali problem z lastniškimi odnosi, upravljalci in funkcioniranjem območja kot celote.

Daniel KOVAČIČ, je predstavil naslednja vprašanja in pripombe odbora za varovanje okolja:

- kako bo z načrtovano zelenico, ter delom tlakovane poti in ograje, ki jo že pokriva stavba metuljčka?
- ali imajo šoferji zagotovljene pogoje ob parkiranju tovornih vozil;
- vsaj dve otroški igrišči potrebuje omenjeno območje, zato naj bi se objekt PP6 zmanjšal;
- problematična je tudi presoja vplivov na okolje, saj se moramo zavedati, da je v neposredni bližini livarna Cimos.

Kljub pripombam so v 1. obravnavi podali pozitivno mnenje.

Demitrij PERČIČ, je v imenu svetniške skupine LDS podal naslednje predloge, pripombe in vprašanja:

- predlagani prostorski načrti so dokaz, kaj se zgodi, če kareje drobimo, če ne gledamo niti ene osi in vplivnih območij, če narišemo samo tiste vplive, ki nam pomagajo, druge pa ignoriramo;
- zakaj v načrt ni vrisana nova Podlimbarska cesta, ker se nova industrijska cesta pelje s soglasjem neznanih lastnikov in je sredi industrije, cesta, ki je za povezavo z objektom P4 zelo pomembna;
- industrijska cesta, ki pa pelje po Kovinarski cesti mimo Titana in Cimosi čez grobišče je neumestna, saj smernice določajo, naj se temu izognemo. Na tem mestu naj bi bil park, mi pa smo tam narisali pločnik, cesto in zeleni pas ob vodi, ki pa še nima soglasja;
- za Cimos je prepričan, da na mestu vrisane ceste poteka Livarska pot, ki je sredi proizvodnje in dokler bo ta firma obstojala, do takrat te ceste sigurno ne bo;
- preveliki so veliki gabariti objektov P1 in P2, saj so narisani do skrajne meje;
- če primerjam B15 Spodnji Alpem in B11 Titan so tukaj vrisane javne ceste, ko pa je bilo vprašanje, kaj je s tistim drugim pa je rečeno, da so privatne ceste, kjer odlok ne velja?!
- Z4 je narisano zeleno, brez orto foto posnetka pa vemo, da sta tam dva kraka metuljevega krila globoko v tem področju in tudi PP6 je glede na območje veliko prevelik;
- če bi obravnavali celotno območje, ki ga danes obravnavamo (Spodnji Alpem, povezovalko in Titan), bi dobili logično povezavo, ki bi jo lahko smiselno uredili, medtem, ko nekatere stvari rišemo zunaj meja zazidalnega območja npr. krožišče, ker rešuje interno komunikacijo in otroško igrišče pri S1;

- cesta I 4 in verjetno cesta I 3 (je brez oznake) se ne navezujeta na ta kare, ki je bil sprejet in vrisan na Podlimbarskega cesti, ker so vhodi premaknjeni tudi za 50 m;
- niso prepričani, da je gradivo primerno za sprejem, ker imamo različne načrtovalce, ki ne dajo istih podlag, pa tudi parcelne številke niso prave.

Vid KADUNC, je v imenu svetniške skupine SLS vprašal, zakaj se ne obravnavajo vsi trije načrti skupaj in če so v ospredju interesi posameznikov, namesto odločitve stroke, ki bi določila prostor za otroke, na katere pozabljamo. Ali industrijska cona sega res skoraj do blokov? Menijo, naj se načrt obravnava samo informativno in se vrne nazaj v prvo obravnavo z upoštevanimi pripombami KS in rešitvijo stroke.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl stališča predhodnikov in podal še naslednje pripombe:

- v pravni osnovi odloka niso navedeni osnovni občinski prostorski akti, na podlagi katerih se izdelujejo prostorski načrti;
 - načrtovalci bi morali razmisliti glede dejstva, ali res lahko v stanovanjsko območje narišejo industrijske objekte, kar je popolnoma nesprejemljivo;
 - v načrt niso vrisani določeni objekti in ceste, ki bi pomenili tudi drugačno prometno ureditev;
 - na skici je viden preozek izsek ceste iz katerega ni razvidno njeno nadaljevanje;
 - prekrivanje objektov in področij je nedopustno;
 - v odloku je navedeno, da morajo imeti objekti zagotovljeno ustrezno število parkirnih mest, sicer bo nastal prometni kaos s tem, ko bo investitor pozidal svojo parcelo, avtomobili pa bodo parkirani vzdolž cestišča in na pločnikih;
 - kako bo s požarnimi elaborati in evakuacijskimi potmi v primeru elementarnih nesreč, glede na velikost objektov P1 in P2 (v gabaritih 148 x 104 m) in 10-metrski prostor med njima;
 - višina načrtovanih objektov je previsoka, saj znaša kar 12 m s parkirišči na strehi;
- Opozoril je, da je treba OPPN zavrniti, popolnoma prenoviti in smernice uskladiti z investitorji in okoliškimi prebivalci ter bolj načrtno ter humano vrniti odlok v ponovno prvo obravnavo.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS, menil, da bi morali pred gradnjo nove ceste, ki jo bodo plačale firme na navedenem območju, preveriti koliko tovornih vozil dnevno uporablja Ljubljansko cesto. Zavedati se je potrebno, da bodo morale firme poleg ceste plačati tudi prestavitev vodovoda, kanalizacije elektrike, javne razsvetljave, plinovoda itn. Menil je, da bo nova cesta finančno pomenila najmanj 5.000 € na zaposlenega, zato sprašuje, kako bosta lahko Titan in Cimos to plačala. Opozoril je na dejstvo, da so na javni razgrnitvi naročniki izjavili, da so proti, in da nobeden plačnik tega ne podpira. Podpirajo samo konkretne in resne projekte, ki so jih naročili, razne dodatne stvari oz. ceste pa so nesprejemljive. Določeni ljudje nasprotujejo prodaji zemljišč, predvidena cesta gre čez zemljišče firme, zato se je potrebno najprej pogovoriti z lastniki zemljišč. Ljudje prodaji zemljišč nasprotujejo, ker jim je bil s »prevelikim metuljčkom« vzet prostor za otroško igrišče. Počakajmo nov družbeni plan, v katerem bo to predvideno, cesto pa zgradimo v primeru, če bo zanjo še dovolj prostora. Kdo bo plačnik vseh teh zadev in zakaj v smeri Kamnik Ljubljana ni narejene kolesarske steze? Ali bomo res zgradili 15 mio € drago cesto samo za nekaj tovornih vozil dnevno? Opozoril je še na tovorna vozila, ki dostavljajo blago v Tuš in ostale trgovine, ki pa bodo še vedno vozili po Ljubljanski cesti. Menil je, da bi morali upoštevati samo predloge, ki so jih podale firme oz. naročniki.

Jože ZAGORC, je v imenu Liste Tone Smolnikarja, pojasnil, da so na odboru res obravnavali pripombe, ki jih je predhodno predstavil, sklepov pa niso oblikovali. Menil je, da bi morali ugoditi tistim, ki želijo nekaj delati, zato naj se izdelava zazidalni načrt v tistem delu Titana, ne vidi pa opravičljivega razloga za načrtovanje kubusov preko že zgrajenih objektov in površin, dokler tam poteka proizvodnja livarne. Kdo je lastnik cest in kako bo urejen prometni režim?

Zelo moteče je dejstvo, da je predvidena intenzivna zazelenitev z visokoraslo vegetacijo Z4, ob večstanovanjskem objektu na mestu kjer stoji objekt Metuljček. Opozoril je na previdnost, saj bo bodoči investitor zadeve razlagal tako, da bo sebi zmanjšal stroške, nam pa povečal obveznosti.

Robin MAJNIK, član sveta, je menil, da k sreči tega dokumenta ne bo plačala občina in opozoril na neodgovornost izvajalca pri načrtovanju tega prostora. Kljub temu, da je omenjeni prostor namenjen industriji, je nujno potrebno predvideti še kakšen zelen prostor za občanom prijaznejše okolje. Prostorski akt bi moral določati tudi, kdo bo urejal okolico in kdo bo vzdrževal zelene površine, prav tako pa bi morali v odlok navesti, česa na tem prostoru ne bomo dovolili. Potrebno je omejiti dejavnosti, saj imamo v Kamniku že eno Pirolozo.

Odlok mora načrtovalec prenoviti in ponovno pripraviti za prvo obravnavo, če bo plačnik investitor. Vprašal je še, na kakšen način je »metuljček« dobil gradbeno dovoljenje za poseg v del sosednjega prostorskega akta? Objekt PP6 oziroma gabariti P+3, v neposredni bližini »metuljčka« so previsoki. Kje so predvidene zelene površine, parki in kje bodo živeli otroci? Kaj se bo zgodilo s funkcionalno enoto O1 v primeru, da prostorski akt Kovinarska B7 ne bo sprejet in kje bodo zagotovljena parkirna mesta za zaposlene, ki tam že delajo?

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je predlagal, da se gradivu za drugo obravnavo priložijo računalniške makete vseh funkcionalnih enot (zgradb). V nasprotnem primeru odloka ne bo podprl, saj na osnovi izkušenj iz preteklosti ne more več zaupati izdelovalcem prostorskega plana in investitorjem.

V dolgoročnem planu občine Kamnik za obdobje 1986-2000 in srednjeročnem družbenem planu občine Kamnik za obdobje 1986-1990 (točka 4.4.1.5), je območje funkcionalne enote S1 predvideno za proizvodnjo in skladišče. V 6. členu (stran 206) pa je predlagana sprememba, da se znotraj tega območja načrtuje gradnja petih stanovanjskih objektov s po dvema stanovanjskima enotama. Kdo prevzema odgovornost za spremembo obeh navedenih planov oz. kateri gradbeni lobi vrši pritisk na izvajalca načrta? Zakaj umeščati manjše bloke v industrijsko cono? Zaradi neupoštevanja dolgoročnega in srednjeročnega plana predlaga, da do druge obravnave načrtovalec spremeni namembnost tega območja iz dopolnilne gradnje stanovanjskih objektov v predvideno proizvodnjo skladiščnih prostorov s poudarkom, da so lahko objekti namenjeni tudi mirni dejavnosti, zato so lahko v neposredni bližini stanovanjske gradnje. Izgradnji stanovanjskih objektov na območju S1 nasprotuje tudi KS Duplica.

Na podlagi prostorskega plana urbanistične zasnove mesta, ni mogoče v celoti načrtovati funkcionalne enote Z4 – zelena bariera, ker to enoto v pretežnem delu zavzema že obstoječa stavba Metuljčka. Zakaj izvajalec prostorskega plana zavaja občinsko upravo in svetnike? Ali so odgovorne službe v občini to dejstvo ugotovile? Zakaj v načrtu ni označena stanovanjska stavba »metuljček?« Predlaga, da izvajalec do naslednje seje občinskega sveta funkcionalno enoto Z4 umakne iz prostorskega plana in v prostorskem planu do naslednje seje označi večstanovanjsko stavbo »metuljček,« ker bo le tako mogoče razumeti koliko, (če sploh kaj) ostane zelene površine pod oznako Z4.

Ker je na seji odbora za varovanje okolja, ki je bila v sredo 17.09.2008, predstavnica izdelovalca prostorskega akta povedala, da celovita presoja vplivov na okolje ni potrebna, predlaga, da je v občinskem gradivu za drugo obravnavo objavljen odgovor s strani MOP, v katerem je to dejstvo zapisano.

KS Perovo je v dopisu števil 22/2007, 27/2007, in 23/2008, na naslov občine Kamnik, poslala predlog konkretnih smernic za načrtovanje občinskega podrobnega prostorskega načrta B11 – Titan Svit.

Ker odgovora niso prejeli v celoti, so njihovi predlogi in pripombe naslednji:

- geodetski načrt ne odraža dejanskega stanja (vrisanega ni skladišča Trival Elektroizolacije, spremenjene zgradbe na Kovinarski cesti, sprememba obstoječega rondoja na Kovinarski cesti pri Mercatorju), zato predlagajo pridobitev ažurne geodetske podlage, na katero naj se naveže novo predvidena cestna infrastruktura. Trenutna podlaga je brez povezave na že sprejete zazidalne načrte in obstoječo cestno infrastrukturo.
- Ker je od javne razgrnitve in organiziranih delavnic (leta 2007) poteklo več kot eno leto in ker je osnutek Odloka B11 – Titan Svit med javno razgrnitvijo in prvo obravnavo na seji občinskega sveta dočakal več sprememb in dopolnitev, predlaga, da do druge obravnave predlagatelj opravi ponovno geodetsko izmero.
- v območju I1 podpirajo izgradnjo predvidene prometnice, vendar naj le-ta čim manj obremenjevala proizvodnjo in stanovalce.
- stanovalci Kovinarske ceste, ki mejijo na obstoječa Titanova parkirišča, so znotraj vplivnega območja urejanja področja, zato naj se jim zagotovi položaj strank v postopku.
- Po Uredbi o območju za določitev strank v postopku izdaje gradbenega dovoljenja (Ur. l. RS, št. 37/2008), ni mogoče razumeti, da so stanovalci Kovinarske ceste stranke v postopku, kljub temu pa meni, da bi predvsem zaradi lažjega medsebojnega sporazumevanja, predstavnike te ulice izvajalec prostorskega plana in predlagatelj morala upoštevati kot stranke v postopku.
- Krožišče ob uvozu v povezovalno industrijsko cesto I1 med Kovinarsko cesto in B31, je povzeto po predlogu LN B7 vzhod (stran 206). Ta lokacijski načrt ni bil sprejet, zato naj se predvidi uvoz na to cesto brez krožišča in brez povezovalnega mostu na obvoznici. S podlage naj se odstranijo vsi elementi iz LN B7 vzhod (objekt na Lombergarjevi parceli).
- Če prostorski plan in vsebino objavljeno v občinskem gradivu pravilno razume, krožišče ni predmet ZN B11 Titan Svit. Morda pa je označen zaradi priključka ostale infrastrukture. V kolikor pa moje ugotovitve niso korektne, predlaga, da načrtovalec POPULUS in predlagatelj Občina Kamnik podajo sledeče odgovore: Kaj se bo zgodilo s funkcionalno enoto O1 v primeru, če ne bo sprejet prostorski akt B7 Kovinarska – vzhod?
- vertikalni gabariti objekta O1 ne smejo presegati P+1. V tekstu so omenjena K+P+3, kar za stanovalce Kovinarske ceste, ki bi se s takšno ureditvijo znašli v popolnoma degradiranem in zaprtem območju, ni sprejemljivo. Predvidena ureditev bistveno odstopa od višine gabaritov obstoječih stanovanjskih zgradb ob cesti. Pri določitvi višine gabaritov naj se upošteva višina obstoječih stanovanjskih zgradb in ne višina obstoječih industrijskih zgradb. Odmik ceste od objektov na severu naj ostane enak sedanjemu in naj se pomakne na zemljišče v lastništvu Titana. Predvidi naj se tudi zunanje parkirne površine za trgovine tovarne Titan d.d. in ostale poslovne prostore.
- Načrtovalec naj upošteva predlog KS Perovo, ker je bil v osnutku iz leta 2007 zapisan vertikalni gabarit K+P+2 in drastično manjše dimenzije objekta. V

občinskem gradivu števil 16 je navedeno, da bo garažna hiša služila potrebam po parkirnih mestih za celotno območje. Podana pripomba predstavnika Titana v letu 2007 je bila, da parkirna mesta v garažni hiši ne bodo za celotno območje, temveč samo za delavce Titana in Cimosa. Če je ugotovitev točna, je potrebno iz teksta brisati "za celotno območje (OPPN B11)".

- v območju P1, P2 in P3 (stran 204) naj se zagotovi samostojno stoječ protihrupni zid proti zahodu. Predlagana višina s strani sosednjih stanovanjskih objektov je 5 m. Predvidi naj se tudi visokorasla zimzelena drevesna zasaditev.
- ker sta proizvodnja PS Cimos – Titan livarna d.o.o. in proizvodnja Titan, dokaj moteči industriji glede hrupa, je potrebno do druge obravnave v odloku zapisati: »Pred pridobitvijo uporabnega dovoljenja, je potrebno zgraditi protihrupni zid.« Že leta 2007 je predstavnik proizvodnje Cimos – Titan livarna izjavil, da na obstoječe objekte ni možno postaviti protihrupnega zidu, ker je B 11 Titan Svit v 4. coni mejne in kritične vrednosti kazalcev hrupa. Očitno pa je zanemaril dejstvo, da je 3. cona samo nekaj metrov oddaljena. Na predstavitvi po prvi prostorski konferenci (delavnica v dvorani gasilskega doma), so se prisotni (zasedenost do zadnjega kotička) pri izpolnitvi ankete izrekli: da so dejavnosti pri nekaterih proizvajalcih tako moteče, da so nevzdržne. 78 % prisotnih je odgovorilo, da dejavnost povzroča prekomeren hrup ponoči, 43 % da dejavnost povzroča prekomeren hrup podnevi, 8 % občanov pa motijo vibracije. Stanovalci Podlimbarskega poti so dne 02.10.2006, na naslov Občine Kamnik – urad župana, poslali peticijo z devetnajstimi podpisi, v kateri so opozorili na izgradnjo protihrupnega zidu.
- v območju I4 se ureja tovorna prometnica, ki se bo deloma napajala iz nove Podlimbarskega poti proti krožišču ob Titanovi vratarnici. V B12 projektirano nadaljevanje Podlimbarskega poti se preveč približa stanovanjskim objektom in bo spričo tovarnega prometa po I4 in intervencijskega prometa po I5 obremenjevala okoliške stanovanjske objekte. Zato je potrebno načrtovanje prometnic B11 uskladiti z načrtovanjem v B12 in v B12 novo Podlimbarskega pot v nadaljevanju že zgrajenega dela pomakniti proti vzhodu (proti industrijskim objektom) in s tem povečati zeleno bariero do stanovanjskih objektov.
- nova Podlimbarskega pot je bila sprejeta v prostorskem planu B12 Bakovnik in B7 Kovinarska – vzhod, kljub temu pa meni, da se zahteva KS Perovo lahko uresniči pri OPPN B11 Titan Svit, ker je v nekaj več kot enem letu ta prostorski plan doživel veliko sprememb na željo posameznih investitorjev. Del omenjene ceste je že zgrajen, vendar pri dobri volji predlagatelja, načrtovalca in občinskega sveta, se lahko zadeva še vedno reši, zato prosi za odgovor in podpisano pismo o nameri med načrtovalcem POPULUS in proizvodnjo Cimos – Titan o izgradnji ceste I4, ker je leta 2007 tej funkcionalni enoti vodstvo Cimosa nasprotovalo.
- v območju I5 naj se izvoz iz krožišča po urgentni cesti med objektoma P4 in P5 uredi po varianti 1. Odmik od krožišča proti vzhodu do obstoječega stanovanjskega območja proti industrijskemu območju (oz. osrednji dejavnosti) naj bo vsaj 15 m. Zagotoviti se mora vsaj 10 m široko zeleno bariero med cesto in stanovanjskim delom.
- Ne glede na planirano zeleno bariero, je potrebno urgentno cesto I5 v nadaljevanju obstoječe ceste pomakniti proti industrijskemu območju.
- Stopnja pozidanosti območja B11 Titan Svit je previsoka, zato predlagamo ureditev več zelenih površin, ureditev pešpoti in kolesarskih stez po celotnem

vzhodnem območju. Predlagamo ureditev vsaj enega otroškega igrišča in enega igrišča za starejše otroke.

- v odloku dolgoročnega, srednjeročnega in družbenega plana, je med ostalim besedilom v točki 4.4.1.2. tudi zapisano, "večje območje namenjeno parkovni ureditvi zelenic površine med Titanom in Svitom". V tekstualnem delu občinskega gradiva števil. 16, ni zapisano, da bo ob funkcionalni enoti I1 urejena kolesarska steza in pešpot. Kakršen koli odgovor s strani načrtovalca in oddelka za urejanje prostora, da je na celotnem območju kvalitetno urejena kolesarska in peš pot po funkcionalni enoti Z3, je daleč premalo, zato bi bilo primerno, da bi v prostorskem planu omenjeni poti planirali ob vseh cestah na tem območju. Nujno je znotraj območja zagotoviti zemljišče za dva otroška igrišča, ker je v neposredni bližini večje število stanovanjskih objektov.
- Zagotoviti je potrebno, da se zaradi tehnoloških postopkov ne bodo prenašali tresljaji na okolico (nizkofrekvenčni hrup, ki močno škoduje zdravju prebivalcev, kateri prebivajo v neposredni bližini proizvodnje). Vsi novozgrajeni industrijski objekti naj bodo izvedeni s temeljenjem, ki bo zagotavljal zmanjšano prenašanje vibracij in hrupa na okolico, kar je nujno potrebno zapisati v odlok.
- zagotoviti je potrebno ureditev kanalizacijskega omrežja s protismradnimi zaporami in odvajanje meteorne vode, ki zastaja ob meji zazidalnega območja in parc. št. 1261/1 in 1264/2.

V nadaljevanju ga še zanima:

- kje bodo vozniki tovornih vozil parkirali kamione, ki pripeljejo ob vikendih? Ali je za voznike tovornih vozil predvidena vsaj minimalna infrastruktura (toaletni prostori)?
- na seji odbora za varovanje okolja je predstavnik izdelovalca prostorskega plana odgovorila, da mora biti znotraj industrijskega objekta preskrbljeno za parkiranje tovornih vozil, ki pripeljejo material in zagotovljeni minimalni pogoji bivalnih razmer voznika. Ta izjava nima nikakršne teže, ker še vedno ni znano ali bosta Titan in Cimos porušila obstoječe zelo stare objekte in jih nadomestila z novimi modernejšimi, ki bodo zagotovili dostojne razmere šoferjem kamionov, zato bi bilo do druge obravnave potrebno v tekstualni in grafični del vnesti parkirni prostor za kamione in infrastrukturni objekt sanitarij s tuš kabino.
- kako bo prostorski akt predvidel povezovalno cesto I1, v primeru, če družba Cimos ne bo odstranila objektov, ki ovirajo potek projektirane ceste? Vodstvo proizvodnje Cimos – Titan, je leta 2007 podalo pripombo: V dolgoročnem, srednjeročnem in družbenem planu od leta 1986 je vrisana javna cesta I1, čemur so že takrat nasprotovali v tistem delu, ki pripada Cimosu, nikakor ne more postati javna cesta. Res je, da Ustava RS v 69. členu določa, da je razlastitev (odvzem ali omejitev lastninske pravice v javno korist) mogoča le proti nadomestilu v naravi ali proti odškodnini in pod pogoji, ki jih določa zakon. S tem členom Ustava zaradi zagotovitve javne koristi kljub ustavnopravnemu varstvu lastninske pravice, ki jo zagotavlja 33. člen Ustave, omogoča odvzem ali omejitev lastninske pravice na nepremičnini. Ustava v 69. členu zahteva, da zakon uredi pogoje za razlastitev, razlastitev pa se lahko opravi v postopku, v katerem se za konkreten primer ugotovi, ali so izpolnjeni zakonski pogoji za razlastitev, in v katerem so zagotovljeni tudi sodno varstvo ter nadomestilo v naravi ali odškodnina. Zanima ga, ali je izdelovalec projekta Populus s strani proizvodnje Cimos, pridobil pismo o nameri, ki zagotavlja odstop dela zemljišča? Pod kakšnimi pogoji bo odstopil potrebno zemljišče za izgradnjo povezovalne ceste I1? Kdo bo odgovarjal, če

zaradi takšnih ali drugačnih zapletov načrtovanega projekta ne bo mogoče izvesti, zato predlaga, da pred drugo obravnavo pridobimo pismo o nameri. Na seji odbora za varovanje okolje je predstavnica izdelovalca projekta pojasnila, da je z vodstvom Cimosa vse dogovorjeno, česar pa brez vpogleda v garantno pismo ne verjame.

- funkcionalna enota PP6 (stran 206) se nahaja v neposredni bližini objekta metuljček, hkrati pa posega v obstoječe stanovanjske gradnje. Po eni strani v industrijski coni gradimo stanovanjske bloke, hkrati pa obstoječe stanovanjske stavbe brišemo in na njihovem območju načrtujemo poslovno stanovanjski objekt. Predlaga, da do naslednje seje občinskega sveta, načrtovalec zmanjša dimenzije objekta (če ni vnaprej znan investitor) v korist dveh otroških igrišč. V kolikor pa je znan investitor, ga zanima katere dejavnosti načrtuje izdelovalec projekta v objektu, kjer so predvidene poslovno storitvene dejavnosti? Načrtovalec naj do naslednje seje sveta zagotovi pismo o nameri, iz katerega bo razvidno, kdo je investitor.
- proizvodnja Trival Kompoziti d.o.o., so leta 2007 predlagali, da pri funkcionalni enoti P7 namesto etažnosti P+1, zapiše K+P+1, zato meni, da je predlog podkletitve potrebno upoštevati, ne glede na možnost podtalne vode.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je podal naslednje pripombe, predloge in pobude:

- Titan je že prodal zemljišče občini Kamnik za izgradnjo Podlimbarskega ceste na svojo škodo in rečeno je bilo, da bo zelena bariera na drugi strani ceste. V to ne verjame in opozarja, da znotraj Titana zmanjkuje prostora, ker je tam samo še 6-metrška cesta za kamione in še tista parkirišča, ki so jih želeli zgraditi zaradi samega umeščanja v prostor, jih zaradi predvidenega zelenega pasu ne morejo. Z občino se je posebej težko pogovarjati, ker je to v različnih karejih.
- Objekt O1, kar je narisano sivo je v dolgoročnem družbenem planu narisano kot centralne dejavnosti kar pomeni, da so tam lahko dolgoročno kakšne trgovinice objekti itn, vse ostalo pa je industrija. Titan v tem trenutku nima interesa, da bi tam gradil, investiral za trg za karkoli, rekli so, da spoštujejo družbeni plan, zaenkrat je tam parkirišče in kuhinja sredi načrtovanega križišča, ki jo bodo morali porušiti v primeru, če bo načrt B 7 sprejet, nekje v družbenem planu pa so bili narisani tudi neki stolpiči.
- Investitor načrta B 11 je Titan je pa objekt O1 v katerem naj bi bila celotna klet namenjena parkiranju celotnega zazidalnega otoka. S tem se ne strinjajo, in odgovorno lahko trdi, da v naslednjih petih letih tam pozidav ne bo, razen če se bo našel zelo dober investitor, ki pa sigurno ne bo gradil parkirne hiše za cel zazidalni otok, še manj pa Titan, ki bo poskušal poskrbeti za parkiranje svojih delavcev.
- Cesta I1 je nekje v dolgoročnem planu namenjena kot javna cesta, ki je Titan ne bo investiral. Zaenkrat je to privatna industrijska cesta, omejitev je 20 km/h in se vrši promet z viličarji in izjemno z osebnimi vozili. Titan dolgoročno tej cesti ne nasprotuje, izrazili so pa željo, da je pri načrtovanju te ceste potrebno upoštevati Titanove transportne poti, namenjene industriji. Titan je predlagal, da se obstoječa javna pot kot ideja celo obdrži s tem, da se zamakne v toliko, da se Titanu zagotovi industrijska cesta katero bi z ograjo ločili od javne ceste. Cimos pa cesti v celoti nasprotuje v delu čez njegovo območje med P2 in PP3 bo silno težko, če pogledamo je zeleni preduh po družbenem planu, ki se ne da spreminjat, tam poteka tudi plinovod, otroških igrišč pa tam sigurno ne bo, ker iz livarne izhaja livarski in železen prah.

- V tem območju je tudi povojno grobišče, ki ga je načrtovalec »povozil« s cesto, kar ni primerno. Vemo, da te ceste ne bo, narisana pa je, ker rešuje transportno pot druge polovice območja, ker še ni normalnega izhoda. Če povezovalko zradirate, vsaj do polovice potem je izhod na Ljubljansko cesto, tega pa svetniki ne bodo podprli. Ostaneta dve možnosti – ali se v drugi obravnavi ali v novem planu nariše to kot idejna skica šele od polovice naprej pa dejansko kakor je Titan že predlagal, poišče se alternativne variante za ureditev cestnega prometa.
- Če bi bilo krožišče pri Mercatorju vrisano bi v nadaljevanju videli, da manjka samo 40 m ceste s preходом na Trivalovo cesto, ki že ima križišče pri Lidlu in ki je tudi povezana na povezovalko. Če bi bila ta cesta vrisana imamo eno povezavo med Kovinarsko in bodočo povezovalko, hkrati pa alternativno varianto industrijske ceste, da bo enkrat potekala naravnost. Vse te pripombe so bile dane, prošnja je bila tudi, da se upoštevajo nove predloge, novi posnetki, dejansko stanje, pa tega ni bilo.
- Objekt P1, P2, ki je sporen, je groba razdelitev na osnovi lastništva, ta cesta, ki trenutno nima oznake ni I4 ampak tista, ki ni označena in poteka po sredini hale. Objekta P1 in P2 pa sta zgrajena na obstoječih prometnicah, zato dvomi, da bodo to kdaj ukinili in zgradili tako velike hale. Tudi tukaj je bila prošnja, da se upoštevajo obstoječi gabariti tudi zaradi KS Perovo, ampak vedno je nasprotje med prebivalci in industrijo in zaradi enega samega onesnaževalca z zvokom (magnet od Cimos) je zdaj predvideno, da bo Titan zgradil protihrupno ograjo. Hkrati rišemo na S1 privat hiše, zaradi ne ve čigavega interesa, ne zavedamo pa se, da je industrijska cona v območju 4 stopnje hrupa, stanovanjski pa v 2. stopnji. Ne združujmo skupaj industrije in stanovanjske objekte, ker s tem ustvarjamo velike in nerešljive probleme. Lahko pa je cilj občine, stanovanjska gradnja na tem območju, vendar mora ponuditi obstoječi industriji brezplačno zemljišče in sredstva za preselitev, določiti pa mora tudi časovni rok preselitve. Ali pa imamo raje dejstvo, da industrijo izselimo, kar pomeni 10.000 brezposelnih v Kamniku?
- pred nadaljevanjem postopka je po mnenju Titana potrebno, da se (še posebej, če se v grafiko vrisujejo rondoji, ki še niti v fazi sprejetih OPPN niso) vriše »Mercatorjev« rondo in ostale relevantne pozicije, ki bi omogočale celovito in enostavno orientacijo pri obravnavanju osnutka OPPN.
- Osnutek odloka za razgrnitev je potrebno uskladiti z aktualnimi parcelnimi številkami in ustreznim geodetskim načrtom s certifikatom, ki izkazuje današnje stanje.
- Ocena Titana, da cestišče I1, ki sicer izhaja iz prostorskega družbenega načrta Kamnika, na dolgi rok ne bo operativno (poleg Titanovega tehnološkega procesa ima na cestišču še intenzivnejši tekoči proces Cimos ter tudi ostali sosedje). S tem hoče Titan zapisati, ker je poznano, da je Ljubljansko cesto potrebno razbremeniti, da bi veljalo proučiti, še alternativne prometne rešitve. Ob tem Titan želi spomniti, da je v teku priprave predmetnega osnutka že predlagal, naj se vzporedno z I1 predvidi tudi (Titanova) industrijska cesta, a to v sedanji verziji osnutka ni upoštevano.
- Titan želi poudariti, da je nelogičen predlog prečne ceste (v grafiki ni oznake, severno in vzporedno z I4 morda I5), ki seka desetletja staro proizvodno halo, posebej pa je »nerodno«, ker na južni strani pušča le nekaj metrski pas Titanovega zemljišča (v nadaljevanju je lastnik sosed). Na daljši rok Titan namreč ne načrtuje redefiniranja tega objekta oz. te proizvodnje. Poleg tega na zahodni strani cestišči I4 in I5(?), nimata nikakršne navezave oz. podaljška v OPPN B 12?!

- Ker se O2 nahaja v nadaljevanju O1 je mnenje Titana, da ne bi smelo biti ovir, da se sedaj predlagana višina P+1 spremeni v P+2+M.«
- Glede parkirišč Titan opozarja na nenatančnost v prvem odstavku 6. člena osnutka odloka. V O1 prav gotovo ne morejo biti parkirna mesta za celotno območje (OPPN B11).
- Glede varovalnih pasov ob cestiščih je Titan mnenja, da je potrebno peti odstavek 8. člena osnutka odloka napisati podrobneje in diverzificirano (varovalni pas...) Ali so s pojmom občinska cesta zajeta vsa cestišča od I1 do I5?
- Predvsem pa Titan želi odgovor na vprašanje, kako razumeti razliko med grafičnim in opisnim delom (osnutek odloka) glede objekta O1. V grafičnem delu se da razumeti, da je le cca pol objekta (objektov) =1 vključeno v OPPN B11, v osnutku odloka pa je ta segment v celoti vključen oz. obdelan. Z drugimi besedami: ko/če bi bil OPPN B11 sprejet, ali bi bile podane vse ustrezne osnove za začetek aktivnosti za gradnjo celotnega objekta O1.
- Titanu je bilo že pojasnjeno, da se načrtuje, da naj bi bila OPPN B11 IN B 7 vzhod na občinskem svetu sprejeta (drugo branje) istočasno. Kakorkoli, ocena vsebuje določena tveganja in obstaja možnost, da bo na kratek rok sprejet le eden od omenjenih OPPN. Zato Titan vprašuje tudi, ali bi bil O1 v celoti operativen, v kolikor bi bil sprejet le OPPN B7 vzhod.
- Glede (ne)sočasnosti sprejema OPPN B11 in B7 vzhod je po Titanovem prepričanju poleg nedorečenosti O1 nedorečena tudi navezava (javne) industrijske ceste I1 na Kovinarsko cesto. Titan predlaga, da je »soodvisnost« B11 in B7 vzhod potrebno »nadgraditi.«
- Kot potencialni kupec dela nepremičnin Titan d.d. so že od vsega začetka sodelovali pri izdelavi osnutka in že med samo izdelavo izdelovalcu dali pojasnila in pripombi, ki pa v pretežni meri niso bile upoštevane
- V podlagah za izdelavo osnutka ni upoštevano dejansko zadnje obstoječe stanje
- V osnovah za izdelavo ni navedeno, kje se dejansko stanje razlikuje od stanja po dokumentaciji
- V osnutku za območje Titan ni prikazane povezave območij B7 in B12 (območje B12 je že vrinjeno na »dvorišče Titana«)
- na obstoječe objekte ni možno postaviti v osnutku samovoljno vrisanega protihrupnega zidu (B 11 je opredeljena z vidika rabe kot 4. cona, sosednje so lahko enake ali najmanj 3. cona)
- Na dvorišču kompleksa Titan so po novem vrisane javne ceste I 4 in I – izdelovalec ne more samovoljno spreminjati dvorišča v javno cesto
- Že v osnovnem OPPN B 11 iz leta 1986 je vrisana javna cesta I1 in že takrat ni bilo upoštevano dejansko stanje. Na parcelah 717/7 in 717/8 so bile zgrajene nadstrešnice ob objektu P2 in med objektom P2 in PP3, v letih od 1960 do 1985 za potrebe proizvodnje. Pod nadstrešnico je medfazna proizvodnja in požarna pot, ki je tudi v samem objektu livarne. Ta del nikakor ne more postati javna cesta tudi iz vidika varstva pri delu.
- Osnutek ne upošteva na novo še nedograjene javne ceste v B 12 s priključki in vhodi do objektov v B11 na dvorišču kompleksa Titan
- Titan ocenjuje, da so bile v teku procesov izdelav osnutkov oz. sprejemanja OLN oz. OPPN B 12, B / zahod, B 7 vzhod in B 11 (vsi se dotikajo zemljišč Titana) prisotne nekatere pomanjkljivosti ter da nekateri usklajeni detajli med občino Kamnik (OOP) in Titanom niso bili upoštevati. Titan želi ponoviti, da je pred nedavnim zgrajena prometna infrastruktura na področju OPPN B12 in B 7 zahod zelo slaba.

- Titan meni, da je prostor potrebno obravnavati celovito, v konkretnem primeru pa ocenjuje, da bodo rešitve, kot so tokrat predlagane (še posebej prometne) povzročale nove zaplete in ne omogočale načrtovanih prometnih razbremenitev.

Matjaž JUG, član sveta, je podal naslednja vprašanja

- zakaj že znana dejstva v prostoru niso vrisana in vplivna območja niso označena?
- poudarja, da je označeno območje Z3 kolesarska pot, iz načrta pa ni razvidno, kam kolesarske poti vodijo;
- oba prostorska plana bi morali združiti, pot ob Mlinščici, ki jo prebivalci Duplice koristijo za sprehode psov, pa naj se nadaljuje naprej;
- kaj bo z območjem PP6, kaj bo na tistem mestu?

Marinka MOŠNIK, članica sveta, je podala naslednja vprašanja, pobude in pripombe:

- kako je lahko firma Populus tak projekt sploh izdelala?
- zaradi predvidene ceste čez Titanovo in Cimosovo proizvodnjo in stanovanjske objekte v bližini mora izdelovalec projekta upoštevati stališča in pripombe občanov, stroke, občinskega sveta in za drugo branje pripraviti plan, ki bo zadoščal predpisom, ki bo zadoščal investitorjem in tudi občini oz. v prvem planu občini, da ne bomo imeli objektov, ki nikamor ne pašejo, ceste, ki se križajo za 50 m;
- župan se je zavezal, da stališča do predlogov in pripomb ne bo podpisal dokler vse zahteve ne bodo izpolnjene in plan dodelan.
Načrtovalec naj najprej upošteva podane pripombe, šele nato bodo svetniki lahko to potrdili.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je poudaril, da je to vsiljevanje kapitala nad prostorom.

P1 in P2 sta narejeno zato, da bodo zdajšnji lastniki Titana prostor prodali, fino zaslužili in odšli. Ne strinja se z dejstvom, da razpravljamo o še aktivnem delu Titana, in se že zdaj planira prodaja teh prostorov. Strinja se s tistim delom, kjer je zadeva aktualna in so za to realne osnove, seveda pa ne smemo zanemariti pripomb, ki so bile dane okrog zelenih površin.

Meni, da je del načrta zavajanje svetnikov in občanov Kamnika in posiljevanje tistih, ki imajo denar in oblast ter hočejo doseči določeno zazidljivost območja in ga zelo dobro prodati, saj vejo, zakaj so to kupili Francozi.

Opozoril je, da bodo občini ostali samo socialni problemi in še enkrat poudaril, da podpira predlog, da se o tem sploh ne pogovarjamo.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je poudaril, da razprava svetnika Veršnika ni bila čisto korektna in poudaril, da je bil Titan naročnik v toliko, da je bil zraven, ker gre za isto področje. Zainteresirani so bili samo za O1, objekt P3 je Titan že prodal in ta objekt je edini, ki je vrisan po željah na tem območju. Objekt P2 obsega celotno lastništvo Cimososa skupaj s travnikom in dvomi, da bo kdaj prodan, za P1 pa je sam Titan izrazil željo, da bi bil vrisan v zdajšnjih merah razen pri O1 imajo neke želje, da bi na mestu, kjer stoji šotor in malo travnika do hale zaokrožili, če bi bilo potrebno za skladišče.

Robert KOKOTEC, član sveta, je izrazil pomisleke glede gradnje in plačila ceste, zato vztraja, da je potrebno to zadevo v osnovi zavrniti in sprejeti sklepe, ki bi zavezovali pripravjalce, da upoštevajo pripombe v razpravi, vključno z izključitvijo ceste v navedenih merah, ker jo je nemogoče zgraditi, saj zemljišča nihče ne namerava prodati. Ali boste našli kakšno drugo varianto za cesto,

ali pa od nje odstopite. Tiste firme, ki bodo to pravočasno zaznale bodo odšle. V območje južnega Stola, 10 m od obvoznice, bomo umestili trgovine namesto, da bi tam gradili novo industrijo ali karkoli. Delamo največje neumnosti namesto, da bi umestili industrijo blizu ceste.

Obrazložitev glasu:

- Vid KADUNC, član sveta, bo glasoval proti, ker zazidalni načrt ni zrel za drugo obravnavo. Menil je, da moramo načrt ponovno obravnavati v prvi obravnavi s pripombami, ki so bile podane in mnenjem KS, ki ga je potrebno upoštevati, priložena pa bi morala biti tudi finančna konstrukcija, koliko občinskega proračuna bo za to potrebno, saj bodo ceste izven ograje objektov javne ceste.
- Matej TONIN, član sveta, bo glasoval proti, ker ima preveč slabih izkušenj iz obljub zazidalnega načrta Stol. Izrazil je bojazen, da bo zemljišče prodano, delavci pa brez službe, za kar bo kriv občinski svet.
- Demitrij PERČIČ, član sveta, bo podprl omenjeni načrt, ker če zdaj glasuje proti, pomeni, da bo izdelovalec načrta v kratkem prišel z isto zgodbo skoraj brez popravkov. Poudaril je, da v primeru, če sklep zavrnejo morajo sprejeti vsaj dodaten sklep z vsebino, naj načrtovalec v določenem roku pripravi nov osnutek, v katerem bodo upoštevani tehnični popravki. Nihče iz občinske uprave ni pojasnil, kaj pomeni zavrnitev prve obravnave. Župan je obljubil, da bo pred kakršnimkoli podpisom in drugo obravnavo sklical sestanek vseh zato pristojnih, če bodo svetniki danes odlok v prvi obravnavi sprejeli.

Robin MAJNIK, član sveta, je podal proceduralno zahtevo za 5 minut odmora.

Brane GOLUBOVIČ, predsedujoči, je opozoril, da po določilih poslovnika, po zaključeni razpravi, predlog dodatnih sklepov ni več možen.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je proceduralno opozoril na poslovniško določilo, da v primeru, če občinski svet odlok zavrne, lahko izda sklep s katerim naloži pripravljalcu v kakšnem časovnem roku in v kakšni obliki naj popravi besedilo.

Občinski svet **NI SPREJEL** naslednjega

s k l e p a:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu B 11 Titan – Svit v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo upošteva pripombe, dane na seji Občinskega sveta oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 22;

za: 3; proti: 13.

Demitrij PERČIČ, je proceduralno poudaril, da je ena temeljnih nalog občinske uprave, da skrbi za prostorsko ureditev. Poudaril je, da niso posamezni svetniki niti svetniške skupine tiste, ki bi morale urejati občinsko urbano politiko in pri vseh zazidalnih načrtih ima občina pri njih ni sodelovala, ker temeljnih interesov civilne družbe ni opaziti, kar je potrdila tudi današnja razprava. Pripravljalec

je po nalogu naročnika in plačnika predstavil načrt pri katerem nihče ni želel sodelovati, zato meni, da ni v skladu s statutom in podal naslednji predlog sklepa na glasovanje.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Pripravljalec naj v roku treh mesecev pripravi gradivo za ponovno prvo obravnavo. Pri tem naj upošteva pripombe s seje občinskega sveta in javne razgrnitve in popravi tehnične napake v dokumentaciji.

Glasovanje:

prisotno: 22;

za: 22; proti: 0.

Ad 7) PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE B31 POVEZOVALKA – DEL. 1. OBRAVNAVA

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 16/l.

Dodatno gradivo: poročilo, Statutarno pravne komisije, Odbora za prostor in komunalno ureditev in Odbora za varovanje okolja, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalki mag. Marija Tadeja Ježek, podsekretarka – vodja oddelka za urejanje prostora in Nika Kokalj, predstavnica družbe Populus d.o.o., izdelovalec OPPN B31 Povezovalka – del, je opozorila na napake v gradivu: v 5. členu odloka, pri definiranju objekta opis slabo sledi grafičnim prikazom zlasti v višini, zato je poudarila da ima sam objekt dve kleti in skupno pritličje, nad tem pa se dvigajo stolpiči tako, da stolpič ob Ljubljanski cesti doseže skupno višino 4 nadstropja, naslednja dva pa skupno višino 3 nadstropja.

Jože ZAGORC, je v imenu odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo vprašal, kakšne družbene dejavnosti naj bi bile umeščene v sredino industrijske cone. Ko bo znan investitor, bodo verjetno nastale še kakšne spremembe, prioritetno pa naj bi bil načrt namenjen ureditvi povezovalne ceste.

Imeli so pripombe na neuskklajenost, da bi bilo potrebno izdelati ploščad zgoraj pa parkirišča, ker je nivo ceste višji se v tekstu napiše, da bo 1/3 bruto etažnih površin gostinskih. V členu 5. pa, da bo 20 odstotkov etažnih površin namenjenih gostinstvu in zavarovalništvu.

Daniel KOVAČIČ, je podal predlog odbora za varovanje okolja, da se na navedenem območju B31 Povezovalka del oz. v neposredni bližini načrtuje igrišče.

Demitrij PERČIČ, je v imenu svetniške skupine LDS, poudaril, da je potrebno ob novi povezovalki in Ljubljanski cesti umestiti zunanja parkirišča, tudi za potrebe javnih dejavnosti. Ni v redu, da investitor privatnik izdelava parkirišča vse do Ljubljanske ceste. Opozoril je, da je glede na družbeni plan, navedeno območje namenjeno za javni servis, kamor pa gostinstvo ne spada. Na tem območju naj bi nove prostore dobili Center za socialno delo in policija, ki o tem nič ne vedo, v državnem in občinskem proračunu pa za to ni predvidenih sredstev.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi poudaril, da bo prostor preveč pozidan, zato si življenja na tem območju ne predstavlja. Investitorji, ki gradijo, ljudi na grd način izigravajo. Opozoril je še na probleme s prometom in vrtci, ki jih »povzročijo« novi občani. Zaradi vseh teh stvari, odloka ne podpira.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS, je opozoril na dejstvo, da so objekti, ki naj bi se preselili v lasti državnih institucij, zato naj bi prišlo kvečjemu do zamenjave. To pa pomeni, da bomo morali D objekt zgraditi iz občinskega proračuna samo zato, da bomo na območju K 9 Šole sprostili objekte, da bo dovolj prostora za dve šoli, na kar so opozarjali že dve leti. Toliko kolikor nas bo stal D objekt, kamor naj bi preselili ZPIZ in zavarovalnice itd, lahko kupimo zemljo nekje drugje in naredimo dve šoli na dveh različnih lokacijah, kar pomeni, da se je občinska uprava močno zmotila. Nasprotuje tako gosti poselitvi prebivalcev, zato bo glasoval proti in k temu pozval tudi ostale svetnike.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je opozoril, da načrt na tem območju predvideva tudi stanovanjske in gostinske stavbe, ki po družbenem planu niso predvidene. Načrt bo v prvi obravnavi podprl, ker Duplica potrebuje družbene dejavnosti, če pa v drugi obravnavi iz načrta ne bosta črtani stanovanjska in gostinska dejavnost, ki se lahko nadomestita npr. s policijo in centrom za socialno delo itd., druge obravnave ne bo.

Robin MAJNIK, član sveta, je menil, da bi morala biti predvidena funkcionalna D enota neprimerno manjša, zaradi že zgrajene ogromne stavbe metuljčka v neposredni bližini. V primeru, da občina odkupuje zemljišča za povezovalko, bi bilo pametno, da del zemljišča nameni tudi za sprehajalni park, kot imajo to v Stockholmu in Berlinu. Za ta namen mora biti predviden dovolj velik urejen prostor zaradi česar se mora zmanjšati funkcionalna D enota. V odloku je nakazana tudi možnost za spremembo namembnosti območja v 4. členu, kar pomeni, da se lahko čez noč javne službe preategorizirajo v stanovanja. Podvomil je v selitev javnih služb na načrtovano območje, saj o tem nič ne vejo. Ne predstavljajo si, kako bodo ljudje na tem območju živeli, brez zelenih površin, zato tega ne bo podprl.

Matjaž JUG, član sveta, je opozoril, da načrt sprejemamo, investitorja pa ne poznamo, nekaj gradimo pa ne vemo za koga, kar ni v redu. Podprl je dejstvo, da omenjeno področje ob križišču zaživi. Zaskrbljujoče je dejstvo, da problema ne rešujemo celostno, manjka nam zelenih površin za sprehajalce. Pešpot ob Mlinščici je treba povezati s temi območji. Menil je, da bi moral načrtovalec za lažjo predstavo izdelati tridimenzionalno projekcijo situacije.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je opozoril na dejstvo, da v načrtu ni predvidenih zelenic in parkov. Vprašal je, kdo je investitor objekta, glede na družbene dejavnosti, ki naj bi bile v njem. Do naslednje seje naj načrtovalec izdelata maketo območja, ki bo pripomogla k lažji predstavi.

Mateja POLJANŠEK, članica sveta, je vprašala, zakaj načrtujemo zazidavo tega področja, če ne vemo, kdo je investitor in poudarila, da zaenkrat ni popolnoma nobene potrebe, da načrt sploh sprejmemo, saj tudi javne ustanove nimajo ne denarja in ne namena za selitev. Omenjeni prostor pustimo prazen, da bomo lahko kasneje udeleženi kakšen boljši načrt.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je menil, da so bili zavedeni, ker v proračunu za naslednje leto ni predvidenih sredstev za selitev javnih služb na navedeno območje.

Če ne bo znano kdo je investitor in kaj dejansko načrtuje na tem območju, ne prevzemajo odgovornosti za sprejem. Gre samo zato, da se »pokrije« povezovalka in karbonski most, zato se pogovarjamo o neprimernih stvareh.

Jože ZAGORC, član sveta, je vprašal, kako zavezujoča je opredelitev, da je možna stanovanjska gradnja? Omenjenemu prostoru bi lahko namenili večjo vrednost, saj lahko tam nastane bodoči center Duplice. Potrebno je dodatno urediti prostor pred pošto in problem pogledati z večih strani, zato ni zaenkrat nobenih posledic, če v prvi obravnavi svetniki to podprejo.

Robin MAJNIK, član sveta, je menil, da mora načrtovalec izdelati malo večjo maketo, maketo za dejansko predstavitev območja, na osnovi katere bodo lahko svetniki, občani in investitor sprejeli odločitev.

Robert KOKOTEC, član sveta, je opozoril, da bomo za novo cesto namenili 15 mio €, zato, da se bomo lahko z osebnimi avtomobili pripeljali do glavne ceste. Če so na omenjenem območju res načrtovani bloki, je najprej potrebno popraviti družbeni plan. Za povezovalko je bilo rečeno, da je komunalnega prispevka prišlo 1,4 mio evrov iz prispevkov za metuljček in ostalih zgradb, sama povezovalka pa bo stala cca 5 mio. Ta sredstva bi verjetno pridobili s komunalnim prispevkom od gradnje novih blokov. Zgradili bomo »milijon« blokov, potem pa ugotovili, da je omenjena avenija pobrala cca. 3 mio evrov in pomeni naselitev velikega števila novih prebivalcev, zaradi katerih moramo zgraditi dva vrtca, ki bosta stala 4 ali 5 mio evrov, večje šole, ki nas bodo dodatno obremenile za 5 mio več kot sicer, pridemo do ugotovitve, da bi bilo veliko bolje ceste zgraditi iz sredstev davkoplačevalcev, pa še težav ne bi imeli.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da je potrebno novim občanom zagotoviti zelene površine. Podprl je predhodnike, da nimamo investitorja, cesta pa mora biti. Zakaj ne rešujemo celotnega kompleksa v celoti, da bi lahko natančno videli koliko površin je rezerviranih za otroška igrišča in zelene otoke? Ker se z gradnjo profitnih površin posiljuje, ostane samo strošek, prostora pa zmanjka.

Marija Tadeja JEŽEK, poročevalka, je pojasnila, da je gradivo bistveno drugačno kot v prejšnjem mandatu. V izogib zavajanju svetnikov so se odločili, da bodo na tej seji obravnavali vse tri prostorske akte B11 Titan Svit, B 15 Spodnji Alprem in B 31 Povezovalka - del in poskušali čimbolje predstaviti zadeve. Res pa je, da je območje OPPN-ja B11 Titan Svit površinsko meri več kot 12 ha, zato je predstavitev celotnega območja še težja, vendar kdor se je potrudil, si je lahko celotno območje ogledal tudi na internetu. Vsaka umestitev v prostor po zdajšnji zakonodaji oz. po zakonu o prostorskem načrtovanju je možna zgolj z upoštevanjem namenske rabe, ki je določena za območje. Območje je po veljavnem družbenem planu namenjeno družbenim dejavnostim, zato je v izogib pomislekom prebrala naslednji tekst iz družbenega plana:« v veljavnem družbenem planu so pod družbene dejavnosti možne umestitve: šolstvo, vzgojnovarstvene ustanove, srednje visoke šole, univerze, zdravstvo, bolnice, zdravstveni domovi, socialne institucije, domovi za invalide, ostarele, dijaški, študentski domovi, instituti, vojašnice, zapori, muzeji, galerije, razstavišča, gledališča, kulturni domovi, arhivi, knjižnice, koncertne dvorane in cerkev.« V veljavnem družbenem planu vsaka druga umestitev namenske rabe v prostor na ta območja ni možna. Glede na to, da se vseskozi ugotavlja, da smo pridobili številne prebivalce za katere je popolnoma neenakomerno zagotovljena družbena infrastruktura, se je občinska uprava odločila, da bo izdelala prostorski akt, ki bi omogočal umestitev družbenih dejavnosti za te prebivalce. Razna podtikanja

zato niso umestna. Investitor izdelave prostorskega akta je občina. Za prijavo na razpise, za pridobitev sredstev, je podlaga sprejeti prostorski akt, ker pridobitev sredstev brez tega ni možna.

Obrazložitev glasu:

Matjaž JUG, član sveta, bo podprl omenjeni načrt v upanju, da bodo na Duplici s tem načrtom mogoče pridobili fakulteto.

Občinski svet je ZAVRNIL naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu B 31 Povezovalka – del v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo upošteva pripombe dane na seji občinskega sveta oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 21;

za: 8; proti: 9.

Ad 8) PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU B 15 SPODNJI ALPREM V PRVI OBRAVNAVI

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 16/l.

Dodatno gradivo: poročilo, Statutarno pravne komisije, Odbora za prostor in komunalno ureditev in Odbora za varovanje okolja, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalca mag. Marija Tadeja JEŽEK, podsekretarka-vodja oddelka za urejanje prostora in Nika KOKALJ, predstavnica družbe Populus d.o.o. – izdelovalec OPPN B 15 Spodnji Alprem.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine SD, podal naslednje pripombe, vprašanja in mnenja:

- 4. člen vsebuje določilo P1 do P6 kjer je napisano, da so možne le veleprodajne dejavnosti – kaj to pomeni in na kakšen način se bodo te hale uporabljale?
- Objekt D1, ki je umeščen med S1 in S2 je nerazumljiv, saj je objekt umeščen med dve hiši tako, da je ta zgradba, ki je namenjena Centru za socialo delo in druge potrebe visoka klet p +2 nadstropji, med dvema stanovanjskima hišama. Za kakšen način gradnje gre?
- načrt ne predvideva širitve Ljubljanske ceste oz. tretjega pasu, iz načrta pa je razvidno, da bo za vse storitvene dejavnosti izvoz pravokotno na Ljubljansko cesto, ki je že zdaj preveč obremenjena. Prebivalci navedenega območja si želijo, da bi tudi na Matije Blejca zgradili novo križišče in s tem dodatno obremenili Ljubljansko cesto, zato predlaga, da se spremeni potek ceste;
- predlaga, da zbrišemo objekt D1 za S2 pa se uredi dostop na Ljubljansko cesto;

- kakšno funkcijo bo imel prostor spodaj, glede na to, da bo neka prodajalna, kaj bo pa zgoraj? Mogoče bi bilo dobro pogledati na kakšen način so bili postavljeni objekti, parkirišča in vrtci v osemdesetih letih;
- opozarja, da prebivalci potrebujejo poti, da pridejo do reke Kamniške Bistrice, kjer bo nekoč rekreacijska pot, zato je potrebno razmišljati o ideji, da bi Mlinščico in obstoječo peš pot razširili še za kolesarsko pot.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je predlagal, predhodnika, da, bi osrednja komunikacija morala biti s povezovalne ceste in ne z Ljubljanske. Celotna obrtna cona bi se morala napajati iz povezovalne ceste. Opozoril je, da število predvidenih parkirnih mest na bruto in neto proizvodno enoto ni skladno s sprejetim občinskim odlokom, saj se bo po vsej verjetnosti tam pojavila kakšna tehnična trgovina.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je predlagal naj načrtovalec izdelava računalniške makete posameznih stavb in jih predstavi.

V 6. členu (stran 243, prvi odstavek) ni navedena maksimalna višina objekta poslovno storitvene dejavnosti PP2.

Za objekt D1 (stran 244), ki je namenjen socialni in zdravstveni dejavnosti z možnostjo dopolnilnih poslovnih in gostinskih dejavnosti ga zanima, ali je znan investitor oziroma, ali je podpisano pismo o nameri med izvajalcem prostorskega plana in investitorjem?

Iz skice načrta zazidalne in ureditvene situacije, je videti, da zelena bariera Z1 ob Mlinščici ni narisana tako, da bi varovala obvodni pas. Torej je na enem delu dokaj široka na drugem pa zelo ozka, kar je proti predvidenim načrtom v dolgoročnem in srednjeročnem in družbenem planu občine Kamnik

V tekstualnem delu in zazidalni ter ureditveni situaciji ni opaziti označbe za obstoječe stavbe. Na katerem območju so načrtovane novogradnje?

V 8. členu so zapisana merila in pogoji za prometno – tehnično urejanje območja. Zakaj znotraj dostopnih cest I1, I2 in I3 ni kolesarskih stez.

V 18. členu (stran 248) so zapisane rešitve in ukrepi za varovanje okolja. Ali je izvajalec načrta s strani MOP pridobil odgovor o potrebni presoji vplivov na okolje, ker so predvideni tudi objekti proizvodno skladiščnih prostorov in ker na tem območju že deluje lakirnica z veliko kapaciteto.

V 19. členu (stran 249) je potrebno do druge obravnave bolj natančno definirati dimenzije protihrupne ograje.

Načrti zazidalnih in ureditvenih situacij, navedeni v občinskem gradivu števil. 16, so veliko bolj razvidni kot v preteklosti in prejšnji mandatni dobi, ki so bili v črno beli barvi. Morda jih bi bilo primerno povečati in ostale podatke zapisati z večjimi črkami.

Robin MAJNIK, član sveta, je podal naslednja vprašanja in pripombe:

- ali je upoštevana neposredna soseščina stanovanjskih stavb?
- ali je zakonsko pravilno, da se umešča parkirišče zunaj območja OPPN-ja? Ker so parkirišča zunaj območja, stavbe pa znotraj, bodo lahko sporna tudi gradbena dovoljenja;
- kje so navedene varovalke, da ne bo prišlo do spremembe namembnosti zemljišč in da objekti, ki so namenjeni za družbene dejavnosti čez noč ne bodo postali stanovanjski objekti? V odloku bi moralo biti eksplicitno navedeno, da nobena možnost za gradnjo stanovanj ni dopuščena;
- v OPPN-ju se nahaja tudi vodni kanal, ki bi ga moral investitor zaščititi, pri tem pa upoštevati smernice, na kakšen način se to zaščiti z izvedbo zelene bariere;

- investitorju je potrebno z odlokom naložiti zasaditev oziroma zazelenitev južnega dela območja;
- vse ceste na tem območju morajo biti javne ceste.

Robert KOKOTEC, član sveta, je opozoril, da je ta velika zgradba P1 mišljena kot neka nova zgradba, ki bo brez odmika segala čisto do ceste, kar ni v redu.

Nesprejemljivo je tudi dejstvo, da bomo povezovalko prav drago plačevali in nekaj reševali kjer danes nimamo problemov, zato se sprašuje, zakaj sploh to območje pozidati. Najprej rešimo prometno komunikacijo sever jug, kjer glavni prometni problem predstavlja »mesarski most.« Poudaril je, da je omenjeno načrtovanje zgrešeno, ker nimamo možnosti gradnje štiripasovne Ljubljanske ceste. Tega načrta ne bo podprl.

Matej TONIN, član sveta, je menil, da stanovanja, gostilne, menze in skladišča na območju niso združljiva, zato bo glasoval proti.

Jože ZAGORC, član sveta, je pojasnil, da je tudi odbor obravnaval zadevo, kjer so med dve industrijski zadevi vrinili objekt, ki bi lahko bil kvaliteten tako pa je nastal rob ob cesti z 80 m dolgim in 8 m širokim objektom in tik ob cesti narejeno krožišče, ki je 6 m pod cesto. Zadeva je katastrofalna, saj ne more razumeti kako so lahko parkirna mesta izven območja urejanja in kako je bilo lahko izdano gradbeno dovoljenje, saj parkirnih mest primanjkuje tista, ki so, pa so izven območja urejanja. Opozoril je, da so lastniki cest privatniki, ki se že zdaj »tožarijo,« znotraj tega pa se bo to še nadaljevalo. Investitor objekta D 1 je gospod, ki ima hišo v S 2 in načrtuje v tej hiši neko zadevo, zato je izrazil bojazen, da bo iz tega družbenega programa izpadla picerija, kava bar ali kaj podobnega. Resne pomisleke ima glede P+1, zaradi tega, ker so tukaj obstoječe montažne hale, ki so P in so visoke 7 oz. 8 m, zato ne verjame, da je potrebno še eno nadstropje. (Zakaj se piše P+1?) Vogal na obvoznici bi bilo treba na nek način urediti drugače.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je menil, da bi lahko načrtovalci do druge obravnave predstavili, kakšne so možnosti povezave s Tehnološkim parkom in temu OPPN tudi prilagodili. Skladiščni prostori v tem predelu niso najboljši ve pa, da Tehnološki park izvaja projekt in hoče izven Ljubljane zgraditi določene objekte, za kar potrebuje določeno kvadraturu, ki jo išče in je pripravljen potem tudi določena sredstva vložiti. Pričakuje, da pobudnik prostorskega akta tudi na to temo prouči svoj predlog.

Vid KADUNC, član sveta, je pojasnil, da bo načrt podprl pod pogojem, da bo v drugi obravnavi načrtovalec v najvišji možni meri upošteval mnenje KS in prispela mnenja iz javne razgrnitve, ki še ni zaključena.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je menil, da glede na dejstvo, da se storitvena dejavnost v Kamniku zmanjšuje, v načrtu pa so vsaj trije objekti namenjeni za to dejavnost, skrbi za trgovce ni, saj bo trg naredil svoje. Vemo koliko prebivalcev ima Duplica z okolico, zato bo kmalu jasno, da se na tem mestu v trgovski del ne splača investirati. Mogoče so ta moment, glede na to kar zdaj tam stoji te hale še najmanj moteče, saj vemo, da lahko halo z minimalnim posegom spremenimo v karkoli si ta kraj želi. Pogreša malo več dostopov k zeleni osi reke Kamniške Bistrice, ker ta projekt mora zaživeti in dobiti svoje mesto. Osi od stanovanjskega dela preko Ljubljanske ceste so nujno potrebne, zato želi več variant, kako s kolesom do Kamniške Bistrice in nazaj.

Marija Tadeja JEŽEK, poročevalka, je pojasnila umestitev stanovanjskih objektov S1 in S2, saj gre za obstoječe stanovanjske objekte, kar pa se tiče širine, je izdelovalec upošteval že vse projekte za razširitev Ljubljanske ceste. Novi uvozi iz Ljubljanske ceste pa služijo zgolj objektom S1, D1 in S2, ter urgentni cesti za O1. Javna obravnava še poteka in če bo danes odlok sprejet, in ko bodo zbrane vse pripombe z današnje seje in javne obravnave, se izdelata nov osnutek z upoštevanjem pripomb v največji možni meri.

Obrazložitev glasu:

Gregor KONCILJA, član sveta, bo podprl navedeni odlok. Vprašal je še, v čem je smisel javne obravnave v primeru, če danes svetniki to zavrnejo?

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu B 15 Spodnji Alprem, v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo upošteva pripombe, dane na seji Občinskega sveta oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 20;

za: 12; proti: 7.

Ad 9) VPRAŠANJA IN POBUDE

=====

Na seji sta svetnika Matej Tonin in Robin Majnik glede na 11. in 21. člen poslovnika, ker z odgovorom občinske uprave nista zadovoljna zahtevala razpravo o tem na naslednji seji.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Na naslednjo sejo občinskega sveta se kot točka dnevnega reda uvrsti razprava glede naslednjega vprašanja svetnika Mateja Tonina:

Zanima me, kakšne bodo aktivnosti župana in občinske uprave, da bi prišlo do čim boljše realizacije postavke »izgradnja pločnikov v Tuhinjski dolini (200.000 €) in koliko metrov pločnikov ali obcestnih stez je predvideno, da bo zgrajeno v letu 2008 v okviru omenjene postavke?

Skladno z 21. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Kamnik želim dodatno pojasnilo, ker z odgovorom na svetniško vprašanje nisem zadovoljen. Želim konkreten odgovor v katerem delu Tuhinjske doline se občina že dogovarja z lastniki zemljišč za odkup zemljišč, ki bo namenjen izgradnji pločnikov. Kje so stvari že rešene in kje se zapleta?

Glasovanje:
prisotno: 20;
za: 18; proti: 0.

2. Na naslednjo sejo občinskega sveta se kot točka dnevnega reda uvrsti razprava glede naslednjega vprašanja svetnika Robina Majnika:

Ali župan in njegov kolegij podpira študijo »šaljivca Schlegla«-prometna študija (PZI)? Kako se lahko podpira projekte »šaljivcev«, kateri nimajo niti Licence za projektiranje? Koliko sredstev je občina Kamnik do danes vplačala za projekte »šaljivca Schlegla«, kateri nima niti licence za projektiranje?

Katere študije, PZI, idejne projekte je občina Kamnik plačala g. Schleglu v zadnjih 15 letih?

Glasovanje:
prisotno: 19;
za: 14; proti: 1.

Na seji so bila podana še naslednja vprašanja in pobude:

Marinka MOŠNIK, članica sveta, 124/2008

Z dne 1.6.2008 se je ukinila proizvodnja Keramike Eti-Svit d.o.o., kajti lastnik v njej ne vidi profita. Kot vemo, izdelovanje okrasne in uporabne keramike sega v leto 1855 in med izdelki je najbolj znana »majolika«, ki je s svojo obliko in ročno poslikavo slovenska posebnost, pa tudi kar zaščitni znak Kamnika, saj so se majolike in krožniki uporabljali tudi kot darila – protokolarna, pa tudi za zmagovalce različnih športnih prireditev.

Pet delavcev je do 20.12.2008 v obdobju odpovednega roka, trije bodo šli na Zavod za zaposlovanje, dva sta invalida in jih bo delodajalec prerazporedil na drugo delovno mesto. Vsi pa bi radi delali to, kar delajo. Menim, da je tudi s strani Občine Kamnik treba storiti vse, da se proizvodnja ohrani, da ljudje, ki so to delo opravljali 30 in več let, svoje znanje in izkušnje pri modeliranju in poslikavi teh unikatnih izdelkov nadaljujejo. To delo opravljajo s srcem – rabili bi le primeren prostor.

Dajem pobudo, da se takoj začne z iskanjem možnosti za nadaljevanje izdelovanja teh daleč najbolj prepoznavnih kamniških spominkov in uporabne keramike. Se bomo zavzeli za to?

Marinka MOŠNIK, članica sveta, 125/2008

Cesta od Zg. Tuhinja do Golic je od julijskega neurja na več mestih zasuta s peskom. Še od zimskega pluženja je premaknjen in delno poškodovan pokrov jaška za meteorno vodo na zgornji strani ceste v golicah (pri hišni št. 14 e).

Dajem pobudo, da se cesta očisti in popravi oz. prestavi pokrov jaška.

Vid KADUNC, SLS, 126/2008

Pri rekonstrukciji Ljubljanske ceste predlagam, da se poleg novih avtobusnih postajališč »pri metuljčku«, obnovita tudi avtobusni postajališči na Duplici pri tovarni Stol.

Nives MATJAN, članica sveta, 127/2008

V svojem imenu in tudi krajanov KS Duplice še posebno stanovalcev sprašujemo, če je možno, da se v naselju Ljubljanske 21 e, i,k (Megahit, HIP) postavijo »ležeči

policaji«, kajti dogaja se, da mladi vozniki uprizarjajo »avtomobilске dirke« na teh cestah in so starši otrok, ki so na teh delih na poti v šoli ali pri igri, zelo zaskrbljeni in apelirajo na občinske službe, da to pobudo podprejo.

Nives MATJAN, članica sveta, 128/2008

Iz sestanka KS Duplica je prišla pobuda članov in prisotnih, da so krajani brez prostora, kjer bi se odvijale kulturne prireditve, zato bi predlagali brezplačen najem dvorane, saj ni nikoli zasedena, bi pa popestrili kulturni program v Kamniku, ne samo Dupličanov, ampak vseh Kamničanov, kulturni dom pa preveč sameva.

Nives MATJAN, članica sveta, 129/2008

Bliža se zima in razsvetljava cest bo potrebna že od 5. ure popoldan na cesti. V cono B 17 ob Elektro postaji in naprej do izvoza mimo Color Medvode trgovine nazaj na Ljubljansko cesto nenehno »crkuje« javna razsvetljava. Gra za 3-4 ulične svetilke, ki gorijo par dni pa zopet ugasnejo. Zvečer je temno, da pešca niti ne vidiš. Vem, da to ureja KPK, ampak ne uredijo tega ažurno, saj nenehno ugašajo. Prosim za opozorilo komunalnemu podjetju, nad to nadzorujejo in skrbijo, da luči gorijo.

Robin MAJNIK, član sveta, 130/2008

Zakaj ne spoštuje Statuta in Poslovnika Občine Kamnik in v skladu z njihovimi določili ne odgovorite na zastavljena svetniška vprašanja (vprašanje glede plačil g. Schleglu)?

V skladu z 21. členom, dajem v sprejem občinskemu svetu sklep: »Na naslednjo sejo se to vprašanje na katero ni bilo odgovorjeno že dvakrat, uvrsti na dnevni red in o zadevi opravi razpravo.«

Robin MAJNIK, član sveta, 131/2008

Po pridobljenih informacijah je bilo prijavljenih nekaj čez 1700 narodnih noš. Za pogostitev je bilo zanje kupljeno 2500 klobas in večja količina piva. Kje je ostala razlika klobas med 2500 in 1700? Koliko piva je bilo kupljeno na eno narodno nošo? Ali drži pridobljena informacija, da so šle v promet - so jih pojedli na vašem predvolilnem srečanju, zadnji dan kampanje Pod skalco?

Prosil bi vas, da pridobljeno informacijo ovržete kot neresnično s fakturami klobas, ki so bile skuhanе in podeljene Pod skalo na vaši predvolilni »veselici.«

Robin MAJNIK, član sveta, 132/2008

V kateri aplikaciji-programu spremljate porabo finančnih sredstev po oddelkih, katere plačujete z naročilnicami oziroma so koriščene po podpisanih pogodbah za točno določene projekte, oziroma so črpane namensko iz točno določenih proračunskih postavk? Na kakšen način spremljate porabo finančnih sredstev po proračunskih postavkah? Kako vodite plačila z naročilnicami, kako jih imate evidentirane in arhivirane? Za koliko časa nazaj, se jih lahko pregleda in kje?

Robin MAJNIK, član sveta, 133/2008

Kakšna sanacijska dela potekajo na Streliški ulici? Kdo je naročnik?

Robin MAJNIK, član sveta, 134/2008

Ali je občina podala prijavo pristojnim inšpekcijskim službam glede črne gradnje (garaža) na Streliški ulici, ki je javna cesta. V kolikor je ni prodala, zakaj ne?

Robin MAJNIK, član sveta, 135/2008

Katere aktivnosti potekajo s strani občinske uprave za sanacijo ceste pri jezu in na koncu KIK-a?

Robin MAJNIK, član sveta, 136/2008

Kako daleč je izveden projekt Stranjskega mostu in kdaj se predvideva predstavitev in na kakšen način?

Ančka PODBEVŠEK, članica sveta, 137/2008

Na regionalni cesti Kamnik-Ločica avtobusna postajališča niso opremljena s potrebnimi oznakami za postajališče. Dajem pobudo, da se to v bližnji prihodnosti uredi, ter da se to upošteva že v pripravi proračuna za leto 2009. Predlagam tudi, da se postavi tabla za označitev naselja Loka, Brezovica oz. Zgornji Motnik

Ana – Marija SUHOVERŠNIK, članica sveta, 138/2008

Več krajanov KS Šmartno v Tuhinju in okolice, se je name obrnilo s prošnjo za ureditev dostopa do zbirališča ločenih odpadkov, saj jim dostop večkrat onemogočajo parkirana tovorna vozila.

Borut ŽAGAR in Matjaž JUG, SD, 139/2008

Kdaj ima občinska uprava v sejni sobi namen vzpostaviti brezžično omrežje, preko katerega bi lahko svetniki in svetnice oz. uporabniki te dvorane dostopali do svetovnega spleta? Večkrat se zgodi, da bi se potrebovalo hitro preveriti določene vsebine omenjene v razpravah in prav dostop do svetovnega spleta to v določenih primerih omogoča.

Škoda bi bilo, da bi ob ogromnem strošku, ki ga je terjala obnova sejne dvorane na koncu »štepili« pri zadevi, ki je nujno potrebna za normalno delo svetnic in svetnikov ter ostalih uporabnikov tega prostora.

Milica KOCJANČIČ in Borut ŽAGAR – SD, 140/2008

Kot smo bili seznanjeni med samim potekom rekonstrukcije ulice Stegne in tudi neposredno po zaključku del, bi morale talne ovire biti nameščene na drugih lokacijah, da bi služile svojemu namenu – umirjanju hitrosti vozil. Obstoječi oviri bi bili (bosta) funkcionalni le v primeru, ko bo v prvi polovici ulice Stegne (gledano iz smeri zahod-vzhod) nameščena tretja talna ovira.

Obenem dajeva pobudo, da se na začetku ulice Stegne (gledano iz smeri zahod-vzhod) postavi prometni znak, ki bo prepovedoval vožnjo tovornim vozilom, saj širina ceste znotraj ulice Stegne na določenih odsekih ne zadostuje niti za srečanje dveh osebnih vozil, poseben problem pa je križišče med Stegnetovo in Jeranovo, ki je preozko za zavijanje tovornih vozil.

Matjaž JUG SD, Mateja POLJANŠEK LDS in Borut ŽAGAR SD, 141/2008

Mali grad postaja vedno bolj obiskano prizorišče kulturnih in drugih dogodkov (Kamfest, Srednjeveški dnevi,...) Edina dostopna pot pa je v vedno slabšem stanju, tako postaja vprašljivo ali je primerno prireditve organizirati na tako zahtevnem prizorišču. V poletnih mesecih Agencija za razvoj turizma in podjetništva za kapelo na Mali grad pobira tudi vstopnino.

Kaj se bo zgodilo, če bo kdo na zlizanem betonu, ki je ostal še od obnove kapelice padel in se poškodoval? Predlagamo, da se takoj odstrani beton med stopnicami inv proračun 2009 postavi postavko za obnovitev in razsvetlitev poti.

Matjaž JUG SD, 142/2008

V Domu kulture Kamnik je vedno več prireditev, dogodkov, kar posledično pripelje do tega, da prihaja tudi vedno več ljudi. V zadnjih letih so v DKK svoje prostore naše številne organizacije: Mladinski svet Kamnik, Mladinski center Kotlovnica, Fotografsko društvo Kamnik, taborniki, plezalci, ... S tem Dom kulture Kamnik postaja »živ« in pravo stičišče kamniške kulture in mladine.

V nekdanjem hišniškem stanovanju še vedno domuje gospa Burkeljca. Dejavnosti v Domu kulture Kamnik že nekaj časa ne omogočajo miru, ki ga potrebuje starejša oseba, zaradi tega predlagam, da se gospo preseli na bolj primerno lokacijo, kjer bo kvaliteta življenja večja.

Matjaž JUG, SD, 143/2008

Pred letom sem bil na predstavitvi, ki jo je pripravila Občina Kamnik in arhitekt Schlegel o obnovi Starega gradu. Projekt je bil dovolj ambiciozno zastavljen, predstavljeno je bilo tudi financiranje, kjer bi večino sredstev dobili iz evropskih sredstev. Kako napreduje projekt in kdaj bi se projekt lahko začel in seveda tudi končal?

Matej SLAPAR, član sveta, 144/2008

Opozoril bi na nepreglednost ovinka pri trgovini Malina na cesti dr. Tineta Zajca v Mekinjah. Omenjen ovinek, ki vodi od trgovine Malina naprej proti Zduši je zaradi ozkosti cestišča in velikega kota ter žive meje, postal popolnoma nepregleden. Krajanje me opozarjajo, da je ovinek zaradi nepreglednosti postal zelo nevaren predvsem za otroke, pešce in nasploh vse udeležence v prometu. Zato pozivamo pristojne, da bi se omenjeno stanje čim prej varnostno izboljšalo. Predlagamo postavitev cestnega ogledala.

Robert KOKOTEC, član sveta, 145/2008

V zvezi z mojim vprašanjem številka 92/2008 me zanima, koliko učilnic in drugih prostorov v Osnovni šoli Šmartno bo deležnih obnove parketa. Prav tako me zanima točna kvadratura omenjenih prostorov.

Mateja POLJANŠEK, članica sveta, 146/2008

Ob obnovi Ljubljanske ceste se spreminja sistem avtobusnih postaj na Bakovniku oz. Duplici. Kdaj bodo nove postaje v funkciji? Kaj bo s postajo pri Lidlu, ali ostane ali se ukinja?

Novo postajališče je nastalo pri Pošti, ki pa je isti trenutek postalo parkirišče. Kakšni ukrepi se lahko izvedejo, da bomo to preprečili? Ob postaji in pošti je ob obnovi nastalo pravo asfaltirano parkirišče. Vse to ogroža šolsko pot, ki teče mimo za otoke v OŠ Marije Vera. Prosim za predloge občinske uprave, kako urediti varno šolsko pot.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, 147/2008

Mediji so v zadnjih dneh poročali o podjetju KIK in objektu 92, v katerem naj bi se nahajala eksplozivna sredstva ter tudi določeni bojni strupi. Županu predlagam, da takoj stopi v kontakt z MORS ter zahteva, da se takoj razjasni kaj je v objektu 92 in takoj ukrepa. Kaj je občinska uprava do sedaj naredila in kakšne pristojnosti občina ima? Predlagam, da občina zahteva od pristojnih organov, da odstrani nevarne snovi iz objekta 92.

Tone RAJSAR, član sveta, 148/2008

Občan Kamnika si že nekaj časa prizadeva za najem prostorov CZ (civilne zaščite) Kamnik pod glavno avtobusno postajo. Tam bi uredil muzej vojaške opreme. Župan mu je prošnjo zavrnil, vendar pa bi kakšen evro od najemnine prispeval k polnejšemu proračunu občine.

Tone RAJSAR, član sveta, 149/2008

Spomladi sem dal pobudo, da se postavijo zaščitne ograje ob cesti Studenca-Rožično. Krajan me opozarjajo, da ni prišlo niti do ogleda pristojne službe. Prihaja zima in z njo spolzka vozišča s čimer se poveča nevarnost zdrsa vozil. Ponovno sprašujem kdaj se bo problem rešil.

Tone RAJSAR, član sveta, 150/2008

V teh dneh, ko se popravlja regionalna cesta skozi Kamnik, semaforji delujejo le z utripajočo rumeno lučjo. Opazil sem, da v kritičnih urah, ko se ljudje vozijo iz ali na delovna mesta, poteka promet bolj tekoče tako iz smeri Tuhinjske doline kot tudi iz smeri Kamniške Bistrice. Ob normalno delujočih semaforjih se namreč vijejo kolone vozil zjutraj od odcepa za Nevlje, popoldne pa od nekdanjega Alprema. Najbolj moteč je semafor pri trgovini Spar v soseski Mali grad. Ob utripajoči luči se tudi vozniki iz te smeri nemoteno lahko vključijo na regionalno cesto.

Veliko smo zapravili za razne študije prometa, vendar številna gostota semaforjev promet le upočasnjujejo in povzročajo nejevoljo v koloni čakajočih voznikov.

Odgovor pripravi: Aleš ŠKORJANC

Tone RAJSAR, član sveta, 151/2008

Krajan vasi Markovo, Studenca in Rožično so se že večkrat obrnili name s prošnjo, da bi za umiritev hitrosti skozi lokalno cesto Markovo-Studenca postavili primerne prometne znake ali ležeče policaje. Kritičen je del ceste v dolžini 4,5 km do priključka na regionalno cesto Kamnik-Črnivec. Po tej poti se sprehaja ali goni na pašo domače živali, prav tako po tej poti hodijo šolarji (na nekaj mestih ustavlja šolski kombi).

Krajan zahtevajo, da se ta problem reši v oktobru, saj bodo drugače sami poskrbeli za umiritev prometa. Ta cesta namreč še ni v celoti odmerjena in v lasti občine Kamnik, zato bodo v primeru, da se njihovi zahtevi ne ugodí, državljsko nepokorni.

Odgovor pripravi: Ivo KOKALJ

Janez STRAŽAR, NSi, 152/2008

Občino Kamnik pozivam, da pri pristojnih ministrstvih, pa tudi pri »Energetskem servisu,« sproži postopke za spremembo pooblastil, ki jih ima sedaj koncesionar za opravljanje pregledov malih kurilnih, dimovodnih in prezračevalnih naprav. Predvsem gre tu za plinske naprave (zemeljski plin).

Navedeni koncesionar si sedaj lasti tudi pravico kontrole delovanja plinskih naprav, čeprav za take preglede nima pooblastil proizvajalcev (to lahko servisira samo pooblaščen servisier) niti ustreznega kadra, saj pride v kontrolo navaden dimnikar, ki ga seveda noben trezen lastnik ne bo pustil šariti po plinskih napravah in instalacijah. Dvom o strokovnosti koncesionarja potrjuje tudi nedavna zastrupitev v Kamniku, zaradi neustrezno izvedene montaže plinskega trošila, kar pa koncesionar pri svojih »pregledih« ni nikoli opazil. Iz njegovega dela je razvidno, da gre predvsem za pobiranje denarja!

Plin pa je preveč nevarna zadeva, da bi tovrstne naprave lahko pregledoval nek priučen dimnikar!

Predlagam, da se Občina Kamnik poveže tudi z drugimi slovenskimi občinami, ki imajo zemeljski plin in imajo podobne probleme!

Janez STRAŽAR, NSi, 153/2008

Pri dokončevanju rekonstrukcije Ljubljanske ceste opažamo novo kamniško »posebnost«, ki je prav enkratna. Gre za postavitve stebrov javne razsvetljave praktično po sredini kolesarskih stez.

Če odmislimo gostoto luči (verjetno bo že takoj po praznikih polovico luči ugasnjenih, kot se je to že zgodilo pred leti na »obvoznici«), je sama lokacija katastrofalno nesmiselna in nevarna predvsem mladim kolesarjem. Dokler luči ne bodo umaknjene v zelenico, kot bi bilo edino pravilno, naj občina Kamnik na začetek kolesarske steze postavi opozorilo: »Voziš na lastno odgovornost.« Kdo bo nosil materialno in moralno odgovornost za nesreče (poškodbe) za nesreče! Kdo na občini sestavlja projektne naloge in kontrolira projekte, da lahko prihaja do takih neumnosti in kaj bo rekla komisija za tehnični pregled?!

Daniel KOVAČIČ, član sveta, 154/2008

Travniki med stanovanjskimi bloki Zikove ulice, parcelna številka 746/9, k. o. Kamnik, lastnik občina Kamnik, je že dalj časa neurejen oz. za njega nihče ne skrbi. Od pomladi leta 2008 je travnik zelo zaraščen, živa meja pa se je široko razrasla. Ker mora lastnik parcele poskrbeti za urejenost zelenice med bloki Zikove ulice, dajem pobudo, da se s koncesionarjem dogovorite o takojšnji ureditvi omenjenega zapuščenega travnika.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, 155/2008

V krožišču Steletove in Kovinarske in Steletove ceste se proti jugu odcepi cesta, ki naj bi po podrobnem prostorskem načrtu B 12 Bakovnik zahod nadomestila sedanjo Podlimbarskega pot. Nedokončana cesta ob ograji Titana se po približno 200 metrih konča, tega pa ne označuje noben prometni znak. Na cesti v izgradnji pomotoma zavijajo vozniki velikih tovornih vozil, ta pa ob zaključku ceste ne more obrniti. Torej se morajo vračati vzvratno, kar pomeni, da v samem krožišču povzročajo nevarnost za druge udeležence v cestnem prometu. Da bodo vozniki tovornih vozil pravočasno opazili, da cesta ni prehodna, dajem pobudo, da se prevoz po njej prepreči z začasnimi opozorilnim prometnim znakom. V kolikor bi ravno zaradi pomanjkanja prometnega znaka prišlo do prometne nesreče, bi zagotovo poleg voznika tovornega vozila iskali krivca tudi znotraj odgovornega za pravočasno postavitve prometnega znaka.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, 156/2008

Pot 27. julija je označena za šolsko pot. Po tej lokalni cesti, hodijo v šoli Toma Brejca in Frana Albrehta šoloobvezni otroci. Posamezni vozniki osebnih in dostavnih motornih vozil ne poznajo meja omejene hitrosti znotraj naselja. Torej so v nevarnosti predvsem otroci in tudi pešci. S posameznimi odgovornimi predstavniki občine Kamnik, smo se dogovarjali, da naj bi to lokalno cesto sanirali iz proračunske postavke v letu 2009. Razmišljali smo tudi o zgraditvi enostranskega pločnika za pešce, ki bi se nadaljeval preko prekopa Titanovega kanala. Obstoječi most je tako ozek, da se preko njega lahko pelje samo eno motorno vozilo, pešec pa nima prostora. Seveda je taka situacija sila nevarna za pešce, predvsem pa za šoloobvezne otroke. Da se nevarna situacija premosti, dajem pobudo za postavitve začasnih cestnih grbine, ki bi preprečila prehitro vožnjo z motornimi vozili po Poti 27. julija. Zakaj navajam začasne grbine? Zato, ker je potrebna nujna sanacija celotne ceste, da bomo s tako potezo zaščitili največje bogastvo, ki ga imenujemo otroci.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, 157/2008

V soseski z desetimi stanovanjskimi bloki Zikove ulice je veliko otrok vseh starosti. Urejeno je le igrišče za manjše otroke, za starejše pa ga ni. Takega igrišča ni v celotni okolici Zikove ulice.

Zaradi pomanjkanja igrišča za starejše otroke na Zikovi ulici, dajem pobudo, da v proračunu za leto 2009 občina Kamnik planira finančna sredstva, za ureditev igrišča npr. za odbojko na mivki, ali igrišča za mali nogomet ali druga igrišča na travnati površini oz. drugi mehki podlagi. Takšna ureditev bi bila tako v korist otrokom, kot tudi sprejemljiva za stanovalce Zikove.

Primerna lokacija je travnik med stanovanjskimi bloki Zikove ulice, parc. št. 746/9, k. o. občina Kamnik, kjer je pred več leti že bilo primerno igrišče. Z ureditvijo igrišča bi rešili problem trenutne neurejenosti travnika. Ta prostor bi bil tudi primeren za prireditve ob prazniku KS Perovo.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, 158/2008

Del Podlimbarskega poti se na podlagi Odloka o ZN B12 Bakovnik ukinja. Večina nove Podlimbarskega poti (80 %) pa je že nared. Ker lahko investitor vsak trenutek začne z izgradnjo celotnega kompleksa moje vprašanje glasi kdaj namerava investitor zgraditi manjši del nove Podlimbarskega poti ali natančneje medsebojno povezati z obstoječo cesto?

Daniel KOVAČIČ, član sveta, 159/2008

Ali bo v doglednem času izveden postopek izmere in odkupa tistega dela obstoječe Podlimbarskega poti, ki je še vedno v privatni lasti? Vloge posameznih lastnikov kategorizirane Podlimbarskega poti so bile že predane v vložišče občine?

Daniel KOVAČIČ, član sveta, 160/2008

Med podžupanom g. Rudolfom Pfajfarjem in predstavniki KS Perovo je bilo dogovorjeno, da bo stekel postopek o zaprtju Zikove ulice za ves promet z motornimi vozili. O zadevi je KS Perovo poslala dopis v katerem so zapisali o nevarnosti za pešce predvsem otroke, ker posamezni nedisciplinirani vozniki motornih vozil ne upoštevajo, da je ta ulica namenjena samo za interventna vozila. Ker zadeva ni bila realizirana, pa tudi s strani odgovorne službe v občini ni podal odgovor sprašujemo, kdaj bo stekel postopek za zaprtje Zikove ulice.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, 161/2008

KS Perovo je na naslov Urada župana občine Kamnik naslovila dopis s sledečimi predlogi: nujno je izvesti sanacijo podpornih stebrov brvi čez Kamniško Bistrico (dopis od 31.10.2007), ureditev udrtine med Zikovo ulico in Steletovo 25 (dopis z dne 29.10.2007). V letu 2008 je opravila fizični ogled komisija v sestavi: podžupan g. Pfajfar in vodja nadzorne službe g. Kokalj), umiritev prometa na odseku ceste, ki vodi od križišča pri Svilanitu do otroškega vrtca Sneguljčiča na Kovinarski cesti. Ker zadeve niso realizirane, pa tudi odgovor ni posredovan s strani odgovornih v občini Kamnik sprašujem, kako boste v nadaljevanju ukrepali?

Seja je bila zaključena ob 20. 35 uri.

Zapisnik vodil
Rafael ZAGORIČNIK, l. r.



Župan
Anton Tone SMOLNIKAR