

OBČINA KAMNIK
OBČINSKI SVET

Številka: 0322-5/2008

Datum: 4.8.2008

Z A P I S N I K

15. seje Občinskega sveta Občine Kamnik, ki je bila v sredo, 11. junija 2008 ob 12. uri v sejni dvorani Občine Kamnik, II. nadstropje.

Poleg članov občinskega sveta so se seje udeležili še:

- Vladimir KOROŠEC, sekretar – direktor občinske uprave
- Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance
- mag. Marija T. JEŽEK, podsekretarka – vodja oddelka za urejanje prostora
- Maja HAUPTMAN, podsekretarka – vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve
- Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe
- Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti
- mag. Jože TOMELJ, notranji revizor – višji svetovalec
- Martina BAJDE, višja svetovalka za proračun in zaključni račun
- Bojan MLAKAR, višji svetovalec v uradu župana
- Jože ŠTOK, višji svetovalec za komunalno dejavnost
- Katarina ŠČETININ-SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje in izobraževanja ter raziskovalne dejavnosti
- Franc SVETELJ, novinar
- Zoran JEREB, novinar
- Jasna PALADIN, Gorenjski glas
- Nina KLISARIČ, tiskovna predstavnica LTS
- Mark AGOVIČ, tiskovni predstavnik LDS
- Damjan HANČIČ, tiskovni predstavnik NSi

Sejo je vodil Anton Tone SMOLNIKAR, župan in Rudolf PFAJFAR, podžupan. Zapisnik je vodil Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, pisala pa Ingrid PANČUR, tajnica direktorja uprave.

- UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je svet seznanil o sklepnosti. Od 29 članov občinskega sveta je na seji prisotnih 21 članov.

Robin MAJNIK, član sveta je proceduralno opozoril župana naj pri vodenju seje občinskega sveta spoštuje določila Statuta Občine Kamnik in vodi sejo po Poslovniku Občinskega sveta Občine Kamnik. Pri vodenju 14. seje občinskega sveta je kršil 19. člen statuta ter 14., 20. in 49. člen poslovnika, ker je predčasno zaključil 14. sejo občinskega sveta, zato zahteva, naj se ta pripomba vnese v zapisnik.

Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti, je podal predlog za razširitev dnevnega reda s točko »Predlog sklepa o soglasju k spremembam in dopolnitvam Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v VVZ Antona Medveda

Kamnik.« Navedena točka se uvrsti v dnevni red kot 8. tč., vse ostale pa se preštevilčijo.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS menil, da bi moral k tej točki svoje mnenje podati tudi odbor za družbene dejavnosti, zato predlaga, da župan med odmorom skliče vodje svetniških skupin in jim zadevo pojasni.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: 23; proti: 0.

Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance, je podal predlog za razširitev dnevnega reda s točko » Predlog Odloka o rebalansu proračuna občine Kamnik za leto 2008 - skrajšani postopek. Navedena točka se uvrsti v dnevni red kot 9. tč., vse ostale pa se preštevilčijo.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: 23; proti: 0.

Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe, je podal predlog, da se 2. tč. »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o oglaševanju v občini Kamnik« obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: 23; proti: 0.

Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti, je podal predlog, da se točke od Ad 3 do Ad 7 »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Frana Albrehta, Osnovna šola Toma Brejca, Osnovna šola Marije Vere, Osnovna šola Šmartno v Tuhinju in Osnovna šola Stranje« obravnavajo po skrajšanem postopku.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: 23; proti: 0.

Alojz KOLAR, podsekretar-vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance, je podal predlog, da se 9. točka dnevnega reda »Predlog Odloka o rebalansu proračuna občine Kamnik za leto 2008 obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: 21; proti: 0.

Občinski svet sprejme dnevni red 15. seje občinskega sveta:

1. Informacija o razpisu posvetovalnega referenduma o oblikovanju pokrajin
2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o oglaševanju v občini Kamnik – skrajšani postopek

3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Frana Albrehta – skrajšani postopek
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Toma Brejca – skrajšani postopek
5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Marije Vere – skrajšani postopek
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno v Tuhinju – skrajšani postopek
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Stranje – skrajšani postopek
8. Predlog sklepa o soglasju k spremembam in dopolnitvam Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v VVZ Antona Medveda Kamnik
9. Predlog Odloka o rebalansu proračuna občine Kamnik za leto 2008 – skrajšani postopek
10. Predlog Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev lastnikom in solastnikom stanovanj ali stanovanjskih stavb za obnovo fasad, strešne kritine in stavbnega pohištva v starem mestnem jedru Kamnika
11. Predlog Odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav – vlečnic – prva obravnava
12. Predlog sklepa o opustitvi javnega dobra
13. Predlog posameznih programov prodaje občinskega nepremičnega premoženja v letu 2008, št. 2
14. Pobude in vprašanja

Glasovanje:

prisotno: 24;

za: soglasno;

Ad1) INFORMACIJA O RAZPISU POSVETOVALNEGA REFERENDUMA O OBLIKOVANJU POKRAJIN

=====
 Informacija je objavljena v gradivu št. 15.

Poročevalca Anton Tone SMOLNIKAR, župan in Rudi VERŠNIK, poslanec Državnega zbora RS, sta podala uvodno obrazložitev.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS podal predlog dodatnih sklepov z naslednjim besedilom:

1. Občinski svet Občine Kamnik podpira ustanovitev pokrajin.
2. Občinski svet Občine Kamnik se zavzema za ustanovitev pokrajine, ki bo obsegala naslednje občine: Dol pri Ljubljani, Domžale, Kamnik, Komenda, Litija, Lukovica, Medvode, Mengeš, Moravče, Šmartno pri Litiji, Trzin, Vodice in Zagorje.

Brane GOLUBOVIČ, je v imenu svetniške skupine LDS menil, da je vlada s spremembo ustave prevzela pobudo, s tem pa tudi odgovornost za ustanovitev pokrajin. Člani občinskega sveta se zavedajo in podpirajo predlagan sklep, da so

pokrajine potrebne, vendar je potreben predhodni dogovor glede pristojnosti in vsebine le teh, števila in mej pokrajin, koristi, slabosti itd.

Žal zdaj prevladuje mnenje, da vsi politiki v državnem zboru in župani podpirajo pokrajine, vsak pa bi imel svoje mesto in sedež pokrajine. Predlagana osrednjeslovenska pokrajina je prevelika, kar pomeni, da je potrebno danes sprejeti zavezujoče sklepe, ki bodo končali to zgodbo. Podal je predlog dveh dodatnih sklepov:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme sklep, da ne podpira ustanovitve osrednjeslovenske pokrajine, ki obsega Bloke, Borovnico, Brezovico, Cerknico, Dobropolje, Dobrovo-Polhov Gradec, Dol pri Ljubljani, Domžale, Grosuplje, Horjul, Hrastnik, Ig, Ivančno Gorico, Kamnik, Kočevje, Komendo, Kostel, Litijo, Logatec, Log-Dragomer, Loško dolino, Loški Potok, Lukovico, Medvode, Mengeš, Moravče, Osilnico, Ribnico, Sodražico, Škofljico, Šmartno pri Litiji, Trbovlje, Trzin, Velike Lašče, Vodice, Vrhniko, Zagorje ob Savi.

2. Občinski svet Občine Kamnik predlaga volivkam in volivcem, da se referendumu udeležijo in glasujejo proti predlagani osrednjeslovenski pokrajini.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl dodatne sklepe predhodnikov in pojasnil, da je vsebina pokrajin dovolj dobro definirana. Vsi zakoni so že v drugem, nekateri pa tik pred tretjim branjem, kar pomeni, da je znano, na kakšen način naj bi se pokrajine financirale in kako bodo potekale volitve, kakšne pristojnosti bo imel pokrajinski svet itd.. Simulacijo pokrajin je nemogoče izdelati, videli bomo šele takrat, ko bodo stvari v realnosti funkcionirale. Občine, ki so se pred časom odločile za svojo občino, so zelo napredovale, kljub dejstvu, da se je lokalna samouprava znašla v določenih težavah, da so določene pristojnosti občin tudi vprašljive, je bil vendarle narejen na tem področju napredek. Vsa strokovna javnost, univerzitetni profesorji in tisti, ki se malo bolj spoznajo menijo, da bi bilo za Slovenijo optimalno število 8 pokrajin. To število bi zagotovilo vključenost zgodovinskih delov Slovenije, hkrati pa tudi etnografske ali etnološke pokrajine Slovenije. V državnem zboru je bila politična realnost 14 pokrajin, ker je vsak gledal zgolj na lastne interese. Ker bi bilo verjetno v tej sestavi državnega zbora težko doseči dogovor, je referendum logična izbira. Ko je prišlo do blokade pokrajinske zakonodaje, je predsednik vlade sklical srečanja vseh koalicijskih poslancev, kjer so vsi poslanci pred predsednikom vlade podpisali zavezo, da bodo podprli predlog 12 + 1 pokrajina. Osrednjeslovenska pokrajina je v tem kontekstu zgrešena razdelitev, delitev osrednjeslovenske pokrajine na sever in jug pa pomeni razširjeno Kamniško zasavska pokrajino s Trbovljami, Zasavjem in Hrastnikom, kar smo pa že vsi enkrat zavrnil. Pred enim letom je ta občinski svet zavrnil pokrajino s Trbovljami in Hrastnikom, zdaj je zadeva enaka, samo še razširjena na Vodice, Medvode itn.

Poudaril je, da se je referendumu potrebno udeležiti, prav tako pa pozvati ljudi, da se ga udeležijo. Prav je, da tudi Kamničani na referendumu izrazimo svoje mnenje in povemo, da to ni v našem interesu in da nam ne ustreza, zato naj ljudje glasujejo proti osrednjeslovenski pokrajini. S tem ne bomo zaustavili procesa uvajanja pokrajin, ampak bomo samo vladi jasno in glasno sporočili, da to ni v skladu z našim interesom in da si tega ne želimo.

Poudaril je še, da se vlada in vsi zavzemajo, da se nivo upravnih storitev ohrani, da bo pristojnost prenesena na pokrajine, ohraniti pa se mora enak nivo in dostopnost upravnih storitev. Podpirajo vse predlagane sklepe.

Jože ZAGORC, je v imenu Liste Toneta Smolnikarja, podprl razpravo svetnika Goluboviča in poudaril, da postopki oblikovanja pokrajin niso bili vsebinski. Prav tako, ne zaupa trditvam, da je vsa pokrajinska vsebinska zakonodaja preiščena

pripravljena, ker je bilo preveč pregovarjanja glede sedeža pokrajin, predsednika, kako bo kdo glasoval itd. Slovenija ima zgodovinsko pogojene pokrajine, ki so bile oblikovane na podlagi skupnih interesov in potreb ljudi, ki so tam živeli in delali, kar bi moral biti tudi osnovni kriterij za razvoj pokrajin. Poudaril je, da bi morala biti vsebina pokrajin usmerjena v razvoj in izenačevanja razvoja na navedenem področju. Izrazil je bojazen, da je prenos pooblastil iz države na pokrajine »okužen« s strankarskimi pogledi. Ni prav, da ukinjamo tradicionalna slovenska imena štajerska, primorska, prekmurje itd.

Pobuda za pokrajine bi morala priti s strani občin, ne pa od uradnikov, ki so izdelali seznam pokrajin v katerih bomo prisiljeni živeti in usklajevati program razvoja z njimi. Poudaril je, da imamo edine močne povezave z Ljubljano, prav tako pa se tudi vse druge stvari dogajajo v tej smeri.

Podal je naslednji predlog dodatnega sklepa:

«Pozivamo občane, da se referendumu udeležijo in naj glasujejo proti in tako pokažejo našo voljo in naš odnos do tega predloga.»

Sodelovanje in vključevanje občin pri odločanju o pokrajinah, bi marsikatero občino motiviralo za večje napore, če pa je nekaj vsiljeno pa komunikacija in operacionalizacija tečeta drugače.

Robert KOKOTEC, član sveta, je menil, da bi morali občane pozvati, da se volitev udeležijo in poudaril, da so Kamničani dovolj pametni, da bodo glasovali proti. Napišite svoje članke, kjer bo to razvidno iz konteksta, ne pa direktno napisati občinski svet priporoča, da glasujete proti.

Referendum je pametna odločitev, ker bodo znani rezultati na podlagi katerih bo potekalo nadaljnje delo. Meni, da bi se lahko povezali tudi z Gorenjsko pokrajino.

Matej TONIN, član sveta, je menil, da bodo občani na referendumu izrazili svoje želje in dodal, da glede povezovanja občin ustava v 143. členu določa, da se lahko občine prostovoljno povezujejo, vendar je edina pobuda prišla s Koroške, zapletlo pa se je, ker ne more biti ustanovljena samo ena pokrajina, ampak mora biti državna organizacija na nivoju celotne države enaka.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je poudaril, da je udeležba na referendumu pomembna, prav tako tudi ustanovitev pokrajin, ki se bodo verjetno v naslednjih obdobjih povezovale.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je poudaril, da je glasoval za referendum in ne za osrednjeslovensko pokrajino v predlagani obliki in poudaril, da poslanci državnega zbora ne bodo mogli kandidirati. Bistveno pa je to, da gre za prenos milijardo dvesto mio € z države na regije. Nobena novoustanovljena občina v Sloveniji ni v smislu gospodarskega razvoja na slabšem, kot je bila prej v okviru ene velike občine. Majhne občine bistveno ceneje gradijo, bolj pretehtajo zadeve, izberejo cenejše izvajalce, kar pomeni boljši izkoristek vloženega denarja. Poudaril je, da želijo z referendumom prisluhiti ljudem, podpira predlagane sklepe, razen v delu, ki narekuje ljudem kako naj glasujejo.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je vprašal, ali se je poslanec in občinski svetnik Rudi Veršnik maksimalno angažiral, da bi se člani Vlade RS strinjali s pokrajino, za katero smo se zavzemali svetniki, to je področje gospodarsko podjetniške regije od Kamnika do Litije, ker ste na seji državnega zbora glasovali za 13 regij na območju RS ali natančneje za osrednjeslovensko regijo, ki obsega območje občin od Kamnika do Osilnice. Kaj pomeni drugače glasovati v vlogi poslanca v odnosu na vlogo

občinskega svetnika? To pomeni, da so izjave na seji sveta o lobiranju ostalih poslancev in o maksimalnem angažiranju za področje gospodarske regije iz trte zvite. Sicer pa Vas direktno sprašujem kolega Veršnik ali ste pri glasovanju na seji Občinskega sveta, ki je bila 30.5.2007 držali figo v žepu. Morda pa ste vsi poslanci SDS s strani predsednika stranke in predsednika vlade dobili navodilo, da morate glasovati za trinajst regij med katere spada osrednjeslovenska regija, ki sega od Hrvaške do Avstrijske meje.

Občinski svetnik Matej Tonin je v intervjuju objavljenem v lokalnem časopisu Kamniški občan 24. aprila 2008 natančno opisal kaj pomeni podjetniška oz. osrednjeslovenska regija s katero nas vlada RS posiljuje in ne upošteva volje občinskih svetov štirinajstih občin. Vprašanje pa je, v kolikšni meri, je svetniški kolega skušal prepričati poslance iz stranke v kateri deluje? Zanimivo pa bi bilo pojasnilo, zakaj ni mogel poslance NSi prepričati, da bi se zavzemali za stališče, ki ga zastopa njihov strankarski kolega.

Odgovor, da so poslanci obeh koalicijskih strank glasovali za trinajst regij, ker so s takim načinom glasovanja omogočili posvetovalni referendum ni sprejemljiv, ker vlada in državni zbor ne bosta upoštevala referendumске odločitve, če bi se z večino glasov udeleženci referendumskega vprašanja odločili proti osrednjeslovenski regiji.

Marinka MOŠNIK, članica sveta, je poudarila, da je župan skupaj s poslancem naredil veliko za uresničitev severnoljubljanske pokrajine, v realizacijo rezultatov posvetovalnega referenduma pa žal ne verjame.

Že v osnutku predlagana osrednjeslovenska pokrajina z vključenimi 37 občinami je bila prevelika in zgrešena, žal pa je tudi zmanjkalo politične volje za nadaljevanje dialoga. Referendum podpira, vendar ne verjame, da se bo kaj spremenilo. Podpira predlagane sklepe LDS-a.

Vido REPANŠEK, član sveta, je menil, da so predlagane pokrajine politična realnost trenutno vladajoče koalicije, ki si je zadevo prilagodila. Pobud občinskega sveta in župana je bilo veliko, vendar niso upošteevane, žal gre v nekaterih primerih za veliko sprenevedanje.

Anton RAJSAR, član sveta, je podprl razpravo svetnice Marinke glede posvetovalnega referenduma. Poudaril je še, da bi lahko visoka sredstva davkoplačevalcev, ki so namenjena za referendum, koristneje uporabili za druge projekte v občini, saj bo samo našo občino referendum stal 30.000 €.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je podprl razpravo predhodnikov in poudaril, da referendum ne bo ničesar spremenil. Menil je še, da moramo ljudem predlagati kako naj glasujejo,

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je pojasnil, da so pokrajine nujno potrebne, saj so bili že leta 1998 pripravljene predlogi zakona o pokrajinah, ki so temeljili na ustavni določbi, da občine ustanavljajo pokrajine, vendar ker ni bilo skupne iniciative, so se zadeve upočasnile. Nadaljevalo se je »drobljenje« na majhne občine, ki so zadan obseg nalog nezmožne opravljati, v okviru pokrajin pa bi zadeve stekle bistveno hitreje, saj bi država nastopila v vlogi investitorja in bi bili regijski projekti hitreje dokončani. Zaskrbljujejoče je dejstvo, da bi »drobljenje« občin pripomoglo k povečanemu pritisku na javna sredstva, kar bo povzročilo dodatne težave.

Matej TONIN, član sveta, je poudaril, da se v NSi vseskozi zavzemajo za čim manjše število pokrajin, vendar je njihova moč omejena. Bil je vključen v strokovno

skupino za usklajevanje pokrajin, ki je vedno zastopala stališča občine Kamnik, velika osrednjeslovenska pokrajina pa je rezultat opozicije.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da so poslanci in ministri, ki so bili bolj aktivni in znali pravočasno lobirati na pravem koncu dobili svoje majhne pokrajine, na koncu pa je ostal velik del pokrajine za tiste, ki tega niso bili sposobni.

Podprl je dodatne sklepe razen tistega, da občinski svet volivcem predlaga naj glasujejo proti.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je pojasnil, da se njihova svetniška skupina v državnem zboru sestane običajno pred glasovanjem, kjer je potrebno opredeliti svoj glas in ga obrazložiti. Poudaril je, da se je vseskozi skupaj z županom zavzemal za stališča občine Kamnik, vendar je prevladala politična realnost.

Dodal je še, da je že izdelana finančna projekcija za pokrajine, po kateri bodo znašale obvezne naloge cca 526 mio, razvojne naloge 706 mio z evropskimi sredstvi, do katerih bomo lahko prišli le v primeru ustanovitve regij, kadrovsko pa je predvideno cca 4200 ljudi iz obstoječih služb države in občin.

Robin MAJNIK, član sveta, je menil, da mora občinski svet sprejeti določene sklepe, da jih župan in poslanec preneseta v imenu celotnega občinskega sveta pristojnim službam. Podprl je vse predlagane dodatne sklepe, razen tistega, da občinski svet volivcem sugerira kako naj glasujejo. Volivci se odločajo sami, nima pa nič proti, če stranke vsaka po svojem okusu sugerira na volivce.

Menil je, da bi bilo dodati še en predlog sklepa, da v kolikor ne bo upoštevana naša volja po pokrajini bo občina Kamnik prisiljena k pridružitvi Gorenjski pokrajini.

Anton Tone SMOLNIKAR, poročevalec, je pojasnil, da je osrednjeslovenska pokrajina za nas nesprejemljiva in pozval poslanca in svetnika Rudija Veršnika naj vse svoje napore vложи v spremembo pokrajin, čeprav je za to zelo malo upanja. Glede dodatnih sklepov je menil, da moramo v njih jasno izraziti naše stališče, da se s tako veliko pokrajino ne strinjamo.

Anton Tone SMOLNIKAR, je glede dodatnega sklepa svetnika Veršnika menil, da bi morali izvzeti občini Medvode in Vodice, ki temu predlogu nasprotujeta.

Rudi VERŠNIK, član sveta je pojasnil, da je v predlog sklepa vključil občine severnega predela, če pa se občini Medvode in Vodice ne želita vključiti v to pokrajino, imata pravico do referendumu.

Anton Tone SMOLNIKAR, je pojasnil, da smo tak sklep že posredovali ministrstvo za lokalno samoupravo in vsem pristojnim, vendar ga žal niso podprli.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je vprašal, če nas ti dve občini v primeru vključitve v pokrajino pri nadaljnjih postopkih ne bosta ovirali?

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je vprašal, če se bosta svetnika, ki sta glasovala proti pokrajinam odpovedala tudi dvem milijonom dodatnih sredstev?

Marian OSOLNIK, član sveta, je menil, da je nespametno vključiti občini Medvode in Vodice, ki sta že zdaj proti, saj bomo večji uspeh dosegli s predhodno usklajenim predlogom.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je menil, da moramo najprej reševati prvotno referendumsko vprašanje ali smo za ali proti tisti veliki pokrajini, lahko pa predlagamo novo pokrajino. Kakšne posebne teže sklep nima, če sta občini Medvode in Vodice vključeni ali pa ne.

Matej TONIN, član sveta, je predlagal, da še enkrat izrazimo stališče občinskega sveta in sprejmemo sklep ter se izognemo sklepu, ki ga je predlagal LDS.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta je v zvezi s predlaganimi sklepi LDS pojasnil, da smo proti veliki osrednjeslovenski pokrajini, volivcem pa ne upamo povedati naj glasujejo proti, zato je večina proti temu sklepu. Preoblikoval je besedilo 2. dodatnega sklepa LDS-a, ki se glasi:

»Občinski svet Občine Kamnik predlaga volivkam in volivcem, da se referendumu udeležijo.«

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik se je seznanil z Informacijo o razpisu posvetovalnega referendumu o oblikovanju pokrajin in ugotavlja, da je predlog vsebine referendumskega vprašanja v nasprotju z vsemi dosedanjimi prizadevanji in aktivnostmi občine Kamnik in občinskega sveta glede oblikovanja pokrajin.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: 22; proti: 0.

2. Občinski svet Občine Kamnik podpira ustanovitev pokrajin v Sloveniji.

Glasovanje:

prisotno: 24;

za: 19; proti: 2.

3. Občinski svet Občine Kamnik se zavzema za ustanovitev pokrajine, ki bo obsegala naslednje občine: Dol pri Ljubljani, Domžale, Kamnik, Komenda, Litija, Lukovica, Medvode, Mengeš, Moravče, Šmartno pri Litiji, Trzin, Vodice, Zagorje.

Glasovanje:

prisotno: 24;

za: 21; proti: 1.

4. Občinski svet Občine Kamnik predlaga volivkam in volivcem, da se referendumu udeležijo.

Glasovanje:

prisotno: 24;

za: 22; proti: 1.

5. Občinski svet Občine Kamnik ne podpira ustanovitve Osrednjeslovenske pokrajine, ki obsega Bloke, Borovnico, Brezovico, Cerknico, Dobropolje,

Dobrovo-Polhov Gradec, Dol pri Ljubljani, Domžale, Grosuplje, Horjul, Hrastnik, Ig, Ivančno Gorico, Kamnik, Kočevje, Komendo, Kostel, Litijo, Logatec, Log-Dragomer, Loško dolino, Loški Potok, Lukovico, Medvode, Mengeš, Moravče, Osilnico, Ribnico, Sodražico, Škofljico, Šmarno pri Litiji, Trbovlje, Trzin, Velike Lašče, Vodice, Vrhniko, Zagorje ob Savi.

Glasovanje:
prisotno: 24;
za: 23; proti: 0.

Ad 2) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OGLAŠEVANJU V OBČINI KAMNIK – SKRAJŠANI POSTOPEK

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 15.

Dodatno gradivo: Poročilo, odbora za prostor in komunalno ureditev in statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

Jože ŠTOK, višji svetovalec za komunalne zadeve, je podal uvodno obrazložitev.

1. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o oglaševanju v Občini Kamnik v prvi obravnavi.

Glasovanje:
prisotno: 25;
za: 19; proti: 0.

2. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

2. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o oglaševanju v Občini Kamnik.

Glasovanje:
prisotno: 25;
za: 19; proti: 0.

Ad 3) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA FRANA ALBREHTA – SKRAJŠANI POSTOPEK

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 15.

Dodatno gradivo: Poročilo, odbora za družbene dejavnosti in statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalka Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje in izobraževanja ter raziskovalne dejavnosti, je podala uvodno obrazložitev.

Vido REPANŠEK, predsednik odbora za družbene dejavnosti je podal pozitivno mnenje odbora.

1. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Frana Albrehta v prvi obravnavi.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: 21; proti: 0.

2. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

2. Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Frana Albrehta v drugi obravnavi.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: 18; proti: 0.

Ad 4) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA TOMA BREJCA – SKRAJŠANI POSTOPEK

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 15.

Dodatno gradivo: Poročilo, odbora za družbene dejavnosti in statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje in izobraževanja ter raziskovalne dejavnosti.

1. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel

s k l e p:

1. Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Toma Brejca v prvi obravnavi.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: 19; proti: 0.

2. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

2. Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Toma Brejca v drugi obravnavi.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: 20; proti: 0.

Ad 5) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA MARIJE VERE – SKRAJŠANI POSTOPEK

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 15.

Poročevalka Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje in izobraževanja ter raziskovalne dejavnosti, je podala uvodno obrazložitev.

Dodatno gradivo: Poročilo, odbora za družbene dejavnosti in statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

1. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Marije Vere v prvi obravnavi.

Glasovanje:
prisotno: 25;
za: 21; proti: 0.

2. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

2. Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Marije Vere v drugi obravnavi.

Glasovanje:
prisotno: 25;
za: 15; proti: 0.

Ad 6) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA ŠMARTNO V TUHINJU – SKRAJŠANI POSTOPEK

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 15.

Poročevalka Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje in izobraževanja ter raziskovalne dejavnosti, je podala uvodno obrazložitev.

Dodatno gradivo: Poročilo, odbora za družbene dejavnosti in statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

1. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno v Tuhinju v prvi obravnavi.

Glasovanje:
prisotno: 25;
za: 23; proti: 0.

2. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

2. Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno v Tuhinju v drugi obravnavi.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: 19; proti: 0.

**Ad 7) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O
USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA
OSNOVNA ŠOLA STRANJE – SKRAJŠANI POSTOPEK**

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 15.

Dodatno gradivo: Poročilo, odbora za družbene dejavnosti in statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalka Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje in izobraževanja ter raziskovalne dejavnosti, je podala uvodno obrazložitev.

1. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Stranje v prvi obravnavi.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: 23; proti: 0.

2. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

2. Občinski svet sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Stranje v drugi obravnavi.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: 23; proti: 0.

**Ad 8) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K SPREMEMBAM IN DOPOLNITVAM
PRAVILNIKA O SISTEMIZACIJI DELOVNIH MEST V VVZ ANTONA
MEDVEDA KAMNIK**

=====
Predlog sklepa so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev so podali poročevalci Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje in izobraževanja ter raziskovalne dejavnosti, Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti, in Anton Tone SMOLNIKAR.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl ukrepe občinske uprave in posledično rebalans proračuna, ob dejstvu, da je otroško varstvo izredno drago in so potrebne spremembe financiranja. Poudaril je, da imamo v Sloveniji določene najvišje standarde predšolske vzgoje in morda preveč poudarjamo oblike organiziranega otroškega varstva.

Menijo, da so priseljene družine s priselitvijo v Kamnik z neresničnimi oglasi delno izigrane, saj za njihove otroke v vrtcih ni prostora, ni primerne infrastrukture, pa tudi do Ljubljane je več kot 20 minut. Da bi se tem težavam izognili, bi morali investitorje spodbujati h gradnji vrtcev v pritličjih stavb, ki jih gradijo.

Rudi VERŠNIK, je v imenu SDS, menil, da je pomanjkanje 86 mest v vrtcu posledica necelovitega in nesistematičnega pristopa k zazidalnim načrtom v občini. Podpira današnji predlog in opozarja, da je za to potrebno narediti bistveno več in stvari reševati drugače. Moramo pomagati mladim družinam in najti prostor tudi za čakajočih 86 otrok, saj del sredstev za stroške prispeva tudi vlada. Potrebno je pregledati prostore v Šmartnem, Stranjah in tudi v OŠ 27. julija, ki je v centru Kamnika in premalo zasedena.

Marinka MOŠNIK, je v imenu svetniške skupine LTS, podprla hitro reakcijo občine in zmanjšanje števila čakajočih otrok. Menila je, da so kriteriji za izgradnjo vrtcev prerazkošni, veliko občanov pa je sedaj vpisalo v vrtec tudi drugega otroka, ki bi se sicer varoval kje drugje. Z aktivnostmi za pridobitev novih prostorov moramo nadaljevati, da se število čakajočih otrok še zmanjša. Opozorila je, da tudi v domovih upokojencev primanjkuje prostora, evidence pa niso točne, ker so starostniki prav tako pa tudi otroci v vrtece vpisani v več krajih, zato predlagajo vzpostavitev enotne evidence.

Mojca SVETE, je v imenu svetniške skupine LDS, podprla hitro reakcijo občinske uprave in poudarila, da država premalo sredstev namenja za vrtece, zato je celotno breme na občinah.

Glede sistemizacije je vprašala, koliko je po novi sistemizaciji svetovalnih delavcev v vrtcu, kje so razporejeni in kdo so, ter zakaj sta v sistemizaciji dva specialna pedagoga, ko pa so zelo velike potrebe po logopedu, socialnem pedagogu in psihologu.

Borut ŽAGAR, je v imenu svetniške skupine SD, podprl intervencijo občinske uprave, ki se je stvari lotila gospodarno in znotraj obstoječih kapacitet. Menil je, da je težko oceniti demografijo priseljencev, vendar je število 86 čakajočih otrok na vrtec s stališča čakajočih še vedno previsoka. Verjame, da bo občinska uprava s takim trendom racionalizacije nadaljevala in našla v okviru svojih kapacitet dodatne prostore, da bo 1.9. število čakajočih otrok še manjše. Potrebno bo razmišljati tudi

o montažnih vrtcih, kar je cenovno ugodna in hitra varianta seveda z dodatnimi proračunskimi sredstvi. Poudaril je še, da mora postati zagotovitev prostora v vrtcu prioriteta vseh nas.

Robert KOKOTEC, član sveta, je poudaril, da omenjeni problemi glede na veliko nezadovoljstvo občanov terjajo hitro reakcijo občinske uprave, zato moramo vztrajati, da priskrbimo varstvo za vse otroke. Zakaj občinska uprava ne pristopi k obnovi mekinjskega samostana v ta namen, saj so tisti del samostana pripravljene usmiljenke občini podariti? Ali je tudi pri gradnji dveh osnovnih šol kakšen prostor predviden za varstvo otrok? 2 mio € je ostalo od komunalnega prispevka za nove bloke kar bi lahko porabili za nov vrtec. Koliko bo po tej sistemizaciji zaposlenih novih ljudi in koliko otrok bo brez varstva s 1.9. 2008? Opozoril je še na ostale prostorske probleme v zdravstvenem domu, domu upokojujencev, šolah, žalah itd, ki so nastali zaradi neverjetno velikih in hitrih pozidav.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je vprašal, če je možno v kalkulaciji komunalnih prispevkov tudi v bodoče upoštevati delno izgradnjo vrtca, če so take stavbe ob Zikovi oz. Ljubljanski ulici itn.?

V predlogu sklepa je potrebno besedilo »štiri do pet letnikov« nadomestiti z besedilom »štiri do pet let starih otrok.«

Menil je še, da stroški investicij, glede na stroške sistemizacije terjajo natančnejšo obrazložitev.

Jože ZAGORC, član sveta, je menil, da je omenjeni sistem otroškega varstva zelo visoko normiran in zahteven, vendar neverjetno ozko usmerjen. Ne razmišljamo o alternativnih ali pa nekih drugih nekomercialnih rešitvah, o varstvu pri babicah itd. Razbili smo družine z otrokom, ko smo otroke oddali v vrtce, starostnike pa »porinili« v domove upokojujencev in iz tega izdelali celo znanost. Poudaril je, da bi morali razmišljati o različnih možnostih varstva otrok, in to tudi ustrezno regulirati. Glede na dejstvo, da za varstvo enega otroka v občini porabimo cca 3000 € letno, bi verjetno marsikdo za del subvencije opustil misel na vrtec.

Občina iz proračuna financira šolstvo in otroško varstvo, rento od tega komunalno urejenega zemljišča od lokacije pa dobi prodajalec zemlje in ne občina, ki samo pokrije stroške predhodnih vlaganj v komunalno opremo. Razmišljati bi morali o racionalizaciji in strokovnem pristopu iz komunalnih kriterijev.

Anton RAJSAR, član sveta, je poudaril, da samo iz Tuhinjske doline na prostor v vrtcu čaka 38 otrok in da bi lahko tudi v Tuhinjski dolini zgradili vrtec, vendar žal za to ni posluha. Vprašal je še, zakaj v bivšem vrtcu na Šutni, ki je sprejel 350 otrok, ni več vrtca?

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da bi morali razmišljati o trajnejših rešitvah glede varstva in nameniti pomoč tistim, ki nimajo otrok v organiziranem varstvu. Opozoril je še, da obstaja velika verjetnost v primeru izgradnje novih in velikih kapacitet, da bodo čez deset let ostale prazne.

Robin MAJNIK, član sveta, je izrazil presenečenje nad hitro »gasilsko« akcijo s strani občinske uprave in župana ter menil, da so k temu pripomogli dopisi staršev. Da je toliko otrok brez vrtca, je posledica nenačrtovane pozidave občine Kamnik. Ne smemo pozabiti, da imamo ogromno število novih Kamničanov, nimamo pa osnovne infrastrukture. Koliko otrok čaka na vrtec po posameznih starostnih skupinah? Treba gledati dolgoročno in hitro poiskati rešitve. Omenjeni predlog pomeni racionalizacijo

stroškov, zato sprašuje ali je to zadnja možna racionalizacija ali se da še kaj narediti in upa, da bo občinska uprava k stvari pristopila analitično, da bo našla še kakšen prostor in da bo jeseni število čakajočih otrok še manjše.

Podanih je bilo že kar nekaj dolgoročnih rešitev in predlogov npr. samostan v Mekinjah in glede na predvideno pozidavo na Duplici bi moral župan pogojevati investitorju, da v C stavbi, kjer naj bi bili gasilci in GRS, predvidi izgradnjo vrtca. Nesprejemljivo je tudi dejstvo, da so nastale težave glede vpisa drugega otroka v vrtec, ki je po noveli novega zakona brezplačno in mora občina to financirati iz proračuna. Potrebno je gledati dolgoročno, kaj pričakujemo od Kamničanov. Predsedujočega je opozoril na nemir v dvorani, svetnike pa na resnost teme.

Rudolf PFAJFAR, predsedujoči je svetnike opozoril naj ne motijo govorcev.

Gregor KONCILJA, član sveta je proceduralno želel opozoriti svetnika Majnika, naj se drži teme, ki je sistemizacija vrtca, zato bi lahko predsedujoči prekinil njegovo razpravo.

Robin MAJNIK, proceduralno, je opozoril predsedujočega, da bi lahko tudi ostale svetnike opozoril in ustrezno ukrepal.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je vprašal, koliko predvideva nova sistemizacija novih zaposlitev.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je pojasnil, da občinska uprava skuša najprej izkoristiti prostorske možnosti v okviru že obstoječih zavodov in razmišlja o gradnji montažnih vrtcev, ki bi zagotovilo boljše prilagajanje na terenu in hitrejše odpiranje novih mest pa tudi nove zaposlitve.

Janez STRAŽAR, član sveta, je podprl predlagane rešitve in pozval svetnike naj se držijo teme in zadev, ki jih obvladajo. Glede bivšega vrtca na Šutni je pojasnil, da je objekt vrnjen Ministrstvu za kulturo, ker gre za spomeniško zaščiten objekt, ki je bil predmet denacionalizacijskega postopka, ki ga je reševalo pristojno ministrstvo. Opozoril je občinsko upravo, naj investitorju pred oblikovanjem zazidalnih načrtov postavi določene pogoje npr. glede izgradnje igrišč, varstva ipd, kar se vključi tudi v sam načrt. Poudaril je še, da so družine z zagotovljenim varstvom dvakrat privilegirane, saj imajo zagotovljeno varstvo in subvencioniranje občine.

Matej TONIN, član sveta, je menil, da je težko razpravljati tako ozko in da je včasih potrebno povedati malo več, da je bistvo razumljivo tudi vsem ostalim.

Poudaril je, da bi morali razmišljati o medgeneracijski solidarnosti, pri kateri se starejši občani počutijo vključene, ker varujejo mlajše otroke, kar se premalo spodbuja. Otrokom, ki niso vključeni v vrtec bi morali izplačati neko nadomestilo in bi na ta način verjetno zmanjšali pritisk na vzgojno varstvene ustanove. Razmišljati bi morali tudi v smeri vrtcev, ki bi jih imeli večji poslovni sistemi tako, da imajo starši svoje otroke npr. v pritličju stavbe, kjer so zaposleni in z investitorji doseči dogovor, da bi namesto trgovin gradili vrtce, za katere bi lahko pridobili koncesijo.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je podprl razpravo svetnika Tonina in menil, da se je potrebno obnašati tržno ter podal pobudo, da je potrebno najprej pregledati prazne prostore, ki bi bili primerni za to dejavnost. Namembnost se spreminja, zato se je potrebno prilagajati.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je menil, da so nova delovna mesta in večji vpis otrok v vrtec posledica pozitivnih sprememb in dejstev, da je varstvo za drugega otroka brezplačno, da je zaposlenih vedno več žensk, da je večja rodnost itd...

Poudaril je, da je občinska uprava v zadnjem mandatu na tem področju ogromno naredila, dejstvo pa je, da moramo zagotoviti varstvo vsakemu otroku. Probleme bi morala začeti reševati vlada, saj so to problemi večinoma vseh občin, ki morajo kriti stroške varstva in gradnje vrtcev.

Pred odločanjem želi argumentiran odgovor na vprašanje glede svetovalnih delavcev.

Anton RAJSAR, član sveta, je opozoril, da primerni prostori za vrtce obstajajo npr. mekinjski samostan, vendar jih ne znamo izkoristiti.

Robin MAJNIK, član sveta, je glede na vsebino prvega člena, kjer je navedeno, da je v tehnično vzdrževalni službi 18,5 delovnih mest vprašal, kdo so ti ljudje in kaj delajo.

Anton KAMIN, poročevalec, je pojasnil, da sta v novi sistemizaciji samo dva svetovalna delavca, kar pomeni 0,5 več kot v prejšnji sistemizaciji. Iz dane priloge je tudi razvidno, da bo zaposlen en vzgojitelj več, drugi se nekako prerazporedijo, glede na nove zahteve pa se poveča število pomočnikov. Tehnično vzdrževalno službo sestavljajo naslednji delavci: kuharice, snažilke, hišniki, razdeljevalci hrane, likarice, pralke itd.

Letos bo v vrtec vključeno 213 otrok, kar je več kot je trenutno čakajočih in tistih, ki bodo še izpolnili pogoje. Na dan 1.9.2008 bo 185 otrok na listi čakajočih, če ne bo novih prijav. Občinska uprava je poskušala pridobiti relevantne podatke glede števila rojstev in priselitvah od treh institucij, ki so za to usposobljene, vendar so se njihovi podatki razlikovali za kar 15 %. Zato je občinska uprava izdelala anketo, da bi ugotovili kako nove priselitve vplivajo na potrebe po šolah in vrtcih. Poslano je bilo 341 vprašalnikov na nove stanovanjske enote, prejeli pa smo samo 49 odgovorov, kar je 14,37 %, zato bi bilo načrtovanje nove investicije, ki bi imelo dolgoročne posledice neodgovorno.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je dodal, da se število odklonjenih otrok zmanjšuje, saj je bilo leta 2005/06 odklonjenih 340 otrok, v letih 2007-2008 pa 86. Državna pokritost v otroškem varstvu je bila povprečno 63 %, medtem ko je občina Kamnik dosegla 72 % pokritost vrtca, kar je razvidno tudi iz priloge. Dejstvo je, da priseljenci niso bistveno vplivali na porast števila prošenj za vrtce res pa je, da je država z novim zakonom breme prevalila na občine. Potrebno je poznati zakonodajo glede zahtev in financiranja, nato pa razmišljati o gradnji novega vrtca.

Glede vrtca na Šutni pa je pojasnil, da je bilo z župniščem dogovorjeno, da bo vrtec še naprej, vendar smo po novogradnji v Novem trgu morali bivši vrtec prepustiti župnišču.

Obrazložitev glasu:

Matej TONIN, član sveta, bo podprl predlagani sklep, ker Kamnik to potrebuje. Poudaril je še, da moramo ob novogradnjah poskrbeti tudi za vso potrebno infrastrukturo, ki je za priseljence potrebna.

Robin MAJNIK, član sveta, bo glasoval za, ker je potrebno situacijo rešiti. Dodal je še, da še vedno ni dobil odgovora, kaj dela 18.5 ljudi v vzdrževalni službi, da so gradivo dobili v zadnjem trenutku in da je primerjava z občino Domžale nerealna.

Pričakuje, da bo občinska uprava zadeve analizirala in da bodo kmalu vsi otroci v vrtcu.

Robert KOKOTEC, član sveta, bo podprl predlagani sklep. Poudaril je še, da moramo imeti pred očmi družine in njihove probleme glede vrtca, zato mora biti naš cilj, da poskrbimo za varstvo vseh otrok.

Mojca SVETE, članica sveta, bo podprla predlagano rešitev. Še enkrat je vprašala ali bosta po novi sistemizaciji v vrtcu Antona Medveda dva svetovalna delavca ali štirje.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi podal predlog za 3 minute odmora za posvet in odgovor na vprašanje.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik daje soglasje k spremembam in dopolnitvam Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v VVZ Antona Medveda Kamnik.

Glasovanje:
prisotno: 23;
za: 23; proti: 0.

Ad 9) PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA OBČINE KAMNIK ZA LETO 2008 – SKRAJŠANI POSTOPEK

=====

Predlog odloka so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalec Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance je podal uvodno obrazložitev.

1. obravnava

Robin MAJNIK, je v imenu svetniške skupine SDS predlagal, da se za zagotovitev dodatnih prostorskih kapacitet prerazporedijo finančna sredstva iz postavke za mamuta ter sredstev za pravnike in odvetnike. Iz katere postavke bo namenjeno 170.000 evrov in na osnovi česa temelji ocena v tabeli? Poudaril je, da je potrebno konkretno določiti cenovno izvedbo del in razdelati finančno konstrukcijo.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je poudaril, da je potrebno vzpostaviti sistem, da bodo zadovoljni vsi, kar občinska uprava počasi zagotavlja, vendar pa je dejstvo, da bo morala država na tem področju marsikaj spremeniti in kot tretji partner vstopiti v financiranje otroškega varstva.

Vid KADUNC, član sveta, je podprl razpravo svetnika Goluboviča in poudaril, da sredstva moramo zagotoviti, jeseni pa bomo razmišljali kako naprej.

Anton KAMIN, vodja oddelka za družbene dejavnosti je pojasnil, da je v tabeli, ki so jo člani sveta dobili pred sejo prikazano, katere enote vrtca se urejajo in kaj se predvideva, določene stvari so ocenjene za vsako preureditev pa je že izdelana tudi arhitekturna rešitev in opozoril, da se pri adaptacijah lahko pojavijo tudi nepredvidljive stvari in posledično odstopanja.

Alojz KOLAR, poročevalec, je pojasnil, da razmišljanje o konkretnih prerazporeditvah zdaj ni možno, ker statut določa, da so prerazporeditve sredstev možne le v okviru področja. Ob obravnavi rebalansa v jeseni, pa bomo razpravljali tudi glede omenjenih postavk.

Obrazložitev glasu:

Gregor KONCILJA, član sveta, bo v upanju, da bo zadeva čimprej realizirana podprl predlog rebalansa. Menil je, da bi bilo lahko gradivo, ki so ga prejeli na seji svetnikom predhodno poslano po e-pošti.

Robin MAJNIK, član sveta, bo glasoval za rebalans, ker je potrebno s temi sredstvi zagotoviti dodatne prostore v vrtcu. Predlagal je občinski upravi naj gradiva za dodatne točke dnevnega reda pošilja svetnikom po e-pošti.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, bo podprl predlagani rebalans, saj je občinska uprava naredila ogromno delo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2008, v prvi obravnavi.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: 23; proti: 0.

2. obravnava

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

2. Občinski svet sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2008.

3. Sprejete spremembe proračuna se upoštevajo v načrtu razvojnih programov.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: 22; proti: 0.

Ad 10) PREDLOG PRAVILNIKA O DODELJEVANJU PRORAČUNSKIH SREDSTEV LASTNIKOM IN SOLASTNIKOM STANOVANJ ALI STANOVANJSKIH STAVB ZA OBNOVO FASAD, STREŠNE KRITINE IN STAVBNEGA POHIŠTVA V STAREM MESTNEM JEDRU KAMNIKA

=====

Predlog pravilnika je objavljen v gradivu št. 15.

Dodatno gradivo: Poročilo, odbora za prostor in komunalno ureditev, odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem in Statutarno pravne komisije in amandmaje predlagatelja, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalka Maja HAUPTMAN, vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve, je podala uvodno obrazložitev.

Jože ZAGORC, predsednik Odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo, je podal predloge in pripombe odbora. Pravilnik bi moral probleme reševati bolj celovito in v okviru nekaterih programov, ki bi veljali za staro mestno jedro in iz katerih bi bilo razvidno, kako občina pomaga uresničevati svoj interes ohranjanja starega mestnega jedra skozi subvencije in pomoči lastnikom pri obnovi spomeniško zaščiteneh objektov. Namenjena sredstva so prenizka, potrebno pa bi bilo vzpostaviti sistem, ki bi omogočil, izboljševal in ohranjal izgled starega mestnega jedra.

Zavedati se moramo tudi dejstva, da v primeru, če občina subvencionira obnovo stare hiše, je treba ta vložek ovrednotiti in zaščititi z vpisom neke obligacije na hišo ali z lastniškim deležem. Razmišljati je treba glede oživitve starega mestnega jedra z vzpostavitvijo stanovanjskega fonda, ki bi pritegnil mlade družine, v pritličju pa bi se razvijala še neka komercialna dejavnost v smislu trgovin, lokalov ipd. Dana je tudi pobuda, da se veljavnost tega odloka ne omeji samo na staro mestno jedro, ampak tudi na podobne zgradbe v celi občini, kjer so spomeniško zaščitene stvari. Podprl je pravilnik in poudaril, da je potrebno vzpostaviti celovit sistem revitalizacije mestnega jedra.

Rudi VERŠNIK, je v imenu Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem podprl navedeni pravilnik z naslednjimi pripombami članov odbora:

- odbor predlaga, da se spremeni naslov pravilnika in sicer: pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev lastnikom in solastnikom stanovanj ali stanovanjskih stavb za obnovo fasad, strešne kritine in stavbnega pohištva v starem mestnem jedru Kamnik in drugih spomeniško zaščiteneh stavb v občini Kamnik;
- vsebina pravilnika naj se prilagodi tako, da bo pravilnik veljal za vse spomeniško zaščitene stavbe v občini Kamnik;
- odbor poziva občinsko upravo, da pri pripravi rebalansa proračuna za leto 2008 in pri proračunu za leto 2009 za ta namen zagotovi bistveno večja finančna sredstva;
- odbor predlaga, da se v 6. in 11. členu doda zahteva, da morajo biti dela opravljena v skladu z merili Zavoda za varstvo kulturne dediščine.

Daniel KOVAČIČ, samostojni svetnik, je izrazil bojazen glede zapisa, da bo moral biti razpis vsako leto prilagojen razpoložljivim proračunskim sredstvom, saj obstaja vprašanje, če bo občinska uprava predlagala tolikšna sredstva, da bo lastnike zainteresirala za sanacijo oz. obnovo.

Marinka MOŠNIK, je v imenu Liste Toneta Smolnikarja podprla pravilnik, saj bo mogoče tudi majhen začetni znesek nekemu vtil voljo za začetek sanacije. Podprla je tudi amandma, da pravilnik zajame celotno občino Kamnik, saj je zaščiteno tudi vaško jedro v Motniku, kjer je potrebna revitalizacija, ki bi ponovno oživila to območje.

Mateja POLJANŠEK, je v imenu svetniške skupine LDS, podprla pravilnik v upanju, da se bodo sredstva povečevala, in da se bo občina lotila projektov iskanja sredstev

še na državni in evropski ravni, ter na odziv med občani, saj bo iz tega razvidno ali ljudje sploh razmišljajo o obnovi svojih stavb.

V razmislek je podala predlog glede postavke v razpisu, da bi lastniki objektov, spodnje prostore za neko minimalno najemnino odstopili najemnikom, pri čemer bi imela občina pravico določati tip najemniških prostorov in komu se le-te oddaja.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi menil, da bi moral občinski svet omenjeni pravilnik obravnavati po dvofaznem postopku in opozoril, da ga tudi delovna telesa niso obravnavala. Ni prav, da so sredstva namenjena samo za obnovo fasad, strešnih kritin in stavbnega pohištva brez možnosti, da se nudi podpora tudi investitorjem za bolj korenito in temeljito obnovo objekta. Zakaj so sredstva namenjene izključno fizičnim osebam? Podal je predlog, da se pravilnik razširi tudi na civilno pravne osebe in društva, ki imajo popolnoma enake probleme. Potrebno bi bilo doreči tudi glede lastnikov in najemnikov stanovanja, saj bo lastnik stanovanja težko konkuriral, ker je vezano na lastništvo celotnega objekta. Podpirajo predlog odbora za komunalno ureditev in infrastrukturo glede ustanovitve posebnega fonda, iz katerega bi lahko črpali sredstva za uveljavljanje predkupne pravice občine pri prodaji posameznih objektov. Izdelati bi morali programe za posamezne objekte, ki bi jih občina obnovila in neprofitno prodala. S tem bi omogočili vračanje mladih družin v mesto in ga oživili. Bolj resno bi se morali lotiti reševanja teh zadev in tudi sredstva bistveno povišati.

Vid KADUNC, član sveta, je v imenu Slovenske ljudske stranke pozitivno ocenil pravilnik, moti jih pa enofazni postopek in prenizka višina namenjenih sredstev ter določilo, da se sredstva lahko porazdelijo, če ne bo toliko prošelj. Če želimo mestno jedro resnično obdržati in oživiti, moramo dopustiti enosmerni promet skozi mesto.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, menil, da je rekonstrukcija zaščitenih objektov bolj zahtevna in cca 30 % dražja od ostalih, zato zahtevajo, da se zadeve pred izplačilom sredstev preverijo in ugotovijo, če so izvedene v skladu s pravili in priloženo dokumentacijo, ker bo le tako lahko zagotovljena pravilna in strokovna rekonstrukcija. Poudaril je, da je 10.000 eurov premalo za boljši in lepši izgled Kamnika in kulturnih spomenikov.

Gregor KONCILJA, član sveta, je opozoril na prenizko višino sredstev in opozoril, da bi lahko občinska uprava spodbujala nove materiale oz. novo kvaliteto bivanja v teh prostorih. Povezati bi se morali z Zavodom za varstvo naravne in kulturne dediščine Kranj in pa tudi državo, da v smislu zaščite teh spomenikov pristopijo k sofinanciranju in novim usmeritvam bivanja.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je menil, da bodo samo občinska sredstva premajhna za tako velik zalogaj, zato bi morali poiskati partnerje, ki bi bili pripravljene sofinancirati posamezne vsebinske sklope in poudaril, da evropska unija namenja sredstva v te namene. Spomnil se je ideje predstavnikov ZIL-a, ki so nekaj let nazaj izrazili željo za odkup starih stavb, stanovalcem pa bi dali dosmrtna stanovanja. Ideje so bile, da bi vse podstrešne prostore preuredili v turistične sobe, da bi tam dobili kar lepo število postelj za turiste, ki na to nekaj dajo. Pobuda, da se ta naša ideja ne vrte samo znotraj teh prostorov ampak, da se razširi ven, da še kdo zve, za te naše želje in potrebe in mogoče se najde kdo, ki bo takoj našel evropska sredstva ali bo sam tako podjeten, da bo začel. Če bo tako kot do zdaj, občina ne bo mogla prispevati

neomejena sredstva, torej bo potrebno iskati novo pot za celostno rešitev tega jedra, ki je res eminenten.

Razprave o amandmajih ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik je k Pravilniku o dodeljevanju proračunskih sredstev lastnikom in solastnikom stanovanj ali stanovanjskih stavb za obnovo fasad, strešne kritine in stavbnega pohištva v starem mestnem jedru Kamnika sprejel naslednje amandmaje:
 - I. Naslov se spremeni tako, da se glasi:
Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev lastnikom in solastnikom spomeniško zaščitenih stanovanj ali stanovanjskih stavb za obnovo fasad, strešne kritine in stavbnega pohištva v občini Kamnik.«
 - II. Besedilo 1. člena se spremeni tako, da se glasi:
»S tem pravilnikom se določa način in pogoje ter postopek pridobivanja finančnih sredstev za obnovo oz. zamenjavo (v nadaljevanju obnovo) fasad, strešne kritine in stavbnega pohištva v spomeniško zaščitenih stanovanjih ali stanovanjskih stavbah v občini Kamnik.«
 - III. Spremeni se vsebina 2. člena tako, da se glasi:
»Občina Kamnik s podeljevanjem finančnih sredstev vzpodbuja k ohranjanju stanovanj in stanovanjskih stavb v smislu urejenosti pročelij stavb, oživljanja in vzdrževanja kulturne dediščine v občini.«
 - IV. Besedilu prvega odstavka 3. člena se doda nov stavek, ki se glasi:
»Ukrepi se izvajajo tudi na ostalem območju občine Kamnik, in sicer na stanovanjih in stanovanjskih stavbah, ki so spomeniško zaščitene z veljavnimi predpisi.«
 - V. Besedilo 4. člena se spremeni tako, da se glasi:
»Upravičenci do prejema finančnih sredstev po tem pravilniku so fizične osebe, ki so lastniki oz. solastniki stanovanj ali stanovanjskih stavb, opredeljenih v 3. členu tega pravilnika.«
 - VI. Besedilo šeste alineje 6. člena se spremeni tako, da se glasi:
» - določitev obdobja, v katerem so bila izvedena dela;«
 - VII. Besedilo 11. člena se spremeni tako, da se glasi:
»Občina je upravičena zahtevati vračilo dodeljenih sredstev s pripadajočimi zakonitimi zamudnimi obrestmi za obdobje od dneva nakazila dalje v primeru ugotovitve, da so bila sredstva dodeljena na podlagi neresničnih podatkov, da je prejemnik le-ta nenamensko uporabil ali da dela niso bila izvedena v skladu s kulturnovarstvenim soglasjem. Namensko porabo sredstev, pridobljenih po tem pravilniku, preverja občinska uprava Občine Kamnik.«

Glasovanje:
prisotno: 20;
za: 18; proti: 0.

2. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev lastnikom in solastnikom spomeniško zaščitenih stanovanj ali stanovanjskih stavb za obnovo fasad, strešne kritine in stavbnega pohištva v občini Kamnik.«

Glasovanje:
prisotno: 20;
za: 16; proti: 0.

Ad 11) PREDLOG ODLOKA O KONCESIJI ZA GRADITEV OBSTOJEČIH ŽIČNIŠKIH NAPRAV – VLEČNIC – PRVA OBRAVNAVA

=====

Predlog Odloka je objavljen v gradivu št. 15.

Dodatno gradivo: Poročilo, odbora za prostor in komunalno ureditev, odbora za varovanje okolja, odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem in statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalec Bojan MLAKAR, višji svetovalec v uradu župana, je podal uvodno obrazložitev.

Daniel KOVAČIČ, predsednik odbora za varovanje okolja, je predstavil zaključek odbora, da se v 4. alineji 2. odstavka 4. člena namesto besedila »vse druge podatke iz katerih je mogoče ugotoviti utemeljenost za podelitev koncesije« točno navede, katere podatke bodo morali vlagatelji v vlogi navesti.

Mateja POLJANŠEK je v imenu svetniške skupine LDS opozorila, da je potrebno posebno pozornost nameniti okoljevarstvenemu vidiku na planini, saj dve napravi še vedno delujeta na naftni pogon. Glede na dejstvo, da se koncesijska pogodba podpisuje za 15 let, z možnostjo podaljšanja, bi bilo treba določiti roke za izboljšanje in posodobitev naprav. V pogodbi bi morali dodati tudi določilo, da morajo izvajalci, del oz. popravil na planini, počistiti za seboj.

Rudi VERŠNIK je v imenu svetniške skupine SDS poudaril, da je v odlok potrebno dodati ekološki vidik in zato čimprej zamenjati naprave na naftni pogon z okolju bolj prijaznimi.

V 11. členu, ki govori o prenosu koncesije, je potrebno črtati besedo »župana« in jo nadomestiti z besedami »občinskega sveta«, ker bi bilo prav, da soglasje k prenosu koncesije obravnava in sprejme občinski svet.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je podprl razpravo predhodnikov in poudaril, da je potrebno v odlok dodati določilo, da izvajalci del za seboj pospravijo, prav tako pa je potrebno določiti tudi sankcije za neupoštevanje tega.

Gregor KONCILJA, član sveta, je glede na dejstvo, da zadeve že obratujejo na podlagi zakonskih podlag vprašal, v kakšnem smislu občina podeljuje koncesijo in menil, da bi bile lahko predmet te koncesije tudi določene tovarne žičnice.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav – vlečnic v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predlog Odloka za drugo obravnavo upošteva pripombe, dane na seji Občinskega sveta oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 20;

za: 18; proti: 0.

Ad 12) PREDLOG SKLEPA O OPUSTITVI JAVNEGA DOBRA

=====
Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 15.

Dodatno gradivo: Poročilo, odbora za prostor in komunalno ureditev, odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, so člani sveta prejeli na seji.

Maja HAUPTMAN, vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve, je podala uvodno obrazložitev.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik odvzame status javnega dobra zemljišču parc.št. 1068/11, cesta v izmeri 87 m², k.o. Znojile. Po odvzemu statusa javnega dobra to zemljišče postane last Občine Kamnik.
2. Občinski svet Občine Kamnik odvzame status javnega dobra zemljišču parc. št. 1075/3, cesta v izmeri 56 m², k.o. Znojile. Po odvzemu statusa javnega dobra to zemljišče postane last Občine Kamnik.

Glasovanje:

prisotno: 19;

za: 14; proti: 0.

Ad 13) PREDLOG POSAMEZNIH PROGRAMOV PRODAJE OBČINSKEGA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LETU 2008, ŠT. 2

=====
Predlog posameznih programov prodaje občinskega nepremičnega premoženja je objavljen v gradivu št. 15.

Dodatno gradivo: Poročilo, odbora za prostor in komunalno ureditev, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalka Maja HAUPTMAN, vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve je podala uvodno obrazložitev.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme posamezni program razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine Kamnik za leto 2008, št. 2:

1. Občina Kamnik proda (deloma menja) zemljišče parc. št. 1068/11, cesta v izmeri 87 m², k.o.Znojile, za ceno 75,00 EUR/m², kar za skupno 87 m² znaša 6.525,00 EUR.
2. Občina Kamnik proda (deloma menja) zemljišča parc. št. 1075/3, cesta v izmeri 56 m², Znojile, za ceno 70,00 EUR/m², kar za skupno 56 m² znaša 3.920,00 EUR.
3. Občina Kamnik proda (menja) zemljišče parc. št. 159/3 sadovnjak v izmeri 75 m², k.o. Mekinje za ceno 149,00 EUR/m², kar za skupno 75 m² znaša 11.175 EUR.
4. Občina Kamnik odsvoji zemljišče parc. št. 479/3, njiva v izmeri 118 m², k.o. Kamnik, v vrednosti 60,00 EUR/m², kar znaša skupno za 118 m² 7.080,00 EUR.

Glasovanje:

prisotno: 19;

za: 6; proti: 0.

Ad 14) POBUDE IN VPRAŠANJA

=====

Na seji so bile podane naslednje pobude in vprašanja:

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, 116/2008

KS Motnik želi in daje pobudo, da občina Kamnik – občinska uprava, preuči možnost ureditve dveh stanovanjskih enot v stavbi KS Motnik. Stavba je last KS Motnik in odstopi brezplačno dve nadstropji za stanovanja, v pritličju pa se za potrebe KS uredijo prostori za delovanje.

Gregor KONCILJA, član sveta, 117/2008

Sprašujem, zakaj se občina Kamnik ne opredeli do pobude lastnikov zemljišč, da se del zemljišča Stol d.d., ki zavira sprejem OPPN, izloči iz OPPN-jev in se gre v nov postopek z ostalimi lastniki brez zemljišča katerega je lastnik Stol d.d. Z lastnikom Stol d.d., ki se ne strinja s predlogom pa se vodijo ločeni pogovori, glede njegovih zahtev.

Matej TONIN, član sveta, 118/2008

Na kakšen način se izvaja kontrola nad poškodovanimi bankinami. Ob zadnjem neurju so bili na cesti do Pšajnovice poškodovane številne bankine, ki tudi po več dneh še vedno niso bile sanirane. Kdo in po kakšnem vrstnem redu odreja saniranje bankin?

Matej TONIN, član sveta, 119/2008

V Vodicach nad Kamnikom sta še vedno dve hiši brez javnega vodovoda (Gradišek in Humar). Kdaj bo možen priklop na javno vodovodno omrežje tudi za ti dve hiši?

Matej TONIN, član sveta, 120/2008

Ob zadnjih nalivih se je za hišo Jerasovih (»Primaževi«), Zgornji Tuhinj 6, naredila velika razpoka. Ob večjem nalivu obstaja možnost plaz, kajti nedaleč stran se je pred leti že sprožil plaz. Neposredno ogrožene zanima, kdo je odgovoren za izgradnjo odvodnjavanja, s čimer bi lahko preprečili morebiten plaz.

Matej SLAPAR, Gregor KONCILJA, Marjan OSOLNIK – člani sveta, 121/2008

KS Mekinje šteje nekaj več kot 2000 prebivalcev od tega je velik odstotek mladih, kateri zaenkrat nimajo možnosti za rekreacijo na zunanjem igrišču. Mladi in pa nasploh prebivalci tega dela občine so zaradi tega dejstva zapostavljeni in v velikih pogledih tudi depriviligirani za zdravo in predvsem bolj polno izkoriščanje prostega časa.. Pojavljati so se začela tudi razna shajališča, kjer mladi to odvečno energijo sproščajo na drugačne načine (alkohol,...) Poleg omenjenega pa so po našem mnenju krajanji tega dela občine tudi vse bolj nepovezani, saj nimajo osrednjega mesta namenjenega druženju in športu.

Zaradi omenjenih dejstev dajemo spodaj podpisani svetniki pisno pobudo, s katero želimo spodbuditi občinsko upravo, da začne resne priprave za zagotovitev športnih površin tudi v naši krajevni skupnosti. Predlagamo, da se občinska uprava opredeli do dveh po našem mnenju najbolj primernih lokacijah na katerih naj bi omenjeno igrišče v prihodnosti stalo. Najboljši možnosti sta po našem mnenju pod mekinjsko cerkvijo (del parcele št. 33 k.o. Mekinje), v okolici katerega je do sedaj že bilo neko neformalno središče Mekinj ali pa nad tovarno Kemostik ob Kamniški Bistrici (del parcel št. 280 in 281 k.o. Mekinje), kjer pa bo v prihodnosti rekreacijska os ob Kamniški Bistrici in bi bila to lahko zaključena rekreacijska celota naše Krajevne skupnosti.

Podpisani svetniki predlagam, da se občinska uprava v najkrajšem možnem času opredeli do omenjenih rešitev in da čim prej začne resne pogovore o odkupu ali zamenjavi zemljišč z lastniki ene od omenjenih parcel.

Mateja POLJANŠEK, članica sveta, 122/2008

Slišati je, da so težave z ureditvijo letnega vrta (postavitev stolov in miz) v gostišču Pod gradom. Po mojem mnenju gre za enega lepših prostorov v Kamniku za opravljanje gostinske dejavnosti. Rada bi vprašala, zakaj se zatika pr izdaji dovoljenja za uporabo površine letnega vrta. V kolikor so težave administrativne narave vas prosim, da jih čim prej odpravite in omogočite, da se tudi ta gostinski vrt vključi v bogato turistično-kulturno ponudbo starega mestnega jedra.

Mateja POLJANŠEK, članica sveta, 123/2008

Na občinsko upravo naslavljam pobudo, da novinarjem in tiskovnim predstavnikom strank na stole vrne podstavke za pisanje. Podstavki so sprva bili na naslonjalih stolov in so v veliko pomoč pri spremljanju sej v naši novi občinski sejni sobi.

Seja je bila zaključena ob 17.50 uri.

Zapiski vodil
Rafael ZAGORIČNIK



Predsedujoči
Anton Tone SMOLNIKAR

