

Številka: 0322-4/2008

Datum: 7.7.2008

## ZAPISNIK

14. seje Občinskega sveta Občine Kamnik, ki je bila v sredo, 21. maja 2008 ob 12. uri v sejni dvorani Občine Kamnik, II. nadstropje.

Poleg članov občinskega sveta so se seje udeležili še:

- Vladimir KOROŠEC, sekretar – direktor občinske uprave
- Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance
- mag. Marija Tadeja JEŽEK, podsekretarka – vodja oddelka za urejanje prostora
- Maja HAUPTMAN, podsekretarka – vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve
- Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe
- Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti
- mag. Jože TOMELJ, notranji revizor – višji svetovalec
- Martina BAJDE, višja svetovalka za proračun in zaključni račun
- Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje, izobraževanja ter raziskovalne dejavnosti
- Mojmir SLAČEK, predstavnik družbe Urbi d.o.o. – izdelovalec OPPN B20 Stol južni del
- Franc SVETELJ, novinar
- Nina KLISARIČ, tiskovna predstavnica LTS
- Zoran JEREB, novinar
- Damjan HANČIČ, tiskovni predstavnik NSi

Sejo je vodil Anton Tone SMOLNIKAR, župan in podžupana Brane GOLUBOVIČ in Rudolf PFAJFAR. Zapisnik je vodil Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, pisala pa Ingrid PANČUR, tajnica direktorja uprave.

### - UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je svet seznanil o sklepčnosti. Od 29 članov občinskega sveta je na seji prisotnih 25 članov.

POTRDITEV ZAPISNIKA NADALJEVANJA 12. (PREKINJENE) SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 19.3.2008

---

Zapisnik je objavljen v gradivu št. 14.

Občinski svet sprejme naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme zapisnik nadaljevanja 12. (prekinjene) seje Občinskega sveta Občine Kamnik z dne 19.3.2008.

Glasovanje:  
prisotno: 25;  
za: 22; proti: 0.

#### POTRDITEV ZAPISNIKA 13. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 19.3.2008

Zapisnik je objavljen v gradivu št. 14.

Robert KOKOTEC, član sveta, je podal pripombo na odgovor Aleša Škorjanca št. 60/2008, gradivo stran 165 v točki Vprašanja in pobude, glede povezovalke med metuljčkom in obvoznico. Ker ni bil dan konkreten odgovor na zastavljeno vprašanje, želi dopolnitev odgovora, saj gre za kršitev 148. čl. ustave in zavlačevanje zato želi odgovor župana pred naslednjo sejo.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je svetnika opozoril, da to ni pripomba na zapisnik, občinska uprava pa bo odgovor dopolnila.

Občinski svet sprejme naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme zapisnik 13. seje Občinskega sveta Občine Kamnik z dne 19.3.2008.

Glasovanje:  
prisotno: 23;  
za: 20; proti: 1.

Gregor KONCILJA, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podal predlog za razširitev dnevnega reda s točko »Volitve in imenovanja«. Volitve in imenovanja se uvrstijo kot »tč. 3« dnevnega reda 14. seje.

Glasovanje:  
prisotno: 23;  
za: 18; proti: 1.

Matej TONIN, vodja svetniške skupine NSi, je podal predlog za razširitev dnevnega reda s točko »Stališče Občine Kamnik do oblikovanja pokrajin in o referendumu o pokrajinah.«

Predlagana razširitev se uvrsti v dnevni red kot 1. točka, ostale se ustrezno preštevilčijo.

V skladu s 40. členom poslovnika občine Kamnik je podal predlog za razširitev in prosil za poročevalca tudi župana, da bi predstavil njegove aktivnosti v zvezi s pokrajinami, zatem pa bi o zadevi razpravljali tudi občinski svet, ker meni, da bo ustanovitev pokrajin dolgoročno vplivala na razvoj naše občine. Sprejeti bomo morali odločitev, kje in kako bomo živeli in kam bomo vključeni na drugi ravni lokalne

samouprave. Še enkrat moramo zavzeti naše stališče in povedati kaj mi mislimo in kaj si želimo.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je poudaril, da vseskozi zagovarja stališča občinskega sveta v zvezi s pokrajinami in podpira uvrstitev točke v dnevni red pred točko pobude in vprašanja. Referendum, za katerega bo potrebno 3 mio €, ne bo pripomogel k ustanovitvi pokrajin, ki jih letos še ne bo. Vsi sprejeti sklepi občinskega sveta so bili posredovani na ministrstvo in vlado.

Brane GOLUBOVIČ, je v imenu svetniške skupine LDS, podprl uvrstitev točke glede pokrajin na dnevni red današnje seje, kljub dejstvu, da je občinski svet že dvakrat sprejel zavezujoče sklepe. Vseskozi poudarjamo, da želimo biti v podjetni pokrajini za kar smo tudi veliko naredili. Podal je predlog, da sta poleg že določenih poročevalcev, poročevalca še župan in pa svetnik in poslanec Rudi Veršnik, ki imata največ informacij.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi dodal, da je predlagal razširitev točke predvsem zaradi referenduma in še enkrat poudaril, da bi morali občani jasno izraziti svoje stališče v kateri pokrajini si želijo živeti, za kar je državni referendum ponudil poceni priložnost za občinski referendum, kjer bi naše občane vprašali, v kakšni pokrajini želijo živeti.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS podprl uvrstitev točke na dnevni red in podprl župana pri njegovih prizadevanjih.

Glasovanje:  
prisotno: 25;  
za: 20; proti: 3.

Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance, je podal predlog, da se 1. tč. dnevnega reda »Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna občine Kamnik za leto 2007« obravnava po hitrem postopku.

Glasovanje:  
prisotno: 25;  
za: 17; proti: 4.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, podal predlog za umik tč.1., 2., 3. in 4. tč dnevnega reda.

Umik 1. točke »Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna občine Kamnik za leto 2007 – hitri postopek« in 2. točke »Premoženjska bilanca občine Kamnik na dan 31.12.2007, predlaga zaradi nepopolne priprave gradiva saj niso prejeli poročila nadzornega odbora, na seji pa tudi ni prisoten nihče od članov nadzornega odbora, ki bi predstavil njihova stališča in ugotovitve. Poudaril je še, da mora občinski svet delati po statutu in poslovniku.

Umik 3. točke »Predlog Statuta Občine Kamnik – prva obravnava« in 4. točke »Predlog Poslovnika Občinskega sveta Občine Kamnik – 1. obravnava« pa predlagajo zaradi nepopolnega gradiva iz katerega niso razvidne dejanske spremembe določil. Poudaril je še, da bi morala statut in poslovnik predhodno kvalitetneje obravnavati že statutarno pravna komisija.

Brane GOLUBOVIČ, v imenu svetniške skupine LDS, ni podprl umika 1. in 2. tč. dnevnega reda, res pa je, da bi bil na seji lahko prisoten član nadzornega odbora, ki bi zadevo pojasnil, ali podal predhodno pisno opravičilo ali pojasnilo. Tudi v primeru, če občinski svet točko danes umakne, še vedno ni zagotovila, da bo nadzorni odbor do naslednje seje poročilo dostavil.

Tudi umika poslovnika in statuta ne podpirajo, saj je danes predvidena prva obravnava na kateri svetniki podajo svoje pripombe, statutarno pravna komisija pa na podlagi razprave pridobi izhodišča za nadaljnje delo. Pričakuje, da bodo v gradivu za 2. obravnavo pri obeh aktih razvidne spremembe besedila in čimprejšnjo 2. obravnavo.

Daniel KOVAČIČ, samostojni svetnik, je poudaril, da je nadzorni odbor popolnoma samostojen organ, ki ni pravočasno dostavil svojega poročila in ne pojasnila.

Po podrobni razlagi občinske pravnice bo podprl tudi obravnavo statuta in poslovnika.

Alojz KOLAR, poročevalec, je dodal, da mnenje nadzornega odbora k zaključnemu računu ni predpisano, vendar je občinska uprava tudi letos pozvala nadzorni odbor z dopisom za njihovo mnenje, s katerim bodo seznanjeni tudi svetniki. V gradivu je predsednik nadzornega odbora naveden tudi med poročevalci, vendar na seji ni prisoten. Dejstvo je, da je tudi nadzorni odbor organ občine, ki bi lahko predlagal umik točk pa tega ni storil.

Za umik druge točke dnevnega reda ni osnove, saj se občinski svet s premoženjsko bilanco samo seznanja, mnenje nadzornega odbora pa na to nima vpliva.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan je predlagal 15 minut odmora za sestanek svetniških skupin.

Umik 1. tč. dnevnega reda:

#### **Obrazložitev glasu:**

Vid KADUNC, član sveta, bo podprl obravnavo točke, ker bodo na ta način podane pripombe za nadaljnje delo.

Robert KOKOTEC, član sveta, bo glasoval za umik točke, ker je nadzorni odbor soglasno sprejel odločitev, da tega poročila ne bo mogel izdelati, ker so dokumente od občinske uprave prejeli prepozno. Ne strinja se z dejstvom, da bo nadzorni odbor mnenje podal vendar z njim občinski svetniki ne bodo seznanjeni, zato bi z umikom točke »počakali« na mnenje nadzornega odbora.

Robin MAJNIK, član sveta, bo glasoval za umik točke, ker ni priloženo poročilo nadzornega odbora. Na spletni strani računskega sodišča, ki je vzorčno pregledalo poslovanje dvajsetih občin, glede delovanja nadzornega odbora, je bilo striktno poročilo, da mora pred obravnavo odloka o zaključnem računu občine svoje mnenje podati tudi nadzorni odbor. Poudaril je, da z umikom točke z dnevnega reda ničesar ne zamudimo.

Glasovanje o predlaganem umiku tč 1:

prisotno: 25;

za 8; proti: 14.

Umik tč. 2:

#### **Obrazložitev glasu:**

Robin MAJNIK, član sveta, bo glasoval za umik točke Premoženska bilanca občine Kamnik na dan 31.12.2007, zaradi nepopolnega gradiva, ki ne omenja posrednega proračunskega porabnika – lekarne, kjer je računsko sodišče zavzelo določeno stališče oz. podalo priporočilo, povratne informacije pa ni.

Poudaril je še, da bi morala premoženjska bilanca vključevati tudi evidenco nepremičnin, zato naj se evidenca izdela, točka pa umakne.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: 8; proti: 15.

#### **Umik statuta**

##### **Obrazložitev glasu:**

Robin MAJNIK, član sveta bo glasoval za umik točke Predlog Statuta Občine Kamnik v prvi obravnavi, ker v gradivu niso razvidne spremembe akta in obrazložitve ob vsakem členu.

Opozoril je še, da so včeraj popoldne dobili gradivo v elektronski obliki, ki odstopa od gradiva v pisni obliki, zato sprašuje, katero gradivo je veljavno.

Ker mora biti sprememba statuta sprejeta z 2/3 večino, bi moral biti vsak tak predlog dobro usklajen med vsemi svetniki. Župan bi moral imenovati delovno skupino, v katero bi vključili tudi predstavnike strank, ki bi predhodno uskladili svoja stališča in zagotovili sprejetje odloka.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je opozoril, da gre za nov statut in nov poslovnik.

Robert KOKOTEC, član sveta, bo podprl umik točke. Poudaril je, da bi morala statutarno pravna komisija navedeno točko obravnavati v razširjeni sestavi s predstavniki list in vodji svetniških skupin, ki bi na občinski svet že prišli s skupnimi predlogi, saj omenjena sprememba terja precej časa in dela.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: 6; proti 17;

#### **Umik poslovnika**

##### **Obrazložitev glasu:**

Robin MAJNIK, član sveta, bo glasoval za umik točke, saj si ne predstavlja obravnave poslovnika brez predhodno sprejetega statuta.

Vid KADUNC, član sveta bo podprl obravnavo poslovnika, saj bodo le tako dane pripombe, ki bodo podlaga za nadaljnje delo in jih bo treba do druge obravnave uskladiti.

Glasovanje:  
prisotno: 25;  
za: 6; proti: 17;

Občinski svet sprejme dnevni red 14. seje občinskega sveta:

1. Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna občine Kamnik za leto 2007 – hitri postopek
2. Premoženjska bilanca občine Kamnik na dan 31.12.2007
3. Volitve in imenovanja
4. Predlog Statuta Občine Kamnik – 1. obravnava
5. Predlog Poslovnika Občinskega sveta Občine Kamnik – 1. obravnava
6. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje B20 Stol – južni del – 1. obravnava
7. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dodeljevanju pomoči študentom in dijakom
8. Predlog sklepa o mnenju k izbiri koncesionarja za opravljanje gospodarske javne službe na področju urejanja in vzdrževanja pokopališč in oddajanja prostorov za grobove v najem ter pogrebnih storitev
9. Stališče občine Kamnik do oblikovanja pokrajin in o referendumu o pokrajinah
10. Vprašanja in pobude

Glasovanje:  
prisotno: 25;  
za: 18; proti: 3.

#### **Ad 1) PREDLOG ODLOKA O ZAKLJUČNEM RAČUNU PRORAČUNA OBČINE KAMNIK ZA LETO 2007 – HITRI POSTOPEK**

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 14/I.

Dodatno gradivo: poročilo, statutarno pravne komisije, odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, odbora za družbene dejavnosti, odbora za prostor in komunalno ureditev, odbora za varovanje okolja, odbora za podjetništvo in turizem in odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalec Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance, je podal uvodno obrazložitev.

Daniel KOVAČIČ, predsednik odbora za varovanje okolja, je podal pozitivno mnenje k okoljevarstvenemu delu odloka o zaključnem računu proračuna.

Anton RAJSAR, predsednik odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, je podal pozitivno mnenje odbora.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS poudaril, da je realizacija, kljub dvema rebalansom prenizka, saj v vsebinski rebalans 24.10., dva meseca pred koncem leta, nismo uspeli vstaviti realnih števil. V proračunu 2007 je bilo napovedano razmerje 48,7 za investicije in 48,3 za redno dejavnost občine in občinske uprave. Realne številke v zaključnem računu 2007 pa kažejo, da je bila tekoča poraba za delovanje občinske uprave 59,4 in investicije samo 40,6. To je pokazatelj iz preteklih let, ko je bilo razmerje obratno in smo za investicije namenili 60 % in za občinsko upravo 40 %.

Če v splošnem delu pogledamo odhodke index je 80 %, od tega tekoči odhodki 67,2 %, tekoči odhodki pa predstavljajo plače in prispevke oz. izdatke za blago, storitve in rezerve. Stalne postavke bi morale biti bolj natančno opredeljene. Tam kjer se najbolj izraža dobro strokovno delo in nedelo in za katerega se pravzaprav v proračunu najbolj krešejo mnenja med nami med eno in drugo stranjo, ko želimo čim več investicij, čim več vzdrževanj spraviti skozi občinski proračun so investicijski odhodki v višini 69,6 % s katerimi ne more biti zadovoljen nihče. Če pogledamo postavko 4204 novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije 77,8 % to pa so stvari na katere misli, da mora župan vložiti več energije, saj so projekti, ki smo jih dali v proračun in pričakujemo skupaj z občani realizacijo.

Nedopusten je del postavke za župana z indeksom 91, ob realizaciji zaključnega računa 2006 in 2007 pa lahko ugotovimo, da ima postavka za župana index 206 kar pomeni 106 % večjo porabo v letu 2007. Bile so volitve, zaposlili smo podžupane, vendar je 106 % preveč, medtem ko so sredstva namenjena za delovanje občinskega sveta le 90,8 % in ne dosegajo niti realizacije iz leta 2006.

Urad župana - postavka 94,6 index, ki nominalno v letu 2007 predstavlja 2 milijona 253 EUR, v letu 2006 je bila ta 1 milion 859 kar pomeni 21 % več. To pomeni, da je potrošnja služb, ki vodijo občinsko upravo bistveno večja kot je bila v preteklem mandatu.

Matej SLAPAR, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl razpravo predhodnika in menil, da so ugotovili podobne zadeve na katere so opozarjali že pri odloku o zaključnem računu 2006. Tudi letos je bila realizacija slaba oz. še nižja kot lani. Nizka je bila predvsem realizacija pri investicijah in na področju KS, kar kaže na še vedno slabo povezavo z občino.

Zelo slaba realizacija je bila že za tako nizko zastavljene cilje črpanja sredstev EU in sicer sprejet proračun je bil v višini 48 000 €, realizirano pa je bilo le 37.000 € kar je le 78 %. Upajo, da bo občina v prihodnjih letih uspešnejša na tem področju in skušala izkoristiti čim več evropskih sredstev, saj se čas za to izteka.

Opozoril je na slabo realizacijo odhodkov v KS, ki so bili realizirani le v višini 80 %, pri tem pa je treba poudariti, da je šel večji del odhodkov za tekoče transfere in redno delovanje, za investicije pa le nekaj več kot 40 % celotnih odhodkov. Poudaril je, da morajo biti glavni namen davkoplačevalskega denarja investicije. V letu 2007 je bila visoka napoved koriščenja sredstev, ki so se nato z rebalansom zmanjšala, končna realizacija pa je bila manjša za 20 %. Občinska uprava je bila izredno neracionalna pri napovedih, saj so razlike med predračuni in dejanskimi računi previsoke. Razvidno je, da je bila v letu 2007 visoka napoved koriščenja sredstev, nato so se z rebalansom sredstva nekoliko zmanjšala, končna realizacija pa je bila manjša za 20 % od prvih napovedi. Investicijski odhodki so bili le 40 % vsega realiziranega, realizirani so bili le 70 %.

Povezava s KS še vedno ni dovolj močna, kar je razvidno iz komaj 53 % realizacije. Zaskrbljujoče je dejstvo, da so bile v letu 2007 izvzete postavke, ki bi izboljšale kvaliteto bivanja npr. idejna zasnova otroško rekreacijskega igrišča v Mekinjah.

Nekatere postavke so slabo razdelane in pojasnjene, zato menijo, da bi se z 19 mio € lahko naredilo veliko več predvsem na področjih, ki so glavni problem naše občine.

Marinka MOŠNIK, je v imenu svetniške skupine LTS, podprla zaključni račun. Realizacija ni tako slaba, posamezni indeksi bi res lahko bili višji, vendar zato verjetno obstajajo določeni argumenti. Pohvalila je pripravo poročila glede sodnih postopkov in izrazila obžalovanje, da nadzorni odbor ni pripravil poročila oz. se ni odzval vabilu na sejo.

Matej TONIN, član sveta, je menil, da je zaključni račun odraz našega stanja, ki zelo jasno kaže, da dobimo premalo dodatnih virov iz države in EU.

Realizacija je pokazatelj, da proračun na določene trenutke tudi napihujemo. Določena sredstva žal ostajajo in bi se lahko koristno uporabila pri drugih nujno potrebnih projektih.

Robert KOKOTEC, član sveta, je pojasnil, da zaključnega računa ne more podpreti, ker se občina ni prijavila na razpis za dodatna sredstva za gradnjo vrtca na Perovem in tako je bil proračun oškodovan za 250.000 €. Koncesija je bila dana za privatni vrtec, vendar postopek ni bil pravilno izveden, sredstva pa so bila potrošena, kar se ne bi smelo dogajati.

Poudaril je, da so vsi odgovori na vprašanja svetnikov glede komunalnih prispevkov zamegljeni, zato bi morala občinska uprava za vsak večji komunalni prispevek odpreti svoj sklad, da bi bile zadeve bolj transparentne, zato podpira ustanovitev šolskega sklada. Opozoril je še na prerazporejanje velikih sredstev pred volitvami, kar je zanj nesprejemljivo, zato bo glasoval proti.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je menil, da je potrebno problematiko lokalne samouprave reševati drugače, saj je realizacija le 44 %. Podpira zmanjšanje postavke za Veliko planino. Pri družbenih dejavnostih ugotavlja 85,1 % realizacijo, ki jo zmanjšuje projekt K9 – šole, zato sprašuje, zakaj je realizacija postavke v višini 895.000 €, samo 21.854 €.

Pri gospodarskih javnih službah je realizacija 74,9, kar pomeni nominalno manj sredstev kot v letu 2006 za cestni promet, investicijsko vzdrževanje, gradnjo občinskih cest in povezovalko, ki močno znižuje skupen index. Če ni izpolnjenih pogojev za povezovalko je predlagal, da pristopimo k drugim manj zahtevnim projektom.

Tudi oddelek za urejanje prostora ima nizko realizacijo 41,6 %. Zakaj ne zgradimo kolesarskih poti? Težave rešujemo kjer so za to realne možnosti ali pa postavko ukinimo, sredstva pa prerazporedimo.

Tudi postavka strategija prostorskega razvoja občine – realizacija o kateri se pogovarjamo že zelo dolgo – kje pravzaprav smo in zakaj načrtujemo taka velika sredstva, če vemo, da zadeva ni pripravljena in ni primerna za realizacijo.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je prosil za obrazložitev vsebine postavke 0802 policijska in kriminalistična dejavnost. Zakaj iz proračunske postavke 8280 - sofinanciramo obnovo sakralnih objektov in drugih spomenikov, ko pa je cerkev druga najbolj bogata ustanova? Omenjena sredstva bi lahko namenili za socialne pomoči občanov.

Postavke za dela Komunalnega podjetja Kamnik so previsoke npr.– redno vzdrževanje l.c. – zimska akcija na l.c. in n.c. – javne prometne površine, parki in nasadi, čiščenje javnih površin, upravljanje tržnice, košnja na javnih površinah, ureditev Kršmančevega parka itd.

Meni, da je zelo slaba realizacija v letu 2007 pri investicijah, zato želi argumentirane razlage posameznih postavk.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je v zvezi s krajevnimi skupnostmi pojasnil, da je občinska uprava v lanskem septembru opravila še dodatne napore za prerazporeditev sredstev, da bi se v čim večji meri porabila za razvoj KS.

Zneski namenjeni KS so različni, prav tako tudi projekti, tekoče obveznosti KS znašajo tudi do 5.500 €, zato vseh sredstev ne smejo porabiti.



Vid KADUNC, član sveta, je menil, da opravičilo nadzornega odbora, da zaključnega računa zaradi časovne stiske niso mogli obdelati ni realno, saj bi lahko danes na seji predstavili določene argumente.

Lahko bi bila kakšna investicija več dokončana, boji pa se, da bo še slabše ob dejstvu, da se nam bo drugi obvezen del povečeval, vrtcev pa bo še primanjkovalo. Zaključni račun bo podprl, vendar bi bil lahko investicijsko bolj popoln.

Robin MAJNIK, član sveta, je poudaril, da zaključnega računa brez poročila nadzornega odbora ne morejo sprejeti. Pred odločanjem bi rad odgovor na vprašanje, ali je notranji revizor opravil kakšno notranjo revizijo in kakšne so bile ugotovitve. Glasoval bo proti takemu načinu sprejemanja. Ne ve zakaj nadzorni odbor ni obvestil župana, zakaj ne more pripraviti poročila. Če bi ta komunikacija potekala, bi lahko to točko prestavili na naslednjo sejo in ne bi bilo toliko govorjenja v prazno. Lahko se vprašamo kaj bo pa nadzorni odbor naredil, če bo občinski svet sprejel to bilanco in zaključni račun brez njegovega poročila in lahko pričakujete, da bo kakšen svetnik naslovil kakšno pismo na računsko sodišče, ki bo lahko našlo še marsikaj.

Alojz KOLAR, poročevalec, je v zvezi z realizacijo tekočih odhodkov pojasnil, da bi bila realizacija 86 % v primeru, če bi imeli sklad v lanskem letu že ustanovljen in bi vanj prenesli 800.000 €.

V primerjavi let 2006 in 2007 v okviru občinskega sveta se je treba zavedati, da so bile v letu 2006 lokalne volitve, ki so stale občino približno 12 starih mio, kar pomembno vpliva na ideksno primerjavo med leti.

Dodal je še, da na 53 % realizacijo KS občinska uprava nima vpliva, čeprav jim nudi vso potrebno pomoč in informacije.

Anton KAMIN, poročevalec, je dodal, da so bila sredstva za izvedbo investicije za dve novi šoli rezervirana vnaprej, realizacija pa je tako nizka, ker je postopek oz. izvedba javnega natečaja potekala preko Zveze za arhitekturo in prostor RS, ki je bil zaključen šele marca in tudi vsi računi bodo šele sedaj poravnani. Ko bo izbran projekt in investicijski program bo z njim seznanjen tudi občinski svet, ki bo na to podal svoje mnenje.

Razprava g. Kokotca nima temeljev, ker je občina poskušala s pridobivanjem dodatnih sredstev, vendar Ministrstvo za šolstvo in šport ni izvedlo razpisa za sofinanciranje.

Aleš ŠKORJANC, poročevalec, je v zvezi s komunalnim urejanjem stavbnih zemljišč oz. komunalnimi prispevki pojasnil, da je država pred leti uporabljala zakonsko določilo, da se ta sredstva zbirajo v skladih, zato so imele občine ustanovljene sklade stavbnih zemljišč, ki so imeli svoj proračun kar je bilo popolnoma transparentno. Leta 1997 je država te sklade ukinila in sedaj so ta sredstva v proračunu. V gradivu na straneh 210 in 211 je natančno obrazloženo, kako so bila porabljeni ta sredstva.

#### **Obrazložitev glasu:**

Robert KOKOTEC, član sveta bo glasoval proti, ker meni, da stvari v zvezi z vrtcem niso urejene kot bi morale biti.

Robin MAJNIK, član sveta, je vprašal, kako je z novo tehniko časovno opredeljena razprava v obrazložitvi glasu?

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je pojasnil, da je čas za prijavo 10 sekund točno opredeljen za kar je bila sprejeta skupna odločitev. Sama tehnika tudi onemogoča, da bi se po 10 sekundah sami izklopili. Gre tudi za nepoznavanje poslovnika, saj obrazložitev glasu ni replika, ampak se samo pojasni, zakaj in kako boš glasoval.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme predlog odloka o zaključnem računu proračuna občine Kamnik za leto 2007.

Glasovanje:

prisotno: 24;

za: 16; proti: 7.

## **Ad 2) PREMOŽENJSKA BILANCA OBČINE KAMNIK NA DAN 31.12.2007**

=====

Premoženjska bilanca je objavljena v gradivu št. 14/I.

Dodatno gradivo: poročilo odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalka Martina BAJDE, višja svetovalka za proračun in zaključni račun, je podala uvodno obrazložitev.

Matej SLAPAR, je v imenu svetniške skupine NSi, v zvezi s prodajo zemljišč poudaril, da ne smemo razprodati vse občinske srebrnine, če pa jo že prodajamo naj se ta sredstva vrnejo v razvoj in investicije.

Robin MAJNIK, član sveta, je menil, da bi veliko lažje sprejeli odločitev, če bi gradivo vključevalo stanje oz. bilanco posrednega proračunskega porabnika Lekarne Kamnik. Stanje na 31.12.2006 je 1.283.484,27 EUR na 31.12.2007 pa 1.360.054,69 – zakaj je prišlo do take razlike?

Kdo in kdaj je sprejel odločitev, da je 3 mio 600 tisoč € deponirano pri Hypo Alpe adria banki in po katerem členu Zakona o javnih financah je to možno? Ali je to v skladu z zakonodajo, da se to v premoženjski bilanci zavede v postavko 2010 – kratkoročne terjatve in po katerem členu zakona o javnih financah?

Ali je notranji revizor že izdelal kakšno notranjo revizijo in pripravil kakšno poročilo glede premoženjske bilance? Poudaril je še, da se o premoženjski bilanci ne moremo pogovarjati brez zajetih podatkov o občinskih nepremičninah in vprašal, kdaj in kje bo izdelana 100 % evidenca občinskih nepremičnin?

Alojz KOLAR, poročevalec, je pojasnil, da je za deponiranje prostih sredstev pristojen župan. Če bi za vse premoženje naročili cenitev, nima ocene, kakšen bi bil strošek za občinski proračun, časovno predvsem pa finančno bi bilo to veliko breme. Kakšen namen bi dosegli, če bi za neko nepremičnino, ki smo jo vključili ugotovili, da je občinska, jo damo oceniti in jo realno vpišemo, saj se od premoženja ne obračunava amortizacija in ne vpliva na rezultat občine, saj občina ne izkazuje dobička.

Ob prodaji se v vsakem primeru izdelata cenitev, ki je realna osnova za gospodarjenje. Nadzorni odbor je naložil občinski upravi, da intenzivno dela na popisu nepremičnin,

ki naj bi bil zaključen v roku dveh let. Občina ni nobena izjema med večjimi slovenskimi občinami, ki svojega premoženja nimajo v celoti urejenega, tudi iz subjektivnih razlogov: nerešena denacionalizacija, nerealizirani prenosi predvsem kmetijskih zemljišč med Skladom stavbnih zemljišč RS oz. skladom kmetijskih zemljišč, ker je zakon iz leta 1993 občini odvzel vsa kmetijska zemljišča in ji dodelil vsa stavbna zemljišča, ki so bila takrat po veljavnih prostorskih aktih opredeljena kot stavbna zemljišča. To je ogromno delo in vsako leto se nekaj tega ugotovi, je pa nadzorni odbor predlagal občinski upravi, da poskuša čimprej dokončati evidenco, ki pa ne bo opredeljena po vrednostih oz. bo o tem presodil občinski svet, če bo za to pripravljen nameniti finančna sredstva.

Obrazložitev glasu:

Robin MAJNIK, član sveta, bo glasoval proti, ker ni dobil odgovora na vprašanje, če je bila narejena v občini kakšna notranja revizija glede premoženjske bilance in tudi zaradi nepopolne evidence občinskih nepremičnin.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet se seznani s premoženjsko bilanco občine Kamnik na dan 31.12.2007.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: 16; proti: 2.

### **Ad 3) VOLITVE IN IMENOVANJA**

=====

Predlog sklepa so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalec Gregor KONCILJA, predsednik Komisije za mandatna vprašanja in imenovanja, je podal uvodno obrazložitev.

Občinski svet je sprejel

S K L E P

O IMENOVANJU PREDSTAVNIKA OBČINE KAMNIK V SVET DOMA STAREJŠIH  
OBČANOV KAMNIK

V Svet Doma starejših občanov Kamnik se kot predstavnica občine Kamnik imenuje:  
- Marijo Mošnik, Golice 14 e, Laze v Tuhinju

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: 19; proti: 1.

### **Ad 4) PREDLOG STATUTA OBČINE KAMNIK – 1. OBRAVNAVA**

=====

Predlog Statuta je objavljen v gradivu št. 14.

Uvodno obrazložitev sta podala poročevalca Rudolf PFAJFAR, predsednik Statutarno-pravne komisije in Maja HAUPTMAN, podsekretarka, vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve.

Robin MAJNIK, je v imenu svetniške skupine SDS menil, da je statutarno pravna komisija pokazala neresen pristop do obravnave statuta, ker je bila obravnava statuta končana v eni uri. Da bi razprava potekala lažje in hitreje, bi morale biti posamezne obrazložitve sprememb podane ob členih.

Poudaril je, da je največji problem pri sprejemanju statuta nespoštovanje Zakona o lokalni samoupravi, ki natančno določa pristojnosti oz. funkcije občinskih organov, kar je potrebno uskladiti s 14. in 32. členom statuta. Župan v skladu z zakonom nima funkcije, da odloča, ampak zastopa in izvršuje, zato je potrebno temu prilagoditi besedilo statuta. V šesti alineji 14. člena je potrebno črtati besedilo tretje, četrte in pete vrstice, ki določa, da letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine pod določeno vrednostjo sprejme župan, kar je nesprejemljivo. Opozoril je na usklajenost določil statuta in poslovnika saj 15. člen določa, da prvo sejo občinskega sveta skliče prejšnji župan najkasneje v 20 dneh, drugje pa piše praviloma. Tudi v 16. členu, ki navaja združljivost oz. nezdružljivost funkcij, je potrebno upoštevati določila Zakona o lokalni samoupravi, kar bi moral vsebovati tudi statut.

Zakaj je izpuščeno besedilo, da nadzorni odbor ne more več predlagati sklica seje občinskega sveta, ko pa je nadzorni odbor najvišji organ v občini, ki spremlja poslovanje občine, zato mora to določilo v statutu ostati.

V 41. členu statuta bi morali upoštevati poročila računskega sodišča, glede oblikovanja predloga kandidatov za člane nadzornega odbora, ki jih potem KVIAZ predlaga občinskemu svetu v imenovanje.

Daniel KOVAČIČ, samostojni svetnik, je podal naslednje predloge:

V drugem odstavku 21. člena statuta je potrebno za besedo »vprašanja« dodati »in pobude«, ker svetniki poleg vprašanj oddajo tudi pobude.

Drugi odstavek 27. člena pa naj se glasi: «Občinski svet imenuje člane delovnih teles izmed svojih članov in članov drugih občanov.»

Meni, da so predvsem manjše svetniške skupine pri imenovanju članov delovnih teles prikrajšane, ker edini izvoljen svetnik z istoimenske liste ne more sodelovati na več kot dveh delovnih telesih. 50 % občanov pa ne more pokriti udeležbe na vseh delovnih telesih. Tudi svetniške skupine s petimi ali šestimi izvoljenimi svetniki so za člane delovnih teles v dilemi kako pokriti vseh devet delovnih teles in nadzorni odbor. Ko bo ustanovljen še odbor za kulturo in šport ter odbor za družbene dejavnosti, bodo nastale pri imenovanju članov, še večje težave.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, podal naslednje pripombe:

- v 12. členu bi morali zagotoviti prenos sej občinskega sveta in objavo na spletni strani, saj bi tako zagotovili javnost dela občinskega sveta. Razmisliti bi morali tudi glede objav sej na svetovnem spletu;
- podpirajo 29 članov občinskega sveta, ki jih določa 16. člen statuta in nasprotujejo morebitnemu povečanju števila svetnikov;
- 21. člen - točka dnevnega reda vprašanja in pobude svetnikov je enkratna priložnost za obravnavo vseh aktualnih tem v občini, zato je podal predlog, da se ta točka vedno uvrsti v dnevni red kot druga točka dnevnega reda in da se zastavijo zgolj tri ustna vprašanja, vse ostala vprašanja pa se zastavljajo pisno. Na kolegiju župana bi se morali dogovoriti, da dve vprašanji zastavi opozicija, enega pa koalicija;
- v 43. člen statuta je potrebno vnesti določilo, da mora nadzorni odbor posredovati poročilo ob zaključnem računu;

- 98. člen bi moral dati krajevnim skupnostim bolj pomembno mesto in težo. Zato bi morali zaposliti profesionalca, ki bi okrepila in skrbela samo za področje delovanje krajevnih skupnosti.

Robert KOKOTEC, član sveta, je menil, da bi morali v statutu bolj natančno definirati razpis referendumov (kje se lahko razpiše referendum, ali je lahko to samo ena krajevna skupnost itd.)

Glede sklica zbora občanov je poudaril, da je potrebno v statut dodati določilo, da lahko zbor občanov skliče tudi opozicija, ki zdaj te možnosti nima in verjetno bi zadostovalo vsaj 1/3 svetnikov. V 117. člen, ki določa pristojnosti zbora občanov, je potrebno dodati tudi odločanje o gradnji stanovanjskih naselij.

Robin MAJNIK, član sveta, je poudaril, da bi morali upoštevati priporočila računskega sodišča glede delovanja nadzornih odborov v občinah in 43. člen statuta dopolniti tako, da se glasi: »Nadzorni odbor samostojno določa svoj letni program dela, ki obvezno vsebuje tudi poročilo o opravljenem letnem nadzoru zaključnega računa in premoženjske bilance.« Statut bi moral vsebovati tudi določilo, da mora nadzorni odbor izdelati poročilo glede zaključnega računa in premoženjske bilance.

Podal je predlog, da se v zadnjem odstavku 45. člena doda besedilo, da dokončno poročilo nadzorni odbor pošlje tudi notranjemu revizorju občine, ki bi moral opravljati notranje kontrole, zato mora biti s tem seznanjen.

Dodati bi morali nov 47. a člen z naslednjo vsebino: »Župan je dolžan v roku enega meseca poslati NO in občinskemu svetu poročilo o izvedenih ukrepih. Poročilo o izvedenih ukrepih se obravnava na prvi naslednji seji občinskega sveta.« Na ta način bi zagotovili odziv občinske uprave na konkretne ugotovitve nadzornega odbora.

Ker je članstvo v nadzornem odboru neprofesionalna funkcija in da bi lahko k sodelovanju povabili tudi določene izvedence predlaga, spremembo drugega odstavka 51. člena, ki naj se glasi: »Posamezne posebne strokovne naloge oziroma strokovne naloge nadzora lahko opravi izvedenec, ki ga na predlog člana nadzornega odbora določi nadzorni odbor. Stroški izvedenca bremenijo občinski proračun.«

V 70. členu naj se črta drugi stavek v prvem odstavku, glede prenosa določenih pristojnosti na župana.

Menil je, da bi morali v statutu določiti tudi možnost razpisa posvetovalnega referendumov za odcepitev določenega dela občine.

Janez STRAŽAR, član sveta, je podal naslednje pripombe:

- 12. člen – za zagotovitev javnosti dela občinskih organov je predlagal, postavitev ekrana v preddverju sejne dvorane zaradi zagotovitve možnosti spremljanja sej občanom in drugim, ki to želijo ;
- 14. člen – ali ima občinski samoprisevek še pravno osnovo;
- 65. člen - redakcijski popravek – izvajanje dejavnosti naj si sledi po določenem vrstnem redu od predšolske vzgoje naprej
- 78. člen – potrebno je določiti rok, do katerega mora župan občinskemu svetu predložiti v sprejem zaključni račun proračuna.

Vid KADUNC, član sveta, je pohvalil delo statutarno pravne komisije, ki je pripravljena k razpravi o statutu vključiti tudi druge. Statut mora vključevati tudi določilo, da nadzorni odbor vsaj enkrat letno poroča o svojem delu pri pregledu zaključnega računa. KS moramo s statutom omogočiti možnost, da lahko svet KS

samostojno skliče zbor krajanov ali pa razpiše referendum za samoprispevek za eno ali dve KS.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je menil, da bi se morali izogibati poimenovanju pozicije in opozicije in poudaril, da je potrebno določene sisteme npr. točko vprašanja in pobude svetnikov, vzpostaviti tako, da bodo pravični za vse.

Statut še vedno predvideva 29 svetnikov, za razpravo o povečanju števila svetnikov pa bi potrebovali analizo trenutnega števila prebivalcev v občini, predvsem volilcev, ker se rušijo razmerja med centrom mesta in okolišem.

Poudaril je, da imajo krajevne skupnosti na podeželju drugačno vlogo in delajo dobro, medtem ko krajevna skupnost s cca 5.000 prebivalcev zelo težko dela dobro, tudi, če si zato prizadevajo. Zato bi bilo potrebno razmisliti in vzpostaviti model, ki bi npr. mestne krajevne skupnosti razdelil še na posamezne enote in jim dal nek »support«, ki ga potrebujejo.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je opozoril, da se besedilo v 40. členu statuta glede večine glasov navzočih članov podvaja.

Maja HAUPTMAN, poročevalka, je pojasnila, da je bil leta 2007 sprejet Zakon o stvarnem premoženju države pokrajin in občin, ki velja tudi za državo v katerem 11. člen 7. odstavek določa, da »letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem samoupravnih lokalnih skupnosti sprejme svet samoupravne lokalne skupnosti na predlog organa pristojnega za izvajanje proračuna samoupravne lokalne skupnosti. Svet samoupravne lokalne skupnosti lahko določi, da letni načrt pridobivanja in razpolaganja za nepremičnine samoupravne lokalne skupnosti pod določeno vrednostjo sprejme organ pristojen za izvajanje proračuna.«

14. člen tega zakona pa določa tudi: »V pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem samoupravnih lokalnih skupnosti odloči in sklene pravni posel organ pristojen za izvajanje proračuna« kar pomeni župan.

Te zadeve so spremenjene, ker je bil omenjeni zakon v letu 2007 sprejet in uvaja tudi letne in posamične programe in ki mu je občinska uprava striktno sledila. Letne programe sprejema občinski svet, posamične programe pa župan. Večina določil je prepisanih iz veljavnega zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin. Ta zakon je specialen predpis napram Zakonu o lokalni samoupravi, tako da ne moremo govoriti o tem, da bi bila ta dva zakona v nasprotju. Pojasnila je še, da občinski samoprispevek, še obstaja samo zelo težko je doseči potrebno večino za izglasovanje.

Obrazložitev glasu:

Robert KOKOTEČ, član sveta, bo glasoval proti.

Podal je predlog za umik točke s pisnim povabilom vsem svetnikom in strankam na komisijo, za predhodno uskladitev nejasnosti.

Robin MAJNIK, član sveta, bo glasoval proti, ker meni, da vsebina gradiva ne dopušča dobrega statuta. Statutarno pravna komisija naj si za statut vzame več časa in na komisijo zato povabi več sodelujočih.

Nasprotoval je pojasnilu poročevalke, saj specialni zakon dopušča dve možnosti in ne ve, zakaj bi morali širiti pristojnosti županu za določene stvari.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, bo podprl predlog statuta.

Statutarno pravna komisija lahko na sejo povabi vse svetnike, pripravi besedilo statuta, ki ga predhodno pošlje vsem svetniškim skupinam, organizira sestanek z

vodji svetniških skupin, ki na to podajo svoje pripombe. Pohvalil je idejo o sodelovanju in poudaril, da mora biti konstruktivno in kontrolirano. Statut je dober, do druge obravnave pa ga lahko dodelamo, da bo še boljši.

Predsedujoči je prisotne svetnike pozval h glasovanju in opozoril, da za sprejetje statuta potrebna 2/3 večina ali najmanj 20 glasov vseh svetnikov.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme predlog Statuta Občine Kamnik v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga statuta za drugo obravnavo upošteva pripombe, dane na seji Občinskega sveta oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: 20; proti: 5.

#### **Ad 5) PREDLOG POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE KAMNIK – 1. OBRAVNAVA**

=====

Predlog poslovnika je objavljen v gradivu št. 14.

Predlagatelj: Statutarno-pravna komisija.

Uvodno obrazložitev sta podala Rudolf PFAJFAR, predsednik Statutarno-pravne komisije in Maja HAUPTMAN, podsekretarka, vodja Oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi poudaril:

- za vsako spremembo poslovnika ali statuta mora biti potrebna 2/3 večina vseh svetnikov;
- v 6. člen je potrebno dodati žalno sejo;
- 16. člen – potrebno je spoštovati osnovno demokratično načelo, da ima vsak svetnik brez sklepa pravico prisostvovanja in sodelovanja na delovnih telesih, nima pa pravice glasovanja;
- podal je predlog, da se v poslovnik dodajo določila za zamenjavo v primeru odsotnosti določenega člana odbora ali svetnika po pooblastilu;
- 21. člen - potrebno je dodelati določila, bistveno pa je, naj bi bila tri vprašanja zastavljena ustno in da se nanje poda ustni odgovor. V kolikor svetnik z ustnim odgovorom ni zadovoljen lahko zahteva še pisni odgovor do naslednje seje. Izhodišča za omenjeni sistem je potrebno določiti na kolegiju;
- 23. člen - sejnine naj se obračunavajo glede na čas prisotnosti svetnikov;
- 42. člen - razširitev dnevnega reda je možna vendar, je zato potrebno določiti pravila. V primeru razširitve dnevnega reda, naj bi bilo gradivo svetnikom posredovano 48 ur pred sejo. Tako bi bila tudi svetnikom dana možnost, da pripravijo morebitne amandmaje, ki morajo biti oddani 24 ur pred pričetkom seje, zato je potrebno postopek natančno definirati;

- 58. člen – obstrukcija mora biti bolj natančno definirana, saj gre za vnaprej pojasnjeno opravičeno odsotnost;
- 66. člen - izpis glasovanja mora postati sestavni del zapisnika;
- 72. člen - ali bo zapisnik še vseboval kratek povzetek razprave?
- 73. člen - potrebno je točno definirati magnetogramski zapis seje in avdio zapis seje;
- če seja poteka v sejni dvorani občine, mora biti zagotovljeno video snemanje. Video zapis se mora na njihovo zahtevo posredovati svetniškim skupinam.
- 125. člen – potrebno je uporabljati enoten zapis za dikcijo »se ne sprejme« oz. »se zavrne.«

Robin MAJNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, pojasnil, da bodo glasovali proti poslovniku, ker novi statut še ni sprejet. Kaj bomo zamudili in zakaj tako hitimo, saj je tudi poslovnik zelo pomemben akt, ki bi se ga ne smelo kar tako spreminjati? Podpirajo mnenje večine, da je potrebno tudi tukaj zagotoviti 2/3 večino vseh ne samo navzočih.

Ker način poteka dopisne seje v 6. členu ni določen, naj se črta, ker bo zelo težko zagotovili sledljivost glasovanja.

V 30. členu poslovnika se mora zagotoviti pravočasno seznanjenost svetnikov z vsebino dnevnega reda seje tudi v primeru razširitve.

Še enkrat je poudaril, da je potrebno predhodno sprejeti kvaliteten statut, ki ga je potrebno kasneje uskladiti s poslovníkom.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je menil, da je potrebno v prvem odstavku 6. člena, (stran 88) za veznikom in, brisati datum 15. in besedo julijem, ter nadomestiti z datumom "30. in besedo junijem", zaradi koriščenja dopustov večine ljudi v mesecu avgustu.

V drugi odstavek 21. člena, (stran 92), je potrebno zapisati kateri osebi (predsedujočemu, osebi, ki vodi evidenco prisotnosti ali zapisničarki/ju) je potrebno na začetku seje oddati vprašanje in pobudo. Svetniki, lista LTS, samostojna svetnika A. Šuštar in D. Kovačič predlagamo sledeče besedilo: "Vprašanja in pobude morajo biti v pisni obliki in jih svetniki na začetku seje predajo zapisničarki/ju".

Pri 91. členu, stran 110 za veznikom in brisati: "največ polovico članov izmed".

Obrazložitev je enaka kot pri 27. členu Statuta.

Predlaga, da se zadnji stavek 22. člena briše v celoti, ker je skorajda identičen drugem odstavku tega člena.

Robert KOKOTEC, član sveta, je podal naslednje pripombe in zahteve:

- izidi glasovanja in video zapisi morajo biti predloženi v roku nekaj dni, ki jih je potrebno določiti;
- 66. in 73. člen poslovnika ne zadovoljita vseh zahtev, ki jih omogoča nova tehnika;
- za prenos sej naj občinska uprava zakupi strežnik. Cena najema ni visoka, zadeve pa je potrebno dogovoriti;
- 45. člen mora omejiti tudi čas predlagateljeve razprave;
- 48. člen 2. odstavek – dodati besedilo, da svetniki lahko opozorijo na napako kogarkoli in ne samo predsedujočega;
- 72. člen – v zapisnik naj se obvezno vključi poimenski seznam glasovanj;
- 138. člen – potrebno je brisati amandma na amandma predlagatelja, saj je za svetnike to zelo podcenjujoče, ker lahko predlagatelj zadevo dokonča tako, kot želi;



- delovna telesa so danes relativno spolitizirana zadeva. Pred šestimi leti je veljal nek točkovni sistem, zdaj pa delovna telesa krojite preveč po svoje in s tem onemogočate normalno demokracijo. Te stvari je potrebno doreči in zapisati, pa teh težav ne bi bilo;
- v poslovnik je potrebno vnesti tudi določilo, da je pred glasovanjem potrebno obvezno vprašati, če želi kdo obrazložiti svoj glas;
- podpira 2/3 večino vseh za sprejem poslovnika;
- podpira zamenjavo svetnika v odboru v primeru njegove odsotnosti, vendar svetnik lahko zamenja samo svetnika, nesvetnik pa lahko svetnika ali nesvetnika, problem je vedno v številu nesvetnikov, vsi bi želeli imeti čimveč nesvetnikov.

Matej TONIN, član sveta, je opozoril, da 44. člen poslovnika določa podroben potek razprave, žal pa se na sejah večkrat dogaja, da tisti svetniki, ki ste sami po našem poslovniku ste to samostojni svetniki nastopate in predstavljate stališča pod točko, ko je to namenjena svetniškim skupinam. Poudaril je, da je potrebno to dvoje jasno ločiti.

Gregor KONCILJA, član sveta, je podal predlog naj predlagatelj razmisli glede vsebine 48. člena in poslovniškega določila glede replike svetnika, ko je svetnik omenjen z imenom in priimkom, pa nima možnosti zagovora.

Potrebno bi bilo definirati delo novinarjev in svetnikov na seji. Menil je še, da so svetniki funkcionarji, ki zaradi odsotnosti s seje niso odgovorni nikomur in zato je sprejemanje določenih predpisov z 2/3 večino vprašljivo.

Robin MAJNIK, član sveta, je poudaril, da mora biti za sprejetje poslovnika potrebna 2/3 večina vseh. Glede prenosa sej se pridružuje mnenjem predhodnikov in predlaga, da se to vključi v določila poslovnika, ker sodobna tehnika dopušča več možnosti in zato se lahko seje prenašajo tudi direktno po kabelski TV, za kar je izrazilo željo tudi 55 % Kamničanov.

Poudaril je, da bi morali s podzakonskim aktom določiti tudi kriterije za podeljevanje občinskih nagrad. Uskladitev vseh teh zadev ne bo lahka, zato naj statutarno pravna komisija pripravi in predstavi zadevo, župan pa sprejme podzakonski akt.

Janez STRAŽAR, član sveta, je podprl mnenja predhodnikov glede 16. člena, da bi se moralo omogočiti sodelovanje svetnikov na sejah delovnih teles brez predhodne procedure. Opozoril je na redakcijsko napako v 2. odstavku 24. člena, saj 2. odstavek 22. člena ne govori o odsotnosti svetnikov. V 45. členu naj se omeji tudi čas predlagateljevega pojasnjevanja. V 72. člen je potrebno vključiti vsebino, da mora zapisnik vsebovati temeljne misli razpravljalcev.

V predzadnjem odstavku 73. člena je potrebno besedo »lahko« nadomestiti z besedo »mora«.

Matej TONIN, član sveta, je podal županu predlog, da bi lahko s poslovniškim določilom za prenos sej polnil občinski proračun.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da ko daje župan besedo svetniškim skupinam ne sme izpustiti samostojnih svetnikov, ker predstavljajo mnenje svoje stranke.

Maja HAUPTMAN, poročevalka, je pojasnila, da so priznanja zajeta v 8. členu statuta, vrsto priznanj in način podeljevanja pa določi občinski svet z odlokom, na podlagi statuta.

2/3 večina za sprejem poslovnika je prepisano določilo 36. člena Zakona o lokalni samoupravi, ki navaja: «Občinski svet ureja svoje delo s poslovníkom, ki ga sprejema z 2/3 večino navzočih članov.»

24. členu poslovnika bi se res moral sklicevati na 3. odst. 18. člena, za kar se opravičuje.

Odlok oz. pravilnik, ki bo podrobneje določal način plačila in odsotnost s sej pa je tudi že v pripravi.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme predlog Poslovnika Občinskega sveta Občine Kamnik v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga poslovnika za drugo obravnavo upošteva pripombe, dane na seji Občinskega sveta oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 24;

za: 19; proti: 5.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je podal predlog, da se točki Ad 7 Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dodeljevanju pomoči študentom in dijakom in Ad 8 Predlog sklepa o mnenju k izbiri koncesionarja za opravljanje gospodarske javne službe na področju urejanja in vzdrževanja pokopališč in oddajanja prostorov za grobove v najem ter pogrebnih storitev, obravnavata pred Ad 6 Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje B 20 Stol – južni del – 1. obravnava.

Glasovanje:

prisotno: 17;

za: 15; proti: 0.

#### **Ad 6) PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O DODELJEVANJU POMOČI ŠTUDENTOM IN DIJAKOM**

Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dodeljevanju pomoči je objavljen v gradivu št. 14/I.

Dodatno gradivo: poročilo, statutarno pravne komisije, odbora za družbene dejavnosti, odbora za prostor in komunalno ureditev, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalka Katarina ŠČETININ SEVER, višja svetovalka za področje predšolske vzgoje in izobraževanja ter raziskovalne dejavnosti, je podala uvodno obrazložitev.

Vido REPANŠEK, vodja odbora za družbene dejavnosti, je podal pozitivno mnenje odbora.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS podprl pravilnik in vprašal, kakšne so dosedanje izkušnje na navedenem področju, koliko je takih študentov v tujini ter v kakšni višini koristijo omenjena sredstva?

Poudaril je, da je osnoven namen študentov, da študirajo in ne da iščejo rešitve v študentskem delu.

Matej SLAPAR, je v imenu svetniške skupine NSi poudaril, da bi lahko prejeli celotno spremembo členov in menil, da je 8.000 EUR premalo za neko resno pomoč študentom, kljub temu, da smo s sredstvi omejeni, zato so razmišljali o ustanovitvi štipendijskega sklada po vzoru sklada, ki ga imajo v Komendi.

Razmišljajmo o podobnem skladu, ki bi ga lahko napajal tudi zasebni sektor ne samo občina in bi dal neko dodano vrednost na tem področju.

Robin MAJNIK, član sveta, je podprl razpravo predhodnika in predlaga občinski upravi, da skuša ustanoviti sklad, v katerega bi bile možne donacije tudi od zunaj, da bi bilo teh sredstev čim več. Da bi bila zadeva za študente še lažja, naj se v 2. členu črta besedilo, da je študijski program v interesu občine Kamnik.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je predlagal, da bi v primeru povečanja proračunskih sredstev lahko uvedli še dodatno kategorijo sredstev za tiste, ki bi obdelali znotraj svojih diplomskih ali magistrskih del točno določene teme, ki jih predpiše občina. Ker se zavedajo, da so za to potrebna finančna sredstva, bodo najprej zagotovili povečanje sredstev.

Katarina ŠČETININ SEVER, poročevalka je pojasnila, da so v vseh letih, odkar obstaja ta pravilnik vloge obravnavali individualno, kar je bila dobra izkušnja, ker so se lažje orientirali, kako bi olajšali dostop do teh sredstev.

Glede študija v tujini je pojasnila, da so to znani posamezniki, ki so se posebej izkazali. Najvišja pomoč, ki jim je bila dodeljena brez upoštevanja meril, je bila cca 1.300 €, porabljena pa so bila vsa razpoložljiva sredstva, saj so tako vsaj delno pokrili povečane stroške (prevoz, bivanje,...). Na tej postavki je zelo lepo delati, saj smo dobili ogromno pozitivnih odzivov in neizmerno hvaležnost od bodočih vrhunskih strokovnjakov.

Interes je tudi za subvencioniranje šolnine za podiplomski študij, vendar zaenkrat za to še ni podlage.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dodeljevanju pomoči študentom in dijakom.

Glasovanje:

prisotno: 22;

za: 22; proti: 0.

**Ad 7) PREDLOG SKLEPA O MNENJU K IZBIRI KONCESIONARJA ZA  
OPRAVLJANJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE NA PODROČJU  
UREJANJA IN VZDRŽEVANJA POKOPALIŠČ IN ODDAJANJA  
PROSTOROV ZA GROBOVE V NAJEM TER POGREBNIH STORITEV**

=====

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 14.

Dodatno gradivo: poročilo, odbora za prostor in komunalno ureditev, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalec Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe, je podal uvodno obrazložitev.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi poudaril, da je občinski svet na 6. seji že obravnaval navedeno točko, na katero je bilo podano kar nekaj pripomb, zato so pričakovali, da bo točka predlagana v drugi obravnavi. Druge obravnave ni bilo, zdaj smo dobili zopet neko novo zadevo, ki je še bolj nepregledna.

Moti ga osnova cen, predvsem to, da se mešajo elementi dela. Eno je izvajanje gospodarske javne službe – urejanje, vzdrževanje pokopališč in oddajanje prostorov za grobove v najem to je čista koncesijska dejavnost medtem, ko je popolnoma nekaj drugega pogrebna storitev, ki jo plača vsak naročnik glede na naročeno storitev. Ne vedo iz katerih elementov je cena sestavljena, zato ponovno poudarja, da se v isti koš meče javno službo in pogrebno storitev.

Glede na to, da je tukaj predstavljena cena 64.644 € na leto ne vemo, kaj vse je zajeto v tej ceni? Na osnovi česa in kdo bo to ceno plačeval? Koliko bodo plačevale Žale, koliko Nevlje in koliko Podgorje? Te razdelitve niso razvidne in kaj je v tej ceni od koncesijskega delovanja vzdrževanja pokopališč in kaj je potem čista pogrebna dejavnost (ureditev pokojnika, prevoz, izvajanje dežurne pogrebne službe, izkop in zasip jame). Mi smo že takrat želeli analizo, ne nasprotujejo komunalnemu podjetju, podpirajo domačo firmo, vendar želijo vedeti, koliko in kaj dobijo za omenjeni denar in koliko kakšna stvar stane. Takrat nam to ni bilo pojasnjeno, ko pa naj bi komunalno podjetje predstavilo te elemente, ki jih želimo videti, pa druge obravnave ni bilo. Zato želijo pridobiti zapisnik s sklepi razpisne komisije, da bi si lahko ustvarili jasnejšo sliko, kaj sploh vsebuje ponujena cena 64.000 €. Zaupamo komisiji, verjamemo vanjo vemo, da je delo korektno opravljeno, vendar bi radi videli kaj so oni imeli in na osnovi česa so se tako odločili. Pavšalne odločitve ne morejo sprejeti. Zdi se, da je to neka metoda utrujanja. Zakaj ne pripeljemo nekega postopka regularno in korektno do konca? Če je bila prva obravnava opravljena, naj se nadaljuje z drugo obravnavo, ampak v tem gradivu je ista vsebina kot v prvem predlogu, oziroma še manj jasna.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS poudaril, da podpira domačega izvajalca te dejavnosti, vendar je pravilno, da občinska uprava za vsak razpis pridobi vsaj tri ponudbe. Ne ve kakšni so bili razpisni pogoji, vendar zadeve z dvema ponudbama ne bi smeli zaključiti, moti pa jih dejstvo, da dobi nekdo monopol za vse storitve. Določene storitve do urejanja pokojnika bi lahko opravljal en koncesionar, za urejanje grobov, skrb za red, čistočo itd pa bi lahko prepustili konkurenci. Vsaka konkurenca je dobrodošla, s tem bomo dosegli tudi nižje cene, sicer pa bomo vedno pod pritiskom podražitev.

Gregor KONCILJA, član sveta, je menil, da v tej komisiji prevladuje izbor samo glede na ceno, vse druge reference pa so zanemarljive.

Glede na to, da komunalno podjetje in njegove kvalitetne usluge poznamo, bi bilo mogoče dobro razmisliti, da se koncesija vsaj v nekem delu podeli tudi nekemu drugemu. Gre za prehodno obdobje, kjer bi lahko občina bila malo bolj fleksibilna in dopustila možnost še komu.

Marinka MOŠNIK, članica sveta, je podprla razpravo predhodnikov. Poudarila je, da cena ne more in ne sme biti odločilnega pomena. Vzdrževanje pokopališč in pogrebne storitve sta dve različni stvari, ki bi ju bilo treba posebej obravnavati. Lahko bi povprašali družbo Menina, če že kje opravlja te storitve in predhodno preverili

njihovo kvaliteto storitev. Poudarila je še, da obstaja kar nekaj izvajalcev pogrebnih storitev, njihove cene pa so zelo različne.

Vid KADUNC, član sveta, je vprašal, kakšni so bili razpisni pogoji in ali je bilo v njih navedeno, koliko ponudnikov je potrebnih za izbor. Moti ga, ker ni specifikacije cene, ker večino postavk plača naročnik sproti. Gradivo bi moralo biti pripravljeno drugače.

Aleš ŠKORJANC, poročevalec, je pojasnil, da je v Odloku o opravljanju gospodarske javne službe točno navedeno, da gre za gospodarsko javno službo, ki v drugem navaja vzdrževanje in urejanje pokopališč, oddajanje prostorov za grobove v najem in upravljanje pogrebnih dejavnosti. Odlok je pripravljen tako, da je to enovita gospodarska javna služba in v skladu s tem je bil pripravljen tudi javni razpis. Cena ni bila edino merilo, saj so morali ponudniki predstaviti tudi določene reference. Cena je ločena na urejanje in vzdrževanje pokopališč. Ta cena naj bi se pokrivala preko najemnin, ki jih plačajo lastniki grobov. Cena je poslovna skrivnost obeh ponudnikov, vendar je ponudba Menine za cca 20 % dražja od ponudbe KPK. Cena 64.000 € pokriva prekop grobov, skrb za red in čistočo na pokopališčih ter mrliških vežicah, tekoče vzdrževanje objektov in naprav, poti, zelenic in ograje na pokopališčih, ki vključujejo tudi zimsko službo, plačevanje tokovine, plačevanje odvoza smeti, vodenje evidence o vseh grobovih in o pokopanih ter katastra komunalnih naprav na pokopališčih, oddajanje grobov v najem, obračunavanje in pobiranje najemnin za grobove in ustreznih prispevkov za vsa štiri pokopališča, poleg tega mora biti vzpostavljena tudi dežurna služba za pokopališča, medtem ko pogrebna dejavnost zajema urejanje dokumentacije, prevoz pokojnika, ureditev pokojnika, izvajanje dežurne pogrebne službe, izkop in zasip jame, uporabo mrliške vežice, organiziranje svečanosti itn. Za vse te stvari so bile ponujene tudi cene in tudi tukaj je bil ponudnik komunalno podjetje cca za 20 % ugodnejši od Menine d.d.

S tem razpisom podeljujemo po odloku enotno koncesijo za 5 let, razpis je bil javen, lahko bi se prijavilo katerokoli podjetje vendar sta na javni razpis prišli le dve ponudbi. Trenutno je na teh 4 pokopališčih 2556 grobov. Žarnih grobov je 295, enojnih 1143, dvojnih 337 in dvojnih grobov nad 2 m 148. Žal je tako, da pri ostalih koncesijah tudi ta postopek ne vsebuje niti pridobitve mnenja občinskega sveta. Mi smo z zadevo prišli na dnevni red, ker je tako zapisano v odloku. Občinski svet je že obravnaval povečanje cen, ki se sprejema po enofaznem postopku na podlagi pogodbe iz leta 1995, ko upravlja komunalno podjetje te storitve na teh pokopališčih, za Podgorje pa iz leta 2003, ko ima pogodbo direktno s KS.

Obrazložitev glasu:

Janez STRAŽAR, član sveta, bo glasoval proti, ker je bil omenjeni predlog že obravnavan na 6. seji 14.6.2007 v prvi obravnavi in sprejet tudi sklep, zato so svetniki upravičeno pričakovali, da se bo ta postopek korektno nadaljeval v drugi obravnavi. Zaradi nejasnosti v zvezi s cenami za grobove poudarja, da je potrebno omogočiti konkurenco in stvari razdeliti.

Rudi VERŠNIK, član sveta, bo glasoval proti, ker bi morali urejanje grobov dati koncesionarju, za pogrebne storitve pa uvesti konkurenco s čemer bi preprečili izsiljevanja in pritiske na dvig cene.

Občinski svet **NI SPREJEL** naslednjega

s k l e p a:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme pozitivno mnenje k pridobitvi koncesionarja, Komunalno podjetje Kamnik, d.d., Cankarjeva 11, 1241 Kamnik, za opravljanje gospodarske javne službe na področju urejanja in vzdrževanja pokopališč in oddajanja prostorov za grobove v najem ter pogrebnih storitev.

Glasovanje:

prisotno: 23;

za: 8; proti: 10.

**Ad 8) PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM  
NAČRTU ZA OBMOČJE B 20 STOL – JUŽNI DEL – 1. OBRAVNAVA**

=====  
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 14.

Dodatno gradivo: poročilo, statutarno pravne komisije, odbora za prostor in komunalno ureditev in odbora za varovanje okolja, so člani sveta prejeli na seji.

Poročevalca mag. Marija T. JEŽEK, podsekretarka – vodja oddelka za urejanje prostora in Mojmir SLAČEK – predstavnik družbe Urbi d.o.o.- izdelovalec OPPN B 20 Stol – južni del, sta podala uvodno obrazložitev.

Jože ZAGORC, je predstavil pripombe odbora za prostor in komunalno ureditev:

- potrebno je nameniti potreben prostor za štiripasovnico,
- tolerance na južni poziciji ne bi smele biti možne,
- zavijalni pas za razvrstitev vozil z desne strani bi moral biti podaljšan,
- rešiti je potrebno vprašanje sosednje spodnje ceste, dostopa do hiš v Šmarci ter lokacijo postavitve zaščitne protihrupne ograje,
- objekt C je s povečanjem objekta B izgubil na pomenu, zato bi bilo smiselno, da bi občina z investitorjem zamenjala zemljišče in mu dopustila naj, objekt B poveča še na to področje,
- umestitev gorske reševalne službe na omenjeno območje verjetno ne bo možna, saj omenjena služba potrebuje heliport, ki ga v načrtu ni.

Odbor je podal predlog, naj se postopek sprejema prostorskega načrta nadaljuje.

Daniel KOVAČIČ, je v imenu odbora za varovanje okolja pojasnil, da so sprejeli pozitivno mnenje s pripombami:

- da se predvideni večnamenski objekt preimenuje v večnamenski objekt z možnostjo ureditve gasilskega doma in prostorov gorske reševalne službe,
- za štiripasovnico naj se v načrtu nameni predvideni pas,
- besedilo v zvezi s predvideno zasaditvijo dreves naj se smiselno dopolni tako, da se predvidi tudi višina dreves.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS podal naslednje pripombe:

- kljub pripombam je omenjeni prostor še vedno namenjen za trgovsko dejavnost in ne za delavnice, kar bi bilo najbolj sprejemljivo,
- sredinski priključek na omenjeno področje bo s semaforjem povzročil velike prometne težave,

- štiripasovnico je potrebno umestiti v južni del območja (nikakor ne proti hišam), sicer bomo razmere prebivalcev na tem območju močno poslabšali, zato je potrebno vršiti pritisk na investitorja,
- kdo bo vzdrževal zelenice in nasade na krožišču, saj občina že zdaj za to nameni ogromno sredstev,
- na območju krožišča je štiripasovnica nujna vsaj v območju 100 m,
- zavedati se moramo, da lahko Kaufland proda zemljišče drugemu trgovcu in tako dobimo dve trgovini,
- ni nujno, da navedeno območje izkoristimo samo za trgovsko dejavnost, ampak tudi za osrednje dejavnosti, ki omogočajo skoraj vse razen kmetijstva,
- zakaj ne ponudimo priložnosti tudi drugim trgovcem, saj bomo imeli v Kamniku kar dva Špara, ki s svojimi zahtevami izsiljujeta.

Zaradi odprtja predvidenega trgovskega centra se bo večina dejavnosti iz Kamnika preselila na obrobje in povzročila zaprtje določenih trgovin v Kamniku, zato temu predlogu nasprotujejo.

Daniel KOVAČIČ, samostojni svetnik, je poudaril, da je potrebno pri sprejemanju predpisov upoštevati pravne osnove oz. zakone, brez katerih odgovorne službe ne morejo izdati lokacijske in gradbene dokumentacije. 61. člen Zakona o načrtovanju in 16. člen Statuta občine Kamnik napovedujeta samo sprejem občinskega podrobnega prostorskega načrta. Podal je predlog, da v pravni osnovi v drugi obravnavi, navede tudi naslednje zakonske in podzakonske akte:

- Na podlagi 50., 57., 59. in 61. člena Zakon o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) (Ur. l. RS, št. 33/07);
- Na podlagi 3., 7., 8., 20., 23., 24., 27., 31. in 32. člena Zakon o urejanju prostora (ZUreP-1) (Ur. l. RS, št. 110/02);
- Zakon o graditvi objektov – uradno prečiščeno besedilo /ZGO – 1 – UPBI/ (Ur. l. RS, št. 102/04, 14/05), Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o graditvi objektov /ZGO-1B) (Ur. l. RS, št. 47/04, 126/07);
- Zakon o javnih cestah – uradno prečiščeno besedilo /ZJC – UPBI/ (Ur. l. RS, št. 33/06) Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih cestah (ZJC-B) (Ur. l. RS, št. 92/05);
- Zakon o stavbnih zemljiščih (Ur. l. RS, št. 24/1997)
- Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja – uradno prečiščeno besedilo /ZSRR – UPBI/ (Ur. l. RS, št. 83/03) in (ZSRR – 1) (Ur. l. RS, št. 93/05).
- Zakon o varstvu okolja – uradno prečiščeno besedilo /ZVO – 1 – UPB1/ (Ur. l. RS, št. 39/2006);
- Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Kamnik (Ur. l. RS, št. 38/97, 44/02, 61/02, 60/04, 17/06).
- Pravilni o ravnanju z odpadki (Ur. l. RS, 84(98, 45/00 in 20/01)

V poglavju III. UMESTITEV NAČRTOVANE UREDITVE V PROSTOR (lokacijski pogoji za projektiranje in gradnjo objekta A), 6. člen (stran 131), pri številki (7) – Oblikovanje: za besedo fasada je potrebno brisati besedilo: betonski montažni elementi svetle barve in steklo ter ga nadomestiti:

“fasada mora biti sodobno oblikovana, svetle barve (opeka iz gline, omet, steklo) ter okoljsko sprejemljiva in energetska varčna”.

V 7. členu (7) Odstranjevanje odpadkov (stran 132), v četrti alineji za besedo izkopov brisati: “ki ga ni možno uporabiti za izravnavo terena”. Ker je na tem območju tretja (3) stopnje varovanja podtalne vode, ne vzdrži da je v odloku zapisana možnost odlaganje odpadkov.

V Okoljskem poročilu za pripravo in sprejemanje Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje B20 Stol – južni del manjkajo naslednji zakonski predpisi:

#### Tla

- Zakon o varstvu okolja (uradno prečiščeno besedilo) (ZVO-1-UPB/ (Ur. l. RS, št. 39/06);
- Zakon o ohranjanju narave- uradno prečiščeno besedilo /ZON-UPB2/ (Ur. l. RS, št. 96/04);
- Zakon o kmetijskih zemljiščih – uradno prečiščeno besedilo (Ur. l. RS, št. 55/03);
- Zakon o gozdovih /ZG/ (Ur. l. RS, št. 30/93, 67/02);
- Uredba o mejnih, opozorilnih in kritičnih emisijskih vrednosti nevarnih snovi v tleh (Ur. l. RS, št. 68/96);
- Uredba o vnosu nevarnih snovi in rastlinskih hranil v tla (Ur. l. RS, št. 68/96, 35/01), 29/04;
- Pravilnik o ravnanju z odpadki, ki nastanejo pri gradbenih delih (Ur. l. RS, št. 3/03);
- Pravilnik o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov (Ur. l. RS, št. 3/2003, 44/2003 in 41/2004);
- Pravilnik o odvajanju in čiščenju odpadne komunalne in padavinske vode (Ur. l. RS, št. 105/02, 50/04);
- Smernice za vodovod, kanalizacijo, cesto in javno razsvetljava za pripravo OLN B20 Stol – južni del

#### Površinske vode

- Zakon o varstvu okolja /ZVO-1-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 39/06);
- Zakon o vodah (Ur. l. RS, št. 67/02 in 2/04);
- Uredba o kemijskem stanju površin voda (Ur. l. RS, št. 11/02);
- Uredba o kakovosti površinskih voda za življenje sladkovodnih vrst rib (Ur. l. RS, št. 46/02);
- Uredba o emisiji snovi in toplote pri osvajanju odpadnih vod v vode in javno kanalizacijo (Ur. l. RS, št. 47/05);
- Uredba o emisiji snovi pri odvajanju padavinske odpadne vode z javnih cest (Ur. l. RS, št. 47/05);
- Odlok o odvajanju odpadnih in padavinskih vod v Občini Kamnik (Ur. l. RS, št. 12/00, 16/01, 112/04, 17/06);
- Pravilnik o odvajanju in čiščenju odpadne komunalne in padavinske vode (Ur. l. RS, št. 105/02 in 50/04)
- Pravilnik o monitoringu kemijskega stanja površinskih voda (Ur. l. RS, št. 42/02);
- Pravilnik o pitni vodi (Ur. l. RS, št. 19/04, 35/04)

#### Talne vode

- Zakon o varstvu okolja /ZVO-1-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 39/06);
- Zakon o vodah (Ur. l. RS, št. 67/02, 2/04),
- Uredba o emisiji snovi pri odvajanju padavinske odpadne vode z javnih cest (Ur. l. RS, št. 47/05);
- Uredba o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih vod in vode v javno kanalizacijo (Ur. l. RS, št. 47/05);
- Uredba o standardih kakovosti podzemne vode (Ur. l. RS, št. 100/05);



- Pravilnik o kriterijih za določitev okoljevarstvenega območja (Ur. l. RS, št. 64/04);
- Pravilnik o monitoringu onesnaženosti podzemnih voda z nevarnimi snovmi (Ur. l. RS, št. 5/00);
- Pravilnik o emisijskem monitoringu podzemne vode (Ur. l. RS, št. 42/02);
- Pravilnik o pitni vodi (Ur. l. RS, št. 19/04 in 35/04);
- Pravilnik o tehničnih zahtevah za gradnjo in obratovanje postaj za preskrbo motornih vozil z gorivi (Ur. l. RS, št. 114/04);
- Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Kamnik (Ur. l. RS, št. 96/99, 21/03, 112/049);

#### Narava

- Zakon o varstvu okolja /ZVO-1-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 39/2006);
- Zakon o ohranjanju narave (ZON-UPB2) (Ur. l. RS, št. 96/04);
- Zakon o ratifikaciji konvencije o biološki raznovrstnosti (Ur. l. RS, MP št. 7/29/1996);
- Direktiva Evropske skupnosti za ohranitev naravnih habitatov ter prostoživeče favne in flore – 92/43/NEC;
- Resolucija o nacionalnem programu varstva okolja (Ur. l. RS, št. 2/06);
- Pravilnik o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in pogojev v naravo in varovana območja (Ur. l. RS, št. 130/04 in 53/06);
- Pravilnik o določitvi in varstvu naravnih vrednot (Ur. l. RS, št. 111/04 in 70/06)

#### Zrak

- Zakon o varstvu okolja /ZVO-1-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 39/06);
- Zakon o graditvi objektov – uradno prečiščeno besedilo /ZGO-1-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 102/04 in 14/05);
- Uredba o ukrepih za ohranjanje in izboljšanje kakovosti zunanjega zraka (Ur. l. RS, št. 42/02);
- Uredba o žveplovem dioksidu, dušiku, dušikovih oksidih, delcih in svincu v zunanjem zraku (Ur. l. RS, št. 52/02 in 18/03);
- Uredba o benzenu in ogljikovem monoksidu v zunanjem zraku (Ur. l. RS, št. 52/02);
- Uredba o ozonu v zunanjem zraku (Ur. l. RS, št. 8/03);
- Uredba o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov (Ur. l. RS, št. 73/94, 73/96, 109/01);
- Uredba o emisiji v zrak iz kurilnih naprav (Ur. l. RS, št. 73/94, 51/98, 83/98, 105/00, 43/03);
- Pravilnik o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaženja ter o pogojih za njegovo izvajanje (Ur. l. RS, št. 70/96, 71/00, 99/01, 17/03);
- Pravilnik o projektni in tehnični dokumentaciji (Ur. l. RS, št. 66/04);

#### Hrup

- Zakon o varstvu okolja – uradno prečiščeno besedilo /ZVO-1-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 39/06);
- Zakon o graditvi objektov – uradno prečiščeno besedilo /ZGO-1-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 102/04, 14/05 – popravek);
- Zakon o javnih cestah (uradno prečiščeno besedilo) /ZJC-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 33/06);
- Uredba o mejnih vrednosti kazalcev hrupa v okolju (Ur. l. RS, št. 105/05);
- Uredba o ocenjevanju in urejanju hrupa v okolju (Ur. l. RS, št. 121/04);

- Pravilnik o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu hrupa za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje /Ur. l. RS, št. 70/96, 45/06);
- Pravilnik o emisiji hrupa strojev, ki se uporabljajo na prostem (Ur. l. RS, št. 106/02, 50/05, 49/06);
- Pravilnik o zvočni zaščiti stavb (Ur. l. RS, št. 14/99)

#### Odpadki

- Zakon o varstvu okolja /ZVO-1-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 39/06);
- Zakon o urejanju prostora (Ur. l. RS, št. 110/029,
- Zakon o graditvi objektov – uradno prečiščeno besedilo /ZGO-1-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 102/04, 14/05-popravek);
- Uredba o odlaganju odpadkov na odlagališčih (Ur. l. RS, št. 32/06);
- Pravilnik o pogojih, pod katerimi se lahko pri rekonstrukciji ali odstranitvi objektov in pri vzdrževalnih delih na objektih, instalacijah ali napravah odstranjuje material, ki vsebuje azbest (Ur. l. RS, št. 72/01);
- Pravilnik o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo (Ur. l. RS, št. 104/00, 12/02);
- Pravilnik o ravnanju z odpadki, ki vsebujejo azbest (Ur. l. RS, 105/00);
- Pravilnik o ravnanju z odpadki, ki nastajajo pri gradbenih delih (Ur. l. RS, št. 3/03);
- Pravilnik o ravnanju z odpadki, ki vsebujejo azbest (Ur. l. RS, št. 105/00);
- Pravilnik o ravnanju z odpadnimi olji (Ur. l. RS, št. 85/98, 50/01);
- Odredba o ravnanju z ločeno zbranimi frakcijami pri opravljanju javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki (Ur. l. RS, št. 21/01);
- Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Kamnik (Ur. l. RS, št. 38/97, 44/02, 61/02, 60/04 in 17/06)

#### Elektromagnetno sevanje

- Zakon o varstvu okolja /ZVO-1UPB1/ (Ur. l. RS, št. 39/06);
- Zakon o graditvi objektov – uradno prečiščeno besedilo /ZGO-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 102/04, 14/04 – popravek);
- Uredba o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju (Ur. l. RS, št. 70/06);
- Pravilnik o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu za vire elektromagnetnega sevanja ter o pogojih za njegovo izvajanje (Ur. l. RS, št. 70/96)

#### Kulturna dediščina

- Zakon o graditvi objektov – uradno prečiščeno besedilo /ZGO-1-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 102/04, 14/05 – popravek);
- Zakon o urejanju prostora (Ur. l. RS, št. 110/02, 8/03);
- Zakon o varstvu kulturne dediščine (Ur. l. RS, št. 7/99);
- Zakon o varstvu okolja /ZVO-1-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 39/06);
- Evropska konvencija o krajini, Zakon o ratifikaciji Evropske konvencije o krajini (MEKK), (Ur. l. RS, št. 74/03);
- Evropska konvencija o varstvu arheološke dediščine (spremenjena), Malteška konvencija, Zakon o ratifikaciji konvencije o varstvu arheološke dediščine (spremenjena) (MEKVAD), (Ur. l. RS, št. 24/99);
- Konvencija o varstvu svetovne kulturne dediščine (Ur. l. SFRJ, št. 56/74);

#### Družbeno okolje

- Zakon o varstvu okolja /ZVO-1 – UPB1/ (Ur. l. RS, št. 39/06);

- Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, uradno prečiščeno besedilo /ZSRR-UPB1/ (Ur. l. RS, št. 83/03);
- Uredba o vrednostih meril za določitev območij s posebnimi razvojnimi problemi in določitvi meril za določitev občin, ki izpolnjujejo ta merila (Ur. l. RS, št. 59/00)

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, poudaril, da je vsak izdelovalec dolžan spoštovati zakon, za svoje zadeve pa tudi kazensko in materialno odgovarja. Opozoril je na besedilo v obrazložitvi, da izdelava OPPN ne bremeni občinskega proračuna, saj vemo, da investitor, ki naroča in plačuje nek prostorski izvedbeni akt želi »izdelek«, ki mu bo prinesel največ dobička.

Kljub dejstvu, da je bilo kar nekaj predlogov že upoštevano, je podal še naslednje pripombe:

- predvideni 70-metrski zaprt podhod je zaradi naraščajočega nasilja prenevarjen, zato je potrebno podhod urediti pravokotno pod cestiščem na središče otoka, kjer dobi zrak in dnevno svetlobo in potem se ponovno nadaljuje pod cesto. Tako dobimo dva cca 15 m dolga podhoda, kar je bolj varna, bolj humana, predvsem pa cenejša rešitev,
- dvomi v predstavljene faktorje zazidanosti, ker se jih lahko prilagaja,
- kaj se bo zgodilo v primeru intervencije, evakuacije, požara, potresa,
- ustvarjamo nov prometni zamašek na obvoznici s centralnim priključkom,
- kakšno je opravičilo za dražitev komunalnega urejanja investitorju,
- zakaj je gasilski dom skupaj z gorsko reševalno službo izginil iz načrta,

Poudaril je, da je v odlok potrebno obvezno vstaviti urbanistično pogodbo, ki jo predpisuje zakon o urejanju prostora in nov zakon o prostorskem načrtovanju, ki govori o pogodbi o opremljanju. Če te pogodbe ne bo predpisane v odloku nikoli ne bomo videli krožnega otoka, promet pa bo potekal tako kot do zdaj s tem, da bomo imeli na obvoznici še dodatno oviro oz. dodatno črno točko.

Marija MOŠNIK, je v imenu svetniške skupine LTS, menila, da je potrebno rezervirati prostor za štiripasovnico, za varne šolske poti in pa zaščitne ograje na območju, kjer so stanovanjske hiše. Objekt C naj ostane v planu, in sicer naj se razmisli glede možne izgradnje heliodroma, ki ga GRS nujno potrebuje. Gradnji trgovskega centra ne nasprotujejo, saj bomo pridobili nekaj trgovin, ki jih v Kamniku potrebujemo. Predlog z navedenimi pripombami podpirajo.

Gregor KONCILJA, član sveta, je poudaril, da obravnavamo elitno lokacijo na vhodu v mesto, kamor trgovski centri ne sodijo. Moti ga dejstvo, da se zazidalni načrt sprejema v dveh delih in da med investitorji in lastniki teh zemljišč ne pride do dogovora, saj bi moral biti južni del območja povezan s severnim delom Stola. Poudaril je, da je zaradi številnih nesreč v gorah potrebno predvideti prostor za gorsko reševalno službo in heliodrom z boljšo komunikacijsko povezavo, saj predvideni C objekt nima posebnega namena. V prvi obravnavi bo navedeni predlog podprl in poudaril, da so podobni centri po Sloveniji polno zasedeni, mestni center Kamnika pa tudi živi, odkar je čez mesto speljan promet.

Marian OSOLNIK, član sveta, je poudaril, da bi morali k izvedbi štiripasovnice pristopiti takoj, sicer bo to v prihodnosti terjalo dodatne stroške za podaljšanje zaščitne protihrupne ograje itd, zato naj se to določi vključno v urbanistično pogodbo.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je poudaril, da je stavba B prevelika za to območje in podprl razpravo predhodnika, da je potrebno že v izhodišču planirati štiripasovnico.

Menil je, da bi morali vhod v Hofer premakniti za nekaj metrov severno, da ne bi krožišča obremenjevali še z enim izhodom. Podpira štiripasovno krožišče in meni, da je predvideni kanal nemogoč, neizvedljiv in neuporaben. Protihrupna ograja južno od ceste mora segati do zadnje hiše v Bistriški ulici (bivša gostilna Goručan). Za lažjo in celostno odločitev bi morali imeti izdelan načrt prostora od Šolske ulice do krožišča v Šmarci, zato predlaga, da se izdelata urbanistična pogodba z investitorjem, ki določa, da mora biti pred začetkom izvedbe del izgotovljena komunalna ureditev z vsemi predlaganimi pripombami in spremembami.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je poudaril, da predlagane rešitve za Kamnik niso nujno potrebne, saj imamo že sedaj glede na kupno moč prebivalcev preveliko trgovsko ponudbo.

Kot, da nimamo druge rešitve smo dobili investitorja, ki bo ta prostor z lahkoto dobil pri tem pa bo sledil svojemu zaslužku. V Kamniku imamo trgovce, ki niso domačini s sedežem firme nekje zunaj, med zaposlenimi trgovkami pa je samo 18 % domačink, kar pomeni, da se bo omenjeni odstotek povečeval, Kamničani pa bomo »obsojeni« na še večje prometne zastoje. Ali ob vseh teh dejstvih res ni druge možnosti za izrabo navedenega prostora? Zakaj v času prostorskih delavnic ne povabimo ljudi, ki bi bili pripravljeni zgraditi tehnološki park in počakamo še nekaj časa, mogoče pa se bo našel kdo z izdelano vizijo, ki bo vključevala tudi delovna mesta in znanje. Zavedati se moramo, da bomo dokončno izgubili ta prostor, ki bi bil zelo primeren tudi za druge dejavnosti. Na tem mestu bi bil lahko sprejemljiv športni park z bazenom, glede na višek tople vode na Duplici in možne povezave z Virtusovim igriščem nasproti.

Na ta način bomo življenje iz Kamnika preselili na navedeno področje in povzročili prometni kaos. Potreben je dogovor kaj v Kamniku dolgoročno resnično potrebujemo (industrijo, inkubator, obrtno cono) in najti strokovnjaka, ki bo znal omenjeni prostor koristno uporabiti.

Anton RAJSAR, član sveta, je menil, da je bilo izdelanih že veliko prometnih študij in zanje namenjeno veliko sredstev. Občani, ki dnevno uporabljajo obvoznico poznajo prometne zamaške na tem območju, zato podpira gradnjo 4-pasovnice. Menil je še, da heliodrom v omenjeni prostor ne more biti umeščen, zato bi morali razmišljati o prizidku gasilskega doma v Kamniku, kjer bi združili gasilce in gorsko reševalno službo. Stavba B je prevelika, saj mora biti omogočen dostop z vseh strani za reševalce, pešce itd.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je še enkrat poudaril, da moramo v odlok napisati prave zakonske predpise. Zakaj ne bi tudi Oikos iz Domžal izdelal okoljskega poročila kakršno mora biti? V prvi obravnavi je predlagal, da bi se v tem delu razširila obrtniška dela ne pa trgovine, dolgoročni in kratkoročni načrt pa v točki 4.4.1.5 navaja tudi zasnovo proizvodne dejavnosti. Zato je odstopil glede obrtne dejavnosti, čeprav bi nudila zaposlitev. Kaj lahko naredimo, če postane to zahteva lastnika?

Robin MAJNIK, član sveta, je podprl razpravo svetnika Kovačiča glede upoštevanja zakonskih določil in poudaril, da prevladuje zakon oz. moč investitorja. Ali Kamnik načrtovani trgovski center res potrebuje? Ali je investitor pregledal statistične podatke in študije iz katerih bi lahko razbral, da trgovine v Kamniku ne pokrivajo več stroškov poslovanja glede na kupno moč občanov. Opozoril je, da bo gradnja tega centra povzročila zaprtje drugih trgovskih centrov v Kamniku, kar ni sprejemljivo. Problem predstavlja tudi cca 5.000 Kamničanov, ki se dnevno vozijo na delo v Ljubljano. Zakaj omenjenega prostora ne bi namenili za tako dejavnost, da bi Kamničani dobili nova delovna mesta? Na tem območju bi podprl gradnjo tehnološkega parka, obrtne

cone, inkubacijskega centra za inovatorje itd.. oz. enote, ki bodo dopuščale proizvodnjo z veliko dodano vrednostjo, kar pomeni, da bo znanje ostajalo v Kamniku, vendar je za to potrebno ustvariti pogoje. Občine, ki gledajo dolgoročno so pripeljale investitorje, ki jim brezplačno oddajajo komunalno urejena zemljišča. Kdor bo imel v občini svojo proizvodnjo, bo vsa leta tukaj plačeval davek in ustvaril nova delovna mesta. Poudaril je, da je v kamniških trgovinah zaposlenih le 18 % Kamničanov, v primeru gradnje novih trgovskih centrov pa se bo to število še zmanjšalo. Zavedati se moramo, da vsi, ki se vozijo v službo izven občine dvakrat dnevno »poskrbijo« za dodatno prometno obremenitev. Če bi želeli slediti razvoju podjetništva v primerjavi z drugimi občinami, bi morali imeti v občini najmanj 3000 samostojnih podjetnikov, žal pa se njihovo število zmanjšuje.

Namenska stavba C, ki naj bi bila namenjena za Gorsko reševalno službo in Gasilni dom je zavajanje javnosti, ker prevladuje zakon investitorja, ki zahteva trgovski center. Razmišljati bi morali o gradnji tehnološkega parka in inkubatorjev, ter o pridobitvi državnih in evropskih sredstev. To je še edini velik prostor, ki ga je dolgoročno potrebno nameniti za reševanje problemov v občini. Ne smejo nas zanimati problemi in zakoni investitorja, temveč naši občani. Opozoril je, da se ustanavlja določena civilna iniciativa, ki bo v primeru, če bo trgovski center podprt, podala zahtevo za referendum, ki ne bo dobil podpore večine. Poudaril je še, da je omenjeni projekt nesprejemljiv.

Janez STRAŽAR, član sveta, je poudaril, da se prostorski načrt celotnega območja Stola ne obravnava v celoti, ker investitor tega načrta ni občina, ki bi postavila svoje zahteve, ampak nek konkretni investitor. Menil je, da še vedno lahko spremenimo namembnost tega prostora in se dejavnost, ki je predvidena tukaj preseli drugam npr. ob Korenovo cesto, kjer je že industrija, kjer so že podobni objekti in ta dejavnost ne bi bila moteča.

Opozoril je na centralni uvoz, ki ima desno zavijanje, izvoz iz rampe, potem pa ves promet poteka okrog objekta in po drugi strani ven, kar je posledica zazidane celotne parcele tako, da druga prometna rešitev sploh ni mogoča. Opozoril je na dejstvo, da bo okrog objekta vozilo 510 avtomobilov in ogromno število pešcev.

S čim opravičujete število 510 parkirišč, ki so delno pod objektom ob dejstvu, da ima poslovni objekt v neposredni bližini 139 parkirišč na površju?

Poudaril je, da s smiselno notranjo ureditvijo prometa ne potrebujemo nobenih dodatnih uvozov in »čepov« na obvoznici in nobenih dodatnih pasov, ker bi s tem investitorja preveč obremenili in da ne bo zmožen investirati v krožišče in podhod.

Krožišče je bistveno cenejša rešitev kot pa rekonstrukcija obvoznice. Menil je, da mora biti sestavni del odloka tudi določitev o sklenitvi urbanistične pogodbe v skladu s 73. in 76. členom Zakona o urejanju prostora, potem pa pogodba o opremljanju v skladu z 78. členom Zakona o prostorskem načrtovanju, saj bomo le tako lahko od investitorja »izsilili« realizacijo.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da je namenski C objekt, ob gromozanski B stavbi premajhen. Štiripasovnica s krožiščem je obvezna rešitev, križišče s semaforjem pa je nedopustno, ker bi omrtvilo promet na tem področju. Poudaril je, da na navedenem območju podpira gradnjo industrijske obrtne cone in malo večji C objekt.

Matej TONIN, član sveta, je opozoril predsedujočega, da svetnik Daniel Kovačič vztrajno krši 42. čl. poslovnika, ker g. Kovačič ni svetniška skupina, ampak je samostojni svetnik in predsedujočega prosi, da to v bodoče upošteva.

Opozoril je na dogajanja v tujini, ko so zgradili trgovski center oz. »betonsko škatlo« in po desetih letih ugotovili, da stvar ni več rentabilna, zato so odšli. Ostal je

neugleden objekt, ki ga nihče ne želi preurediti, v njem in ob njem pa se pojavljata vandalizem in droge.

Večkrat so opozarjali, da Kamnik potrebuje poslovno-obrtno cono, ki si jo zamišlja podobno kot v Trzinu z asfaltiranimi, poimenovanimi in razgibanimi ulicami ob poslovnih objektih, kjer bi imeli naši podjetniki, trgovci in gostilničarji različne možnosti.

Opozoril je še, da bo z odprtjem tega trgovskega centra zamrlo življenje na obvoznici, v Mercatorju in drugje, skratka življenje se bo preselilo na obrobje mesta. Podprl je konstruktivne predloge svetnika Stražarja in dodal, da je župan pred nekaj leti gasilcem iz Duplice obljubil svoje prostore na navedeni lokaciji, zdaj pa je to samo še večnamenski prostor.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je predlagal, da se občinska uprava, gorska reševalna služba, gasilci in investitor sestanejo in dogovorijo, kaj na Duplici resnično potrebujemo in kakšne zahteve ima gorska reševalna služba.

Anton Tone ŠUŠTAR, član sveta, je menil, da mora obstajati povezava med severom in jugom ob levi strani, sicer bo nastal prometni kaos. Predlagal je, naj investitor v načrt uvrsti še en krožni otok in štiripasovnico, znotraj tega pa še uvoz v Šmarco, če želimo temeljito prometno ureditev.

Borut ŽAGAR, član sveta, je poudaril, da se prostorski načrt bistveno ni spremenil, zato se tudi pripombe ponavljajo.

Pojasnil je, da je ob prebiranju glasila Gospodarske zbornice Slovenije zasledil oglas od obrtne cone Komenda, kjer ponujajo 20.000 m<sup>2</sup> poslovnih površin za podjetnike, njihova cena za m<sup>2</sup> že opremljenega zemljišča pa je že od 160 € dalje. Opozoril je, da ima večino kamniških podjetnikov velike probleme pri pridobitvi poslovnega prostora oz. kakšnega večjega zemljišča in svojo dejavnost zato selijo v sosednje občine.

Za drugo obravnavo pričakuje tehtno obrazložitev strokovnjakov glede prometne komunikacije, saj je B objekt res malo prevelik glede na predvideno prometno komunikacijo.

Znotraj načrta naj se izdela interna komunikacija, ki bi z enim samim velikim izvozom iz območja bila najboljša rešitev. Umestitev štiripasovnice je nujna, vendar je potreben temeljit razmislek. Poudaril je še, da je planirani podhod zaradi vandalizma prenevaren, zato naj se razmisli glede nadhodov, ki so sicer zahtevnejši, vendar cenejši. B objekt bi lahko zmanjšali na vsaki strani za 10 % zaradi boljše prometne povezave in lažjega dostopa dostavnih vozil, žal pa je vedno potrebno računati tudi na napačno parkirana vozila potrošnikov, ki bodo ovirala promet. Rešiti in razširiti je treba vstop in izstop iz nakupovalnega središča, sicer bo na navedenem območju prometni kaos.

Matej SLAPAR, član sveta, je menil, da je od gasilskega doma ostal samo še večnamenski prostor in poudaril, da je samo trgovska panoga kapitalno tako močna in pripravljena investirati v ta prostor pod omenjenimi pogoji, glede na pomisleke, če bi lahko z brezplačnimi zemljišči na navedeno območje lahko privabili podjetnike, ki bi ponudili nova delovna mesta in dodano vrednost. Večino pripomb predhodnikov podpira in meni, da bi gasilski dom tam ostal, da bi vsaj nekaj pridobili tudi občani. Meni, da je planirana zasnova območja občutno prevelika, zato naj strokovnjaki poizkusijo najti ustrežnejše rešitve.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je menil, da je večina pripomb iz prejšnje obravnave upoštevanih razen namena prostora za podjetniški center. Žal ne moremo obravnavati celotnega področja, ker je severni del kupil nov lastnik, ki je ustavil to zadevo, vendar naj investitor kljub temu predvidi komunikacijske poti, ki se bodo v prihodnosti povezale s tem predelom. Potrebujemo rešitve, ki bodo tako postavljene, da bodo diktirale pogoje tistemu, ki bo pripravljaj OPPN za severni del.

Ko bo to področje enkrat urejeno tudi brez Pirolize bo to trgovsko obrtno poslovna cona, in ostane nam samo še »Hilton« s katerim še vedno ne vemo točno kaj bi radi in je dokaj primeren za podjetniški inkubator ali tehnološki park. Spodnji del je v lasti NLB, zgornji del je v lasti novega lastnika, s katerim bi se mogoče celo lahko dogovorili za neko dejavnost, ki potrebuje take prostore in tako postavili tehnološki park kot podjetniški inkubator.

Glede prometa naj se izdelata analiza oziroma študija, ki bo ocenila najbolj optimalne rešitve prometnih tokov na celotnem območju.

Podal je predlog investitorju, naj se poveže s KS Duplica in KS Šmarca in na to temo pripravi razpravo oz. stopi v dodaten stik z občani na tem področju, tako kot na Korenovi poti, kjer bo v prihodnosti nastala industrijska cona in investitor, ki želi graditi bioplinarno je k temu pristopil na zelo pozitiven način, začel komunicirati s KS in se pogovarjati z občani, ki jih je celo povabil na ogled bioplinarne v Avstriji.

Vido REPANŠEK, član sveta, je poudaril, da se zadeve premikajo, protihrupen zid je umeščen, ideja o štiripasovnici in podhodu je podana, zato upa, da so na poti k pravemu cilju.

Robin MAJNIK, član sveta, je podprl razpravo svetnika Žagarja in poudaril, da bi na navedenem področju podprl samo gradnjo tehnološkega parka, nikakor pa ne velikega trgovskega centra, ki ga Kamnik ne potrebuje. Nedopustno je tudi dejstvo, da kamniški podjetniki svoje prostore za opravljanje dejavnosti iščejo v drugih občinah. Izrazil je razočaranje nad tem projektom, ki bo očitno sprejet.

Janez STRAŽAR, član sveta, je menil, da je potrebno k reševanju navedenih problemov pozvati več občanov, saj je to problem celotne občine, ki ga bodo kasneje tudi občutili. Opozoril je na dejstvo, da je nadhod res cenejša možnost, vendar pri tem ne smemo pozabiti, da je prehod za invalide in mamice z otroškimi vozički skoraj onemogočen.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan je pojasnil, da je bilo veliko konstruktivnih razprav, razmišljanj, pa tudi natolcevanja. Bil bi zelo vesel, da bi na teh 4 ha zrastel tehnološki park, vendar vam tudi to ne bi bilo všeč. Potop Stola je naredil tudi to in tisti, ki je kupil to zadevo je vedel, da kupuje območje, kjer je možno to graditi.

Na Korenovi poti si bomo prizadevali za en velik tehnološki park in jeseni na občinski svet pripeljali zazidalni načrt. Obravnavali bomo tudi področje Titana, Svita in predela za nove možnosti razvoja. Ravno včeraj je dobil ponudbo oz. vprašanje ljubljanskega tehnološkega parka, da najdemo nekaj površin za ta namen.

Ne gre za izsiljevanje investitorja morate pa razumeti, da je na veljavni prostorski plan začel risati projekte pred tremi leti vključno z vsemi našimi zahtevami. Podpira konstruktivno razpravo in želi, da se Kamnik razvija, zato prosi za strpnost in razumnost, vse podrobnosti pa bodo določene v pogodbi. Vrata občinske uprave so vedno odprta zato meni, da bi lahko z boljšim dialogom predhodno marsikaj rešili. Pripombe bo potrebno v večji meri upoštevati in zadeve peljati naprej, da ne bomo ostali na mestu.

### Obrazložitve glasov:

Vid KADUNC, član sveta, bo podprl omenjeni odlok v upanju, da srednjega izvoza ne bo. Na krožišču naj se izvede širši vhod, v nasprotnem primeru bo v drugi obravnavi glasoval proti.

Robin MAJNIK, član sveta, bo glasoval proti. Menil je, da je bila gradnja tehnološkega parka samo predvolilna obljuba, ceni pa vsako nasprotno mnenje oz. prepričanje, ki je argumentirano. Poudaril je, da po sprejetju odloka v prvi obravnavi lahko »pritisnemo« na investitorja, da upošteva naše pripombe.

Robert KOKOTEC, član sveta, bo glasoval proti, ker še zdaleč niso upoštevane vse dane pripombe npr. zahteva za štiripasovnico in povečanje B objekta, ki je bistveno poslabšalo celotno predvsem pa prometno situacijo. Poudaril je, da svetnikom ni treba biti všečen investitorjem, to je njihov problem, sama odločitev pa je v rokah svetnikov. Razvoju Kamnika ne nasprotujejo, res pa je, da imajo na to drugačen pogled od koalicije. Kdo bo odgovoren, če bodo druga območja posledično začela zamirati?

Vido REPANŠEK, član sveta bo glasoval za, ker se stvari premikajo, veliko je bilo danih dobrih in konstruktivnih predlogov, vse to pa vodi k dobremu načrtu v drugi obravnavi odloka.

Valentin ZABAVNIK, član sveta bo glasoval proti odloku, zaradi dejstev, ki jih je navedel v svoji razpravi.

Občinski svet je sprejel naslednji

#### s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu B 20 Stol – južni del v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo upošteva pripombe, dane na seji občinskega sveta oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 24;

za: 15; proti: 8.

### **Ad 9) STALIŠČE OBČINE KAMNIK DO OBLIKOVANJA POKRAJIN IN O REFERENDUMU O POKRAJINAH**

=====

Gradivo so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev so podali Matej TONIN, vodja svetniške skupine NSi, Rudi VERŠNIK, poslanec v Državnem zboru in Anton Tone SMOLNIKAR, župan.

Matej TONIN, predlagatelj točke je pojasnil, naj bi pokrajine odpravile razvojne razlike in opravljale lokalne zadeve širšega pomena in prenesene državne zadeve, ključno pa je, da bi opravljale te regionalne naloge, ki bodo ključne razvojne naloge. Pokrajinska zakonodaja je jasna in pregledna, problematičen je samo zakon o



ustanovitvi pokrajin, ki predvideva okvire pokrajin. Za občino Kamnik je bilo več javnosti predstavljenih predlogov - po eni varianti smo bili v gorenjski po drugi v kamniško zasavski pokrajini po zadnji verziji pa smo bili celo v osrednjeslovenski pokrajini. Kot občinski svet in kot najvišje telo moramo jasno zavzeti naše stališče, da osrednjeslovenska pokrajina brez Ljubljane za nas ne pride v poštev, ker izgubimo ključno vez z Ljubljano. Kamniško zasavska pokrajina nam tudi ne ustreza zaradi problematičnega zasavja, kjer so okoljsko in tudi socialno demografsko izredno problematični kraji in bodo imele vse pokrajine z njimi precejšnje težave. Z gorenjsko smo pogovorno zelo povezani, ampak migracijsko prometno pa zelo slabo. Odločiti se bomo morali med najmanj slabimi možnostmi, idealne možnosti ne bo.

Poudaril je, da sta župan in poslanec svojo vlogo, ki jima jo je občinski svet dodelil zelo korektno in pošteno speljala in zastopala. Za nas bi bila najbolj optimalna varianta, tako kot so jo v NSi poimenovali - severnoljubljanska pokrajina ali kot jo je poimenoval župan mala osrednjeslovenska pokrajina, kamor naj bi bile vključene občine: Kamnik, Domžale, Litija in mogoče še Zagorje, Vodice in Medvode.

Pripravlja se državni vsesplošni referendum, ki naj bi v Kamniku spraševal ali smo za veliko osrednjeslovensko pokrajino ali pa zato, da se ta pokrajina razdeli na dva dela na severni in pa na južni del. Res bo ustanovitev pokrajin stala 3 mio €, vendar pa bodo lahko pokrajine velike doprinesle in ta sredstva upravičile.

Podal je predlog, da hkrati z državnim referendumom izpeljemo tudi občinski referendum, ker moramo na nek način vprašati tudi naše občane kaj si želijo. Tako bi dobili rešitev, ki jo ljudje najbolj podpirajo in tisto varianto, ki jo boste morali ključni funkcionarji občine zagovarjati in uresničiti. Po zdajšnjem statutu je možnost za razpis referenduma vsaj 30 dni pred glasovanjem. Če naj bi bil sprejet amandma opozicije, da bo 29. junij dan glasovanja potem bomo morali te stvari pospešiti in se dogovoriti glede našega referenduma.

Rudi VERŠNIK, poročevalec, je pojasnil, da posvetovalni referendum pomeni, da se tudi poslanci z navedenih področij odločajo v skladu z željami in zahtevami občanov. Odbor za lokalno samoupravo v državnem zboru pripravlja referendumska vprašanja in po sprejemu začnejo teči referendumska opravila.

Pokrajine bi pomenile bistveno bolj enakopraven in enakomeren regionalni razvoj, gre tudi za prenos sredstev iz države na regije v višini 1,3 mrd € in za regijske povezave in za reševanje problemov, ki jih občina sama ne more rešiti predvsem voda, kanalizacija, občinske regionalne ceste itn... V katerikoli novoustanovljeni občini je viden napredek in razvoj, ker so zato večji interesi, ker se bolj racionalno obnašajo, bolj gospodarno delajo, predvsem pa zaradi finančnih izravnav, kar pomeni, da od države prejmejo več sredstev, kar je tudi smisel regij.

Še vedno bo dana možnost, da se bodo nekatere občine iz te regije preselile v drugo, pogoj zato pa je status obmejne občine.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je dodal, da ima svoj pogled glede zakonodaje s tega področja, predvsem kar zadeva samostojnost financiranja pokrajin. Ko je bilo število predvidenih pokrajin zmanjšano na 13, smo razmišljali, da je bila prejšnja možnost 14 pokrajin boljša in zato sklicali sestanek z župani in poslanci navedenih območij. Prišlo je 7 županov oz. podžupanov, in dogovorili so se, da se v enem tednu izjavijo o oblikovanju pokrajine severno od Ljubljane. Občinskega referenduma ne podpira saj si težko zamišlja, da bi ob vseh nalogah občinska uprava začela še postopek za pripravo občinskega referenduma, saj je zato treba izvesti celoten postopek.

Menil je, da predlagani sklepi vodje sv. skupine NSi Mateja Tonina niso potrebni, ker ni znano referendumsko vprašanje, z vsebino sklepov prejšnjih na omenjeno temo pa so bili seznanjeni tudi vsi zato pristojni.

Podal je predlog sklepa, z naslednjim besedilom: »Občinski svet se je seznanil z aktualnimi vprašanji v zvezi z referendumom o oblikovanju pokrajin in pozitivno ocenil aktivnosti, ki jih vodi Občina Kamnik.«

Matej TONIN, član sveta, je umaknil predlagane sklepe sv. skupine NSi, in podprl sklep župana, ter predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je podprl predlagani sklep in poudaril, da moramo razmisliti o najbolj optimalni rešitvi.

Robin MAJNIK, član sveta, je poudaril, da vztraja na ideji, da bi morali v primeru referendumu tudi Kamničane vprašati, kaj si želijo glede priključitve h gorenjski regiji, saj tudi ta možnost ni tako slaba.

Matej TONIN, član sveta, je pojasnil, da od svojih sklepov odstopa, kar pomeni, da bo občinski svet glasoval o predlogu županovega sklepa. Poudaril je še, da ni nikoli pisal, da je gorenjska najbolj optimalna varianta za Kamnik, res pa je, da je kamniško-zasavska varianta verjetno še najmanj slaba za nas.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da moramo z občinskim referendumom počakati, saj vprašanje še ni znano, te možnosti pa nam nihče ne more vzeti, ker smo obmejna občina.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je podprl umik sklepov in ustanovitev pokrajin. Podpira ustanovitev pokrajin, ker pomenijo projektno, interesno in gospodarsko povezovanje. Meni, da bi morali okrepiti povezave z Ljubljano, na katero smo vezani že sedaj (službe, javni prevozi, zdravstvo, kultura itd). Pomembno je dejstvo, da bodo imeli naši občani storitve dosegljive tako, da jim bo kar najmanj oteževalo življenje, zato je Ljubljana prava povezava s Kamnikom.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet se je seznanil z aktualnimi vprašanji v zvezi z referendumom o oblikovanju pokrajin in pozitivno ocenil aktivnosti, ki jih vodi Občina Kamnik.

Glasovanje:

prisotno: 24;

za: 20; proti: 0.

#### **Ad 10) VPRAŠANJA IN POBUDE**

=====

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je pojasnil, da bodo svetniki odgovore na vprašanja in pobude prejeli jeseni, prosil za strpnost ter zaključil sejo.

Robin MAJNIK, član sveta, je proceduralno nasprotoval takemu zaključku seje, ker je želel ustno postaviti vprašanje, ki ga je napisal, pa mu je predsedujoči vzel to pravico, zato bo to informacijo podal v javnih medijih.

Na seji so bila pisno podana naslednja vprašanja in pobude:

**Anton Tone ŠUŠTAR, član sveta, 79/2008**

Sprašujem, kdaj se bo začela sanacija zemeljskega plazu v naselju Košiše pri Kinološkem društvu. Plaz se je sprožil ob lanskih poplavah in resno ogroža cesto.

**Vid KADUNC, član sveta, 80/2008**

V zadnjem času se vse več občanov, ki hodijo na delo v tovarno Titan pritožuje, da imajo na svojih avtomobilih, ki so parkirani na parkirišču pri tovarni Titan popolnoma uničeno barvo. Namreč prah, ki se vali iz dimnika livarne pada na avtomobile ter se zažira v barvo. Škoda na avtomobilih je zato zelo velika. Zanima me, kdo je odgovoren za nastalo škodo?

**Valentin ZABAVNIK, član sveta, 81/2008**

Ponovno dajem pobudo, da se pred spomenikom Rudolfa Maistra izobesijo zastave, ki bi visele celo leto. S tem bi dali dodatno težo pomenu tega moža za slovenski narod in posebej mestu Kamnik, ki po njem praznuje občinski praznik, država Slovenija pa državni praznik. Prazni drogovi ob spomeniku so vsekakor neprimerni in kazijo lepo urejeno okolico spomenika.

**Valentin ZABAVNIK, član sveta, 82/2008**

V KS Tunjice je v bližini gasilnega doma, na nasprotni strani ceste prišlo do plazenja zemljine. Vzrok za to je meteorna voda, ki je odvedena iz cestišča. Dajem pobudo, da upravljalec ceste, Komunalno podjetje Kamnik to uredi tako, da podaljša cevi do Tunjščice preko parcelnih št. 421/1 lastnik Franc Nograšek Tunjiška Mlaka 24, 420/1, lastnik Milan Sedušak Tunjiška Mlaka 23, 412 lastnik Remic Adolf, Tunjiška Mlaka 20. S tem bi preprečili še veliko večjo škodo, saj so ogrožene tudi stanovanjske hiše.

**Ančka PODBEVŠEK, članica sveta, 83/2008**

Veliko naših občanov mi je predlagalo naslednjo pobudo in sicer, da bi se lahko podaljšala avtobusna proga Kamnik – Vransko in sicer ob delovnikih ob 9. uri. In avtobusna proga Zg. Motnik – Kamnik ob 10. uri (proti Kamniku).

To bi prišlo prav za občane za osnovno oskrbo in pa za dijake saj bi bila pot v šolo v Kamnik nemotena. Do sedaj je avtobus za šolarje odpeljal zjutraj ob 7. uri potem pa šele ob 12. uri, vmes pa je vrzel, ki manjka.

**Ančka PODBEVŠEK, članica sveta, 84/2008**

V Motniku je bila v petek, 16. maja 2008 športna prireditev. V večernih urah se je v naselju razširil vandalizem, ki je povzročil veliko škode. Podrta je bila ograja (družbeno premoženje), potrgane panjske končnice na šolski skulpturi čebelnjaka, bila je premaknjena zasebna ureditev skalnjaka z rožami.

Vse to je posledica nekritičnega in nenadzorovanega točenja alkohola na takšnih prireditvah tudi mladoletnim osebam. Name so se obrnili trije posamezniki z vprašanjem, kako naj se v bodoče zavarujejo pred nadaljnjim vandalizmom. Osebno nisem proti športnim prireditvam, sem pa za red in mir v kraju. Policijska postaja Kamnik je bila o tem dejanju vandalov obveščena.

**Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 85/2008**

Prosim za odgovor, kdaj bo možno v kamniški občini po posameznih gospodinjstvih ločeno zbirati odpadke. Domžalska občina oz. »Prodnik« namreč že deli smetnjake po gospodinjstvih za zbiranje bioloških odpadkov. Kdaj se bo to zgodilo pri nas?

**Borut ŽAGAR, Milica KOCJANČIČ, člana sveta, 86/2008**

V zvezi z dokončno ureditvijo ulice Stegne v naselju Šmarce pobude Milice Kocjančič (56/2008) želiva opozoriti, da se le-ta še vedno ni udejanila ter obenem opozoriti, da umiritev prometa z obstoječimi talnimi ovirami ni uspešna. Manjka namreč talna ovira na prvih 100 metrih ulice v smeri zahod-vzhod (iz smeri regionalne ceste). Oviri sredi ulice ne opravljata svojega »poslanstva«, saj vozila do tam dosežejo hitrost krepko preko 50 km/h in je zaradi novega vozišča hitrost vozil kljub nameščenim talnim oviram višja kot pa pred rekonstrukcijo ulice.

Zavedava se, da je namestitev dodatne talne ovire nov izdaten strošek za občinski proračun, vendar sva prepričana, da bo le tako hitrost vozil skozi to najbolj prometno ulico v Šmarci spet v okvirih normalnega.

Grbino predlagava pred pričetkom hiš iz smeri zahod-vzhod (pred križiščem Stegnetove ulice in Štajerske).

**Gregor KONCILJA, član sveta, 87/2008**

Občinski upravi in oddelku za okolje in prostor dajem pobudo za odprtje Šutne.

Na moje vprašanje o števcu prometa je zapisano, da za vozno ureditev potrebujemo 100.000 €. Mislím, da je to najcenejši način, da pridemo do zahodne obvoznice, zato pričakujem od občinske uprave, da kar najhitreje pristopi k realizaciji projekta.

**Gregor KONCILJA, član sveta, 88/2008**

V proračunu občine Kamnik je že drugo leto postavka »javna razsvetljava Jeranovo«. Prosim za realizacijo, saj elektro pripravlja aktivnosti (prestavitve el. vodov) bi bilo smiselno urediti tudi omenjeno razsvetljavo.

**Mateja POLJANŠEK, članica sveta, 89/2008**

Zanima me, kdo je odgovoren za vzdrževanje in košnjo zelenice na vzhodni strani Glasbene šole, to je trikotnik med ograjenim delom Frana Albrehta, transformatorjem in Etino vratarnico. Občani opozarjajo, da je zanemarjena in nevarna, mimo pa vodi šolska pot.

**Brane GOLUBOVIČ, član sveta, 90/2008**

Dajem pobudo za ponovno postavitve table za označitev ulice. Gre za Vremšakovo cesto. Tam se je tabla odstranila ter nikoli na novo postavila.

**Brane GOLUBOVIČ, član sveta, 91/2008**

Zanima me, kdo je zadolžen za čiščenje železniških postaj. Postaja na Duplici je v zelo zanemarnem stanju. Potrebno bi bilo pomesti in izprazniti koše za smeti.

**Robert KOKOTEC, član sveta, 92/2008**

V občinskem proračunu za leto 2008 je tudi postavka obnova parketa v OŠ Šmartno. Zanima me, koliko je cena za obnove enega kvadratnega metra površine.

**Robert KOKOTEC, član sveta, 93/2008**

Kljub obljubam, da bo občinska uprava reševala problematiko K9 – šole v celoti, se to na žalost ni zgodilo. Izpadla je glasbena šola. Ker ima glasbena šola na razpolago zelo majhno dvorano, kjer prirejajo koncerte, bi velikokrat potrebovali večjo dvorano. Ker občinska uprava v naslednjih nekaj letih očitno na tem področju nima namena nič narediti, sem mnenja, da bi lahko občinska uprava zagotovila glasbeni šoli brezplačna gostovanja v Kulturnem domu. Če glasbeni šoli ne omogočimo normalnega delovanja, jim omogočimo vsaj normalno koncertiranje.

**Robert KOKOTEC, član sveta, 94/2008**

Direktor občinske uprave g. Vladimir Korošec mi je dne 14.4.2008 poslal elektronsko sporočilo, kjer me prosi, da pojasnim moje pisanje v Kamniškem občanu. Tak način dela je za mene nesprejemljiv in ga smatram kot pritisk občinske uprave na izvoljenega svetnika. Upam, da je bil to osamljen primer, ki se ne bo nikoli več ponovil.

**Robert KOKOTEC, član sveta, 95/2008**

V zvezi z vprašanjema 17/2008 in 61/2008 me zanima, kdo je na omenjenem delu zgradil fekalno kanalizacijo in na čigav strošek.

**Matej SLAPAR, član sveta, 96/2008**

Zanima me, kdaj bo dokončno sanirana cesta od Stahovice proti Črni, ki je bila na nekaterih delih poškodovana ob lanskih poplavah. Na nekaterih delih (npr. ovinek »pr Suh peč« pred vasjo Črna) je cesta še vedno zavarovana z obcestnimi tablami in količki, zaradi poškodbe vozišča pa je zavarovanje narejeno tako, da se cesta zelo zoži in lahko pride do trkov in nesreč. Na omenjenem ovinku je v zadnjem času vsaj dvakrat prišlo do prometne nesreče, zato dajem pobudo, da občinske službe izpeljejo vse potrebne postopke za čimprejšnjo sanacijo omenjenega cestišča oz. sprašujem, kdaj bo omenjena cesta sanirana?

**Matej SLAPAR, član sveta, 97/2008**

Dajem pobudo za postavitve cestnega ogledala na križišču med Cesto treh talcev in Cesto dr. Tineta Zajca v Mekinjah (začetek ceste Dr. Tineta Zajca). Na omenjenem križišču je namreč vidljivost zaradi kota ceste in ograje res minimalna, zato me domačini opozarjajo na postavitve omenjenega ogledala. Ogledalo bi bilo lahko fiksirano na bližnjem drevesu, kar bi dodatno znižalo stroške postavitve, preglednost pa bi se s tem bistveno povečala.

**Matej SLAPAR, član sveta, 98/2008**

Veliko prebivalcev občine (predvsem prebivalci severnega dela) me sprašuje ali je možno, da bi bili semaforji v občini Kamnik v nočnih urah izklopljeni (od 23.00 do 05.00). V tem času je namreč na cestah zelo malo prometa in se jim zdi izredno neracionalno stati pri rdeči luči ob popolnoma prazni cesti. Nekatere amplitude prižiganja so sorazmerno dolge. Ugašanje semaforjev (utripajoča rumena luč) v nočnih urah je prisotna tudi po večini sosednjih občin. Na 4. redni seji sem zastavil podobno vprašanje (44/2007), odgovor pa je bil tak, da bo po dokončanju rekonstrukcije regionalne ceste od Šolske do Cankarjeve ceste vzpostavljen nov režim prižiganja semaforjev, do takrat pa bo ostalo tako, kot je do sedaj. Menim namreč, da obstoječ sistem ni primeren in je v veliko primerih neracionalen, zato dajem pobude, da bi se v nočnih urah vsaj ne glavni semaforji (pri Šparu, za center, za Mekinje, pri Mercatorju) izklopili.

**Matej SLAPAR, član sveta, 99/2008**

Že na začetku mandata sem večkrat tako preko svetniškega vprašanja (št. 37/2007) kot tudi preko osebnim pozivov opozoril na popravilo avtobusnega postajališča v Mekinjah (pod cerkvijo). Takrat mi je bilo odgovorjeno, da bo le to popravljeno v najkrajšem možnem času. Pa se ni zgodilo nič. Potem sem na 10. redni seji občinskega sveta zopet postavil svetniško vprašanje (201/2007), na katero je bilo odgovorjeno, da bo omenjeno postajališče popravljeno do konca marca 2008.

Omenjen odgovor je bil objavljen tudi v Kamniškem občanu. Vendar se do danes še vedno ni popravilo niti eno okno v pokritem postajališču.

Zato še enkrat sprašujem ali oz. kdaj se bo omenjeno postajališče popravilo, da bo tako lahko bolje služilo svojemu namenu?

#### **Matej SLAPAR, član sveta, 100/2008**

V okolici vodnega zajetja v Mekinjah (nad cerkvijo) se že več let zaporedoma po večjih ali tudi manjših nalivih pojavljajo razna mokrišča in podori vode, ki so po večjih nalivih prisotni tudi po več dni. Omenjena mokrišča, manjši plazovi in pa tudi odtekanja vode se pojavljajo predvsem v zadnjih letih, zato domačini sklepamo, da je prišlo do poškodbe na vodovodnem omrežju v okolici zajetja.

Hkrati pa se domačini predvsem bojimo, da bo v prihodnosti prišlo do večjega razlitja oz. prihoda vode na površino, s tem pa bi bile ogrožene okoliške hiše in stanovanja, kar bi lahko pripeljalo do katastrofe. Zato preventivno pozivamo pristojne občinske službe, da naredijo študijo o kakovosti vodovodnega omrežja na tem področju in domačine seznanijo s prihodnjim ukrepanjem, če bo le to potrebno.

#### **Robin MAJNIK, član sveta, 101/2008**

Zaradi enormno visoke postavke v proračunu občine Kamnik za leto 2008, za odvetniške storitve, vam zastavljam sledeča vprašanja.

1. Kateri odvetniki zastopajo Občino Kamnik? Prosim vas, če navedete tudi za katere konkretne zadeve, kakšni stroški so bili že izplačani oziroma so še predvideni?
2. Kakšni stroški so bili v zastopanju občine Kamnik v tožbi za izpraznitev Kavarne z (g. Mlakarjem). Prosim, če višino stroškov specificirate tudi po posameznih stopnjah obravnave(okrajno sodišče, okrožno sodišče, ustavno sodišče, izvršitelji).
3. Katere tožbe-postopke je občina Kamnik v zadnjih 15 letih izgubila in višina stroškov?
4. Kdo iz občinske uprave zastopa občino Kamnik na obravnavah in v kakšni vlogi?

#### **Robin MAJNIK, član sveta, 102/2008**

Na samem začetku bi pozdravil in pohvalil izvedbo o delovanju odprtega drsališča v Kamniku. Res je bilo lepo videti otroke in Kamničane kako z veseljem drsajo. Za ta namen nam nikakor ne more biti žal vloženih občinskih sredstev. Postavlja pa se vprašanje, ali je bilo smotno plačevati drago najemnino. Zanimajo me stroški najema, obratovanja. Koliko je donatorskih sredstev in kdo jih je prispeval? Obenem bi dal pobudo, da se z izvajalcem drsališča dogovori o odkupu drsališča (večletnem) in se ne plača draga najemnina. Za vzgled nam je lahko domžalska občina, ki je drsališče kupila in ga ustrezno uredila na ustreznem prostoru.

#### **Robin MAJNIK, član sveta, 103/2008**

V gradivu predloga Odloka o zaključnem računu proračuna občine Kamnik za leto 2007 lahko na strani 214, točka 6260-sofinanciranje izdelave PIA zasledimo, da je občina za izdelavo PIA namenila 136.949 €. Vprašanja so sledeča:

S kom ima občina sklenjeno pogodbo za izdelavo posameznih prostorskih aktov? Prosim, če navedete tudi za katere prostorske akte.

Kdaj in na kakšen način so bili izbrani?

Zakaj ne oziroma kako potekajo aktivnosti za izdelavo novega prostorskega načrta? (v skladu s sprejetim sklepom na občinskem svetu).

Na kakšen način bo o posameznih fazah obveščena zainteresirana javnost, ki bi želela sodelovati in dajati pripombe pri izdelavi novega prostorskega načrta?

Kater študije, PZI, idejne projekte je občina Kamnik plačala g. Schleglu v zadnjih 15 letih?

**Robin MAJNIK, član sveta, 104/2008**

Prosim vas, če obrazložite terminski plan izdelave novega mostu povezovalke. Kakšne težave imate pri odkupu potrebnih zemljišč? Ali boste lahko odkupili vsa potrebna zemljišča in za koliko občinskih sredstev? Prosim, če pojasnite in obrazložite tudi celotno finančno konstrukcijo – izvedbo projekta povezovalke. Koliko bo izvedba celotnega projekta stala?

**Robin MAJNIK, član sveta, 105/2008**

Kje v Kamniku je predviden prostor, oziroma kje in kdaj se bo zgradil novi Gasilski dom na Duplici. Enako vprašanje za prostore Gorske reševalne postaje v Kamniku.

**Tone RAJSAR, član sveta, 106/2008**

V vasi Sidol od križišča do hišne številke 8, veje ki so ob cestišču ovirajo promet. Kdaj lahko pričakujemo, da se bo to drevje odstranilo? Prosim za ogled.

**Tone RAJSAR, član sveta, 107/2008**

Že tretjič zastavljam vprašanje, kdaj bodo sanirane poškodbe v vasi Sidol pri hišnih št. 2 b in 1 a? Delavci so bili že na kraju, vendar poškodb na cestišču še niso odpravili. Takšno cestišče je nevarno za podvozje avtomobilov in pešce. Ali bo res moralo priti do nesreče, da se bodo napake odpravile?

**Tone RAJSAR, član sveta, 108/2008**

Postavili so se ekološki otoki, žal pa opažam, da so ti zelo zanemarjeni ali pa celo nedostopni z avtomobili. Sprašujem, kdaj se ti otoki praznijo in če je kakšen nadzor nad odpadnimi stvarmi, ki jih ljudje prinesejo. Po mojem mnenju je veliko stvari, ki jih ljudje prinesejo pa ne sodijo v kontejnerje npr. sodi.

**Matej TONIN, član sveta, 109/2008**

V Krajevni skupnosti Tuhinj, natančneje na lokalni cesti Laze – Zgornji Tuhinj, je prišlo do plazu tik ob cesti (pred mostom), ki se je že zajedel v cesto. Cesta je seveda na tem odseku ožja in zato tudi nevarnejša, poleg vsega pa se stanje še poslabšuje. Kdo je odgovoren za sanacijo tega cestnega odseka in kdaj je predvidena sanacija?

**Matej TONIN, član sveta, 110/2008**

Podžupan je na eni izmed preteklih sej dejal, da naj bi občinska uprava pripravila Pravilnik od določanju predstavnikov občine v svetih zavodov, katerih ustanoviteljica je občina Kamnik. V kolikor je zaenkrat vse še zgolj pri besedah, dajem pobudo, da se omenjeni pravilnik pripravi in se ga predloži občinskemu svetu na eni izmed prihodnjih sej. S pravilnikom bi uredili in udejanili demokratičnost imenovanj, saj bi pri tovrstnih imenovanjih, zlasti pri večih predstavnikih, svojega predstavnika morala dobiti tudi opozicija.

**Matej TONIN, član sveta, 111/2008**

Ali je res, da naj bi se v Zdravstvenem domu Kamnik uredil center za razdeljevanje metadona? Kdo bo dal soglasje k postavitvi tovrstnega centra? Center vsaj po moji oceni ne sodi v to okolje, saj sta v bližini šola in vrtec.

**Matej TONIN, član sveta, 112/2008**

Zanima me, kaj se dogaja s sanacijo ovinka pri Motniku na regionalni cesti Kamnik – Ločica? Zanima me, kdaj bo cesta na tem odseku ponovno normalno urejena?

**Matej TONIN, član sveta, 113/2008**

Nekateri svetniški kolegi so v svojih svetniških vprašanjih že spraševali glede Ljubljanske ceste vendar, ker se problematika še vedno ni rešila tudi sam sprašuje, kdo bo uredil »udore ali kontra-cestne policaje«, ki so nastali na Ljubljanski cesti po najrazličnejših gradbenih posegih.

**Matej TONIN, član sveta, 114/2008**

Skladno z 21. členom Poslovnika Občinskega sveta občine Kamnik želim dodatno pojasnilo, ker z odgovorom na spodnje svetniško vprašanje nisem zadovoljen. Želim konkreten odgovor v katerem delu Tuhinjske doline se občina že dogovarja z lastniki zemljišč za odkup zemljišč, ki bo namenjen izgradnji pločnikov. Kje so stvari že rešene in kje se zapleta?

**Matej TONIN, član sveta, 74/2008**

Zanima me, kakšne bodo aktivnosti župana in občinske uprave, da bi prišlo do čim boljše realizacije postavke »izgradnja pločnikov v Tuhinjski dolini (200.000 €) in koliko metrov pločnikov ali obcestnih stez je predvideno, da bo zgrajeno v letu 2008 v okviru omenjene postavke?

**Odgovor je pripravil Aleš ŠKORJANC:**

Občinska uprava občine Kamnik je že začela s postopki za realizacijo omenjene proračunske postavke. Ker gre za izgradnjo hodnikov za pešce ob regionalni cesti R2-414 Kamnik-Ločica, ki je v pristojnosti Ministrstva za promet – DRSC, bomo morali za kakršenkoli poseg v območju regionalne ceste pridobiti tudi njihove pogoje in soglasja. Tako smo bili predstavniki občinske uprave dne 24.4. na sestanku na DRSC v Ljubljani, kjer smo obravnavali tudi problematiko varnosti ob regionalni cesti R2-414 in izgradnjo manjkajočih hodnikov za pešce, prehodov, avtobusnih postajališč. Dogovorjeno je bilo, da si predstavniki DRSC, DDC in občine Kamnik dne 22. maja na terenu ogledajo možne lokacije. Nato bo potrebno izdelati projektno tehnično dokumentacijo z vsemi potrebnimi soglasji, pridobiti potrebna zemljišča za gradnjo in izvesti vse postopke javnega naročanja. Na vprašanje, koliko metrov hodnikov bo zgrajenih v tem letu, v tej fazi ni možno odgovoriti.


**Matej TONIN, član sveta, 115/2008**

Krajani vasi Rožično me opozarjajo na nevarno, zelo hitro prometno cesto, ki pelje od glavne (regionalne) ceste proti vasi Sela. Na omenjeni cesti vozniki vozijo brez omejitev, kar je za okoliške prebivalce zelo nevarno. Poleg tega se je na ovinku pred prihodom na glavno cesto (smer Sela – regionalna cesta) zgodilo že več prometnih nesreč. Predvsem se je to dogajalo, ko je cesta nekoliko bolj spolzka (v določenem obdobju pa so bili zdrsi tam prisotni tudi večkrat na leto).

Okoliške prebivalce zato zanima, ali je možno na omenjenem področju postaviti dodatne prometne znake, ki bi opozarjali na veliko nevarnost zdrsev oz., če je na tem območju možna postavitvev hitrostnih ovir?

Seja je bila zaključena ob 20.15 uri.

Rafael ZAGORIČNIK  
Zapisnik vodil



- 40 -

Anton Tone SMOLNIKAR  
Predsedujoči

