

OBČINA KAMNIK  
OBČINSKI SVET

Številka: 0322-2/2008

Datum: 4.3.2008

Z A P I S N I K

12. (prekinjene) seje Občinskega sveta Občine Kamnik, ki je bila v sredo, 13. februarja 2008 ob 12. uri v sejni dvorani Občine Kamnik, II. nadstropje.

Poleg članov Občinskega sveta to se seje udeležili še:

- Vladimir KOROŠEC, sekretar – direktor občinske uprave
- mag. Marija Tadeja JEŽEK, podsekretar – vodja oddelka za urejanje prostora
- Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe
- Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Maja HAUPTMAN, podsekretar-vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve
- Alojz KOLAR, podsekretar-vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance
- mag. Jože TOMELJ, notranji revizor – višji svetovalec
- Franc RESNIK, višji svetovalec za oskrbo s pitno vodo in javno razsvetljavo
- Mira RESNIK, višja svetovalka za šport in javna dela
- Martina BAJDE, višja svetovalka za proračun in zaključni račun
- Jože ŠTOK, višji svetovalec za komunalno dejavnost
- Marjeta BENKOVIČ, svetovalka na oddelku za družbene dejavnosti
- Bojan KLEMEN, Komunalno podjetje Kamnik
- Martin KOPATIN, direktor zavoda Pristan
- Franc SVETELJ, urednik občinske internetne strani
- Zoran JEREB, novinar
- Damjan HANČIČ, tiskovni predstavnik NSi
- Nina KLISARIČ, tiskovna predstavnica LTS

Sejo je vodil Anton Tone SMOLNIKAR, župan. Zapisnik je vodil Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, pisala pa Ingrid PANČUR, tajnica direktorja uprave.

- UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine je svet seznanil o sklepčnosti. Od 29 članov občinskega sveta je na seji prisotnih 25 članov.

Robert KOKOTEC, je podal proceduralno pripombo, da svetniki po enem mesecu še niso prejeli obljubljenega video posnetka seje in izpisa glasovanj, zato pričakujejo odgovor, kot je bilo obljubljeno. Z davkoplačevalskimi sredstvi smo kupili napravo, ki pa je neuporabna. Zaradi tega bo danes na določenih delih seje zahteval glasovanje na stari način in časovno omejitev razprave.

Zdi se mu tudi nedopustno, da obravnavamo zapisnik iz predprejšnje seje in da ni odgovorov na pobude in vprašanja svetnikov, kar je župan osebno obljubil.

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine je pojasnil, da bo glede teh zadev potreben dogovor na kolegiju župana, ker zadeva ni tako enostavna. Glasovanja za prvo sejo so natisnjena, vendar nihče od vas ne bo vedel, zakaj se je kje glasovalo, ker je to celoten zapis od prijave, govorov, glasovanj in testnih glasovanj. Sistem je šele v izgradnji in z vzpostavitvijo agende bodo razvidne točke dnevnega reda in vsa glasovanja. Potrebno bo sprejeti dogovor na kolegiju občinskega sveta do dostopa do določenih podatkov.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je pojasnil, da je potrebno določene stvari še uskladiti, strokovne službe občinske uprave pa že pripravljajo nov statut in poslovnik. Nekateri pripombe so že upoštevane, kaj pa bo še potrebno spremeniti za normalno delovanje pa se bo sproti pokazalo.

Vladimir KOROŠEC, direktor občinske uprave, je glede zapisnika pojasnil, da sta bili obe seji v majhnem razmiku, zato bosta oba zapisnika pripravljena za naslednjo sejo.

#### POTRDITEV ZAPISNIKA 10. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE KAMNIK, Z DNE 19. DECEMBRA 2007

=====

Robert KOKOTEC, član sveta, je podal pripombo na 2. alinejo zapisnika (str. 23), ki se mora glasiti – podprli bodo vse tiste amandmaje, ki bodo prerazporejali sredstva iz postavke povezovalka.

Župan je sicer dejal, da se pripomba sprejme oziroma popravi zapisnik vendar je občinska uprava na osnovi magnetograma ugotovila, da pripomba svetnika Roberta Kokotca ni utemeljena, saj je na omenjeni seji med drugim povedal:

»Imam pa rešitev zelo enostavno. Ven vrzite povezovalko in vse te predloge, ki jih imate bodo prav enostavno šli skozi. Čisto vse boste dobili in tudi mi bomo vse podprli, toliko, da vam povem. Vsaj jaz za sebe to govorim, pa mislim, da nisem osamljen.«

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme zapisnik 10. seje Občinskega sveta Občine Kamnik z dne 19. decembra 2007 s pripombo svetnika Roberta KOKOTCA.

Glasovanje:

Prisotno: 25

za: 19; proti: 0.

Gregor KONCILJA, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podal predlog za razširitev dnevnega reda 12. seje s točko »Volitve in imenovanja.« Volitve in imenovanja se uvrstijo kot 1 tč. dnevnega reda.

Glasovanje:

Prisotno: 25;

za: 24; proti: 1.

Aleš ŠKORJANC, podsekretar- vodja oddelka za gospodarske javne službe je podal predlog, da se 2. točka dnevnega reda »Predlog Odloka o spremembah in

dopolnitvah odloka o odvajanju odpadnih in padavinskih voda v občini Kamnik« in 3. točka dnevnega reda »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Kamnik« obravnavata po skrajšanem postopku.

Glasovanje:  
Prisotno: 25;  
za: 21; proti 0.

Valentin ZABAVNIK, je v imenu svetniške skupine SDS podal predlog za umik točke »Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Občine Kamnik v letu 2008,« ker KVIASZ teh predlogov ni obravnaval in je s tem kršen proceduralni proces. Na začetku te točke so dobili na mizo predlagani sklep, ki je bil sprejet po hitrem postopku, zato ni bila dopuščena nobena druga možnost, predlogi sami pa na komisiji tudi niso bili prebrani oz. predstavljeni. Poudaril je, da to ni v čast ne občinskemu svetu in ne prazniku, zato bi se morale stvari obravnavati popolnoma drugače. Menil je, da mora komisija ponoviti postopek in pričakuje pojasnilo, katera koalicija in kdaj je oblikovala navedeni predlog, ki je močnejši od KVIASZ-a.

Gregor KONCILJA, predsednik KVIASZ-a, je poudaril, da gradivo prejmejo vsi člani KVIASZ-a na dom, kdo in kako preberejo obrazložitve pa je njihov problem. Stranke se verjetno v svojih svetniških skupinah posvetujejo o tem in potem na KVIASZ-u zagovarjajo svoja stališča. Na KVIASZ-u je podal možnost razprave in predstavil predlog koalicije o katerem so glasovali. Možnosti za razpravo je bilo na KVIASZ-u dovolj, seja je bila javna, prisotni sob bili tudi predstavniki medijev, zadeve pa so bile objavljene tudi na internetu. Komisija je izglasovala predlagani predlog, ki bi ga lahko podprli.

Glasovanje o predlogu, da se ta točka umakne:  
Prisotno: 25;  
za: 9; proti 15;

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči je podal predlog, da se točka »Predlog Letnega načrta športa v občini Kamnik za leto 2008« obravnava za točko »Predlog Odloka o proračunu občine Kamnik za leto 2008 v drugi obravnavi in podal dnevni red seje na glasovanje:

Občinski svet je sprejel naslednji dnevni red:

1. Volitve in imenovanja
2. Predlog sklepa o podelitvi priznanj Občine Kamnik v letu 2008
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o odvajanju odpadnih in padavinskih voda v občini Kamnik – skrajšani postopek
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Kamnik – skrajšani postopek
5. Predlog Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine Kamnik za leto 2008
6. Predlog Odloka o proračunu Občine Kamnik za leto 2008 – druga obravnava
7. Predlog Letnega programa športa v Občini Kamnik za leto 2008
8. Predlog finančnega načrta proračunskega sklada za financiranje investicij v OŠ Toma Brejca in OŠ Frana Albrehta za leto 2008
9. Predlog Sklepa o višini cene pomoči na domu
10. Predlog Programa odvajanja odpadnih in padavinskih voda v občini Kamnik za leto 2008

11. Predlog Programa oskrbe s pitno vodo v občini Kamnik za leto 2008

12. Vprašanja in pobude

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: 21; proti 4.

#### **Ad 1) VOLITVE IN IMENOVANJA**

=====

Gradivo so člani sveta prejeli na seji.

Rudi VERŠNIK, je v svoji proceduralni zahtevi o kršitvi poslovnika poudaril, da je namen podelitve priznanj, da na dan občinskega praznika podelimo priznanja najbolj zaslužnim občanom občine ne glede na njihovo politično opredelitev ali pripadnost, vendar žal v Kamniku prevladuje dejstvo, da si »blizu« županu ali njegovi koaliciji. Razumljivo je, da se med strankami krešejo mnenja o nekem predlogu, vendar dejstvo, da letos ne bomo podelili priznanja častnega občana pa že »diši« po absolutizmu. Predlog naše stranke in bivših članov DEMOS-a, da se letos podeli naslov častnega občana Francetu Tomšiču, ni bil vreden niti toliko, da bi se uvrstil na dnevni red KVIAZ-a, kaj šele, da bi se o njem razpravljalo. V zgodovini smo bili priča podobnim zamolčanim Kamničanom npr. generala Rudolfa Maistra, na katerega smo danes vsi ponosni in po katerem je Kamnik tudi prepoznaven. France Tomšič ne hlepi po priznanju, je pa v tistem času vedel, kaj je treba narediti in hrabro stopil na stran demokracije in osamosvojitve Slovenije. Rezultat njegovih dejavnosti je, da imamo svojo državo, da smo člani EU in NATO, da smo člani evropske monetarne unije, da se prosto gibljemo po Evropi in nenazadnje, da tej Evropi celo predsedujemo, česar si v tistih časih nihče ni upal predstavljati. Namesto, da bi Kamnik to priložnost izrabil za promocijo ste dovolili takšno ignoranco. Zaradi vsega navedenega svetniki SDS pri prvi točki napovedujejo obstrukcijo in odsotnost na slavnostni seji ob občinskem prazniku.

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je pojasnil, da navedena razprava ne govori o kršitvi poslovnika tako, kot to določa 46. člen.

Gregor KONCILJA, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podal uvodna obrazložitev.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet daje pozitivno mnenje ge. Nataši Durjava, Linhartova cesta 9, Ljubljana, kandidatki za ravnateljico Vzgojno varstvenega zavoda Anton Medved Kamnik.

Glasovanje:

prisotno: 22;

za 18; proti: 1.

#### **Ad 2) PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PRIZNANJ OBČINE KAMNIK V LETU 2008**

=====

Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 12.

Uvodno obrazložitev je podal Gregor KONCILJA, predsednik KVIAZ-a.

Dodatno gradivo: amandmaja svetniških skupin NSi in SD so člani sveta prejeli na seji.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, menil, da je KVIAZ politična komisija, ki odloča o občinskih priznanjih in če smo poštene, so ta priznanja ovrednotena politično in ne strokovno. Predlogi so neuravnoteženi v smislu, da je večina predlogov s strani koalicije, kar je tudi posledica sestave članov komisije in moči, ki je 5: 2 za koalicijo. Poudaril je, da bomo morali razmisliti o vlogi KVIAZ-a pri določitvi predlogov za priznanja in menil, da bi morali za občinska priznanja oblikovati neodvisno komisijo, priznanja pa bi morali podeljevati po določenih področjih.

Brane GOLUBOVIČ, je v imenu svetniške skupine LDS pojasnil, da v njihovi svetniški skupini že nekaj let ne posredujejo predlogov za priznanja, ker menijo, da »politika« ne more biti predlagatelj priznanj. Predloge za priznanja bi morali predlagati civilna družba, pravne osebe in fizične osebe.

Že v prejšnjem mandatu so podali tudi predlog, za spremembo odloka v smislu, da bi predloge priznanj predhodno ovrednotila in podala svoje mnenje neka strokovna komisija. Poudaril je, da bi morali spoštovati dogovor na KVIAZ-u iz prejšnjih mandatov, da se o predlogu na KVIAZ-u in na občinskem svetu ne razpravlja. Predlagana priznanja bodo podprli, ker verjamejo, da si ljudje to zaslužijo, zagotovo pa si ne zaslužijo neprimerne načina današnje razprave.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je poudaril, da se je v preteklosti podeljevalo preveliko število priznanj, zato ta izgubljajo svojo veljavo.

Predsedujoči je podal na glasovanje amandma svetniške skupine NSi za podelitev srebrnega priznanja Občine Kamnik Vidu PIRŠU, za prispevek k razvoju lokalne skupnosti.

Razprave ni bilo.

Glasovanje:

Prisotno: 21;

za: 5 ; proti: 13.

Predsedujoči je podal na glasovanje še amandma svetniške skupine SD za podelitev srebrnega priznanja Občine Kamnik Janezu (Ivanu) Hribarju za pomemben prispevek k družbenemu, športnemu in kulturnemu življenju v občini in krajevni skupnosti.

Razprave ni bilo.

Glasovanje:

Prisotno: 21;

za: 5; proti: 12;

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Sklep o podelitvi priznanj Občine Kamnik v letu 2008.

Glasovanje:

Prisotno: 21;

za: 16; proti: 1.

**Ad 3) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O  
ODVAJANJU ODPADNIH IN PADAVINSKIH VODA V OBČINI KAMNIK –  
SKRAJŠANI POSTOPEK**

=====  
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 12.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za prostor in komunalno ureditev, statutarno pravne komisije in amandma predlagatelja so člani sveta prejeli na seji.

Aleš ŠKORJANC, podsekretar, vodja oddelka za gospodarske javne službe je podal uvodno obrazložitev.

1. obravnava

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da besedilo 2. člena odloka ni razumljivo, in opozoril, da bi bilo potrebno doreči tudi ceno.

Anton RAJSAR, član sveta, je opozoril, da sta na čistilno napravo v Šmartnem priklopljena še vedno samo vrtec in OŠ Šmartno in vprašal, kdaj bo odlok občane k temu prisilil, ker bi s tem pridobili tudi določena sredstva v proračun.

Aleš ŠKORJANC, poročevalec, je v zvezi z razpravo svetnika Kadunca pojasnil, da bo občinska uprava pri 2. obravnavi podala amandma predlagatelja.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju odpadnih in padavinskih voda v občini Kamnik v prvi obravnavi.

Glasovanje:

Prisotno: 24;

za: 18; proti: 0.

2. obravnava

Aleš ŠKORJANC, poročevalec, je v uvodni obrazložitvi pojasnil, da je razprava na odboru za prostor in komunalno ureditev ter statutarno pravni komisiji potekala v smeri, da se začne v aprilu uporabljati novi zakon oz. spremembe in dopolnitve zakona o graditvi objektov, ki v 51. člen določa, da soglasodajalci ne bodo smeli več zaračunati stroškov izdaje mnenj in soglasij. Zato je občinska uprava pripravila

amandma, kjer je predlagala črtanje določb, ki se nanašajo na dejstvo, da stroške izdaje mnenja določi upravljalec, ki je v sedanjem primeru komunalno podjetje in da se tudi stroškov izdaje soglasij, ne bi več zaračunavalo. Zato smo pripravili te 4 amandmaje, ki razveljavljajo te določbe v preambuli pa se upošteva tudi nov Zakon o graditvi objektov.

Janez STRAŽAR, član sveta, je opozoril, da vprašanje svetnika Rajsarja terja odgovor občinske uprave in poudaril, da je bil odlok že sprejet, vendar se ne izvaja. Koncesionarju je potrebno podati vzpodbudo in opozorilo, da svoje službe ne opravlja tako kot je treba, saj je to posredno tudi prihodek občine.

Razprave o amandmajih ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet je k Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka sprejel naslednje amandmaje:

I. Preambula odloka se dopolni z navedbo 51. člena Zakona o graditvi objektov ZGO-1- UPB1 (Ur. list RS, št. 102/04, 14/05, 92/05, 93/05, 111/05, 120/06 in 126/07).

Glasovanje:

Prisotno: 25

za: 20; proti: 0.

II. V 1. členu se črta 2. odstavek.

Glasovanje:

Prisotno: 25;

za: 19; proti: 0.

III. Doda se nov 2. člen, ki se glasi:

»Črtata se prva alineja 5. odstavka ter 6. odstavek 16. člena.«

Ostali členi se ustrezno preštevilčijo.

Glasovanje:

Prisotno: 25;

za: 18; proti: 0.

IV. 4. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, pri čemer se 2. člen začne uporabljati 15.4.2008.«

Glasovanje:

Prisotno: 25;

za: 18, proti: 0.

3. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o odvajanju odpadnih in padavinskih voda v občini Kamnik.

Glasovanje:  
Prisotno: 25;  
za: 21; proti: 0.

**Ad 4) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O  
OSKRBI S PITNO VODO V OBČINI KAMNIK – SKRAJŠANI POSTOPEK**

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 12.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za prostor in komunalno ureditev, Statutarno pravne komisije in amandmaje predlagatelja, so člani sveta prejeli na seji.

Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe, je podal uvodno obrazložitev.

1. obravnava

Vid KADUNC, član sveta, je opozoril na dejstvo, da bo lahko upravljalec sam določil ceno in vprašal, zakaj vsaj okvirne cene niso določene.

Aleš ŠKORJANC, poročevalec, je pojasnil, da je predlagatelj podal amandmaje za uskladitev odloka z Zakonom o graditvi objektov in črtal določbo za izdajo mnenj in soglasij.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Kamnik v prvi obravnavi.

Glasovanje:  
Prisotno: 25;  
za: 20; proti: 0.

2. obravnava

Aleš ŠKORJANC, poročevalec, je podal uvodno obrazložitev.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet je k Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka sprejel naslednje amandmaje:

I. Preambula odloka se dopolni z navedbo 51. člena Zakona o graditvi objektov ZGO-1- UPB1 (Ur. list RS, št. 102/04, 14/05, 92/05, 93/05, 111/05, 120/06 in 126/07).

Glasovanje:  
Prisotno: 25;



za: 20; proti: 0.

II. 1. člen se spremeni tako, da se glasi:  
»črtata se peti in šesti odstavek 16. člena.«

Glasovanje:  
Prisotno: 25;  
za: 18; proti: 0.

III. Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in se prične uporabljati 15.4.2008.

Glasovanje:  
Prisotno: 25;  
za: 20; proti: 0.

3. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Kamnik.

Glasovanje:  
Prisotno: 25;  
za: 21; proti: 0.

#### **Ad 5) PREDLOG LETNEGA NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM OBČINE KAMNIK ZA LETO 2008**

=====

Predlog letnega načrta je objavljen v gradivu št. 12.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za prostor in komunalno ureditev in Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, so člani sveta prejeli na seji.

Maja HAUPTMAN, podsekretarka – vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve je podala uvodno obrazložitev.

Rudi VERŠNIK, je v imenu Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem podal pozitivno mnenje.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik razveljavi 1. točko Sklepa Občinskega sveta Občine Kamnik št. 0322-9/2007-6 z dne 20.12.2007.
2. Občinski svet Občine Kamnik sprejme letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine Kamnik za leto 2008:

Občina Kamnik bo v letu 2008 prodala sledeče nepremičnine:  
Razna zemljišča za potrebe zaokrožitve posameznih gradbenih parcel in drugih kompleksov, v skupni izmeri cca. 500 m<sup>2</sup>, v skupni vrednosti 50.000 EUR.

Glasovanje:  
Prisotno: 25;  
za: 23; proti: 0.

## **Ad 6) PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE KAMNIK ZA LETO 2008 – DRUGA OBRAVNAVA**

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 12/I.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za varovanje okolja, Odbora za podjetništvo in turizem, Odbora za prostor in komunalno ureditev, odbora za družbene dejavnosti, odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, in Statutarno pravne komisije, amandmaje svetniške skupine NSi in SDS, amandma Robina Majnika in amandmaje predlagatelja ter mnenja do amandmajev, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev sta podala Anton Tone SMOLNIKAR, župan in Alojz KOLAR, podsekretar-vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance.

Vido REPANŠEK, vodja Odbora za družbene dejavnosti je pojasnil pozitivno stališče odbora k proračunu.

Rudi VERŠNIK, je v imenu Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem podal pozitivno mnenje odbora.

Anton RAJSAR, vodja Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo je predstavil pozitivno mnenje odbora.

Daniel KOVAČIČ, vodja Odbora za varovanje okolja je, podprl proračun in pojasnil, da so pregledali izključno samo postavke okolje-varstvenega področja, kar ne pomeni, da bodo člani odbora brez pripomb pri obravnavi ostalih področij oz. postavk.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi menil, da je proračun razvojno naravnani, če se večji ali pretežni del stvari namenja za nove investicije. Izrazil je bojazen, da bi v primeru sprejetja povezovalke za dobrih 5 mio € čas pokazal, da gre za negativni razvoj, ker bo prinesel še dodatne težave in obremenitve okolja, zato so v svetniški skupini zavzeli stališče, da se sredstva iz povezovalke preusmerijo za druge bolj nujne zadeve, ki si jih želijo občani. Občinska uprava je pripravila korektno tabelo glede evropskih sredstev, čeprav je bila mogoče predstavljena malo demagoško. Zadevo je preveril tudi na ministrstvu in sicer so pojasnili, da v tej finančni perspektivi za leto 2007 do 2013 dobimo 5 mrd € evropskih sredstev. Med drugim je tudi poseben del teh sredstev, za regionalne razvojne programe. Minister Žagar je to že enkrat predstavljal, bistvena pa ni pridobitev direktnih sredstev, ampak je to denar, ki ga prejme regija, nato pa ga svet regije razdeli. Pomembno je tudi dejstvo, da naj bi imeli v tej finančni perspektivi kot osrednja slovenska regija 16 mio evrov, minimalna vrednost s katero občina lahko prijavi projekt pa je 600.000 €, od katerega se ta iz evropskih sredstev financira maksimalno 85 %. Bistveno je, da je potrebno imeti stvari vnaprej pripravljene, za to pa je potreben pogum in močno si želi, da je leto 2008 leto, ko smo si vzeli predah, v naslednjih letih 2009 in 2010 pa stvari spravili na višji nivo. Na strani 37 je pisalo, da Velika planina ne bo dobila sredstev, medtem ko je na strani 204 za to namenjen znesek 50.000 €. Kateri je

pravi? Stroški ocenjevalne komisije naj bi znašali 90.000 evrov, ker je to zelo veliko, prosi za pojasnilo.

Menil je še, da je razprava sestavni del demokracije, da občinsko upravo vzpodbudimo ali če želite prisilimo, da bi bili še boljši in še uspešnejši.

Brane GOLUBOVIČ, je v imenu svetniške skupine LDS, pojasnil, da amandmaje niso podali, ker so večino stvari dosegli pri pripravi proračuna, kar je ena izmed prednosti, ki jim jo dopuščata demokracija in koalicija, vendar se zavedajo, da zato prevzemajo tudi del odgovornosti. Menil je, da proračun omogoča trajnostni razvoj celotne občine in zagotavlja nek postopen razvoj. Proračun moramo gledati tudi skozi občinske prostorske načrte, da pridobimo celovito sliko, daje pa tudi mnogo pravic, ki niso izvirna pristojnost občine. Število amandmaje in njihova vsebina kažeta na slab socialni položaj občanov, zato bo morala občina prevzeti nekatere dolžnosti države in pomagati občanom. V proračunu so upoštevani marsikateri predlogi iz prve obravnave zato upa, da bo končni predlog oblikovan s skupnimi močmi.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, izrazil nezadovoljstvo s proračunom kljub temu, da so bile nekatere njihove pripombe upoštevane. Poudaril je, da je proračun iz leta v leto manjši, prav tako pa so bili v preteklosti veliko manjši tudi stroški župana in njegovega teama, zato zmanjka sredstev za investicije. Proračun je potrošen, predvsem pa ni socialen, zato so podali nekaj amandmaje za katere so tudi v sosednji občini namenili proračunska sredstva, ki bistveno bolj skrbi za občane, za njihovo socialno varnost, za novorojence itn. Poudaril je, da izgradnji obvoznice ne nasprotujejo, vendar pa si še ene dodatne ovire na obstoječi obvoznici ne zamišljajo. Zadeva ni bila dovolj preiščena, zavedati pa se moramo, da imamo večje probleme s prometom S – J kot V – Z. Dokaz temu je dejstvo, da kljub gradnji poteka promet skoraj normalno, ker je odprta Šutna oziroma povezava S-J. Zaskrbljujoča se jim zdi postavka namenjena za izgradnjo šol, za katero je namenjeno bistveno premalo sredstev. Menil je še, da je nedopustno, da je občinska uprava na amandmaje odgovarjala s »copy paste«. Zaradi zgoraj navedenih dejstev svetniška skupina SDS proračuna ne bo podprla.

Vido REPANŠEK, član sveta, je podal predlog, da se razprava o proračunu omeji na 5 minut.

Glasovanje:

prisotno: 26;

za: 13; proti: 3.

Robert KOKOTEC, član sveta, je ponovno poudaril, da je predvidena cena za odkup zemljišč za povezovalko problematična. Cena, ki je predvidena med 20 in 30 € za m<sup>2</sup> je tako nizka, da ljudje zemljišča ne bodo želeli prodati oz. ga bodo prodali za veliko višjo ceno, kar bo celotno zadevo zelo podražilo. Ali ste res pripravljeni dodati še cca 2 mio €? Podal je predlog, da povezovalko za eno leto preložimo, občinska uprava pa naj od lastnikov zemljišč v tem času skuša pridobiti vsaj predsoglasja iz katerih bo razvidna tudi cena zemljišč, omenjena sredstva pa prerazporedi.

Glede evropskih sredstev je pojasnil primer občine Sveta Ana, saj njihov proračun znaša 4 mio €, vključno z dvakrat po 500.000 € evropskih sredstev in izpostavil problem glede izdelave projektov, saj je povezovalka edini projekt za pridobitev evropskih sredstev. Ta zadeva naj počaka, ker ni nujna. Zakaj želimo na vsak način pridobiti evropska sredstva, za stvar, ki je danes ne potrebujemo?

Že zadnjič je želel od g. Kamina pojasnilo za postavko OŠ Šmartno - obnova parketa, ki se je od prejšnje obravnave zmanjšala za 1.500 m<sup>2</sup> parketa, posledično pa je nižja tudi cena, čeprav je želel vedeti samo ceno za m<sup>2</sup> parketa.

Za poslovno stanovanjske objekte B-12 Bakovnik in B-7 Kovinarska so v proračun vključeni komunalni prispevki in v primeru, če bo gradnja 800 stanovanj resnično realizirana je glede na njegov izračun opozoril, da bo razvoj Kamnika v naslednjih letih ustavljen.

Jože ZAGORC, član sveta, je menil, da bo štiripasovna obvoznica zmanjšala prometne zastoje. Proračun je razvojno naravnani v smislu, da kaže neke smeri, kjer bodo potekale investicije, po drugi strani pa je jasno, da vsake investicijske namere dvignejo ceno zemljišč. V občini moramo jasno povedati kje bomo delali, ker se s tem začnejo pogajanja z lastniki zemljišč, čemur se ne bomo mogli izogniti.

Po njegovem mnenju bi bila bistveno boljša prvotna povezovalka pri Titanu vendar je ta priložnost že zamujena.

Glede na ocene SDS-a in ugotovitve, da se z inflacijo pojavlja potreba po socialni politiki je menil, da socialna politika inflacije ne rešuje. Poudaril je, da je inflacija posledica višje državne porabe in višjih pričakovanih udeležencev na trgu, ki ceno dvignejo, ker pričakujejo višjo inflacijo, zato socialna politika nikoli ne more biti korektiv inflacije. Socialni ukrepi morajo biti vpeljeni v sistem ne pa predlagani z amandmaji.

Na odboru za komunalno ureditev in prostor so bili informirani tudi o zapletu glede evropskih sredstev. Pogovarjamo se o evropskih sredstvih in sofinanciranju našega komunalnega sistema z evropskimi sredstvi kljub dejstvu, da je ministrstvo za prostor od 60 mio investicije, ki je potrebna za financiranje čistilne naprave v svoj program vključilo samo 12 mio € tako, da evropskih sredstev verjetno ne bo, zato prosi za obrazložitev. Da je Kamnik populacijsko aktualen za družine z dvema otroci pa je glede na dejansko stanje zmotno prepričanje.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da popolnoma zadovoljen proračunom ni nihče, nekaj pripomb iz prve obravnave je občinska uprava upoštevala, določene bodo pa na vrsti v prihodnjem proračunu, vmes pa bo verjetno sprejetih tudi nekaj amandmajev.

Poudaril je, da je potrebno intenzivno okrepiti pogajanja za osnovno šolstvo na državnem nivoju, ker se zavedajo, da socialnega varstva na državo ne bomo mogli prevaliti. Podpira gradnjo šol in ustanovitev sklada, vendar bo potrebno več naporov za pridobitev sredstev.

Ni res, da je kmetijstvo s proračunskimi sredstvi ostalo na lanskem nivoju, kar je zapisano v obrazložitvi, ampak so bila sredstva za kmetijstvo zmanjšana, razen za gozdne ceste. Moteče in nedopustno je tudi dejstvo, da vlog za nepovratna sredstva v kmetijstvo ni oddalo niti 10 % kmetov, zato je potrebno o tem razmisliti.

Janez STRAŽAR, član sveta, je izrazil zadovoljstvo, saj je svetnik LDS-a priznal, da bodo odločili po svoje. V zvezi s tem je opozoril, da je potrebno ločiti med legalnostjo in legitimnostjo in poznati načela osnovne politične higiene.

Opozoril je, da si toliko hipotetičnih postavk v proračunu ne bi smeli privoščiti in poudaril, da ne podpira povezovalke in ne štiripasovne obvoznice, kajti promet bo tekoč, ko se bo zreduciralo število semaforjev z uvedbo krožišč, ki edina zagotavljajo pretočnost prometa.

Zagotovljena sredstva v šolskem skladu so veliko prenizka, če resnično želimo čimprej realizirati načrt izgradnje šol in opozoril še na nerešeno prometno problematiko (prehodi, parkirišča) in varnost na območju šol.

Ko je zaprosil za dodatna sredstva za pokopališče Podgorje je prejel odgovor, da to ni možno, ker se predvideva razpis koncesij. Kakšno zvezo ima razpis koncesije z dodelitvijo sredstev za nek program, ki se pripravlja, medtem, ko je v proračunu 30.000 € namenjeno za sanacijo pokopališča v Stranjah, kar je neopravičljivo.

Na osnovi česa je podana trditev, da za prekritje bazena ni druge možnosti kot pokritje s šotorom, saj je to najbolj primitivno oblika prekritja ob kvalitetni arhitekturi?

Za Kulturni dom Podgorje je res namenjeno 8.000 €, vendar gre samo za prenos sredstev iz lanskega proračuna, ker dela zaradi zimskih pogojev niso bila dokončana, medtem, ko se znatna sredstva namenjajo za ostale kulturne domove.

Opozoril je še na neuskklajenost sredstev iz evropskega sklada in izrazil bojazen, da bo od teh pričakovanj v proračunu zelo malo.

Anton RAJSAR, član sveta, je poudaril, da je iz Tuhinjske doline šest svetnikov, problematiko prometa in pločnikov skozi Tuhinjsko dolino na POP TV pa je predstavil en sam. Če želimo problem prometa resnično rešiti, je potrebno stopiti skupaj in probleme reševati po celotni Tuhinjski dolini vključno s pločniki.

Menil je, da bi morali razmišljati o razvoju turizma in podjetništva v Tuhinjski dolini in najti sredstva za izgradnjo industrijsko obrtne cono.

Glede na dejstvo, da ima Pošta v Tuhinjski dolini željo z lastnimi sredstvi zgraditi novo sodobno pošto, bi ji morali to omogočiti. Razmišljati bi morali tudi o izgradnji vrtca v Šmartnem, saj na vpis že zdaj čaka 38 otrok.

Poudaril je še, da sofinanciranje evropske skupnosti podraži investicije za vsaj 50 %, in menil, da bi morali na ta način pridobiti več sredstev.

Podpira amandma za rekonstrukcijo ceste v KS Nevlje do hišne številke Hrib 2.

Matej SLAPAR, član sveta, je menil, da bi bilo pred povezovalko veliko bolj potrebno urediti osnovna področja v občini kot so šole, vrtci, rekreacijske površine in socialni transferji, kar bi pripomoglo k boljšemu standardu mladih družin.

Opozoril je, da je Mekinje vas s cca dva tisoč prebivalci-davkoplačevalci ter kar nekaj uspešnimi podjetji, ki posredno prispevajo v proračun iz katerega dobijo bore malo. Imajo premajhno in dotrajano šolo brez zunanjih rekreacijskih površin in so ena večjih krajevnih skupnosti brez urejenega avtobusnega postajališča pri šoli, prehoda za pešce ob cerkvi in ležečih policajev, zato svetnike prosi za podporo amandmajev s to vsebino.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je poudaril, da je potrebno uskladiti razvojne programe krajevnih skupnosti z razvojnimi programi občine, saj bo tako veliko lažje načrtovati programe v krajevnih skupnostih. Menil je, da morajo biti z vsebino amandmajev seznanjeni tudi občani v KS.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je pojasnil, da je v proračunu občine Brežice resnično cca 8. mio transfernih prihodkov iz drugih javno finančnih institucij, medtem ko sredstev iz evropske unije v letu 2008 ne pričakujejo. Res imajo vključeno tudi financiranje dveh projektov šol, očitno pa je, da znajo preko razvojnih programov uspešnejše lobirati kot mi. Upa, da bo del sredstev za naše šole prispevala tudi država. Visok ali nizek proračun je lahko zelo velika past, ker lahko sorazmerno hitro dosežemo neko rast, ki pa jo je težko obdržati.

Bolj aktivno bi morali črpati evropska sredstva, saj lahko po zagotovilih ministrstva računamo zgolj na 12 mio € evropskih sredstev v daljšem časovnem obdobju, vendar upa, da številka še ni dokončna.

Projekti za vodo bodo speljani, za uspešno realizacijo kanalizacije pa bo verjetno potrebna fazna gradnja.

Proračun je v okviru danih možnosti dober, več pa bi bilo potrebno postoriti glede prometne varnosti Tuhinjske doline in avtobusnih postajališč, razvojne programe krajevnih skupnosti pa bi morali opredeliti v občinskih razvojnih planih.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je pojasnil, da je občinska uprava upoštevala pripombe iz prve obravnave in precej postavk povečala, veliko pa tudi neupravičeno zmanjšala (6103 – pridobitev novih stanovanj, 1102 – program reforme kmetijstva in živilstva, 1402 – pospeševanje in podpora gospodarski dejavnosti, 1403 – promocija Slovenije, razvoj turizma in gostinstva, 4635 - asfaltiranje ulic).

Povezovalka B31 zagotovo ne bo razbremenila prometa v tolikšni meri kot povezovalka B7 Kovinarska – vzhodni del. Za dokončno odločitev pri izgradnji mostu iz Kovinarske do obvoznice ni kriva občina Kamnik temveč projektant, ker je vseskozi trdil, da je opravil razgovor z lastnikom zemljišča po katerem bi bil zgrajen manjši del ceste in začetek mostu, kar pa je lastnik omenjenega zemljišča zanikal. Enako so zatrjevali tudi prizadeti lastniki stanovanjskih stavb na Kovinarsti cesti in Poti 27. julija. Izgradnji mostu in krožišča je nasprotovala tudi KS Novi trg, ker je projektant načrtoval krožišče tik ob stanovanjskih stavbah ulice Perovo.

Matej TONIN, član sveta, je svetniku Rajsarju glede oddaje na POP TV o tovornem prometu v Tuhinjski dolini pojasnil, da je njegov bojazen odveč, saj v to ni vpletal politike, temveč je samo izpolnil svojo obljubo, pa tudi nobene izjave ni podal. Govorili so ljudje, obveščen pa je bil tudi župan, sam prispevek pa je bil dobronameren in korekten. To je področje, kjer ni prostora za politiko, saj gre za splošno varnost naših tuhinjskih krajanov, zato upa na dovolj veliko podporo za sprejem amandmaja za pločnik v Tuhinjski dolini.

Svetnika Rajsarja je opozoril na dejstvo, da bodo občani gradnji nove pošte verjetno nasprotovali, saj so s tem povezani ogromni stroški glede zamenjave dokumentov.

V zvezi z zaposlitvijo človeka za evropske projekte je opozoril, da imajo ljudje, ki to stvar resnično obvladajo ustanovljene svoje firme, zato je potrebno premisliti, kaj je bolje in poudaril, da lahko več občin skupaj stvari lažje spelje.

Menil je še, da so nihanja proračunov normalna in opozoril, da bi se morali stvari lotiti bolj načrtno in za izdelavo določenih projektov najeti tudi kakšne firme.

Borut ŽAGAR, član sveta, je menil, da nova kamniška obvoznica ne bo bistveno razbremenila konice sever-jug ali obratno, odvisno od tega o katerem urnem času govorimo in vprašal, zakaj je propadla najbolj ugodna povezava pri Titanu?

Podprl je razpravo svetnika Kokotca glede povezovalke, ki bo delno razbremenila promet vendar zastavljeni cilj, glede povezave s-j pa ne bo dosežen, kljub povečanju finančnih sredstev.

Poudaril je, da bi morali podpreti amandma za izgradnjo pločnikov v Tuhinjski dolini, ker meni, da mora biti Tuhinjska dolina z regionalno cesto s svojo specifikom glede prometne varnosti opremljena tudi s pločniki. Del sredstev iz obvoznice bi morali nameniti za ureditev pešpoti, ki bi bile lahko tudi ločene od cestišča.

Podpira stališča svetnika Stražarja glede krožišč, ki bi morala postati prioriteta pri vseh prometnih odločitvah.

Podpira idejo glede gradnje dveh osnovnih šol, vendar je potrebno o zastavljenem projektu temeljito razmisliti in povečati sredstva.

Marija MOŠNIK, članica sveta, v menila, da je predlagani proračun v danem trenutku dober glede na prvo branje pa je bilo upoštevano veliko pripomb svetnikov opozicije in pozicije. Izrazila je zadovoljstvo, da se bo končno začelo premikati na avtobusnih postajališčih, da so predvidena sredstva za gradnjo v KS Špitalič kot začetek,

nadaljevanje pa sledi v prihodnjih letih. Podprla je tudi sklad za gradnjo šol in poudarila, da bo potrebno stopnjevati pritiske na državo za pridobitev njihovih sredstev.

Tretji in četrti pas na obvoznici bosta zagotovo povečala pretočnost prometa, premalokrat pa pomislimo, da je kamniško mestno jedro kot kulturni spomenik v celoti spomeniško zaščiteno, kar nam omejuje nekatere možnosti glede prometa in ostalih dejavnosti, zato so investicije in adaptacije v samem mestnem jedru dražje. Glede na podana stališča v gradivu na str. 264 je podala pripombo, da v svoji razpravi ni omenjala prevelike porabe sredstev za potovanja v tujino, medobčinsko društvo invalidov pa ima preko 1000 članov, zavzema pa se tudi za izdelavo akustične školjke za oder v domu kulture in ne v kulturnem domu Mekinje.

Matej TONIN, član sveta, je poudaril, da bi lahko čisto majhne stvari z veliko poguma spremenile ogromno stvari. Ena izmed njih je tudi uvedba mestnega krožnega avtobusnega prometa po zgledu občine Izola, kjer ima avtobus 30 sedežev in med drugim vozi starše in otroke na popoldanske dejavnosti.

Menil je, da bi morali zgraditi več krožišč in na obvoznici uskladiti delovanje semaforjev.

Glede na dejstvo, da številne občine namenjajo finančno pomoč mladim družinam za novorojence in vsaj malo spodbujajo rodnost, bi lahko vsakemu novorojencu podarili simbolični znesek v vrednosti 100 €.

Ker je udejstvovanje v športu eden izmed načinov, ki mlade zaposluje in jim na nek način preprečuje, da bi zašli na napačna pota, je potrebno podpreti vsaj manjše projekte na tem področju.

Demeter SADNIKAR, član sveta, je opozoril, da so na obvoznici največja ovira delujoči semaforji za pešce, ki jih lahko uravnavajo sami in poudaril, da tudi štiripasovnica ne bo bistveno pripomogla k večji pretočnosti prometa, zato bi bilo potrebno razmišljati drugače.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je v zvezi z razpravo svetnika Stražarja poudaril, da je svetniška skupina LDS v globalu izrazila zadovoljstvo s proračunom, ni pa razpravljal o tem, da opozicije ne upoštevajo.

Glede predloga za novorojence – 100 EUR, se bo v okviru možnosti zavzemal v proračunu 2009 ali pa za nek drug socialni korektiv, npr. da vsakemu otroku, ki ni vključen v organizirano varstvo pripada mesečno nek pavšalni znesek npr. 50 €, kar znese na letni ravni cca 100.000 evrov ali pa, da se vsakemu otroku sofinancira šolska malica. Poudaril je, da pa te stvari niso izvirna pristojnost občine.

Robert KOKOTEC, član sveta, je trdil, da bi morali s povezovalko počakati eno leto, da bi videli, kaj bosta prinesla dva dodatna pasova na obvoznici, ker strokovnjaki zatrjujejo, da k razreševanju prometnih težav povezovalka bistveno ne bo pripomogla. V tem času lahko občinska uprava pridobi tudi soglasja lastnikov zemljišč za odkup in lažje oceni vrednost investicije. Odprtje Šutne potrjuje dejstvo, da novo povezovalko resnično potrebujemo na relaciji S-J ali obratno in ne V-Z.

Anton RAJSAR, član sveta, je povedal, da je bila pošta v Šmartnem že pred 25 leti tako, v Šmartnem in da izgradnja nove pošte v Tuhinjski dolini ne bi smela biti problem.

Zdajšnji problem predstavlja varno parkiranje pri pošti. Zamenjava dokumentov in s tem povezani stroški ne bodo potrebni, saj ti poštni številke ne vsebujejo.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je poudaril, da občina Kamnik sofinancira veliko državnih projektov na cestnem in vodnem področju. Menil je, da bi morali za gradnjo šol po nacionalnem programu pridobiti državna sredstva, saj razlik med občinami ne bi smelo biti. Izrazil je bojazen, da šoli ne bosta dobili toliko sredstev, da bi se lahko »pokrili« z davkom. Občina Brežice je najela kredite, občina Kamnik pa je prenesla določena sredstva, ki jih je prihranila v ta namen. Dejstvo je, da bo potrebno izboljšati komunikacijo z državo in stopnjevati pritisk, saj prihajajo vedno nove obveznosti pri sofinanciranju nas pa sploh ne upoštevajo.

Poudaril je, da je potrebno tovorni promet urejati posebej in ga usmeriti na obrobje. Potrebno je začetki z zametki za mestni promet in mogoče bomo posledično s tem dosegli zmanjšanje osebnega prometa.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je menil, da je koalicija razdeljena, saj je županova lista najmočnejša, LDS je za njo, sledijo pa vsi ostali s tem, da opozicija v glavnem ni upoštevana, še celo mediji so do njih neprijazni.

Poudaril je, da je občinska uprava v proračunu pozabila na razvoj podeželja. Spomnil je na županove obljube, ki jih noben razvojni program več ne vsebuje. Menil je, da bi bilo do volilcev pošteno, da bi te obljube vsaj delno uresničili.

Ana Marija SUHOVERŠNIK, članica sveta, je menila, da bi bil proračun lahko boljši, vendar se zavedajo, da finančnih sredstev za vse vedno primanjkuje. Izpostavila je nekaj proračunskih postavk, za katere meni, da so dobre in jih v občini potrebujemo (urejanje kolesarskih in pešpoti, gozdna učna pot na Stari grad, trim steza, letovanje otrok, mamografski pregledi, oskrba zapuščenih živali, odvoz opuščenih vozil, pospeševanje in promocija športa itd), in poudarila da bi finančno pomoč za novorojence lahko namenili iz postavke 8280 - z obrazložitvijo, da bi bilo to bolj koristno, saj ima cerkev dovolj svojih sredstev.

Borut ŽAGAR, član sveta, je poudaril, da v svetniški skupini že nekaj let zagovarjajo stališče, da mora ostati Šutna zaščitena in za promet zaprta, saj je staro mestno jedro naš zaščitni znak. Sedanje odprtje Šutne ne more in ne sme postati dolgoročna rešitev.

Glede sinhronizacije zelene luči je opozarjal že kot predsednik sveta v prejšnjem mandatu, vendar rešitve niso našli. Direkcija za ceste je zelo samostojna, zato je predlagal novi predsednici Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, naj skupaj z županom še enkrat poizkusita. Res pa je problem tudi v kulturi voznikov, saj zelo hitro zapolnijo križišče, ker ne upoštevajo predpisa, da mora biti križišče prazno.

Glede povezovalke Bakovnik je vprašal, kaj se zgodi z evropskimi sredstvi v primeru, če z omenjenim projektom še eno leto počakamo?

Podal je predlog, da se pred glasovanjem o amandmajih sestanejo vodje svetniških skupin z županom in te stvari razčistijo, saj je potrebno s pločniki rešiti tudi promet v Tuhinjski dolini.

Matej SLAPAR, član sveta, je še enkrat vprašal, ali je bolj smiselno nameniti sredstva oz. 5 mio € za most, ki ne bo rešil problemov prometa, kot pa poskrbeti za urejene šole in urejene športno rekreacijske in prometne površine?

Ančka PODBEVŠEK, članica sveta, je podprla razpravo svetnika Žagarja in poudarila, da je varnost, v prometu porušena, zato je nujno potrebno šolarjem in pešcem omogočiti varne šolske poti in zavarovati nevarne dele cestišča, kar s proračunom ni zagotovljeno. Glede na spremembo pravil za tovorni promet v občini Kamnik, je prometna varnost brez projektne dokumentacija za vsa manjkajoča



avtobusna izogibaljšča nujno potrebna prioriteta, saj gre za varnost naših otrok in občanov in opozorila na dejstvo, da je regionalna cesta skozi Tuhinjsko dolino ostala nedokončana, prav tako tudi cesta ob šoli v Stranjah.

Na svetu KS je podala predlog za zamenjavo razvojnega programa »vodovod Brezovica« za »obračališče Zg. Motnik,« saj je nujno potrebno izdelati projektno dokumentacijo za vsa obračališča in tako zagotoviti varno šolsko pot.

Alojz KOLAR, poročevalec, je svetniku Toninu pojasnil, da je za Veliko planino predvideno, da se s 50.000 € dokapitalizira ob predvideni reorganizaciji, kar se izkazuje v računu finančnih terjatev in naložb. 90.000 € je planirano in obrazloženo ter namenjeno za ta postopek, ki je predviden preko ZAPS-a.

Glede na vprašanja v zvezi z evropskimi sredstvi je odgovoril, da je pri tem bistven indeks razvojne ogroženosti območja in občine. Pred kratkim je občinska uprava prejela izračun teh indeksov na posamezno občino, po katerem je Občina Kamnik na 22 mestu med slovenskimi občinami, kar pomeni, da nam po tem izračunu pripada manj evropskih sredstev. Vsi ključni, po katerih so se delila evropska sredstva ali kakršnakoli državna sredstva so upoštevali indeks razvojne ogroženosti celega območja. Osrednja slovenska regija je v primerjavi s povprečno razvojno ogroženostjo drugih okolij desetkrat manj ogrožena, kar pomeni, desetkrat manj razvojnih sredstev za regijo.

Res je, da sofinancerski deleži dosežejo tudi 85 %, vendar, če gledamo konkretno projekt Tunjice, je sofinanciran manj kot 30 %, kar kljub temu štejeemo za uspešno kandidacijo, ker več sredstev po izračunu ni bilo možno dobiti. Vedeti moramo, da spada v osrednjeslovensko regijo tudi Mestna občina Ljubljana, ki s svojo močjo blokira druge projekte, čeprav sta bili v razpis na področju cestne infrastrukture uspešni samo Občina Kamnik in Občina Litija.

Predsedujoči je pred razpravo o amandmajih podal predlog za 10 minutni odmor.

Razprava o amandmajih:

Anton RAJSAR, je podal proceduralni predlog, da se glede na število amandmajev razprava svetnikov omeji na eno minuto.

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je pojasnil, določilo 45. člena poslovnika, ki določa, da razprava ne sme biti omejena na manj kot tri minute.

Rudi VERŠNIK, je podal proceduralni predlog, da se glede na dejstvo, da na prejšnji seji niso dobili podatka o tem, kako je kdo glasoval, v skladu z 61. členom poslovnika opravi javno glasovanje z dvigom rok ali s poimenskim izrekanjem.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je pojasnil, da je elektronsko glasovanje in če želijo pridobiti izpiske glasovanja o amandmajih in proračunu jih bodo pridobili, ko bo možno.

Rudi VERŠNIK, je dodal, da težave razume, zato dokler le-te ne bodo odpravljene predlaga in prosi predsedujočega, da njegov predlog uvrsti na glasovanje, saj gre za obravnavo zelo pomembnih zadev.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je pojasnil, da bodo željene rezultate glasovanja prejeli v četrtek do 12. ure, tisti svetniki, ki boste zato poslali prošnjo po e-mailu g. Zagoričniku.

Matej TONIN, član sveta, je opozoril, na določila poslovnika in poudaril, da je sv. Skupina SDS podala v skladu z 2. odst. 61. člena poslovnika predlog, da svetniki glasujemo s poimenskim izrekanjem o katerem se glasuje, če tako odloči občinski svet na predlog predsedujočega, alii na predlog najmanj  $\frac{1}{4}$  navzočih svetnikov. To je bil proceduralni predlog, ki ga morate v skladu s poslovníkom podati na glasovanje in če bo zato  $\frac{1}{4}$  svetnikov bo glasovnje poimensko.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je dodal, da bodo imena svetnikov glede glasovanja zagotovo boljše zapisana jutri z izpiskom iz glasovalne naprave. V nasprotnem primeru moramo vzpostaviti ročni način zapisa glasovanja.

Rafael ZAGORIČNIK, je pojasnil, da je potrebno 61. člen poslovnika prebrati do konca. Ta člen poslovnika določa, da mora proceduralni predlog najprej podpreti  $\frac{1}{4}$  to je 8 svetnikov in šele nato lahko svetniki glasujejo o tem predlogu.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je svetnikom predlagal glasovanje »o poimenskem izrekanju.«

Glasovanje:  
Prisotno: 25;  
za: 8; proti: 17.

Ana Marija SUHOVERŠNIK in Vido REPANŠEK, sta podala predlog za omejitev razprave o amandmajih na 3 minute.

Glasovanje:  
Prisotno: 25;  
za 16; proti: 7.

Anton Tone SMOLNIKAR in Alojz KOLAR sta podala uvodno obrazložitev in predlog, da se amandmajev ne bere, pove se samo zaporedna številka amandmaja in predlagatelja amandmaja.

Glasovanje:  
Prisotno: 25,  
za: 21; proti: 0.

Matej TONIN, je v zvezi z amandmajem št. 1, svetniške skupine NSi, pojasnil, da gre samo za to, da proračun postane zavezujoč dokument, ker se lahko zdaj s temi prerazporeditvami sredstev da zelo lepo manipulirati. Občinska uprava in župan pojasnjujeta, da gre za zelo majhne deleže in če je to res, potem ni nobene bojazni, da se prerazporeditve sredstev lahko spremenijo za največ 20 %.

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je pojasnil 3. amandma predlagatelja ob projekciji slik kavarne Veronika. Konec januarja je višje sodišče odredilo, da je že v letu 2006 minila najemna pogodba z najemnikom kavarne Veronika. Stroški od obresti in neplačanih najemnin znašajo 45.000 €, zato se mora najemnik izseliti in skupaj z zamudnimi obrestmi plačati kar je dolžan. Za obnovo objekta je potrebno

120 do 150 tisoč € tako, da bomo najnujnejše obnovili iz teh sredstev, doreči pa bo potrebno tudi uporabo zgornjih prostorov.

Rudi VERŠNIK, je v zvezi z amandmajem svetniške skupine SDS št. 1 dodal, da zaščita deklet proti HPV poteka po slovenskih občinah različno, cepljenja potekajo tudi v tujini, v prihodnosti pa bo to državni projekt. Poudaril je, da so finančna sredstva zanemarljiva, saj se moramo zavedati, da je cepljenje uspešno in lahko reši marsikatero dekle brez očitkov, da nismo poskrbeli za določene generacije deklet. Razprave okrog cepljenja na nivoju države še trajajo, vendar je cepljenje po zagotovilih stroke neškodljivo, odziv pa je relativno velik, zato predlagajo zagotovitev sredstev v ta namen.

Brane GOLUBOVIČ, je glede na dejstvo, da razprava na državnem nivoju še poteka in glede na neusklajenost stroke menil, da bi morali počakati na usmeritev države, saj zaenkrat nihče od pristojnih ne da zagotovila, glede varnosti cepljenja, zato je zadeva kljub vsem zbranim podatkom zaenkrat ustavljena.

Anton RAJSAR, je v zvezi s 6. amandmajem predlagatelja poudaril, da gre za eno najslabših cest v občini, in svetnike prosil za podporo.

Rudi VERŠNIK, je pojasnil amandma svetniške skupine SDS št. 2, glede subvencioniranja varstva otrok, ki niso vključeni v vrtce. Poudaril je še, da so otroci, ki so v varstvu doma diskriminatorno obravnavani v primerjavi s tistimi, ki hodijo v vrtec in menil, da je to krivica, ki jo lahko danes popravimo s sprejetjem tega amandmaja in za to namenimo 36.000 €.

Janez STRAŽAR, je podprl razpravo svetnika Veršnika in poudaril, da gre za neenakopravnost državljanov pred zakonom. Zavedamo se, da imajo srečo in privilegij ljudje, ki imajo svoje otroke v vrtcu, saj je cena subvencionirana, otrok pa ima zagotovljeno varstvo. Otroci, ki niso vključeni v vrtec, so tako prizadeti dvakrat, ker morajo starši varstvo zagotoviti sami in drugič, da za to ne dobijo sredstev. Poudaril je, da bi morali ta amandma podpreti in se sprašuje, zakaj ni še noben pravnik v tem primeru sprožil ustavnega spora. Glavni argument predlagatelja pa je, da je nenamensko prelaganje sredstev nezakonito.

Brane GOLUBOVIČ, je poudaril, da subvencije ali socialne korekture podpira, ne glede na to ali so državne ali občinske in bo zagovarjal stališče, da se v proračun 2009 uvrsti ena izmed možnosti. Za otroke, ki niso vključeni v vrtce se nameni 50 € mesečno, kar znaša 600 € letno in za kar je na letni ravni potrebno 90.000 €.

Res je, da s tem načinom ne bomo nikoli izenačili otrok in poudaril, da Občina Kamnik namenja cca 257 € mesečno za vsakega otroka v povprečju. Menil je, da bo uspel kolege znotraj koalicije prepričati, da se odpovejo tudi kakšnemu projektu in upa da bodo v letu 2009 o tem dosegli konsenz, zato tega danes ne bo podprl.

Ana Marija SUHOVERŠNIK, članica sveta, je povedala, da se v svetniški skupini SMS zavzemajo za brezplačne vrtce za vse otroke in poudarila, da so otroci pomembnejši od oklepnikov in policijskih vozil, ki jih v takšnem številu ne potrebujemo. Poudarila je še, da v vrtcu poteka socializacija in izobraževanje otrok, zato podpira dejstvo, da morajo biti v vrtec vključeni vsi otroci. Predloga ne bo podprla, ker meni, da bo država slej ko prej zagotovila brezplačne vrtce s tem, da bo v ta namen nakazala sredstva v občinski proračun.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je pojasnil amandma svetniške skupine SDS št. 3 in poudaril, da imajo svetniki zdaj še eno možnost za podporo enkratni dotaciji za novorojence, ob dejstvu, da je nataliteta v Sloveniji slaba, na ta način pa pridobimo tudi dodatno glavarino. Opozoril je še na nedopustno dejstvo, saj so obrazložitve predlagatelja kopirane.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je v zvezi z amandmajem svetniške skupine SDS št. 4, župana spomnil na dano obljubo pri slavnostni otvoritvi Maistrove hiše, zato naj omenjeni amandma za ureditev rojstne hiše Rudolfa Maistra podpre. S tem bodo hiši zagotovili neko vsebino in življenje, Šutna bo bolj frekvenčna, naši turistični delavci pa bodo lahko to tudi tržili.

Anton RAJSAR, član sveta, je vprašal, če se zavedamo, koliko hiš je potrebno zgraditi v občini Kamnik, ker so reveži in on je prvi, ki bi podprl predlog naj cerkev to proda. Podpira pa tudi predlog, naj se sredstva za ureditev vzamejo iz postavke 8280.

Vido REPANŠEK, član sveta, je opozoril na neurejeno lastništvo Maistrove hiše in poudaril, da je bil general Rudolf Maister pomemben za celo Slovenijo, zato naj bi ga vzela pod svoje okrilje država oz. Ministrstvo za obrambo, ki bi svoja sredstva vložilo v to hišo.

Obrazložitev glasu:

Janez STRAZAR, član sveta, bo podprl predlagani amandma, v Kamniškem občanu pa bo objavljen konkreten in kronološko razdelan potek dogajanj.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je v zvezi z amandmajem svetniške skupine SDS št. 5 poudaril, da je podpora navedenemu amandmaju še zadnja priložnost povečanja sredstev za gradnjo šol.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS, pojasnil amandma št. 6 in menil, da se odločamo o izbiri, ali bo na območju Alprema nekoč zrasla mega gradnja s 300 stanovanji in bo tisti, ki bo gradil odkupil tudi klavnico, in bomo primorani dovoliti gradnjo, če bomo želeli zadevo rešiti. Podal je predlog, da za odkup zemljišča letos namenimo 244.000 €, naslednje leto pa še enkrat toliko in za ta denar bi verjetno lahko to odkupili. Imamo enkratno možnost, da to podpremo in onemogočimo gradnje v neposredni soseski.

Ančka PODBEVŠEK, je v zvezi z amandmajem svetniške skupine SDS – amandma št. 7 poudarila, naj se poleg že navedenih avtobusnih postajališč izdelata tudi projekta za postajališča Bela 3, Bela 18, Zg. Motnik 18 – obračališče, ker zahtevajo osnovne in varne življenjske pogoje za podeželje. V celoti naj se uredi dokumentacija v letu 2008, v letu 2009 pa pristopi k realizaciji.

Matej SLAPAR, član sveta, je podprl amandma in razpravo svetnice Ančke Podbevšek in poudaril, da so tudi v Mekinjah za cesto Cankarjeva ulica-Godič že bili izdelani projekti in skoraj potrjeni, realizacije pa še vedno ni, zato meni, da bi se tudi s te postavke lahko izdelalo izogibališča na cesti, ki je zelo nevarna za sestop otrok iz avtobusa.

Valentin ZABAVNIK, je v imenu SDS pojasnil amandma št. 8, kjer gre za ureditev igrišča v Tunjicah. Že nekajkrat je podal amandma, vendar bo vztrajal na isti številki,

saj se gradi z lastnimi sredstvi in delom, zdaj pa se je začelo zemljišče na določenem delu posedati, zato je potrebno to urediti. V amandmaju so predvidena minimalna sredstva, ker nameravajo večino del narediti udarniško.

Obrazložitev glasu:

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, bo glasoval proti amandmaju. Podal je še predlog, da krajevna skupnost in občina z izvajalcem del ceste proti Zdravilnemu gaju dogovorijo in »najdejo« manjkajočih 4000 € za igrišče.

Rudi VERŠNIK, član sveta, bo amandma podprl. Opozoril je prisotne naj podprejo vsaj en amandma opozicije, saj se tudi v državnem zboru nikoli ne zgodi, da ne bi bili niti en amandma opozicije sprejet. Menil je, da je iz tega viden odnos do opozicije in opozoril, da na tak način njihovega sodelovanja ne morejo pričakovati.

Janez STRAŽAR, član sveta, je v zvezi z amandmajem svetniške skupine NSi – št. 2 pojasnil, da premajhna sredstva namenjena za program šol ne pomenijo resnega pristopa. Predlagatelj se v odgovoru ni osredotočil na vsebino amandmaja in odgovoril, zakaj amandma vsebinsko zavrača.

Matej SLAPAR, član sveta, je pojasnil amandma svetniške skupine NSi št. 3 in poudaril pomembnost dograditve podružnične Osnovne šole Mekinje, saj je adaptacija oz dograditev šole in izgradnja telovadnice iz proračuna vedno izpadla. Če imate namene in interese, da se v Mekinjah zagotovi in nadaljuje osnovnošolstvo, je zdaj priložnost, da podprete amandma potrdi in da se začne z delom na navedenem projektu, zato prosi za podporo.

Matej TONIN, član sveta, je dopolnil razpravo svetnika Mateja Slaparja z dejstvom, da omenjeni amandma podpira tudi civilna iniciativa in menil, da je potrebno to resnično podpreti.

Obrazložitev glasu:

Rudolf PFAJFAR, član sveta, bo glasoval proti. Pojasnil je še, da je adaptacija oziroma dograditev POŠ Mekinje v planu za leto 2009, zato ne vidi razloga, da bi prehiteli nekaj, kar je dogovorjeno.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, bo glasoval proti amandmaju, ker je potrebno najprej spremeniti lastninska razmerja, saj brez tega niti projektne dokumentacije ne moremo naročiti tako, da bi v primeru sprejetja amandmaja 40.000 € ostalo neporabljenih, postavka pa bo zato izpadla tudi iz proračuna 2009.

Marjan OSOLNIK, član sveta, bo glasoval proti amandmaju. Poudaril je, naj se zadeva prostorsko reši v letu 2008, v letu 2009 pa je že v planu, ki ga bodo podprli, saj se zavedajo, da je sanacija šole res potrebna.

Matej SLAPAR, član sveta, bo amandma podprl. Vztraja pri dejstvu, če se dovolj hitro rešijo prostorski načrti se lahko pripravi tudi dokumentacija

Matej TONIN, član sveta, je obrazložil amandma svetniške skupine NSi št. 4 in poudaril, da bi lahko občinska uprava s podporo temu amandmaju izkoristila priložnost za promocijo župana in koalicije s tem, da bi vsakemu novorojencu podarila 100 €.

Matej TONIN, član sveta, je pojasnil amandma svetniške skupine NSi št. 5 in poudaril, da bi sprejem tega amandmaja olajšal samostojno pot mladim generacijam.

Matej TONIN, član sveta, je v zvezi s predlaganim amandmajem svetniške skupine NSi št. 6 pojasnil, da so se člani svetniške skupine v času počitnic zbrali pri županu in mu predstavili svoje želje in ideje, vendar realizacije ni, zato prosi svetnike za podporo, saj je to enkratna priložnost, da tudi osnovna šola dobi večnamenski prostor za rekreacijo, saj so spodnji del že uredili z lastnimi sredstvi.

Matej SLAPAR, član sveta, je pojasnil amandma svetniške skupine NSi št. 8 in poudaril, da so otroci iz Mekinj depriviligirani za razne zunanje aktivnosti, zato upa, da bodo svetniki ta amandma za športno igrišče Mekinje podprli.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je pojasnil, da so ocenili, da je predlagano zemljišče NSi za igrišče dobro zato so se lotili pogovorov iz katerih se je dalo razbrati, da lastniki temu ne bodo nasprotovali v primeru, če bo del parcele zazidljiv. Ostalo je pri dogovoru, da po sprejetju občinskega prostorskega načrta nadaljujemo s pogovori, zato so v letu 2010 namenjena sredstva za to igrišče. O nekem novem nakupu za 40.000 € pa žal sliši prvič in zadeve ne pozna, zato tega ne more podpreti.

Obrazložitev glasu:

Matej SLAPAR, član sveta, bo podprl navedeni amandma. Želel je samo poudariti, da KS Mekinje še vedno nima igrišča in da se brez sredstev za odkup zemljišča ni mogoče pogajati.

Matej TONIN, je pojasnil amandma svetniške skupine NSi št. 9 in poudaril, da je mrliška vežica v Zgornjem Tuhinju nefunkcionalna in da se KS že dolga leta trudi za obnovo in jo uvršča v programe, vendar žal neuspešno, zato prosi za podporo.

Marija MOŠNIK, članica sveta, je podprla razpravo svetnika Tonina in poudarila, da je problem realizacije amandmaja v neurejenih lastniških odnosih.

Obrazložitev glasu:

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, bo glasoval proti, ker gre za vlaganja v zasebno lastnino.

Vido REPANŠEK, član sveta, bo glasoval proti, ker morajo biti lastniška razmerja predhodno urejena.

Vid KADUNC, član sveta, je opozoril, da morajo biti namenjena tudi sredstva za odkup zemljišča, ki je na razpolago.

Janez STRAŽAR, je pojasnil amandma svetniške skupina NSi št. 11 in opozoril, da je kulturni dom v KS Podgorje brez sanitarij, 8.000 € pa so odobrena in prenesena lanska sredstva, ki jih niso mogli realizirati zaradi neugodnih vremenskih pogojev, zato so sredstva ostala neizkoriščena. KS zelo aktivno dela tudi z lastnimi sredstvi in lastnim delom, zato prosi za podporo amandmaju.

Matej TONIN, je pojasnil amandma svetniške skupine NSi št. 12. Svetnike je spomnil, da so sprejeli sklep, da bomo v naslednjih dveh letih (2008 in 2009) zagotovili za pločnik primerna sredstva, zato opozarja na realizacijo sprejetega

sklepa in upa na podporo svetnikov. Poudaril je še, da finančna sredstva potrebujemo za odkup zemljišč in projektiranje, da se stvari začnejo premikati.

Obrazložitev glasu:

Rudolf PFAJFAR, član sveta bo glasoval proti, saj na hitro tega problema ni možno rešiti, pa tudi ocena investicije ni prava, saj je cesta na določenih predelih dovolj široka, zato odkupi zemljišč tam ne bodo potrebni. Vztrajati je potrebno pri dejstvu, da je potrebno tovorni promet v Tuhinjski dolini ukiniti in z državo skleniti določene kompromise in jih uskladiti, glede izgradnje pločnikov.

Marjan OSOLNIK, član sveta, je poudaril, da imajo tudi v Stranjah zelo nevarne poti, saj vsi tisti kamioni, ki pripeljejo čez Tuhinjsko dolino potujejo naprej čez tako imenovani Plečnikov most v Stranjah, ki je enosmeren. Želel je pojasniti, da se žal v Stranjah zadeva ne premakne in naj bo postopek varnih poti enak za vse.

Borut ŽAGAR, član sveta, bo amandma za izgradnjo pločnikov v Tuhinjski dolini podprl. Poudaril je še, da se v tujini k projektom pešpoti ne pristopa več ob cestah ampak izven cestišč v radiu 50 m stran od ceste, ker tudi pločnik ne zagotavlja več tiste pomembne varnosti. V omenjenem primeru bi se lahko občinska uprava glede na konfiguracija terena odločila, da pristopi k lastnikom zemljišč ob gozdnih jasah in jih poskuša odkupiti. S tem pešpoti ne bi bilo potrebno asfaltirati, po vsej verjetnosti pa bi rešili tudi marsikatero človeško življenje.

Matej TONIN, je pojasnil amandma sv. skupine NSi št. 13 in dodal, da je potrebno vzpostaviti krožni promet od Zg. Tuhinja do pokopališča in od pokopališča do regionalne ceste. Cesta mora biti asfaltirana, če želimo da bo resnično služila svojemu namenu.

Predsedujoči je na zahtevo LTS Vida REPANŠKA odobril 10 minut odmora.

Valentin ZABAVNIK, je v imenu svetniške skupine NSi pojasnil amandma št 15. in dodal, da bi bila prerazporeditev sredstev iz postavke cesta za Zdravilni gaj, po predlogu svetnika Semprimožnika, nezakonita, ker ta postavka vsebuje evropska sredstva.

Dodal je še, da se v tem delu Tunjic odvijajo velike prireditve najmanj dvakrat leto, zato je čas, da se začne z določenimi projekti, ki se jih kasneje uvrsti v razvojni program. Ta del Tunjic je popolnoma nerazvit in v makadamu, ter ena izmed predvolilnih obljub g. župana, zato glede podpore ne bi smelo biti težav.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi pojasnil amandma št. 17 in poudaril, da bi morali ukrepe za umirjanje prometa reševati na drugačen način, saj moramo pomisliti pri tem tudi na vožnjo reševalnih vozil čez ležeče policaje ipd in poudaril, da se o tem ponovno razmisli in umirjanje prometa bolj kultivira, saj obstajajo številne druge možnosti, seveda pa je potrebno za to povečati sredstva.

Vido REPANŠEK, je glede amandmaja svetniška skupina NSi št. 19 pojasnil, da so ti amandmaji pripravljene mimo krajevnih skupnosti, ki teh stvari nimajo v planu in nanje niso pripravljene, vsega pa se žal naenkrat ne da narediti. Za KS Šmarca je v proračunu namenjeno kar nekaj sredstev, z zgoraj omenjenim načinom pa se poruši tudi razvojna naravnost.

Svetnika Kokotca je prosil naj preveri glasovanja svetnikov in v naslednji številki Kamniškega občana popravi objavljeno besedilo.

Obrazložitev glasu:

Rudi VERŠNIK, član sveta, bo amandma podprl, saj gre za odsek ceste, ki ni asfaltiran in po katerem se odvija veliko prometa.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi pojasnil amandma št. 20 in dodal, da skavti in taborniki koristno zaposlijo otroke in jih na ta način »umaknejo« z ulic, zato prosi za povečanje sredstev, ker bodo s tem omogočili, da bodo svoje dejavnosti izvajali v še širšem obsegu in še z večjo kvaliteto.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, pojasnil amandma št. 21 in dodal, da bi lahko občinska uprava učinkoviteje podprla kmete s podporami v naložbe za opravljanje dopolnilnih dejavnosti na kmetijah, čeprav je lahko problematična kontrola porabljenih sredstev. Pomagati bi morali mladim kmetom pri razmišljanjih glede ustanavljanja kmečkih turizmov ter poskrbeti za stimuliranje in izobraževanje.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSI, pojasnil amandma št. 23, in poudaril, da bi lahko občina več naredila za mlade podjetnike, saj pozna programe drugih občin, ki mlade podjetnike spodbujajo, da odpirajo svoje firme, jim svetujejo in pomagajo, vendar so za to potrebna sredstva, ki so jih predlagali z amandmajem.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSI, pojasnil tudi amandma št. 25 in poudaril, da je prednost turizma predvsem v povezovanju naše raznolikosti, zato so podali amandma, ker se lahko z majhnim premikom na področju turizma naredi veliko.

Matej SLAPAR, je pojasnil amandma svetniške skupine NSi, št. 26 in poudaril, da bi morali glede na prioriteto občine v turizmu, društvom s področja turizma, ki so iniciator dogajanj povečati podporo za 20.000 €.

Obrazložitev glasu:

Robert KOKOTEC, član sveta, proračuna ne bo podprl. Poudaril je, da je največji problem še vedno povezovalka in dokler ne bo v proračunu povezave S – J je proračun zanj nesprejemljiv.

Druga nesprejemljiva stvar je tudi mamut, ki bi moral biti narejen iz donacijskih sredstev.

Proračuna ne bo podprl tudi zaradi neresne izdelave projekta šol, saj je zanj namenjeno premalo sredstev.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, proračuna ne bo podprl, tudi zaradi razhajanj med županovimi obljubami in realizacijo le-teh. Veliko je bilo pametnih amandmajev, veliko majhnih postavk katerim bi lahko prisluhnili, vendar ste jih zavrnili.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, umaknil njihov amandma št. 18 za oblikovanje nove postavke »Nakup zemljišča za nova javna parkirišča v Šmarci.«

Občinski svet je z glasovanjem zavrnil naslednje amandmaje:

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 1)

V tretjem (3.) odstavku četrtega (4.) člena predloga odloka o proračunu občine Kamnik za leto 2008 se 40 % nadomesti z 20 %. Tretji (3.) odstavek četrtega (4.)



člena se tako glasi: »Pravice porabe na posamezni proračunski postavki se s prerazporeditvijo lahko spremenijo za največ 20. %.

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 8; proti: 16.

- Robin Majnik, svetnik SDS

Na področju 20049004 – Socialno varstvo materialno ogroženih se proračunska postavka »0700 – enkratne denarne pomoči« poveča iz predvidenih 6.332 € na 10.000 €. Sredstva se vzamejo iz proračunske postavke »1108 – Stroški sodnih in upravnih postopkov ter stroški odvetnikov in notarjev«, konto 4029 – drugi operativni odhodki.

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 9; proti: 17.

- Svetniška skupina SDS (amandma št. 1)

Proračunska postavka 8249 - projekt mamut se zmanjša za 140.000 € in se predlaga nova proračunska postavka »sofinanciranje cepljenja deklic proti HPV«, za kar se nameni 140.000 €.

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 8; proti: 18.

- Svetniška skupina SDS (amandma št. 2)

Proračunska postavka »4634 – gradnja mostu (EU projekt) in B31 povezovalka« naj se zmanjša za 36.000 € in naj se odpre nova proračunska postavka »Subvencioniranje varstva otrok, ki niso vključeni v vrtec« v višini 36.000 €.

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 13; proti: 9.

- Svetniška skupina SDS (amandma št. 3)

Proračunska postavka »4634 – gradnja mostu (EU projekt) in B31 povezovalka« naj se zmanjša za 60.000 € in naj se odpre nova proračunska postavka »Enkratne dotacije novorojencem« v višini 60.000 €.

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 10; proti: 15.

- Svetniška skupina SDS (amandma št. 4)

Proračunska postavka »4634 – gradnja mostu (EU projekt) in B31 povezovalka« naj se zmanjša za 260.000 € in naj se odpre nova proračunska postavka »Ureditev rojstne hiše Rudolfa Maistra« v višini 260.000 €.

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 8; proti: 17.

- Svetniška skupina SDS (amandma št. 5)

Proračunska postavka »4634« - gradnja mostu (EU projekt) in B31 povezovalka« naj se zmanjša za 1.070.000 € in naj se sredstva nameni za povečanje proračunske postavke »9288 K-9 šole.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 9; proti: 17.

- Svetniška skupina SDS (amandma št. 6)

Proračunska postavka »4634 – gradnja mostu (EU projekt) in B31 povezovaka« naj se zmanjša za 244.000 € in naj se odpre nova proračunska postavka »Odkup klavnice« v višini 244.000 €.

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 8; proti: 17.

- Svetniška skupina SDS (amandma št. 7)

Proračunska postavka »4634 – gradnja mostu (EU projekt) in B31 povezovalka« naj se zmanjša za 30.000 € in naj se sredstva nameni za povečanje proračunske postavke »4542 – izgradnja avtobusnih izogibališč.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 11; proti: 12.

- Svetniška skupina SDS (amandma št. 8)

Proračunska postavka »6605 - čiščenje javnih površin« naj se zmanjša za 4.000 €. Sredstva v višini 4.000 € se namenijo za novo proračunsko postavko »Ureditev igrišča v Tunjicah.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 11; proti: 14.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 2)

V posebnem delu proračuna znotraj razreza Oddelka za družbene dejavnosti se poveča proračunska postavka »K-9 šole« za 100.000 €, tako, da skupna višina postavke znaša 1.900.150 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 8; proti: 16.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 3)

V posebnem delu proračuna znotraj razreza Oddelka za družbene dejavnosti se

poveča proračunska postavka »9287 – izdelava projektov za POŠ Mekinje« za 40.000 € tako, da skupna višina postavke znaša 40.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 10; proti: 16.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 4)

V posebnem delu proračuna znotraj razreza Oddelka za družbene dejavnosti naj se oblikuje nova postavka »Finančna pomoč novorojencem« v višini 40.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 40.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 10; proti: 15.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 5)

V posebnem delu proračuna znotraj razreza oddelka za premoženjsko pravne in splošne zadeve se poveča proračunska postavka »6100 – kreditiranje občanov (mlade družine)« za 30.000 € tako, da skupna višina postavke znaša 47.300 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 – gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 9; proti: 13.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 6)

V posebnem delu proračuna znotraj razreza Oddelka za družbene dejavnosti naj se oblikuje nova postavka »Ureditev športnih garderob v Zgornjem Tuhinju« v višini 20.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 20.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 9; proti: 13.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 7)

V posebnem delu proračuna znotraj razreza Oddelka za družbene dejavnosti naj se oblikuje nova postavka »Ureditev športnih igrišč v Nevljah« v višini 20.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 20.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 – gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 9; proti: 15;

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 8)

V posebnem delu proračuna znotraj razreza Oddelka za družbene dejavnosti naj se oblikuje nova postavka »Športno igrišče Mekinje – nakup zemljišča« v višini 40.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 40.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 - povezovalka.«

Glasovanje:

Prisotno: 26;

za: 9; proti: 14.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 9)

V posebnem delu proračuna znotraj razreza Oddelka za gospodarske javne službe se oblikuje nova postavka »Izgradnja mrliške vežice Zgornji Tuhinj« v višini 50.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 50.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:

Prisotno: 26;

za: 9; proti: 14.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 10)

V posebnem delu proračuna znotraj razreza Oddelka za gospodarske javne službe, se oblikuje nova postavka »Izgradnja mrliške vežice Nevlje« v višini 50.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 50.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:

Prisotno: 26;

za: 7; proti: 9.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 13)

V posebnem delu proračuna znotraj razreza Oddelka za gospodarske javne službe se poveča proračunska postavka »4543 – ureditev poti v Zgornjem Tuhinju – cesta mimo pokopališča do R2-414« za 20.000 €, tako, da skupna višina postavke znaša 28.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:

Prisotno: 26;

za: 8; proti: 16.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 15)

V posebnem delu proračuna znotraj razreda Oddelka za gospodarske javne službe se oblikuje nova postavka »Asfaltiranje ceste od kmetije Zabavnik do avto-krosa« v višini 50.000 € tako, da skupna višina postavke znaša 50.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:  
Prisotno: 25;  
za: 9, proti: 16.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 16)

V posebnem delu proračuna znotraj razreda Oddelka za gospodarske javne službe se poveča proračunska postavka »4265 – gozdarstvo, vzdrževanje gozdnih cest« za 20.000 € tako, da skupna višina postavke znaša 64.447 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B 31 - povezovalka.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 9; proti: 17.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 17)

V posebnem delu proračuna znotraj razreda Oddelka za gospodarske javne službe se poveča proračunska postavka »4506 – ukrepi za umirjanje prometa« za 20.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 40.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 8; proti: 17.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 19)

V posebnem delu proračuna znotraj razreda Oddelka za gospodarske javne službe se oblikuje nova postavka »Asfaltiranje ceste od cerkve v Šmarci do ceste Mengeš – Kamnik« v višini 30.000 € tako, da skupna višina postavke znaša 30.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 povezovalka.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 8; proti: 16.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 20)

V posebnem delu proračuna znotraj razreda Oddelka za družbene dejavnosti se poveča proračunska postavka »8445 – taborniki in skavti« za 10.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 14.924 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 9; proti: 16.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 21)

V posebnem delu proračuna znotraj razreda Oddelka za gospodarske dejavnosti in finance se poveča proračunska postavka »4277 – naložbe za opravljanje dopolnilne dejavnosti na kmetijah« za 30.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 38.600

€. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:

Prisotno: 26;

za: 9; proti: 15.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 22)

V posebnem delu proračuna znotraj razreda Oddelka za premoženjsko pravne in splošne zadeve se poveča proračunska postavka »6104 – sofinanciranje obnove spomeniško zaščitenih objektov« za 20.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 30.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31-povezovalka.«

Glasovanje:

Prisotno: 25;

za: 8; proti: 15.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 23)

V posebnem delu proračuna znotraj razreda Oddelka za gospodarske dejavnosti in finance se poveča proračunska postavka »4911 – odpiranje novih delovnih mest« za 50.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 59.800 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:

Prisotno: 25;

za: 9; proti: 16.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 24)

V posebnem delu proračuna znotraj razreda Oddelka za gospodarske dejavnosti in finance se poveča proračunska postavka »4917 – promocija malega gospodarstva« za 10.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 16.200 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:

Prisotno: 25;

za: 8; proti: 17.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 25)

V posebnem delu proračuna znotraj razreda Oddelka za gospodarske dejavnosti in finance se poveča proračunska postavka »4701 – vzpodbujanje povezovanja« za 20.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 24.000 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:

Prisotno: 25;

za: 9; proti: 15.

- Svetniška skupina NSi (amandma št. 26)

V posebnem delu proračuna znotraj razreza Oddelka za gospodarske dejavnosti in finance se poveča proračunska postavka »4742 – pomoč društvom s področja turizma« za 20.000 €, tako da skupna višina postavke znaša 28.800 €. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:

Prisotno: 25;

za: 9; proti: 15.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet je k Odloku o proračunu občine Kamnik za leto 2008 sprejel naslednje amandmaje:

I. V prvem odstavku 3. člena odloka se doda točka 7 z naslednjim besedilom:  
«7. prihodki iz naslova komunalnih prispevkov.»

Glasovanje:

Prisotno: 26;

za: 14; proti: 2.

II. Povečajo se prihodki 7103 – prihodki od najemnin za poslovne prostore, za 80.000 EUR. Sredstva se v celoti namenijo za novo proračunsko postavko 6156 – adaptacija Kavarne Veronika, konto 4204 rekonstrukcije in adaptacije.

Glasovanje:

Prisotno: 26;

za: 22; proti: 0.

III. Proračunska postavka »4503 – zimska akcija na L.C. in N.C.« se zmanjša za 20.000 EUR in se odpre nova proračunska postavka »Ureditev JP 661112 Hrib pri Kamniku« v višini 20.000 EUR.

Glasovanje:

Prisotno: 26;

za: 26; proti: 0.

IV. V posebnem delu proračuna znotraj razreza Oddelka za družbene dejavnosti se poveča proračunska postavka »8286-kulturni dom Podgorje« za 12.000 EUR, tako da skupna višina postavke znaša 20.000 EUR. Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634-gradnja mostu (projekt EU) in B31 – povezovalka.«

Glasovanje:

Prisotno: 26;

za: 21; proti: 4.

IV. V posebnem delu proračuna znotraj razreza Oddelka za gospodarske javne službe se oblikuje nova postavka »Izgradnja pločnikov v Tuhinjski dolini« v višini 200.000 EUR tako, da skupna višina postavke znaša 200.000 EUR.

Sredstva se v novonastalo postavko prerazporedijo iz proračunske postavke »4634 gradnja mostu (projekt EU) in B 31 – povezovalka.«

Glasovanje:  
Prisotno: 26;  
za: 13; proti: 9.

2. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Odlok o proračunu občine Kamnik za leto 2008.

Glasovanje:  
Prisotno: 25;  
za: 19; proti: 5.

## **Ad 7) PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI KAMNIK ZA LETO 2008**

=====  
Predlog Letnega programa športa je objavljen v gradivu št. 12.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem ter plan in realizacijo letnega programa športa 2007 in dodatno gradivo – Letni program športa za 2007 plan in realizacija so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podala Mira RESNIK, višja svetovalka za šport in javna dela.

Vido REPANŠEK, vodja Odbora za družbene dejavnosti, je podal pozitivno mnenje odbora in predlog, da strokovna služba za šport čim hitreje pristopi k posodobitvi in spremembi pravilnika za vrednotenje in sofinanciranje programa športa občine Kamnik.

Rudi VERŠNIK, je v imenu odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem podal pozitivno mnenje odbora. Glede na to, da ni bilo ustreznih podatkov o tem, kako so bila sredstva razdeljena v preteklem letu, je podal predlog, da to postane stalna praksa tudi v prihodnjih letih. Ker so gradivo dobili pozno, je bilo možnosti za posebni pregled zelo malo, zato ponovno apelira naj bo v bodoče poročilo vedno priloženo že pri predlogu.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl program športa in pohvalil delo strokovne delavke na tem področju.

Demeter SADNIKAR, se je v imenu svetniške skupine SDS, pridružil pohvali svetnika Tonina ge. Miri Resnik, občinsko upravo pa opozoril, da bi morali čimprej realizirati sklep občinskega sveta in ustanoviti Odbor za šport in kulturo, ki bi te zadeve obravnaval bolj strokovno.

Menil je še, da je pravilnik zastarel, največji problem pa se pojavlja pri odstotku sredstev, ki se letno v občini namenjajo za šport, ki so vsako leto manjša. Odbor za družbene dejavnosti naj čimprej pripravi načrt sofinanciranja objektov.

Borut ŽAGAR, je v imenu svetniške skupine SD, pohvalil delo oddelka za družbene dejavnosti in apeliral na formalno ureditev tega področja, saj so trenutno v centraliziranem upravljanju s strani občine Kamnik na področju športa. Potrebno bi



bilo pogledati še druge modele, kot so na primer javni zavod ali v privatni obliki koncesije oz. upravljalske pogodbe. Potrebno je tržno zaživeti, ker je denarja za šport vedno manj, šport pa zahteva vedno večje finance. Razmisliti je potrebno tudi o ostalih načinih upravljanja na področju športa, preden začne primanjkovati sredstev.

Matej SLAPAR, član sveta, je pohvalil delo oddelka za družbene dejavnosti za kvalitetno poročilo in izdelan program. Poudaril je še, če bi imeli več športnih površin v občini, bi imeli tudi več vrhunskih športnikov.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da imamo dovolj športnih objektov v občini, vendar jih je potrebno vzdrževati in dati v uporabi širši javnosti. Razmisliti je potrebno tudi, kdo je bolj potreben denarne pomoči - osnovnošolci ali vrhunski športniki. Dejstvo je, da se vrhunski šport po svetu financira predvsem s sponzorji.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme Letni program športa v občini Kamnik za leto 2008.

Glasovanje:

prisotno: 22;

za: 19; proti: 0.

**Ad 8) PREDLOG FINANČNEGA NAČRTA PRORAČUNSKEGA SKLADA ZA  
FINANCIRANJE INVESTICIJ V OŠ TOMA BREJCA IN OŠ FRANA  
ALBREHTA ZA LETO 2008**

=====

Predlog finančnega načrta je objavljen v gradivu št. 12.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem so člani sveta prejeli na seji.

Vido REPANŠEK, je v imenu odbora za družbene dejavnosti podal pozitivno mnenje odbora.

Rudi VERŠNIK, je v imenu odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem podal soglasje k predlogu finančnega načrta.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi poudaril, da mora občinska uprava pri rebalansu proračuna to postavko ustrezno povečati

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS opozoril, da so sredstva za izgradnjo šol prenizka, zato namen izgradnje ni resen.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je pojasnil, da je proračunski sklad naravnano tako, da se vsa tista sredstva, ki ne bodo realizirana zbirajo v omenjenem skladu. Letošnji sklad bo povišan za cca 7 mio €, sredstva pa bodo namenjena tudi za drugo šolo. Problem lahko nastane le z zamenjavo oblasti oz. spremembo načina financiranja investicij v šolstvo.

Robert KOKOTEC, član sveta, je menil, da bi moral biti priložen finančni načrt, ki bi vseboval podatke, kdaj in koliko bo kakšnih sredstev (tudi državnih) ter koliko bo odhodkov.

Vid KADUNC - član sveta, je poudaril, da so se sredstva začela zbirati, potrebna pa je volja s katero se da marsikaj postoriti. Mogoče bo realizacija s kakšnim zamikom, če država ne bo priložila večjih sredstev.

Anton KAMIN, poročevalec, je pojasnil, da takoj, ko bo izbran elaborat, ki bo predmet investicije, bo lahko zadeva bistveno bolj jasna, kakšna bo celotna investicija, kakšna bo dinamika izgradnje in koliko sredstev bo dejansko za to potrebno ter kateri viri bodo načrtovani za to investicijo.

Obrazložitev glasu:

Robert KOKOTEC, član sveta, bo podprl predlagani sklep v upanju, da bo dobil želene podatke od g. Kamina vsaj do naslednje seje.

Valentin ZABAVNIK, član sveta, bo podprl omenjeni sklep.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet Občine Kamnik sprejme finančni načrt proračunskega sklada za financiranje investicij v OŠ Toma Brejca in OŠ Frana Albrehta za leto 2008.

Glasovanje:

Prisotno: 19;

za. 16; proti. 0.

#### **Ad 9) PREDLOG SKLEPA O VIŠINI CENE POMOČI NA DOMU**

=====  
Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 12.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem Statutarno pravne komisije in cene storitev pomoči po občinah, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev je podal Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti.

Vido REPANŠEK, je v imenu odbora za družbene dejavnosti podal pozitivno mnenje vključno s predlogom odbora, ki je seznanjen s pobudo izvajalca storitve pomoči na domu o napovedi spremembe cene dela, ki pa je posledica pogajanj sindikata in resornega ministrstva ter podpisa tega sporazuma na vladi, ko bo stopil v veljavo.

Rudi VERŠNIK, je v imenu odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem povedal, da so zahtevali primerjalne cene, ki so jih prejeli na seji. Podali so pripombo glede cene, ki bi morala biti znana in dokončna. V izogib ponovni obravnavi točke na dnevnem redu pa so pričakovali amandma, ki ga ni.

Mateja POLJANŠEK, je v imenu svetniške skupine LDS vprašala, glede na to, da je 11,77 efektivna cena, kaj pomeni za koncesionarja to povišanje za 3,4% oz. 3,6%

glede na podpisano kolektivno pogodbo z državo? Cena tukaj ne drži, kaj natančno to pomeni?

Kdo bo dal trem delavkam, ki odhajajo v pokoj odpravnino? Kje bo novo podjetje imelo sedež, kam in kako se lahko ljudje obrnejo?

Anton Tone SMOLNIKAR, predsedujoči, je pojasnil, da so za razpravo na odborih porabili kar nekaj časa, ker je oddelek za družbene dejavnosti želel »prinesti« novo ceno, ki v precejšnjem delu odstopa od cene, ki jo je ponudil drugi ponudnik. Pogodba ni bila podpisana, ker bi temu skoraj zagotovo nasprotoval drugi prijavitelj na razpis, zato tudi ni amandmaja.. Po podpisu pogodbe bomo na občinskem svetu morali ponovno potrjevati za skoraj 3 € dražjo uro, kot jo je ponudil drugi ponudnik, ki ni bil izbran. Razpisni pogoji določajo, da mora vse do sedaj zaposlene delavke prevzeti nov koncesionar, cena ure pa se zaradi izplačila odpravnin ne more in ne sme zvišati.

Vido REPANŠEK, član sveta, je poudaril, da je potrebno danes potrditi ceno za katero je bil koncesionar izbran in ne neke nove, ker bi bil lahko razpis neveljaven. Izplačilo odpravnin je potrebno zakonsko preveriti. V predstavitvi oz. v razpisnih pogojih je bilo navedeno, da mora imeti koncesionar sedež v Kamniku, ravno tako mora prevzeti zaposlene delavke, ki so prej delale preko Centra za socialno delo. Glede na podane reference upa, da ne bo težav.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je menil, da bo sprejeta cena iz razprave, nov koncesionar pa bo imel vse možnosti za njeno povečanje. Odpravnino delavkam, ki se upokojijo izplača delodajalec, ki jih prevzame. V primeru, da koncesionar meni, da ne bo delal za določeno ceno naj pove, da bo predlagal novo ceno in kakšni so njegovi nameni.

Vid KADUNC, član sveta, je podprl razpravo svetnika Goluboviča in poudaril, da čakati in omahovati ne smemo, saj ljudje pomoč potrebujejo. Če koncesionar ne bo zadovoljil potreb ljudi in naših pričakovanj, to ne bo trajalo dolgo.

Rudi VERŠNIK, član sveta, je vprašal, kolikšen je bil znesek naslednje ponudbe. Cena se lahko poveča za osnovo 80 % od te cene povečano za 3,6 %. To je formula za povečanje cen. Kar je več je neupravičeno in če je več, potem smo izigrani. Ta cena je na dan odpiranja ponudbe 11,77, kar pomeni, da od tega dneva naprej lahko dovolimo samo zakonsko povečanje plač. Plače, kot smo ugotovili že na odboru za proračun, predstavljajo 80 % cene. Če je koncesionar vzel v službo delavke, ki so tik pred upokojitvijo ni sprejemljivo, da bi na račun odpravnin povečeval ceno.

Marko KOPATIN, direktor zavoda Pristan, je poudaril, da ne želijo nikogar izigrati, ne občine in ne naših delavk, kakor tudi ne samih uporabnikov. Cena, ki je bila predlagana 11,77 EUR je prva izhodiščna cena. Dejstvo je, da ob razpisu koncesije in v sami razpisni dokumentaciji ni bilo nobenih podatkov o samih zaposlenih. Kot pogoj, ki smo ga mogli izvesti, je bil ta, da podpišemo izjavo, da prevzamemo v službo vse negovalke. Mi nismo vedeli, kakšne so te negovalke, bilo ni nobenih informacij o njihovih zahtevah oz. o pravicah v skladu s kolektivno pogodbo in Zakonom o delovnih razmerjih. To smo izvedeli šele na prvem razgovoru z njimi, ko smo dobili odločbo o izbiri koncesionarja v začetku februarja. Dolžni smo jim izplačati odpravnine po kolektivni pogodbi in od občine smo dolžni prevzeti te delavke. Izdelana je že zloženka, za pomoč uporabnikom, ki se bo nahajala na vseh dostopnih mestih: Centru za socialno delo, občini, enoti Rdečega križa,

zdravstvenih domovih itd. Vsi kontaktni podatki bodo objavljeni tudi v Kamniškem občanu tako, da bodo dobili vsi na dom točne informacije, kam se lahko obrnejo po pomoč. Do začetka izvajanja koncesije bodo pridobili poslovni prostor v Kamniku.

Rudi VERŠNIK, član sveta bo glasoval, kot je potrebno. Dejstvo je, da koncesionarju oktobra niso bili znani vsi podatki. Poudaril je, da se cena lahko poviša samo v skladu z zakonom in na to opozoril g. revizorja in župana.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

Občinski svet sprejme Sklep o višini cene pomoči na domu.

Glasovanje:

Prisotno: 21;

za: 21; proti: 0.

#### **Ad 10) PREDLOG PROGRAMA ODVAJANJA ODPADNIH IN PADAVINSKIH VODA V OBČINI KAMNIK ZA LETO 2008**

=====

Program odvajanja odpadnih in padavinskih voda je objavljen v gradivu št. 12.

Dodatno gradivo: poročilo Odbora za varovanje okolja in Odbora za prostor in komunalno ureditev, so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev sta podala Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe in Bojan KLEMEN, Komunalno podjetje Kamnik d.d.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS, glede na dejstvo, da bo kanalizacija stala 11 mio € vprašal, ali se bodo davki oz. takse ukinile, ali se bodo ta sredstva porazdelila kam drugam in poudaril, da sredstva za kanalizacijo nimajo nikakaršne zveze s proračunom, saj se denar za to zbira čisto posebej in gre tudi na Komunalno? Glede na dejstvo, da takso plačujejo tudi tisti (posamezne hiše), ki ne bodo nikoli priključeni na omrežje, bi morali tem ljudem plačevanje takse ukiniti.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, poudaril, da predloženega programa ne podpirajo, ker bi morala občina kot dober gospodar zahtevati podrobnejše analize o posameznih postavkah. Kaj je zajeto v stroških rednega vzdrževanja za 228.000 €? Kaj predstavljajo druga, tretja in četrta faza kanalizacijskega sistema v Godiču? Pojavlja se problem priključevanja posameznih objektov na že zgrajeno javno kanalizacijo in posledično prihaja do izpada prihodka občine, zato meni, da bi moral koncesionar bolj odgovorno reševati omenjene probleme.

Vid KADUNC, član sveta, je vprašal, zakaj kanalizacija iz Tuhinja ni speljana preko čistilne naprave v Šmartnem in zakaj davek za obremenjevanje okolja plačujejo tudi tisti, ki kanalizacije ne bodo imeli nikoli? Koncesionar bi jim moral na ta račun zagotoviti vsaj praznenje greznic.

Bojan KLEMEN, poročevalec Komunalno podjetje Kamnik d.d. je pojasnil, da je takso predpisala država, njena višina pa je določena z uredbo. Za vsako leto je v decembru podana nova vrednost za populacijsko enoto obremenitve, ki znaša cca 26,41 € za

populacijsko enoto in se obračunava tudi za objekte, ki niso priključeni na javno kanalizacijsko omrežje v celoti. Za objekte, ki pa so priključeni na javno kanalizacijsko omrežje, ki se zaključuje s čistilno napravo pa se ta taksa zaračunava zmanjšana za efekt čistilne naprave. Npr. če zadeva teče na čistilno napravo v Domžalah, se obračunava efekt čiščenja čistilne naprave Domžale 90%, kar pomeni, da tisti, ki so priključeni na to kanalizacijo plačajo 10% vrednosti točke. Uporabniki, ki so priključeni na čistilno napravo Šmartno plačujejo 15% vrednosti točke. Taksa se je začela pobirati skladno z določili uredbe, posamezne izjeme pa lahko določi le občina kot lastnik javne infrastrukture. Sicer pa je striktno predpisano, da se taksa zaračunava na področju celotne občine, do nadmorske višine 1500 m, kjer je občina dolžna izvajati gospodarsko javno službo.

Program so začeli izvajati v Graditeljevi separaciji preko Kamniške Bistrice, prebili se bomo na južnem delu Godiča do ceste z enim vmesnim črpališčem in pa v smeri severa od Graditelja do naslednjega črpališča, ki bo od stranskega mostu oddaljeno nekje 100 m proti jugu.

Občinski odlok definira, da so se uporabniki dolžni priključiti na javni kanalizacijski sistem v roku šestih mesecev po izdaji uporabnega dovoljenja. Iz nujnega dela priključevanja pa se izključuje tiste objekte, pri katerih bi bilo zaradi tega nujno zgraditi črpališče. Na področju Šmartnega je še nekaj objektov katere bi bilo potrebno priključiti na kanalizacijsko mrežo. Kar se tiče navezave Tuhinja na Šmartno, je sistem Tuhinja že funkcionalno vezan na čistilno napravo v Šmartnem, ki je bila zaradi tega v lanskem letu dograjena. Predvidoma do konca februarja bo vzpostavljena kompletna evidenca priključkov v Tuhinju in na Lazah. Za tiste, ki niso priključeni na komunalno mrežo bi moral ukrepati komunalni nadzornik.

Robert KOKOTEC, član sveta, je opozoril, da je precej svetnikov po končanem proračunu zapustilo sejo, zato so se v svetniški skupini SDS odločili, da bodo identifikacijske kartice odstranili tako, da sklepčnost ne bo več zagotovljena.


Vid KADUNC, član sveta bo, glasoval proti, če ne bo zagotovljeno praznjenje greznic tistim, ki takšno obremenitev plačujejo.

Brane GOLUBOVIČ, je podal proceduralno zahtevo, za preveritev prisotnosti.

Matej SLAPAR, član sveta, je poudaril, da na vprašanje svetnika Iva Stražarja, glede 228.000 € ni bilo odgovorjeno, zato bo tudi on odstranil kartico.

Predsedujoči je ugotovil, da je na seji prisotnih 14 svetnikov, zato je sejo zaradi nesklepčnosti ob 19.25 uri prekinil.

Rafael ZAGORIČNIK  
Zapisnik vodil



Anton Tone SMOLNIKAR  
Predsedujoči

