

OBČINA KAMNIK
OBČINSKI SVET

Številka: 0322-1/2008
Datum: 22.2.2008

Z A P I S N I K

11. seje Občinskega sveta Občine Kamnik, ki je bila v sredo 23. januarja 2008 ob 12. uri v sejni dvorani Občine Kamnik, II. nadstropje.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:

- Vladimir KOROŠEC, direktor občinske uprave
- Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe
- Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance
- mag. Marija Tadeja JEŽEK, podsekretarka – vodja oddelka za urejanje prostora
- Maja HAUPTMAN, podsekretarka – vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve
- mag. Jože TOMELJ, notranji revizor – višji svetovalec
- Martina BAJDE, višja svetovalka za proračun in zaključni račun
- Franc SVETELJ, urednik občinske spletne strani
- Zoran JEREB, Kamniški občan
- Jasna PALADIN, Gorenjski glas

Sejo sta vodila Anton Tone SMOLNIKAR, župan in Rudolf PFAJFAR, podžupan. Zapisnik je vodil Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, pisala pa Ingrid PANČUR, tajnica direktorja uprave.

Na začetku je župan skupaj s predstavnikom družbe TSE predstavil nov način oz. tehniko glasovanja in način poteka seje, na kar so svetniki podali svoja mnenja in pripombe, ki jih bo občinska uprava upoštevala pri pripravi novega poslovnika občinskega sveta.

- UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je svet seznanil o sklepnosti. Od 29 članov občinskega sveta je na seji prisotnih 26 članov.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, podal predlog za razširitev dnevnega reda, ki so ga svetniki prejeli na mizo, da se na dnevni red uvrsti točka »Stališče Občinskega sveta Občine Kamnik do zagotavljanja varnosti občanov in občanov na cesti Kamnik-Ločica.« V gradivu so se osredotočili na odprtje ceste za tovorni promet, ker zdajšnja omejitev 8 ton osne obremenitve dopušča, da gre čez Tuhinjsko dolino ves tovorni promet. Pločniki so v spodnjem delu Tuhinjske doline več ali manj zgrajeni, KS Tuhinj in Špitalič pa sta praktično brez pločnikov in v teh dveh KS potekajo tudi šolske poti do avtobusnih postajališč, zato naj občinski svet sprejme sklep, da se ta stvar začne premikati. Občinska uprava mora podati pobudo oziroma na Direkcijo za ceste vložiti poseben obrazec, ki se imenuje DIP – to je

dokument identifikacije investicijskega programa, s katerim bi državo vzpodbudili za izgradnjo pločnikov v tem delu. Za izgradnjo pločnika je občina zadolžena predvsem v naseljih, izven naselij pa občina poda pobudo državi, ki investicijo sofinancira.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan in predsedujoči, je pojasnil, da sta bila 4. januarja s poslancem in svetnikom Rudijem Veršnikom na sestanku pri ministru, prisotni so bili tudi njegovi sodelavci, vendar je bil rezultat obiska zelo slab. Na osnovi razprave je občinska uprava predlagala točko za razširitev, ki ste jo dobili na mizo. Žal so prišli do ugotovitve, da je država poskrbela samo za cestišče, za vzdrževanje, investiranje ter ostalo pa je zadolžena občina. Občinska uprava predlaga, da ponovno opozorimo ministra na predlagane sklepe, saj želimo odziv danes in ne čez nekaj let, ko bo morda kakšen pločnik že narejen in ko bo prišlo tudi do kakšne večje žrtve. Odšla sta nezadovoljna, ker je tudi minister priznal, da je tovarnjakarski lobi tisti, ki pritiska na strokovne službe. Predlog svetnika Tonina je sicer dober, moti pa opredelitev glede nevarnih šolskih poti, ki ni samo od Laz do Ločice, ampak po celotni Tuhinjski dolini, ki vključujejo tudi območja »Tesnic, Kavrana itd.«

Anton RAJSAR, je v imenu svetniške skupine DeSUS, podprl predlog svetnika Tonina in poudaril, da bi morali upoštevati vse nevarne odcepe v celotni Tuhinjski dolini, saj so na teh območjih ogroženi prav vsi. Največji problem predstavljajo cestni odseki: »med Tesnicami, Kavran Podhruška, Podhruška-Srednja vas, Košir-Buč, Šmartno in Šmartno – Laze«, vendar je potrebno celotno Tuhinjsko dolino reševati skupaj.

Brane GOLUBOVIČ, je v imenu svetniške skupine LDS, podprl predlog svetnika Tonina tako, da se smiselno priključi k točki, ki jo predlaga občinska uprava. Sklep, ki ga predlaga NSi, je osredotočen na dejstvo, da je tovarni promet skozi Tuhinjsko dolino možen in rešuje samo to dejstvo, medtem, ko je bilo na občinskem svetu, mesec dni nazaj sprejeta odločitev, da tovarni promet čez Tuhinjsko dolino ni varen, zato tega ne smemo dopustiti. S potrditvijo točke NSi in umikom občinske uprave bi sprejeli dejstvo, da tovarni promet zaenkrat ostane, ker smo se s tem sprijaznili, zdaj pa bomo reševali pločnike, ker bomo s tem rešili življenja. Predlaga, da podpremo predlog občinske uprave, ki ga dopolnimo z dodatnim 4. sklepom oz. predlogom NSi.

Marija MOŠNIK, je v imenu svetniške skupine LTS, podprla predlog občinske uprave za razširitev in podala predlog, da na osnovi razprave oblikujemo skupne sklepe, ker moramo rešiti problem prometa vključno s pločniki v celotni Tuhinjski dolini.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, poudaril, da bi morali obravnavati obe točki, saj je predlog svetniške skupine NSi, da se uredijo hodniki za pešce v celi Tuhinjski dolini, medtem ko je predlog občinske uprave, omejitev vožnje težkih tovornjakov po Tuhinjski dolini. To sta dva različna predloga sklepov, ker kljub temu, če uspemo kamione usmeriti na avtocesto problem pločnikov še vedno ostane. Morali bi sprejeti srednjeročni program urejanja prometne komunikacije skozi Tuhinjsko dolino za kamione, pešce in kolesarje in vsa ta področja reševati skupaj.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan in predsedujoči, je opozoril, da se moramo zavedati, da ima omenjena razprava lahko posledice tudi v proračunu. Sedaj potekajo aktivnosti za napeljavo kanalizacijskih sistemov skozi Tuhinjsko dolino, zato bi bilo zelo racionalno, če bi lahko zadeve reševali skupaj. Relevantne številke glede prometa bodo pridobljene šele, ko bodo zaradi hrapavljenja zaprti trojanski tuneli. Predlog svetniške skupine NSi je dober, seveda pa je potrebno najti rešitev za celotno Tuhinjsko dolino.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, menil, da je njihov predlog obravnavan preozko in da gre zgolj za prestižni boj, kdo bo kakšno stvar predlagal, zato predlagateljstvo lahko odstopi komurkoli pod pogojem, da se njihov sklep upošteva in vključi v celoto. Poudaril je dejstvo, da tovorni promet poteka, pločnikov ni, ljudje pa so ogroženi tudi v primeru, če tovornega prometa ni. Če bi natančno prebrali predlagani sklep, je vanj vključen celotna relacija Kamnik – Ločica, res pa je, da je izpostavil zgornji del Tuhinjske doline, kjer niso zgrajeni niti pločniki od strnjenih naselij do avtobusnih postajališč. Bistvena naloga občine je, da državo spodbuja k večjemu sofinanciranju teh investicij. Če je minister podlegel pritiskom avtoprevozniškega lobija, bo moral tudi sprejeti odgovornost in zagotoviti varnost z izgradnjo pločnikov tudi v Tuhinjski dolini. Poudaril je še, da bo zalegla samo obravnava na občinskem svetu in javni pritiski na pristojne službe.

Predsedujoči, je podal predlog sv. skupine NSi za razširitev dnevnega reda na glasovanje:

Glasovanje:
Prisotno: 26;
za: 10; proti: 13.

Alojz KOLAR, podsekretar, vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance je podal predlog za razširitev dnevnega reda 11. seje občinskega sveta, s točko »Osutek Uredbe o Regijskem parku Kamniško-Savinjske Alpe.« Predlagana razširitev se uvrsti v dnevni red kot 1. točka, ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Glasovanje:
prisotno: 26;
za: 26; proti: 0.

Vladimir KOROŠEC, sekretar – direktor občinske uprave, je podal predlog za razširitev dnevnega reda 11. seje občinskega sveta, s točko »Informacija o pogovorih Župana Toneta Smolnikarja in poslanca Državnega zbora Rudija Veršnika z Ministrom za promet Radovanom Žerjavom o problematiki tovornega prometa na regionalni cesti R2-414 Kamnik-Ločica s predlogom sklepov.« Predlagana razširitev se uvrsti kot 2. točka, ostale se ustrezno preštevilčijo.

Vid KADUNC, je v imenu svetniške skupine SLS, podprl uvrstitev predlagane točke na dnevni red in razširitev točke s sklepom svetniške skupine NSi.

Glasovanje:
prisotno: 26;
za: 25; proti: /

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, predlagal umik točk Ad 5 Predlog Letnega načrta razpolaganja občinskega nepremičnega premoženja za leto 2009 in Ad 6 Predlog Odloka o proračunu občine Kamnik za leto 2009 v prvi obravnavi, ki ju obravnavamo takoj po sprejetem proračunu 2008, ko bodo znane tudi nekatere konkretne odločitve, ki so vezane tudi na leto 2009.

Robert KOKOTEC, je v imenu svetniške skupine SDS, menil, da je bilo iz razprav razvidno nasprotovanje povezovalki, za katero je namenjeno 5 mio €. V primeru, če ta predlog v proračunu 2008 ne bo potrjen je neumnost, da se danes pogovarjamo o proračunu 2009, saj bo danes potekala razprava o 1,8 mio €, kar je skoraj 10 %

proračuna in ni nujno, da bo proračun sprejet. Proračun za leto 2009 lahko sprejmemo tudi šele v novembru, v nasprotnem primeru pa bo že aprila 2008 rebalans za proračun 2009, kar pa je nelogično, zato podpira predlog svetniške skupine NSi, glede umika točke.

Maja HAUPTMAN, podsekretar – vodja oddelka za premoženjsko-pravne in splošne zadeve je podala predlog za umik točke Ad 3) Predlog Letnega načrta razpolaganja občinskega nepremičnega premoženja za leto 2009.

Rudi VERŠNIK, je v imenu Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, podprl umik točke, ki ga je na svoji seji soglasno sprejel tudi navedeni odbor.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine SD, podprl umik obeh točk, ker je zelo težko razpravljati o proračunu 2009, če še ni sprejet niti proračun za leto 2008.

Glasovanje o umiku točke »Predlog Letnega načrta razpolaganja občinskega nepremičnega premoženja za leto 2009.«

Glasovanje:
Prisotno: 26;
za: 25; proti: 0.

Predsedujoči je odredil 15 minut odmora za dogovor s svetniškimi skupinami glede predloga za umik proračuna 2009.

Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance, je poudaril, da občinska uprava ocenjuje, da je prva obravnava proračuna 2009 smiselna, da se občinski svet do načrtovanih investicij opredeli s ključnimi pripombami.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, ponovno opozoril, da odbor za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem ni dal soglasja za eno od večjih postavk. Kako lahko predlagate pravzaprav proračun, ki ni »zaprt«? Postavka prodaja je velika in ključna pri zapiranju proračuna, ne ve se pa tudi kaj bo s proračunom za leto 2008 in katere postavke bodo ostale.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine SD, menil, da bo lažje in bolj kakovostno predvideti proračun za leto 2009 po sprejetju proračuna za leto 2008.

Matej SLAPAR, je v imenu svetniške skupine NSi, menil, da bo razprava o proračunu 2009 brezpredmetna, ker tudi proračun 2008 še ni sprejet. Oba proračuna bi morali obravnavati skupaj v eni knjigi in na isti seji v prvi in drugi obravnavi.

Brane GOLUBOVIČ, je v imenu svetniške skupine LDS poudaril, da je bistveno, da imamo sprejeta dva kvalitetna proračuna, spremembe so pa še vedno možne konec leta. Edini razlog za umik proračuna 2009 bi bila lahko inflacija, ki lahko zamaje proračun na področju šolstva, materialnih stroškov, vrtcev itd.. Če bo do tega prišlo, bomo zadeve reševali v novembru 2008 s spremembami proračuna za leto 2009. Svetniška skupina LDS zagovarja, da občinski svet opravi razpravo za proračun 2009 v prvi obravnavi danes, do konca poletja pa ga tudi sprejme.

Predsedujoči je podal na glasovanje predlog za umik 3. točke dnevnega reda »Predlog Odloka o proračunu občine Kamnik za leto 2009 v prvi obravnavi«

Glasovanje:

Prisotno: 25

Za: 9; proti 16.

Glasovanje o celotnem dnevnem redu:

Prisotno: 25;

za: 20; proti: 0.

1. Osnutek Uredbe o ustanovitvi regijskega parka Kamniško-Savinjske alpe
2. Informacija o pogovorih župana Toneta Smolnikarja in poslanca državnega zbora Rudija Veršnika z ministrom za promet Radovanom Žerjavom o problematiki tovornega prometa na regionalni cesti R2-414 Kamnik – Ločica s predlogom sklepov
3. Predlog Odloka o proračunu občine Kamnik za leto 2009 – prva obravnava
4. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje B 20 Stol – južni del – 1. obravnava
5. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje M5 Zarja – 1. obravnava
6. Predlog Sklepa o višini sredstev za zagotavljanje pogojev za delo članov Občinskega sveta Občine Kamnik v letih 2008 in 2009
7. Predlog Okvirnega programa dela Občinskega sveta Občine Kamnik za leto 2008 – 1. obravnava
8. Vprašanja in pobude

Anton Tone SMOLNIKAR, župan in predsedujoči, je svetnike opozoril, da decembrska seja ni bila na dostojni ravni in da se bo v takem primeru v prihodnje poslužil kakšne konsekvence.

Pozval je svetnike, naj bo ta opomin dobrodošel pri njihovih razmišljanjih, odkritost in poštenost pa njihove vrline za konstruktivno sodelovanje in skupno delo za Kamnik.

Robert KOKOTEC, je proceduralno poudaril, da si je župan sam vzel čas za govor in s tem prekršil pravila poslovnika, zato lahko tudi svetniki o tej zadevi razpravljajo.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan in predsedujoči, je pojasnil, da so razpravo že opravili na zadnji seji občinskega sveta, ko je bil odsoten.

Ad 1) OSNUTEK UREDBE O USTANOVITVI REGIJSKEGA PARKA KAMNIŠKO-SAVINJSKE ALPE

=====

Osnutek uredbe so člani sveta prejeli po pošti.

Uvodno obrazložitev je podal poročevalec Mladen BERGINC iz Ministrstva za okolje in prostor.

Vid KADUNC, je v imenu svetniške skupine SLS menil, da je vsaka taka institucija za skupnost dobra, za posameznika pa lahko zelo dvorezen meč, zato je vprašal ali v prvem varovalnem območju lastniki zemljišč lahko temu nasprotujejo in zakaj je v drugem območju toliko stvari omejenih?

Mateja POLJANŠEK, je v imenu svetniške skupine LDS, podprla osnutek uredbe o regijskem parku v upanju, da bo tokrat ideja realizirana. Pomembno je, da prostor alp in predgorja zavarujemo za naslednje generacije in glede na dogajanje v prostoru je to mogoče le z enotno upravljalsko politiko za celotno območje v katerem upravljalec tesno sodeluje z domačini in s tistimi, ki gravitirajo na ta prostor. Pričakujejo, da bo tudi upravljalec sklenil dogovor v sodelovanju z vsemi večjimi lastniki zemljišč, agrarnimi in pašnimi skupnostmi ter podjetji, ki imajo interese na območju parka. Razglasitev parka bo končala stihijsko politiko v tem ekološko zelo občutljivem območju in s sprejetjem uredbe bomo seznanili širšo javnost z dejstvom, da se zavedamo vrednosti tega prostora in ga želimo ohraniti. Pripravljeni so sklepati tudi določene kompromise ter premisliti vse ideje in načrte za bodoči razvoj parka, ki je predvsem prostor, v katerem poteka trajnostni razvoj in kjer narava igra eno pomembnejših vlog. V uredbi ni veliko spornega, uredba je izdelana po zakonu o ohranjanju narave, kar pomeni, da so maneverski prostori glede uredbe nekoliko omejeni.

Opozorila je na dilemo glede Velike planine, ali jo uvrstiti ali izvzeti iz parka? Po mnenju svetniške skupine, bi morala biti Velika planina uvrščena v park, oziroma je ne bi smeli izrezati iz meja parka, kljub nekaterim pomislekom glede bodočega razvoja. Občina je podala na ministrstvo nekatere svoje ideje za bodoči razvoj Velike planine, obstaja tudi odgovor ministrstva, ki je izrazilo nekatere dileme o vseh načrtih občine, vendar bi morale biti vse te stvari razjasnjene v konstruktivnem dialogu. Pomembno je, da je Velika planina v to območje vključena, ker to končno pomeni, da bi imelo celotno območje enotnega upravljalca, enotno reševanje problemov, iskanje skupnih interesov in skupnih dogovorov. Ne smemo pozabiti, da je Velika planina arhitekturna in kulturna dediščina ter, da nikoli ne bo veliko zimsko-športno središče, glede na svojo nadmorsko višino in težave z vodo. Poudarila je, da ima Velika planina že status naravne vrednote državnega pomena s tem, da je že zdaj potrebno dobiti naravovarstvene pogoje in soglasja Agencije za okolje v sodelovanju z Zavodom za varstvo narave, kar pomeni, da bodoči drugi varstveni režim ne pomenijo nekih strašnih omejitev.

Svetniška skupina LDS zastopa stališče, da glede nastanitvenih in gostinskih kapacitet kot nadomestnih gradenj in širitev ne bi smelo biti težav z dogovori, saj gre povsod za nadomestno gradnjo, verjetno pa lahko s pogajanjem določimo zgornji maksimum izven obstoječih gabaritov.

Poudarila je še, da bi skupni upravljalec veliko lažje, bolj profesionalno in pod skupno blagovno znamko iskal dodatna sredstva na nivoju države in mednarodnih projektov in s tem končno rešil probleme z vodo, elektriko in kanalizacijo. Pogrešajo predloge, pripombe in stališča treh agrarnih skupnosti z navedenega območja, krajevnih skupnosti Črna in Kamniška Bistrica ter družbe Velika planina.

Daniel KOVAČIČ, samostojni svetnik, je vprašal, po kakšnih kriterijih je bilo to območje opredeljeno, saj so nekatere stvari, kjer človek bistveno posega v naravo izpuščene.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, vprašal, po kakšnih kriterijih je bila določena prva območna cona področja in opozoril, da za Veliko planino nimamo razvojnih programov, pravzaprav ne vemo kaj z Veliko planino želimo. Premisliti moramo, če nam lahko umestitev Velike planine v regijski park onemogoči razširitev kakršnekoli dejavnosti na planini, saj se zavedamo, da je določene stvari potrebno urediti npr. hotel Šimnovec, Ali so zadeve res kvalitetno premišljene in utemeljene s pašnimi skupnostmi in vsemi zainteresiranimi? Če se le-ti strinjajo, bo tudi njihova svetniška skupina to podprla, v nasprotnem primeru pa si s tem lahko zapremo vrata

za nadaljnji razvoj. Če si želimo večje turistične aktivnosti, bo omenjeni park vsekakor omejitvev.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, podprl razpravo svetnice Mateje Poljanšek. Koncesionar je profitna združba, zato je izrazil bojazen, da bi prišlo do podobnega zapleta, kot so ga imeli na Bledu in Bohinju s parkiranjem. Vsak bo videl le svoje interese in glede na to, da bo moral koncedent potrjevati cene, bo obstajala možnost stalnih konfliktov. Menijo, da je za kamniško občino bolje, da se ustanovi javno podjetje, ki bo zaposlovalo vse, od gorskih vodnikov do čuvajev in vzdrževalcev.

Opozoril je, da so priložene karte nejasne, niso v pravem merilu, same meje območij so nerazvidne, kar lahko privede do sporov.

Kdo bo nadziral določbe besedila 7. točke 12. člena, ki določa, da je prepovedano nabiranje gozdnih sadežev, če nabiralništvo ogroža stabilnost gozdnega ekosistema?

Zakaj je v 2. točki 21. člena določilo, da za rekonstrukcijo objektov ni potrebno naravovarstveno soglasje, saj se zavedajo, kaj se bo dogajalo na planini brez kvalitetnega nadzora?

Želijo obrazložitev naslednjih besedil 4. tč. 27. čl., 3. tč. 28. čl. in 4. tč. 29. člena, saj mora biti uredba razumljiva vsem.

V 2. odstavku 32. člena, je potrebno točno navesti v skladu s katerimi zakoni lahko inšpektorji nadzorujejo uresničevanje določb, vključiti pa je potrebno tudi kazenske določbe.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine SD, podprl ustanovitev regijskega parka, ker je to priložnost za Kamnik in izrazil bojazen, da občina Kamnik ne bo znala izkoristiti prednosti tega parka, ker zaenkrat ni jasno, kaj pravzaprav s tem pridobimo. Ali je pozitivno, da imamo enega koncesionarja? Opozoril je, da nimamo organizacije, ki bi bila sposobna in pripravljena voditi naš del področja Kamniško Bistrico, alpe in Veliko planino, saj je Logarska dolina z veliko boljšo infrastrukturo v veliki prednosti. Občina mora pripraviti načrte in poiskati nekoga, ki bi to realiziral npr. meščanska korporacija, agrarna skupnost ali pa Velika planina, ki bi se morala delno reorganizirati, saj smučišča niso edina stvar s katero se da poslovati. Izkoristiti bi morali prednosti narave v okviru Velike planine in najti skupno pot z meščansko korporacijo in vsemi lastniki navedenega območja. Morali bi ustanoviti močno podjetje, ki bi bil koncesionar na naši strani, ki bo financirano iz državnega in občinskega proračuna. Kako bo potekal nadzor na planini, kdo ga bo upravljal in s kakšnimi pooblastili ter kakšne bodo kazni in kam se bo stekal denar od njih? Potrebno bo doseči tudi kompromis glede zapore cest in upravljanja s parkirišči. Predlagal je, da se pod splošni varstveni režim doda določilo glede prepovedi uporabe fitofarmaceutskih pripravkov, kemikalij in umetnih gnojil na celotnem območju regijskega parka. Poudaril je, da bi morali pridobiti usmeritve od Velike planine in Nadzornega sveta, da bodo zadeve dejansko realizirane in vprašal, koliko so te usmeritve realne, glede na to, da vemo, s kolikšnimi sredstvi razpolaga Velika planina. Ustanovitev regijskega parka podpirajo v upanju, da bo to resnična priložnost za občino in ljudi, ki na tem območju živijo.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je menil, da bi morali predstavniki Velike planine predstaviti svoje predloge glede uredbe, žal pa predstavnikov na seji ni, prav tako ne materiala iz katerega bi lahko razbrali njihova stališča. Uredba je priložnost, zato je potrebno zbrati dokumentacijo, na podlagi katere lahko sprejmeš določeno odločitev, zato pogreša vsaj neko SWOT analizo pozitivnih in negativnih stvari, oz. kaj pomeni,

če gremo v regijski park in kaj, če ne. Pogreša tudi stališče občinske uprave do navedenega predloga, saj bi stališča stroke morala biti priložena za lažjo odločitev politike. Zavedajo se, da bi morala biti vizija celotnega področja že izdelana v povezavi s celotnim turizmom občine Kamnik. Menil je, da uredba daje možnost, da neka uradna institucija pridobi vse glavne akterje v občini: vse tri agrarne skupnosti, Veliko planino, obe krajevni skupnosti in poizkušajo pred javno obravnavo doseči skupna stališča, ki jih bomo skupaj zagovarjali. Menil je še, da mora občinska uprava v času javne razprave bolj aktivno prevzeti vlogo usklajevalca, zagovarjati sprejeta stališča in jih uskladiti z vsemi glavnimi akterji.

Matej TONIN, član sveta, je podprl ugotovitve svetnika Goluboviča in opozoril na glavni problem, da občina nima razvojne vizije posameznih področij. Pred časom je podal svetniško vprašanje glede vizije Velike planine in odgovorjeno je bilo, da bo omenjena družba pripravila in predstavila svoj program in podatke, na podlagi katerih bi se lažje odločali, vendar tega še niso dočakali.

Iz gradiva je razvidno, da so določene stvari nejasne npr. kam spada Velika planina. Če želimo na Veliki planini gojiti rekreativni šport, ga bo ta regijski park verjetno omejeval, ker je zasneževanje izključeno, v zdajšnjih razmerah pa si težko predstavljajo dobro in kvalitetno obratovanje brez onesnaževanja.

Lahko pa sprejmemo odločitev za naravni bioturizem, ki bi planino uničil.

Menil je, da je današnja razprava pokazala na preteklo dejstvo, ko so Rusi planino kupovali, občina Kamnik pa je plačevala.

Vid KADUNC, član sveta, je poudaril, da je življenje v parku lahko problematično, saj ima drugo varstveno območje podobne zahteve kot natura, kmečko prebivalstvo, ki ga je žal vsak dan manj pa je najboljši varuh narave. Menil je, da v prvem območju ne pašnik in ne gozd nimata vrednosti in ne prineseta niti toliko dohodka kolikor je davka od zemlje, zato je lastnina razvrednotena. Za prvo območje bi morala nujno poskrbeti država in lastnikom dodeliti nadomestna državna zemljišča.

Opozoril je, da so lastniki po eni strani omejeni z zakoni in predpisi, po drugi strani pa občutijo nemoč ob klanju njihove živine s strani krokarjev, planinskih orlov in risov, ki so bili na planino prepeljani. V primeru dokumentirane škode, dobijo kmetje odškodnino, vendar je to skorajda nemogoče.

Koncesionar bo imel denar na tem področju, lastnik zemlje pa na odločitve ne bo imel vpliva, zato je potreben dogovor, kaj je v interesu občine in koliko velik park potrebujemo. Po njegovem mnenju je drugo varovalno območje preveliko.

Pripombe ima tudi na določene nelogične vsebine členov, ki pa jih bo podal v času javne razprave.

Robert KOKOTEC, član sveta, je vprašal, kakšno je mnenje lastnikov navedenega območja, ki jih je cca 1000 in ali se s predlagano uredbo strinjajo. Ko bodo pridobljeni podpisi vseh lastnikov, da se z navedeno uredbo strinjajo, bo lahko to uredbo podprl.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je menil, da bi morali glede na predvideno obnovo Šimnovca in Zelenega roba, to območje prekategorizirati v II. varstveno območje, da nam ne bodo ta dela onemogočena.

Matjaž JUG, član sveta, je podprl regijski park in s tem ohranitev narave, saj je to tudi prednost za razvoj turizma. Zakaj na seji ni predstavnikov Velike planine in ali so bili sploh povabljeni? Kakšno je stališče občine Kamnik do tega in do katere mere se bo planina širila?

Poudaril je, da mora planina zaživeti z majhnim smučiščem in peš potmi, ki jih je potrebno združiti v regijski park. Občina mora biti zato pobudnik in najti ustrezne sogovornike in ustanoviti podjetje, ki bo lahko pridobilo koncesijo.

Ana Marija SUHOVERŠNIK, članica sveta, je podprla razpravo svetnika Goluboviča in poudarila, da potrebujemo neko vsebino oz. smernice za Veliko planino, ker brez tega težko odločamo. Moti jo dejstvo, da je po karti predvideno pol žičnice v prvem varstvenem območju. Res je bila obnovljena šele pred nekaj leti, vendar je potrebno razmisliti, če bo obnova ali zamenjava kasneje možna? Opozorila je na dejstvo, da se zaposleni po Veliki planini vozijo s teptalci snega, kar ni primerno. Potrebno bi bilo tudi določiti sankcije in postavko, v kateri se bodo zbirala ta sredstva.

Demitirj PERČIČ, član sveta, je poudaril, da je občinska uprava pridobila tudi mnenja Ministrstva za okolje, ki bi jih morala priložiti h gradivu, saj je v tem gradivu že strokovno odgovorjeno na mnoga vprašanja iz razprave. Glavni problem je, ker ne vemo, kaj na Veliki planini želimo in poudaril, da vsi lastniki ne bodo nikoli podprli predlagane rešitve, saj obstaja vprašanje različnega zastopanja interesov. Tudi lastnikom koč na Veliki planini ni dopuščeno, da jih obnovijo kakor želijo. Razprava poteka glede regijskega parka, kjer je lastnina pogojena, zato mora biti javna razprava in je potrebno doreči, da je dejavnost, ki se opravlja dovoljena še naprej. Lastnika ne moremo omejevati, hkrati pa se moramo zavedati, da ta zemljišča nikoli ne bodo zazidljiva. Opredeliti moramo vsebino regijskega parka, zaenkrat lahko spremenimo tudi meje, dejstvo pa je, da vseh cca 1600 lastnikov tega nikoli ne bo podprlo.

Alojz KOLAR, poročevalec, je pojasnil, da omenjeni dokument opredeljuje celotno območje vseh občin in da je to osnutek uredbe, ki se bo dopolnjeval v razpravi na vseh občinskih svetih občin skladno z zakonodajo, ki na tem območju že velja. Osnovno izhodišče je bilo, da v omenjeni prostor ne vnašamo novih omejitev in da prediskutiramo pripombe in stališča v okviru možnosti, saj morajo isto besedilo sprejeti vse občine. Posebej je bil tudi organiziran sestanek s predstavniki agrarnih skupnosti in z vodstvom Velike planine. Gradivo Ministrstva za okolje pa ni bilo razmnoženo, ker je večina stvari pojasnil kot poročevalec v uvodni obrazložitvi. Občinski svet je o tem že razpravljal in takrat je bila podrobno prikazana tudi SWOT analiza, ki jo je pripravila Logarska dolina prav tako tudi poročilo o aktivnostih. Dogovor je bil podpisan leta 2005, aktivnosti pa se zdaj samo nadaljujejo.

Mladen BERGINC, poročevalec z Ministrstva za okolje je dodal, da je bodoči razvoj kjerkoli v Sloveniji pogojen s tveganji od klimatskih sprememb do ekonomije, ki deluje globalno in marsikateri prostor v državi je pod temi vplivi, zato skušajo s parkovnimi rešitvami pomagati, da se v nacionalno pomembnih območjih pripomore k rešitvam, ki so koristne za lokalno prebivalstvo. Na noben način ne omejujejo dodatno tistega kar ta prostor z omejitvami drugih sistemov že ima in v tem prostoru že velja.

V omenjeni prostor prinašajo določene omejitve, ki so predmet režimov o katerih lahko odprto razpravljamo, kar je tudi namen javne razprave, da iz njih izluščijo realno sprejemljivo vsebino, kot npr., da ne želimo imeti veternic v tem prostoru, nočemo imeti izkoriščanja naravnih virov preko meja, ki jih ta trenutek že predstavlja navadno življenje. Te zadeve so na zborih krajanov s posameznimi lastniki skušali že vključiti v te rešitve, jasno pa je, da popolnega konsenza na zadevah ne bo mogoče doseči. Predvsem gre za razumevanje splošne javne potrebe, da se ta prostor ohranja z določenimi kvaliteta in verjame, da v tem sestavu, ki ga

predstavljate, tudi če ne bi bilo tega projekta bi morali razmišljati, kaj s tem prostorom v bodoče želite.

Velika planina je ekološko izjemno pomembno območje in s statusom naravne vrednote bi pridobili tudi nekaj Nature 2000, ki je evropsko pomembna vsebina kot ekološko omrežje. Zavedajo se tudi razvojnih ambicij in ekonomskih težav, vendar so odprti tudi okoljski problemi glede pitne vode in odvodnjavanja onesnaženih voda. V zadnjem času se je pojavil problem zelenih zim in posledično vprašanje, kaj sploh razvijati v zimskem obdobju, saj je Velika planina sinonim zimskega turizma. Z vidika te uredbe in razumevanja teh rešitev, ki jih lahko celo izboljšamo ni problem, da se obnovitvena dela na žičniških napravah, rekonstrukcije objektov, smiselno rešujejo v smislu neke ekonomije. Tudi samo zasneževanje je možno, vendar brez kemikalij in mikroorganizmov, ki v prostor prinašajo dolgoročno negativne posledice.

Predlaga, da se območje Velike planine vključi v park, ki ga potem skozi upravljanje skušajo skupaj z državo urediti do nekega nivoja, ki mora biti v izhodišču dogovorjeno, kaj želimo do tiste mere, kar Velika planina prenese in kar tudi omogoča tako v turističnem kot tudi razvojnem smislu. Dilema je vezana na politiko občine, ki mora sprejeti odločitev glede vključitve navedenega območja v park, zato je odločitev prepuščena občinskemu svetu.

Koncesija je oblika upravljanja, ki je predpisana in določena v sistemski zakonodaji in možna v večih oblikah. V poštev pride koncesija s pooblastilom nekemu, da vodi parkovno institucijo kot pravna oseba in dobi pooblastilo države. To ni pridobitniška dejavnost, ker je vezana na delovanje javne službe, ki mora ločeno voditi vse finančne zadeve tako, da je zaprt krog in vse kar pridobi mora iti nazaj v prostor, nazaj v upravljanje, zato v takem upravljanju ni dobička.

Pojasnil je še, da gre tukaj samo za enega koncesionarja. To upravljanje ima seveda tudi nadzor in predpise, ki veljajo na področju politike varstva okolja in varstva narave. Sankcije za kršitve teh predpisov so določene v osnovnem zakonu o ohranjanju narave, kjer so zelo decidno napisane kršitve, ki so tudi sankcionirane s precej rigoroznimi kaznimi, ki jih izvajajo inšpekcijske službe in nadzorniki koncesionarja oz. upravljalca. Kazni so vezane na prekrškovne postopke in se zbirajo v integralnem proračunu.

Merila za uradne karte so predpisana. Vse zunanje in notranje meje so na parcele natančne v merilu 1: 2000. To so v bistvu informacijske karte in ne karte, ki bi uradno delovale kot podlaga za kakršnokoli razpravo ali odločitev. To je zelo groba informacija, vendar lahko natančno na parcelo pripeljejo vsak košček meje v prostoru. Kriteriji za tako določitev meje je predlagala stroka Zavoda za varstvo narave v povezavi z vsemi strokami, ki v tem prostoru delujejo kot državne strokovne službe.

Obravnava, ki je pred nami traja 60 dni in razprava mora biti vodena skupaj z občino, kar pomeni, da so občine tiste, ki sodelujejo aktivno v teh razpravah, ker pričakujejo od občin, da poznajo interese ljudi in da potem lahko tudi na individualni ravni rešujejo kakršnakoli vprašanja in pripombe.

Smisel javne obravnave je, da zberemo stališča, usmeritve in pripombe ter sprejmemo odločitev za končno obliko parka v predlogu o katerem bo vlada odločala letos jeseni. Na vsako pripombo, podano v javni obravnavi je potrebno odgovoriti. Zelo veseli bi bili čimbolj aktivnega vključevanja vseh, za tvorno pridobitev pravih izhodišč za delovanje tega parka. V Sloveniji je že nekaj takih institucij, ki že uspešno delujejo, zato ne dvomi, da bi v tem prostoru na enak način ali še bolje delovali.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik se seznanil z osnutkom uredbe o ustanovitvi regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe.
2. Občinski svet Občine Kamnik predlaga, da predlagatelj uredbe upošteva pripombe dane na razpravi.

Glasovanje:
prisotno: 27;
za: soglasno.

**Ad 2) INFORMACIJA O POGOVORIH ŽUPANA TONETA SMOLNIKARJA IN
POSLANCA DRŽAVNEGA ZBORA RUDIJA VERŠNIKA Z MINISTROM ZA
PROMET RADOVANOM ŽERJAVOM O PROBLEMATIKI TOVORNEGA
PROMETA NA REGIONALNI CESTI R2-414 KAMNIK – LOČICA S
PREDLOGOM SKLEPOV**

=====

Gradivo so člani sveta prejeli na seji.

Uvodno obrazložitev sta podala poročevalca Vladimir KOROŠEC, direktor občinske uprave in Aleš ŠKORJANC, podsekretar - vodja oddelka za gospodarske javne službe, ki sta predstavila besedilo četrtega dodatnega sklepa, ki povzema tudi predlog svetniške skupine NSi:

»Občinski svet občine Kamnik nalaga županu in občinski upravi, da pričneta z ustreznimi postopki, ki bodo privedli do boljše prometne varnosti na celotnem odseku regionalne ceste R2-414 Kamnik-Ločica in v ta namen predlagajo sredstva v naslednjih občinskih proračunih. Obenem pa naj župan občine Kamnik enako zahteva z dopisom tudi od Ministrstva za promet.«

Rudi VERŠNIK, poslanec Državnega zbora in poročevalec je dodal, da je bil neuspešen rezultat sestanka pričakovan, saj je ministrstvo pod strašanskim vplivom lobija avtoprevoznikov in ta sprostitev prometa je bila narejena kot nek obrambni mehanizem. Na ministrstvu so zatrjevali, da ima cesta vse pogoje za sprostitev tovarnega prometa, čeprav sta skozi razpravo s fotografijami dokazovala, da temu ni tako. Odgovorili so, da se promet skozi Tuhinjsko dolino ne povečuje, seveda pa so bile to trditve brez dokazov. Na Lazah je nameščena merilna naprava za štetje prometa, rezultati pa naj bi bili znani čez cca en mesec, potem bo lahko potekal bolj argumentiran pogovor. Tudi sam minister je opozoril na problem glede hiše v Srednji vasi, župan pa je pojasnil situacijo in opozoril tudi na problem gospodarskega poslovanja nasproti gostišča pri Čibru na Potoku. Rešiti bi morali ta dva največja problema v sklopu ukrepov poleg pločnikov in avtobusnih postajališč in tako reševati celotni problem prevozov skozi celotno Tuhinjsko dolino. Podprl bo predlagane sklepe in se zavzemal za konkretne rešitve problema, vendar nekih hitrih rešitev ne pričakujemo.

Anton Tone SMOLNIKAR, župan, je pohvalil hitro reakcijo poslanca in svetnika Rudija Veršnika in poudaril, da je potrebno pritisk stopnjevati in vztrajati pri dejstvu, da se promet vsaj za največje kamione ustavi.

Demitrij PERČIČ, je proceduralno, opozoril župana na določila poslovnika, da ni poročevalec pri tej točki.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi poudaril, da se moramo zavedati dejstva, da je promet čez Tuhinjsko dolino vseskozi intenziven, problem obstaja že dalj časa, saj je to najkrajša prometna povezava med gorenjsko in štajersko, sprostitev tovornega prometa pa je to zadevo še poslabšala. Nujno moramo zavarovati otroke, ki so temu najbolj izpostavljeni in stopnjevati javni pritisk na ministra, npr. v oddaji Preverjeno, kamor bi povabili vse za to pristojne. Najprej bi morali poskrbeti za omejitve hitrosti na šolskih poteh, ki so ponekod nelogične, potem je nujna izgradnja pločnikov in razširitev ozkih grl. Dolgoročno bi morali razmišljati tudi o izgradnji obvoznice, kot je npr. v Motniku. Svetniška skupina sklepe podpira. Opozoril je na besedilo 3. sklepa, saj se z oceno ustavnosti in zakonitosti zgodba ne sme zaključiti.

Demitrij PERČIČ, je v imenu svetniške skupine LDS, pohvalil hitro reakcijo župana in poslanca, zavedajo pa se, da je prav Tuhinjska dolina žal »žrtev« stavke avtoprevoznikov, cestninske postaje v Domžalah in še kaj.

Podpirajo prvi sklep v gradivu, drugi sklep naj se izloči, ker opozarjanje, obveščanje in prošnje v tem trenutku niso smiselni, tretji sklep pa je potrebno preoblikovati tako, da se za vejico doda besedilo, da občinski svet pooblašča Župana Občine Kamnik, da takoj začne s postopki za oceno ustavnosti in zakonitosti sprejetih pravilnikov, ker menijo, da je to v danem trenutku edina prisila, da na ministrstvu začnejo reševati omenjene probleme, četrti oz. dodatni sklep pa v celoti podpirajo.

Vid KADUNC, je v imenu svetniške skupine SLS, podprl predlagane sklepe in menil, da letošnje leto tovornega prometa skozi Tuhinjsko dolino ne bomo mogli onemogočiti, zato moramo razmišljati, kaj lahko iz pogajanj z ministrstvom iztržimo. Potreben je javni pritisk in konkretna pogajanja, npr. koliko km pločnika bomo na ta račun dobili.

Daniel KOVAČIČ, samostojni svetnik, je vprašal, zakaj po stari cesti čez Trojane tovorni promet ni dovoljen? Menil, je, da je elektronski števec prometa relevantna stvar, problematika pa ne bo rešena, dokler bo Slovenija predsedovala Evropski uniji.

Jože ZAGORC, član sveta, je menil, da bi morali ministru zastaviti vprašanje, zakaj je omejitev za tovorni promet ukinjena na Trojanski cesti, čez Tuhinjsko dolino pa je tovorni promet sproščen in predlagal, da g. poslanec to vprašanje z zahtevo po pisnem odgovoru postavi ministru v državnem zboru.

Marjan OSOLNIK, član sveta, je podprl vsa prizadevanja in menil, da bi morali v tem kontekstu zadevo razširiti tudi na reševanje varne poti otrok skozi Stranje, saj večina teh kamionov vozi iz Calcita in v Calcit skozi Stranje, kar je močno ogrozilo prometno varnost vseh udeležencev v prometu, posebno otrok. V proračun 2008 je vključen že predlog za pripravo projektov, poslanec pa naj v svoj kontekst vključi še reševanje nevarne poti skozi Stranje vzporedno s pločniki.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je podprl predlagane sklepe in poudaril, da mora občina takoj pristopiti k izdelavi prioritetnega vrstnega reda, izgradnje pločnikov in avtobusnih postajališč, saj se nam lahko zgodi, da nam država sredstva odobri, projektov pa nimamo.

Dogovoriti se je potrebno, kako bomo konstantno izvajali pritisk na ministrstvo, tudi glede medijev, ker bomo le tako lahko dosegli uspeh. Ministra bi morali opozoriti tudi na dejstvo, da bi odprtje stare ceste čez Trojane za tovorni promet delno razbremenilo promet skozi Tuhinjsko dolino.

Janez STRAŽAR, član sveta, je poudaril, da moramo nadaljevati s pritiski na ministrstvo, jih zaostriti, pri njih vztrajati in jih stopnjevati. Vozniki s temi olajšavami zaenkrat še niso seznanjeni, sicer bo promet postal neznosen in bo za marsikaj prepozno. Menil je, da širjenje območja, glede na predlog svetnika Osolnika, ni smiselno.

Ančka PODBEVŠEK, članica sveta, je dodala, da je prometnih problemov bistveno več kot je bilo omenjeno, saj v Motniku in Špitaliču ni avtobusnih postajališč, izogibališč niti prometnih znakov tako, da avtobusna postajališča sploh niso označena. Peščeno avtobusno obračališče se je zaradi pomanjkljivega nadzora spremenila v gradbišče in odlagališče. V jutranjem mraku so ogroženi vsi prometni udeleženci, predvsem pa otroci, ker ni pločnikov, avtobusnih postaj, cestišče je preozko pa tudi varovalnih ograj ni, sredstev v proračunu predvidenih za reševanje navedene problematike pa tudi ni.

Marija MOŠNIK, članica sveta, je podprla predlagane sklepe in poudarila, da je potrebno s pritiski nadaljevati in jih tudi medijsko podpreti.

Na sestanku krajevne skupnosti je bil prisoten tudi policist Policijske postaje Kamnik, ki je povedal, da se promet skozi Tuhinjsko dolino že povečuje, da jih močno skrbijo neurejene šolske poti in širina ceste v Srednji vasi, kjer bo slej ko prej prišlo do prometne nesreče. Kot vzor bi morali vzeti občino Sežana, kjer so zgradili obvoznico. G. poslanec naj v državnem zboru postavi vprašanje, zakaj tovorni promet po stari cesti, skozi Trojane, ni dovoljen in vztraja na pisnem odgovoru. Pritiske je potrebno stopnjevati, saj so Tuhinjci že imeli idejo o postavitvi ovir in zaprtju ceste za tovorna vozila čez Kozjak.

Rudolf PFAJFAR, član sveta, je menil, da cesta po Tuhinjski dolini ni primerna za kakršenkoli tovorni promet, zato se nikakor ne smemo sprijazniti s sprostitvijo tovornega prometa, ki posledično pomeni bistveno zmanjšanje varnosti in standardov, ki veljajo na tem področju.

Gregor KONCILJA, član sveta, je proti odprtju ceste za tovorni promet in opozoril na preteklo dejstvo, da je bila Družba za državne ceste pripravljena cesto razširiti in obnoviti, pa so lastniki zemljišč temu takrat nasprotovali. Iz tega naslova je bila narejena samo »motniška obvoznica.« Vedno je potrebno pogledati zadevo z obeh strani, sicer pa bo čas verjetno prinesel rešitev in odprtje stare trojanske ceste.

Rudi VERŠNIK, je pojasnil, da so se na sestanku pogovarjali tudi glede ceste v Stranje in so pristojni zatrdili, da bodo most sanirali v čimkrajšem času, saj so finančna sredstva za to zagotovljena. Bistveno težja zadeva pa je, da smo v tripartitnem dogovoru med občino, državo in Calcit-om ostali na mrtvi točki. Država je zagotovila vsako leto po 100.000 €, v našem proračunu tega denarja ni, problem pa je tudi Calcit. To iniciativo bo še enkrat izpostavil in skušal dobiti vse tri udeležene za pogajalsko mizo.

Poslansko vprašanje se bo res slišalo tudi po televiziji, vendar ne bo prineslo rešitve. Boljše bi bilo, da s tem vprašanjem seznanimo medije.

Robert KOKOTEC, član sveta, je podprl vse predlagane sklepe in poudaril, da za realizacijo potrebujemo projekte, ker v nasprotnem primeru ne moremo lobirati. Kdo je za projekte zadolžen in zakaj ne razmišljamo npr. o obvoznici v Srednji vasi.

Marjan OSOLNIK, član sveta, se je g. poslancu zahvalil za novico glede rešitve problematike mostu v Stranjah in dodal, da bi striktno izvajanje predpisov onemogočalo razvoj gospodarstva na tem področju.

Opozoril je še na dejstvo, da bo nov most omogočil še večji in težji promet, ki je zdaj »zaprt« in s tem obremenili še bolj nevarno šolsko pot, ki je brez pločnikov zelo problematična od Stahovice do šole oz. od Spodnjih Stranj do šole, zato naj občinska uprava pohiti s pripravo projektov in v ta kontekst vključi še to.

Demitrij PERČIČ, član sveta, je opozoril predsedujočega, da glede na njegov predlog in določila poslovnika, ne moremo glasovati o vseh treh sklepih skupaj.

Rafael ZAGORIČNIK, je pojasnil, da je potrebno vsako spremembo sklepa podati v pisni obliki, potem pa se o njej glasuje.

Predsedujoči, je podal na glasovanje predlog, da se glasuje o celotnem sklepu oz. vseh štirih točkah sklepa naenkrat.

Glasovanje:

Prisotno: 28;

za: 19; proti: 8.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Informacijo o pogovorih župana Toneta Smolnikarja in poslanca državnega zbora Rudija Veršnika z ministrom za promet Radovanom Žerjavom o problematiki tovornega prometa na regionalni cesti R2-414 Kamnik – Ločica.
2. Občinski svet Občine Kamnik predlaga občinski upravi in županu, da ponovno opozori pristojno ministrstvo na sklepe, ki jih je v zvezi z omenjeno problematiko sprejel Občinski svet.
3. Če ministrstvo v primernem roku ne bo pristopilo k pripravi sprememb oz. dopolnitev pravilnikov, občinski svet pooblašča Župana Občine Kamnik, da prične z ustreznimi postopki za oceno ustavnosti in zakonitosti sprejetih pravilnikov.
4. Občinski svet Občine Kamnik nalaga županu in občinski upravi, da pričneta z ustreznimi postopki, ki bodo privedli do boljše prometne varnosti na celotnem odseku regionalne cesti R2-414 Kamnik-Ločica in v ta namen predlagajo sredstva v naslednjih občinskih proračunih. Obenem pa naj Župan Občine Kamnik enako zahteva z dopisom tudi od Ministrstva za promet.

Glasovanje:

Prisotno: 28;

za: 27; proti: 1.

Ad 3) PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE KAMNIK ZA LETO 2009 – PRVA OBRAVNAVA

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 10/II

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za varovanje okolja, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za prostor in komunalno ureditev, Statutarno pravne komisije in Odbora za podjetništvo in turizem, so člani sveta prejeli na 10. seji.

Rudi VERŠNIK, v imenu svetniške skupine SDS in Matej TONIN, v imenu svetniške skupine NSi sta proceduralno podala zahtevo, da je na obravnavi proračuna 2009 prisoten župan, zato želijo 5 minut odmora, da pride župan in vodi sejo.

Robert KOKOTEC, je proceduralno podal predlog, da bi po vsakem posameznem sklopu razprave občinska uprava, lahko tudi župan, podala odgovore oz. pripombe na naše pobude in vprašanja, da bi bila razprava bolj konstruktivna.

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalec za delovanje organov občine, je pojasnil, da je po določitih poslovnika razprava opredeljena in se začne s predsedniki delovnih teles, svetniki delovnih teles, svetniške skupine, ter na koncu poročevalec. Pri prvi obravnavi je odločitev poročevalca, če je pripravljen odgovarjati na seji ali bo na pripombe odgovoril pisno v obrazložitvi za drugo obravnavo. Ravno tako je vodenje seje stvar župana in glasovanje o tem ni smiselno, saj takega sklepa ni dolžan spoštovati.

Alojz KOLAR, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske dejavnosti in finance, Aleš ŠKORJANC, podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe in Anton KAMIN, podsekretar – vodja oddelka za družbene dejavnosti, so podali uvodno obrazložitev.

Daniel KOVAČIČ, vodja Odbora za varovanje okolja, je podal pozitivno mnenje odbora z dvema predlogoma. Odbor predlaga, da se postavka 5605 – ekološko osveščanje in eko aktivnosti poveča za 1.000 EUR. Sredstva bodo namenjena za dodatne aktivnosti pri čistilnih akcijah. Ponovno naj se prouči možnost za izvedbo postavke 7610 študije zdravstvenega stanja občanov v letih 2008 in 2009.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, povedal, da pričakujejo, da ne bodo ponovno deležni obtožb župana, ker ga kljub povabilu ni na seji. Kar je napisano in kar izrečeno tudi zagovarjajo s tehtnimi argumenti. V demokraciji mora biti dopuščeno, da se kritika pove tudi javno.

Rudolf PFAJFAR, predsedujoči, je prekinil razpravo in pozval svetnika, naj se čimbolj drži teme proračuna, županu pa bo določene očitke lahko posređoval, ko bo prisoten.

Matej TONIN, je v imenu sv. skupine NSi temu ugovarjal in pojasnil, da župana kljub povabilu in odmoru na sejo ni bilo.

Rudolf PFAJFAR, predsedujoči, je pojasnil, da ima pooblastilo župana za vodenje seje in ga pozval, naj nadaljuje predstavitev stališč svetniške skupine.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, protestiral proti takšnemu načinu vodenja, saj svoje razprave ne more dokončati. Poudaril je, da bo morala občinska uprava poslušati in uslišati tudi kakšno kritiko in pojasnil, da so tudi sami že izkoristili priliko in obiskali g. župana ter probleme poskušali reševati na njemu prijazen način, vendar rezultatov ni bilo, ker je vedno obveljalo njegovo mnenje. Res je g. župan za Kamnik naredil veliko dobrega, ampak tudi veliko slabega, zato je potrebno pogledati obe strani.

Vsi se zavedamo, da je problem prometa S-J in ta povezovalka bo še ena vmesna ovira, ki bo promet še bolj zaustavila. Medtem, ko imamo na južnem delu Stola primerno lokacijo za obrtno cono s katero se lahko izognemo vsemu prometu, bomo zdaj to obrtno cono selili v strnjeno omejeno območje in s tem še dodatno obremenjevali promet.

Če ima občina primerna sredstva in si zanje tudi prizadeva, se npr. iz proračuna lahko namenjajo sredstva za novorojence v višini cca 300 – 400 €, nekatere občine podpirajo študente za opravljene izpite, skratka možnosti so različne.

Pohvalil je fleksibilnost oddelka za družbene dejavnosti glede ureditve zunanjih površin v Osnovni šoli Šmartno oz. za prerazporeditev sredstev iz leta 2009 v 2008.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, nasprotoval županovim obtožbam, da je bila razprava neprimerna in žaljiva, saj bi lahko župan, če bi vodil sejo prekinil razpravo. Na seji se postavljajo vprašanja in dajejo predlogi, zato je občinska uprava vključno z županom dolžna to upoštevati, saj vsi delamo za Kamnik. Poudaril je, da je ta proračun neusklajen v višini 500.000 €. Davčni prihodki so nekje v normalnih indeksih, odstopajo le davki na nepremičnine za 19 %, za kar ni našel obrazložitve. Ponovno se srečujemo z nedavčnimi prihodki, ki so za 500.000 € nižji kot so napisani v gradivu in se še naprej znižujejo saj so za kar 7,8 % nižji od predvidenih v proračunu 2008. Na strani 16, med navedenimi porabniki lahko vidimo, da so stroški pri županu, občinskemu svetu in uradu župana močno povečani medtem, ko imajo vsi ostali oddelki občinske uprave index pod 100. To je jasen pokazalec, da za gradnjo šol ni predvidenih dovolj sredstev. Še bolj zaskrbljujoče pa je dejstvo, da se struktura proračuna iz leta v leto krči na račun redne dejavnosti. Leta 2007 smo imeli strukturo tako, da je polovico sredstev šlo za investicije polovico denarja pa za redno dejavnost, v letu 2008 je za investicije 42 %, 56 % redna dejavnost in 2009 se to spet zniža na 38,6 za investicije, redna dejavnost pa na 62,1 %. To je pokazatelj, da je treba nekaj narediti na področju prihodkov sicer bo problem nastal okrog investicij, ki so na račun tega iz leta v leto manjše.

Na 34. strani gradiva ni sredstev za dokončanje obnovljene Maistrove hišo in pričakujejo, da bodo sredstva za to namenjena vsaj v letu 2009.

Šolam smo vzeli še tiste minimalne zneske npr. za nadomestitev razpadlega stola, vtikačev in za druge manjše ukrepe, saj je v proračunu 2009 samo 33.000 € za glasbeno šolo.

Župan je nogometašem za treniranje obljubil stadion, vendar so sredstva v proračunu namenjena samo za garderobe. Zavedati se moramo, da je med nogometaši 150 otrok, če jih uspemo zadržati pred nevarnostjo kriminala na stadionu, smo naredili ogromno.

Za socialne programe na str. 46 so zneski enaki ali pa manjši, kar je nedopustno ob zavedanju, da je standard nižji in da bi morali razmišljati o npr. enkratni pomoči ob rojstvu otroka, otroškem dodatku za otroke, ki niso v vrtcu, cepljenju deklic proti HPV virusu, kar nekatere občine že imajo, v našem proračunu pa tega ni niti omenjeno.

Dodal je še, da predvidena povezovalka ne bo rešila prometnih zastojev, ampak bo dodatno obremenila obvoznico.

Jože ZAGORC, član sveta, je proceduralno predlagal omejitev razprave.

Predsedujoči je podal na glasovanje predlog za omejitev razprave na 5 minut.

Glasovanje:

Prisotno: 27;

za: 22; proti: 2.

Matjaž JUG, je v imenu svetniške skupine SD, pohvalil delo Agencije za turizem in podjetništvo, Dom kulture in Mladinski center. Navedene organizacije bi lahko imele drugačen način poslovanja s tem, da bi bil njihov program dve oz. tri-leten, sprejemal bi ga občinski svet tako, da bi imeli dokaj proste roke in ne bi bilo potrebno vsako leto čakati na proračunska sredstva.

Zakaj se je cena povezovalke od rebalansa do zdaj dvignila za milijon, saj so v evropskih razpisih cene določene.

Zakaj se predvidene investicije s proračuna v proračun menjajo, saj je bilo za cesto v Podgorje lani proračunu predvideno dokončanje, pa se ni zgodilo nič, investicija zaenkrat »zaključena.« Kako naprej, da se zadeva dokonča?

Še vedno se za podjetništvo namenja premalo sredstev in bi bila lahko občina na tem področju bolj fleksibilna s pridobitvijo kakšnih novih idej.

Po pogovorih z agencijo in mladinskim centrom bi lahko razvijali nove ideje, kjer bi imeli mladi možnost izdelati svoj plan za podjetništvo, da bi pridobili ideje, ki bi jih lahko kasneje tudi nadgradili.

Kako je z rekreacijsko osjo ob Kamniški Bistrici, ali je stanje med brvjo in obvoznico dokončno in ali je točna trasa že določena?

Kamnik je spomeniško zaščiteno mesto ogromno hiš po celi občini je zaščitениh, zato bi morali spremeniti pravilnik in sofinancirati objekte v višini 30-40 %.

Kamfest je tretji največji festival sredstva zanj pa se zmanjšujejo. Glede na dejstvo, da obstajajo dobre povezavo in da lahko vse te organizacije najdejo skupno pot in naredijo zelo kakovosten celoletni festival, ki bo združen s srednjeveškimi dnevi, narodnimi nošami, je to nedopustno.

Glede na pogajanja z Domom kulture, ki ima resnično nekaj problemov glede sredstev prosi, naj se še enkrat preveri sredstva in kakšne so možnosti za upravljanje.

V Mladinskem centru so mladi ogromno stvari naredili in zgradili sami, prosijo pa za pomoč pri pridobitvi uporabnega dovoljenja tudi za glavni prostor.

Zakaj so se prevozi v šolo od leta 2006 dvignili kar za 26 %, iz 322.000 € na 437.000 €?

Vid KADUNC, je v imenu svetniške skupine SLS, menil, da bo marsikatera postavka po sprejemu rebalansa proračuna 2008 drugačna, zato je zaenkrat težko govoriti o višini postavk.

Glede razpisa za nepovratna kmetijska sredstva je potrebno razmisliti, na kakšen način bi razširili krog ljudi, ki jim ta sredstva pripadajo.

V proračun bo potrebno uvrstiti obvoznico S-J, ki bo rešila prometne težave.

Ali otroci, ki so v varstvu doma, niso naši državljani in jim sredstva zato ne pripadajo?

Pred 16 leti smo na predlog komunalne skupnosti sprejeli 10-letni plan občine za ureditev in izboljšavo lokalnih cest in takrat je bil sprejet sklep, da se vsakih 10 let rekonstruira 10 km cest. Potrebno bo razmišljati o ponovni vzpostavitvi podobnega sistema, npr. 5 km cest preplastitev letno, sicer bomo imeli čez nekaj let v občini veliko »razvalin«.

Potrebno bo speljati in predvideti tudi projekte za pločnike po dogovorih s cestno upravo in ministrstvom.

Daniel KOVAČIČ, samostojni svetnik, je vprašal, zakaj med prejetimi sredstvi Evropske unije v postavki 786 niso planirani prihodki. Za spodbujanje razvoja malega gospodarstva je 23.900 EUR odločno premajhen znesek, ker je razvoj malega gospodarstva v občini zanemarljiv. Planirana sredstva v postavki 1302 za sofinanciranje občinskega časopisa so previsoka, saj je potrebno razen člankov plačati vsako izjavo s strani občinske uprave, pa tudi vsi pisci člankov niso v enakopravnem položaju, zato naj občinska uprava preveri pogodbo med založnikom in občino. Zakaj je prišlo do razlike v višini postavke 8100 – dejavnost klubov po pogodbah, na strani 38 in obrazložitvi postavke, na strani 180? Zakaj se zmanjšujejo sredstva za pospeševanje in promocijo športa in ukinja postavka 8103 strokovna opravila? Zakaj niso planirana finančna sredstva za sanacijo in adaptacijo nogometnega stadiona v postavki 8157, kljub že izdelanemu načrtu sanacije?

Opozoril je na pretirano visoke postavke: 4500 – redno vzdrževanje lokalnih cest, 4503 – zimska akcija, 5207 – meteorna kanalizacija – redno vzdrževanje, 6602 – javne prometne površine, 6605 – čiščenje javnih površin (stran 48 in 189), 4502 – prometna signalizacija.

Dodajo naj se nove postavke – rekonstrukcija ceste Pot 27. julija z ureditvijo hodnika za pešce, ureditev manjšega dela ceste, ki vodi iz Perovega do poti v Rudnik.

Zakaj se zneska postavke za projektno dokumentacijo 4595 in v obrazložitvi razlikujeta?

Zakaj je pri postavki 4634 poleg opisa postavke v oklepaju zapisano tudi EU projekt (stran 51 in 190), če ni planiranega prihodka iz tega naslova?

Prosi za spisek ulic, kjer bo sanirana uničena asfaltna prevleka – postavka 4635?

Potrebno bi bilo pripraviti varčevalni program za zmanjšanje porabe električne energije pri javni razsvetljavi, kar naj bi se odražalo tudi v proračunu 2009.

Doda naj se nova postavka, nakup merilnika za merjenje onesnaženega zraka. Postavka 6604 – parki in nasadi je precej visoka, zato ga zanima za kaj vse so planirana ta sredstva in kje?

Previsoko vrednotene so tudi postavke 6630 – ureditev in vzdrževanje otroških igrišč, za tipsko mestno opremo, košnje na javnih površinah, sofinanciranje izdelave PIA.

Ponovno predlaga, da v postavki 7610 planiramo 60.000 EUR za izvedbo študije o zdravstvenem stanju občanov.

Robert KOKOTEC, član sveta, je menil, da povezovalka za 5 mio €, tudi v primeru novih delovnih mest ni sprejemljiva, ker povezovalke V-Z ne potrebujemo. Če je bilo 4,5 mio € že porabljen pomeni, da so prejšnji proračuni to že porabili, zdaj bomo pa morali na novo zbirati ta sredstva, kar ni v redu. Veliko bolj nujna bi bila izgradnja povezovalke S-J.

Tukaj je 5 mio €, s tem da je upoštevana cena med 20 in 30 € za m² zemlje, na katero ne bo nihče pristal, ker meji že na konfiskacijo in bo prava cena nekajkrat višja, saj moramo vedeti, da so bila sosednja zemljišča pri »metuljčku« prodana za 150 €v m². Občina bi morala večji kompleks zemlje kupiti za neko srednjo ceno in potem delati ceste in hiše, da bi te zadeve normalno speljala.

Probleme bi morali reševati po zgledu občine Komenda, ki v kosu kupi 5 ha zemljišča, potem pa se odloči kaj bo na tem zemljišču.

Postavko za razsvetljavo v proračunu bi morali zmanjšati z določenimi ukrepi npr. z zmanjšanjem svetilnosti po polnoči.

Kako in na kakšen način bomo zbrali potrebnih 18 mio € za šole?

Valentin ZABAVNIK, član sveta, je opozoril, da je občinski svet glede tuhinjske ceste sprejel določene zahteve, ki bodo bremenile proračun v naslednjih letih, vendar sredstev za to ni predvidenih. Menil je, da prometne povezave in vse drugo v Kamniku rešujemo polovično, zato se problemi kopičijo npr. nekje zgradimo pločnik, drugje ne, nekje so avtobusna postajališča, drugje ne, nekje semaforje itd. Prioritetno bi morali v proračun uvrstiti reševanje prometne problematike in jo skupaj s komunalnim podjetjem in državo pregledati in načrtovati, saj so nevarni cesti odseki po celotni občini in ogroženi vsi udeleženci v prometu. Pri načrtovanju v določenih območjih se preveč pozna vpliv svetnikov, saj so ponekod ceste že dvakrat preplastene z asfaltom, drugje pa še začeli niso. Res pa je, da se v zadnjem času večina stanovanj gradi v mestu, kjer bodo nastali določeni problemi in kar ni pošteno do ostalega predela občine, ki bo na ta račun še bolj in še dalj časa zaostajal.

Marinka MOŠNIK, članica sveta, je podprla razpravo predhodnika, saj bo potrebno čimprej začeti z urejanjem varne poti, pločnikov, avtobusnih postajališč itd, in zato je potrebno v proračun 2009 uvrstiti ustrezno postavko.

Sofinanciranje obnove sakralnih in drugih spomenikov naj bi ostalo na ravni iz leta 2007, kajti sofinanciranje občine vzpodbudi posamezne župnije oz. lastnike, ki potem zberejo tudi dvakrat večjo vsoto za dokončanje projektov.

Sofinanciranje obnove obzidja na Gori naj se s proračunskimi sredstvi 2009 dokonča.

Postavka 8150 - telovadnica zdravstveni dom – sanacija za katero je bilo že v letu 2007 namenjeno 6.259 €, ki še vedno ni realizirana, naj se uvrsti v proračun 2009.

Sofinanciranje humanitarnih društev naj ostane na ravni proračuna 2007, saj je v te programe društev vključeno ogromno ljudi, ki potrebujejo pomoč. Res je, da bo večina sredstev namenjena za šole, vendar naj se določeni že začeti cestni projekti dokončajo, da se ne bo delala škoda npr. cesta Motnik Vrhe. Verjetno bo potrebno ob taki inflaciji nameniti višja sredstva za socialne programe in pomoči.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da bi občinska uprava ustanovila komisijo, ki bi po ogledih na terenu izdelala prednostni vrstni red vzdrževanja in sanacije lokalnih cest. Če bomo želeli na Veliki planini resnično imeti park, bomo morali tudi zato v proračunu planirati nekaj sredstev.

Marjan OSOLNIK, član sveta, je menil, da bi morali, glede na tako finančno obsežne projekte šol razmišljati o finančni konstrukciji, sicer bodo zaostale vse druge investicije. Morali bi izdelati še program ostalih investicij, ki bi ga peljali vzporedno in proučiti možnost, ali se lahko tako velika investicija poplača s krediti ali na kakšen drug način.

Podal je predlog, da se v proračun 2009 uvrsti tudi dokončna realizacija ceste v zaselek Praprotno, saj je projektna dokumentacija v postavki 4595 v prvi obravnavi proračuna 2008 že potrjena.

Matej SLAPAR, član sveta, je podal predlog, da se investicija za izgradnjo podružnične Osnovne šole v Mekinjah iz proračuna 2010 premakne v proračun 2009, v upanju, da je dokumentacija že vključena v proračunu za leto 2008. Omenjena postavka je že večkrat izpadla iz proračuna, investicija pa ni velika, saj je potrebno dograditi tri stene in dve nadstropji, saj je ta šola za Mekinje in celotno skupnost zelo koristna.

V proračunu za leto 2007 je bila z amandmajem potrjena izdelava projekta za izgraditev igrišča v Mekinjah, zdaj pa se je premaknilo na leto 2010, zato predlaga, da se neka sredstva vsaj za začetek zagotovijo že v proračunu 2009.

Milica KOCIJANČIČ, članica sveta, je menila, da so podjetniki dobili premalo sredstev za sofinanciranje obrestnih mer v letu 2008, zato naj se postavka poveča na 33.000 €. Za spodbujanje in odpiranje delovnih mest pri podjetnikih naj se v postavki 4911 nameni vsaj 15.000 €, razpis na odpiranje delovnih mest pa naj poteka skozi celo leto. Uvede naj se nova postavka za sofinanciranje štipendij dijakov, ki delajo pri podjetnikih in zanje nameni 5.000 €. 34.000 € naj se nameni za projektno ureditev športnega igrišča v KS Šmarca, ob Kamniški Bistrici.

Matjaž JUG, član sveta, je glede na dejstvo, da občina sofinancira objave kulturnih prireditev v Kamniškem občanu, da je vedno manj kulturnih prireditev, ker so stroški objave preveliki. Za eno objavo plačajo cca 40 €, občina pa sofinancira 50 %. Poudaril je, da vsi ostali časopisi (Kamniške novice, Delo, Dnevnik, Gorenjski glas) objavljajo prireditve brezplačno, zato naj občina to preveri in ukrepa. Mogoče bi morali ravno zdaj Veliki planini pomagati z investicijami, da bi z regijskim parkom in drugimi stvarmi lažje zadihala. Zakaj je namenjeno 10.000 € za Maistrovo hišo v letu 2010? Pohvalil je proračun, saj naj bi leta 2012 dobili stadion in bazen.

Mateja POLJANŠEK, članica sveta, je podala predlog, da se sredstva za Kamfest v postavki 8290 povečajo za 3.500 € in postavka 5605 – ekološko osveščanje in eko aktivnosti pa poveča za 1.000 €, da bi lahko nadaljevali s širšo zasnovano čistilnih akcij in osveščanja občanov.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je poudaril, da je za vzdrževanje lokalnih cest namenjenih premalo sredstev, zato bi morali skupaj s krajevnimi skupnostmi določiti prioritetni plan izgradnje, rekonstrukcije in asfaltiranja cest, saj so nekatere že zdaj v katastrofalnem stanju.

Občinska uprava naj čimprej nameni sredstva in pripravi projekte za obnovo poškodovanih vodotokov in cest ob poplavih v letu 2007, da bo lahko ministrstvo nadaljevalo z sanacijo.

Nadaljuje naj se izgradnja ceste Vrhe-Srobotno in nameni sredstva za sanacijo fasade in novo peč za ogrevanje v šoli Motnik, ki bo v letu 2009 praznovala 120-letnico.

Ana Marija SUHOVERŠNIK, članica sveta, je predlagala, da se sredstva namenijo za ureditev spominske sobe v Maistrovi hiši, uvede naj se dodatek za novorojenčke, sredstva za obnovo trim steze, ureditev kolesarske poti Šmarca – Kamniška Bistrica in javno razsvetljava ob Kamniški Bistrici. Kako daleč smo z razmišljanjem, da bi bila športna igrišča razsvetljena do 22. ure? Pohvalila je občinsko upravo, ki sofinancira mamografske preglede.

Matej TONIN, član sveta, je menil, da postaja razprava tragikomična, saj prosjačenje nima smisla, ker primanjkuje finančnih sredstev, pa tudi »motorja« kamniške občine ni na seji, da bi poslušal pripombe. Prisotna je samo »karoserija«, ni pa »motorja« človeka, ki bi moral biti tukaj in je »motor« oz. vizija našega razvoja.

Rudolf PFAJFAR, predsedujoči, je nekajkrat prekinil razpravo svetnika Tonina.

Matej TONIN, član sveta, je temu nasprotoval in pojasnil, da se mu ne zdi slabšalno, če o nekemu govoriš, da je »motor« razvoja kamniške občine. Menil je, da je bila njegova razprava na današnji seji že večkrat neupravičeno prekinjena, koalicija pa

neupravičeno obtožuje opozicijo. Poudaril je, da je koalicija dobila mandat volivcev in ima v rokah glavne niti, zato bi morala določiti ideje, ne pa preko časopisov obtoževati opozicijo, da zavira razvoj itd. Pozval je koalicijo, naj preneha s takim načinom, pripravi projekte, programe in proračun, ne pa da se ukvarja z nepomembnimi osmimi člani opozicije. Skrajni čas je, da začnemo delati načrtno, čas pa je tudi, da župan svoje obljube izpolni, saj so nekatere krajevne skupnosti v primerjavi s celotno občino tretji svet.

Janez STRAŽAR, član sveta, je poudaril, da sprejemamo osnutek proračuna za leto 2009 brez dolgoročnih programov, brez vizije, kje, kako in kaj se bo razvijalo. Dokaz za to je tudi razprava o prometu skozi Tuhinjsko dolino, veliko je potrebno narediti, vendar finančnih sredstev, v proračunu 2009 ni. Podal je predlog, da se za potrebe krajevnih skupnosti odpre nova samostojna postavka, kjer se bo glede na programe in projekte zbiral denar.

V proračunu imamo ogromne postavke, ki se zaokrožujejo na 100.000 €, na drugi strani pa imamo smešno nizke in nezaokrožene postavke za promocijo turizma oz. zunanjo podobo mesta 400 €, obdaritev starejših občanov 150 €, kulturne prireditve v Kamniku 2.363 €.

Opozoril je še na premajhne postavke za spodbujanje malega gospodarstva, pridobivanje novih delovnih mest v malem gospodarstvu, vzdrževanje stanovanjskega fonda, pokopališče v Podgorju, saj so vse to tudi pokazatelji razvoja občine. Poudaril je še, da bi morali za rešitev problema tuhinjskega prometa odpreti samostojno postavko.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je pojasnil, da je bila izdelana celotna analiza področij z rešitvami in ukrepi, ki jih nameravajo izvajati s proračunskimi sredstvi. Tudi za športna igrišča so vzpostavili sistem za katerega meni, da bo uvrščen tudi v NRP- jih in v proračunu 2009 realiziran.

Res je, da zaenkrat še ne namenjamo sredstev za novorojenčke in cepljenje deklet proti HPV virusu, pozabljamo pa, da imamo v proračunu namenjena sredstva za mamografske preglede, učenje citer in harmonike, za logopeda, vrtce, šole v naravi, sofinanciranje kart v Snoviku, Arboretum itd. Zavedati pa se moramo, da so nekatere storitve tudi nadstandardne.

Menil je še, da smo v prejšnjem mandatu podprli lokacijski načrt za povezovalko, ki je vključeval urejanje con B11, B15 in B10, zdaj pa temu nekateri nasprotujejo.

Borut ŽAGAR, član sveta, je opozoril na razmišljanje o organiziranosti področij športa, kulture in turizma. Glede na dejstvo, da je bilo v prejšnjih proračunih veliko govora o javnem zavodu, imajo nekaj pomislekov, saj lahko Dom kulture v nekaj mesecih postane problem, če se zamenja upravljalec, ker veliko stvari temelji na entuziazmu medtem, ko agencija za turizem deluje zelo pohvalno. Na področju športa, bi se dalo ob boljši organizaciji nekaj sredstev prihraniti, če bi bila celotna zadeva vodena bolj centralistično, zato razmišljanje o nekem javnem zavodu ne bi bilo napačno, saj že sama postavka 8104 nakazuje drobljenje sredstev. Dokaj neurejeno je tudi področje kulture.

Podprl je predlog svetnika Kokotca, glede odkupa zemljišč in posledično bolj pravične cene za odkup.

Poudaril je, da bi morali ob širokopasovnem omrežju in internetu razmišljati tudi o brezžičnem omrežju na področjih, kjer povezava s sodobno informacijsko tehnologijo ne bo mogoča.

Izpostavil je problem podpore pri obnovi sakralnih objektov, ki so v lasti največjega gospodarskega subjekta v RS, saj vemo, da se rimokatoliška cerkev na slovenskem obnaša kot gospodarski subjekt, ki ima tržne deleže v večini slovenskih podjetij.

Robert KOKOTEC, član sveta, je glede povezovalke menil, da je bila glavna napaka storjena, ker za to ni bil ustanovljen sklad za zbiranje sredstev, saj naj bi 5 mio € potrebovali za nakup zemljišč s spremljajočimi zadevami, vendar brez plačila mostu. Zakaj sprejemamo nove zazidalne načrte in zidamo bloke, saj je kamniška industrija včasih res potrebovala delovno silo, zdaj pa nam priseljenci polnijo ceste, vrtce, zavedati pa se moramo tudi dejstva, da so davke plačevali drugje.

Anton RAJSAR, član sveta, je podal predlog, da se s proračunom 2009 dokončajo ceste, ki imajo izdelane projekte: Vaseno-Sidol, KS Nevlje - cesta do Hriba št. 2, cesta Stebljevek – Borštinar, cesta v KS Sela, cesta Studenca do hišne št. 27, kjer so pripravljene do 50 % sofinancirati tudi krajani, cesta skozi vas Šmartno – pri OŠ. Potrebna je tudi namestitev cestnih ograj za povečanje prometne varnosti v KS Sela, Markovo, Studenca, in Gradišče, sanirati most v Stebljevek, Kulturni dom Šmartno in druge kulturne domove, zgraditi pločnike in parkirišča na najbolj ogroženih mestih pri pošti Laze in trgovini. Zmanjšati je potrebno, sofinanciranje Kamniškega občana, in povečati sredstva za delo krajevnih skupnosti. Kakšno je stališče občine do gradnje nove sodobne pošte v Tuhinjski dolini?

Marija MOŠNIK, članica sveta, je podprla svetnika Juga, da bi morale biti objave v Kamniškem občanu za kulturne prireditve brezplačne ali pa res poceni. Menila je, da je bilo nekaj stvari že realiziranih, veliko jih še bo, najtežje pa je najti skupni jezik za vse.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je nasprotoval proračunskim sredstvom za Veliko planino in poudaril, da merila v Kamniškem občanu niso za vse enaka.

Obrazložitev glasu:

Robert KOKOTEC, član sveta, bo glasoval proti, ker je v proračunu še vedno povezovalka s postavko 5 mio €, ki je ne potrebujemo, medtem, ko za socialne pomoči in programe skoraj ne namenimo sredstev. Denarja ni premalo, samo razporeditev ni pametna.

Menil je, da novi zazidalni načrti začasno res pripomorejo k polnjenju proračuna s komunalnim prispevkom, ki ga občina porabi za druge dejavnosti, medtem ko za dodatne dejavnosti npr. vrtce in šole denarja iz komunalnega prispevka ni, zato bodo dolgoročno posledično ogrožene vse investicije.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet sprejme predlog Odloka o proračunu občine Kamnik za leto 2009 v prvi obravnavi.
2. Pri pripravi predloga odloka o proračunu občine Kamnik za leto 2009 v drugi obravnavi naj predlagatelj upošteva pripombe, dane v razpravi, oziroma obrazloži, zakaj jih ni mogoče upoštevati.

Glasovanje:

Prisotno: 26

za: 19; proti: 4.

Ad 4) PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE B 20 STOL – JUŽNI DEL – 1. OBRAVNAVA

=====
Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 10.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za varovanje okolja, Odbora za prostor in komunalno ureditev ter Statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na 10. seji.

Uvodno obrazložitev sta podala poročevalca Marija Tadeja JEŽEK, podsekretarka – vodja Oddelka za urejanje prostora in Mojmir SLAČEK, predstavnik družbe Urbi d.o.o. – izdelovalec OPPN B 20 Stol-južni del.

Robert KOKOTEC, član sveta, je proceduralno prekinil poročevalca in opozoril, da tudi zanj velja omejitev predstavitve po poslovniku, ki je 10 minut in predlagal, da poročevalec razpravo skrči in dokonča.

Jože ZAGORC, je v imenu Odbora za prostor in komunalno ureditev menil, da bi morali področje Stola reševati v celoti in razmisliti tudi glede reševanja in omejevanja lastninskih odnosov. Zavedajo se, da je omenjena parcela in lokacija neugodna, ker je ozka in dolga, leži pa med najbolj »vročimi« prometnicami v Kamniku, zato je težko izdelati logistiko in dostop na parcelo. Na območju, kjer je zdaj zelo obremenjeno križišče, bo krožišče s petimi priključnimi cestami, kjer bo prišlo do problemov. 100 m pred tem krožiščem je predviden še en vhod v center, kjer so levi in desni zavijalci brez dodatnega pasu, pojavil pa se bo še problem intervencijskega izhoda za gasilce, ki je takoj za mostom in ovinkom, kar je izredno nevarno. Tudi gasilci, ki hitijo v gasilski dom ne morejo levo zavijati, ker ni znaka, ampak morajo okrog skozi Kamnik, da lahko potem zavijejo desno. Bistveno je tudi, da poteka na omenjenem področju šolska pot, zato je potrebno poskrbeti za varnost ostalih udeležencev v prometu.

Poudaril je, da naj izdelovalci prostorskih načrtov te metodološko poenotijo za lažje obvladovanje in primerjave.

Z južnim vhodom v mesto, kjer bo nizek objekt Hofer in nekaj drugih trgovin bomo degradirali to območje oziroma vhod v mesto. Motijo jih tudi zelo nejasno navedene tolerance oz. možna odstopanja pri sami izvedbi, saj 10 % odstopanje lahko pomeni, da je lahko objekt 10 % daljši, širši ali višji, saj želijo tudi investitorji iztržiti najugodnejši rezultat.

Poudaril je, da bi morali na vhod Kamnika postaviti objekt, ki bi dal Kamniku nek pečat, ki bi bil temu primeren in ki bi »pokril« degradirani prostor Stola v ozadju. Izdelovalci naj glede navedenih pripomb razmislijo in jih skušajo upoštevati.

Daniel KOVAČIČ, je v imenu Odbora za varovanje okolja podal k načrtu soglasje in vprašal, kdo zagotavlja, da bo na navedenem območju B 20 Stol res raslo drevje in zelenje, da bo krožišče vključno s podhodom in protihrupno ograjo zgrajeno pred začetkom gradnje predvidenih objektov in da bo zgrajena štiripasovna obvoznica s pešpotjo in kolesarsko stezo. Izdelovalec načrta naj prouči možnost bolj varnega priključka intervencijske poti in v mansardi II. nadstropja trgovskega objekta predvidi tehnološki park, parkirišča pa uredi v podzemnih garažah. Tudi zaradi neuspešnega nadzora želijo pred drugo obravnavo računalniško predstavitev makete navedenega območja.

Vido REPANŠEK, je predlagal omejitev razprave svetniških skupin na 5 minut.

Glasovanje:
Prisotno: 25;
za: 11; proti: 14.

Janez STRAŽAR, je v imenu svetniške skupine NSi, poudaril, da žal nimamo dolgoročnega oz. vsaj srednjeročnega razvoja občine in da je več kot očitno investitor to zemljišče pridobil zelo poceni. Menil je, da je tako kvalitetna lokacija zlorabljena v izrazito profitne dejavnosti in da predvidena pozidava na vhodu v mesto ne bo v ponos nikomur. Kvaliteten prostor izrabljamo za trgovanje ob tem, da v Kamniku nimamo tehnološkega parka oz. prostora za razvoj drobnega gospodarstva.

Prometna ureditev bi morala potekati tako, da ne bi motila prebivalcev. Z osrednjim priključkom bodo povzročeni dodatni zastoji na obvoznici, kjer bodo nameščeni tudi semaforji, kar pomeni dodatno onesnaževanje zraka, tudi s hrupom. Poudaril je, da zastoj na obvoznici ne povzroča premajhno število vozni pasov temveč semaforji. Podpirajo zahtevo lokalnih prebivalcev po protihrupni zaščiti, mnenja so tudi, da je krožišče edina pametna rešitev in da je nujno potrebno zgraditi izven nivojsko prečkanje krožišča s podhodom, ker omogoča varen prehod invalidom, mamicam z vozički itn..

Predvideni centralni priključek na obvoznico s pasom za leve zavijalce (v 12. in 13. členu odloka) je potrebno opustiti, saj priključek v krožišču zadošča, je bolj varen in omogoča izvoz in vključevanje v promet brez večjih zastojev. Krožišče prometa ne zaustavlja, lahko ga kvečjemu upočasni. Predlagajo naj se investicija izpelje dvostopenjsko, s pridobitvijo gradbenega dovoljenja za ureditev prometa glede na pripombe in šele po pravnomočnosti gradbenega dovoljenja, naj se izda gradbeno dovoljenje za objekte, saj bomo le tako lahko prisilili investitorja, da bo izpolnil svoje obljube. Tudi uporabno dovoljenje za objekte ne sme biti izdano pred izdajo uporabnega dovoljenja za ta dela. V izogib izigravanju investitorja je potrebno črtati besedilo 3. odstavka 23. člena, ki navaja, da dograditev krožnega križišča ni pogoj za pričetek obratovanja objektov v navedenem območju.

Poudaril je še, da je parkiranje v nivoju dvorišča najcenejša in najbolj primitivna rešitev, saj tako trošimo zazidljive površine, zato vztrajajo na ureditvi parkirišč v dveh nivojih.

Želijo pojasniti glede obstoječih objektov na parc. št. 1467/6 k.o. Podgorje, ki v 10. členu odloka ni omenjeno, vendar se del tega objekta ruši, kar je lahko neproblematično samo v primeru, če je lastnik isti. Tam je potegnjena denacionalizacijska linija, ki omogoča obojestransko izsiljevanje. Menil je, da je taksativno podrobno naštevanje namembnosti objektov, oblikovanj in konstrukcije nepotrebno, ker ne prispeva h kvalitetni arhitekturi, vendar pa onemogoča kakršnekoli kasnejše spremembe.

Dokler objekti ne stojijo, je v Kamniku dovolj lokacij in dovolj možnosti za alternativne rešitve, zato predlagajo umik načrta iz javne obravnave.

Daniel KOVAČIČ, samostojni svetnik, je menil, da je odlok preveč suhoparen in poudaril, da je okoljsko poročilo OIKOS-a zelo slabo izdelano, zato predlaga, da se pri pravni osnovi doda: Zakon o gradivi objektov, Zakon o urejanju prostora, Zakon o javnih cestah, Zakon o kmetijskih zemljiščih, Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, Zakon o varstvu okolja, Uredba o prostorskem informacijskem sistemu in Pravilnik o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja. Ali je občinska uprava poskušala skleniti dogovor z lastnikom, da bi na navedenem

območju zgradili objekte za obrtnike, saj je znano, da obrtniki zaposlijo več ljudi pa tudi njihova donosnost je drugačna?

V 3. poglavju – umestitev načrtovane ureditve v prostoru se za besedo fasada briše besedilo »betonski montažni elementi svetle barve in steklo« ter nadomesti z besedilom »s toplotnimi elementi in omet«, kar bi moralo biti zakonsko urejeno.

V 10. členu je potrebno v celoti brisati 2., 3., in 4. odstavek ter nadomestiti z naslednjim besedilom. «Za izvajanje rušitev obstoječih objektov in pripravljenih delih za gradnjo je potrebno upoštevati: Uredbo o odlaganju odpadkov na odlagališčih, Pravilnik o pogojih, pod katerimi se lahko pri rekonstrukciji ali odstranitvi objektov in pri vzdrževalnih delih na objektih ali napravah odstranjuje material, ki vsebuje azbest, Pravilnik o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo, Pravilnik o ravnanju z odpadki, Pravilnik o ravnanju z odpadki, ki nastanejo pri gradbenih delih, Odredbo o ravnanju z ločeno zbranimi frakcijami pri opravljanju javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki, Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v občini Kamnik.» (azbestna kritina, elektroinstalacija).

V poglavju IV. Zasnova projektne rešitve prometne infrastrukture je potrebno v 12. členu v celoti brisati besedilo:«Mirujoči promet se ureja na gradbenih parcelah vsakega objekta,« ki se nadomesti z naslednjim besedilom: «Mirujoči promet urediti v podzemnih garažah objektov A in B.»

V 15. členu javna razsvetljava dodati novi stavek, ki glasi: «Pri pripravi tipskih svetilk je potrebno ravnati skrajno racionalno in upoštevati varčevalni program.»

V 15. členu odstranjevanje odpadkov dodati »Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v občini Kamnik.«

V 18. členu za predlogom V, brisati II. in nadomestiti s IV. V odstavku 2, za besedo sklada, v celoti brisati; s predpisi, ki urejajo hrup v naravnem in življenjskem okolju, in s predpisi, ki urejajo hrup zaradi cestnega in železniškega prometa. Brisano nadomestiti s: » Z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju.«

Kdo lahko zagotovi, da bo inšpektorat oziroma ministrstvo za okolje in prostor res izvajalo nadzore? (XIII. člen)

V povzetku 3, 4. odstavek je med ostalim besedilom zapisano, da na podlagi internega vsebinjenja ali scopinga analize stanja okolja in podanih smernic nosilcev urejanja prostora v okoljskem poročilu niso obravnavani vplivi na tla, vplivi na območje Nature 2000 in območja EPO, vplivi na rastlinstvo in živalstvo, vplivi na zdravje ljudi te vplivi na kulturno dediščino.

V poglavju 3.5 Osnovni podatki o načrtovanih posegih (stran 16, tretji odstavek) je med ostalimi navedbami tudi zapisano o odstranitvi obstoječih objektov vendar v okoljskem poročilu ni niti ene same besede glede odstranitve.

V poglavju 4.2.1. Elementi okolja točka 4.2.1.1. Zrak niso navedeni stvarni podatki, ki jih je zabeležila avtomatska mobilna ekološko-meterološka merilna postaja v Volčjem Potoku in Duplici od 14. novembra 2005 do 22. januarja 2006. Pri Zarji je točno navedeno to, kar je mobilna postaja izmerila dec. 2005 in 2006 januarja oziroma koliko onesnažuje s prašnimi delci Piroliza.

V Poročilu za pripravo in sprejem OLN za območje B 20 Stol – južni del, ki ga je izdelalo podjetje Oikos d.o.o. Domžale, je zavedeno, da območje spada v VI. Stopnjo varstva pred hrupom, kar po podzakonskih predpisih ni možno, saj je IV. stopnja varstva pred hrupom zadnja stopnja.

Pri naštetih zakonodaji stran 68 manjkajo zakonski in podzakonskih predpisov (37) – naštetih v prilogi.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, podprl peticijo skupnosti občanov Koroške ceste, Gornjega loga in Radomeljske ceste, saj prizadeti prebivalci že zdaj ugotavljajo, da je življenje na tem območju nevzdržno, zato zahtevajo zaščito

prebivalstva ob cesti pred prekomernim hrupom, ter izpušnimi in prašnimi delci s protihrupno ograjo na celotnem področju. V primeru izgradnje krožnega križišča pa naj se izdelata podhod, saj bo le tako možno zagotoviti varno prečkanje.

Že sedaj je zelo problematičen izvoz iz Koroške ceste in Gornjega loga na Kamniško cesto. Že danes je povsem jasno, kaj se bo zgodilo, če bomo zgradili dodaten uvoz in trgovine, krožišča pa še lep čas ne bo, saj v proračunih za leto 2008 in 2009 to ni zajeto. Najprej je potrebno rešiti komunalno infrastrukturo vključno z dovozi in poudaril, da razmetavamo ta lep prostor s cca 500 parkirnimi prostori. Zavedati se moramo, da bodo na navedeno območje blago dovažali tudi kamioni, da bo prometni kaos res popoln. Osebnost in v soglasju s krajanom ne podpira tega projekta, ker se ne bo reševal kompleksno.

Vid KADUNC, je v imenu svetniške skupine SLS, menil, da si Kamnik zasluži lepši vhod v mesto z drugačnimi objekti.

V obrazložitvi predloga je navedeno, naj bi bilo obravnavano območje povezano tudi z območjem predvidenega poslovnega centra med kamniško proggo in Ljubljansko cesto. Na kateri lokaciji oz. parcelah je to območje in s kakšnimi prometnimi povezavami naj bi to območje povezali?

Pri umestitvi v prostor objekta A je navedeno, dopustno povečanje dimenzij objekta na severni strani – menijo, da bi bilo bolje na severni strani predvideti prometno površino, ki bi povezovala parkirišča na zahodni strani objekta A s prometno površino med objektom A in B.

Pri lokacijskih pogojih objekta C naj se v odloku predvidi namembnost objekta tudi za družbene vsebine, kot je to npr. večnamenska dvorana za potrebe prebivalcev južnega dela občine, ki naj se načrtuje v kletnih ali mansardnih prostorih objekta.

V 10. členu so navedene parcele, na katerih stojijo objekti predvideni za rušenje, vendar le-te niso usklajene s parcelnimi številkami v grafični prilogi tega dokumenta. Gradnja poslovne cone ne vpliva na izgradnjo krožišča v križišču obvoznice in Ljubljanske ceste, vendar bi bilo vseeno smotno časovno opredeliti rok za izgradnjo krožišča. Iz izkušenj drugih krajev, ki že imajo podobne centre lahko povezujemo gostoto prometa in ugotovimo nujnost čimprejšnje izgradnje krožišča, ki bo omogočila normalno pretočnost.

V 8. členu, pri objektu za gasilski dom in GRS, je potrebno načrtovati heliodrom za pristanek helikopterja. V ta namen se lahko predvidi in uporabi travnata površina Kinološkega društva Duplica.

V 24. členu se za dovoz na gradbišče izvede priključek oz. tretji pas za vključitev v promet. Za kolesarsko stezo ob Kamniški Bistrici in dostop do tehniških igrišč se izvede podhod pod obvoznico.

Borut ŽAGAR, je v imenu svetniške skupine SD, menil, da je občinski svet izvršno telo občine Kamnik, kar pomeni, da lahko načrt tudi zavrne. Poudaril je, da v občini podjetnikom in malim obrtnikom s prostorskim načrtovanjem zapiramo vrata. Ni res, da na načrte in lastnike zemljišč nimamo vpliva. Kar je pred leti dosegla občina Trzin je danes razvidno v njihovem proračunu. V vsaki svetniški skupini so obrtniki in podjetniki, ki jim za opravljanje njihove dejavnosti primanjkuje prostorskih kapacitet, zato jih pozivajo navsezadnje skoraj grozijo, naj vendarle zaustavijo oz. spremenijo tok razraščanja trgovskih površin v obrtniške. Načrtovani predlog je v neskladju z željami občanov Kamnika. Lastnik zemljišča je v vsakem primeru bogato zaslužil ne glede na kasnejšo namembnost zemljišča – trgovina, stanovanjsko naselje ali obrtna cona. Poudaril je, da so svetniki predstavniki Kamnika, kamniške javnosti in potreb, zato morajo stališča občanov zagovarjati. Obiskovalec Kamnika mora ob vstopu začutiti, da se za pročelji obzidja nekaj dogaja, ustvarja, razvija in ne samo kup

pločevine in neprimernih trgovskih objektov, ki jih je že zdaj preveč. Če bo omenjeni načrt ostal nespremenjen, ga socialni demokrati ne bodo podprli.

Brane GOLUBOVIČ, je v imenu svetniške skupine LDS pojasnil, da bodo predlog v prvi obravnavi podprli, njihova želja pa je, da občinska uprava še enkrat poskuša severni in južni del načrta obravnavati skupaj. Razmisliti je potrebno, če res lahko lastnikom zemljišč vsilimo neko rešitev na njihovem zemljišču.

Podal je še naslednje misli:

- vsa parkirišča naj se umaknejo v kletne prostore, saj se etaža lahko dvigne za eno ali celo dve nadstropji;
- zapre se vzporedna izvozna cesta na kamniško obvoznico in se ne uporablja;
- predvideno krožišče potrebuje tudi varno pot v šolo – podhod ali nadhod;
- spomnil je še na besedilo sprejetega sklepa v prejšnjem mandatu, da se od šolskega mostu pa do križišča v Šmarci z vsemi prostorskimi načrti rezervira prostor še za dva pasova in kjer je to potrebno še za pločnik in vso potrebno pripadajočo infrastrukturo, zato predlagajo, da pripravljalec v tem načrtu to upošteva;
- zahtevajo podpis urbanistične pogodbe z varovalko, da mora investitor pred začetkom gradnje zgraditi vso potrebno infrastrukturo:- krožišče, pločnik, kolesarske steze, dodatna dva pasova oz. vsaj rezervaciji zemljišča na Ljubljanski cesti kot obvoznici pa tudi zasaditev pred gradnjo. Preden investitor začne z delom mora biti dokončana prometna in vsa ostala infrastruktura.
- pripravljalec načrta mora upoštevati tudi dejstvo, da bo lastniku zemljišča parc. št. 1467/16 k.o. Podgorje omogočena zrušitev objekta in ustrezna sanacija, saj del njegovega zemljišča sega tudi v južni del območja;
- ker gre za vhod v mesto z južne strani si ne smemo dovoliti tipskega objekta, zato želijo poleg 3 D oblike predstavitve območja tudi maketo tega prostora.

Prvo obravnavo bodo podprli, ker menijo, da je razprava pomembna.

Matej TONIN, član sveta, je izrazil upanje, da se bo enotnost iz razprave izrazila tudi pri glasovanju. Glede na številna pisma in mnenja občanov, ki imajo do načrta odklonilno stališče je poudaril, da imamo trgovin v občini že dovolj. Poudaril je, da bomo v primeru sprejetja »zapravili« elitno lokacijo za obrtno cono, posledično pa tudi priložnost za razvoj malega gospodarstva. Predlagani načrt moramo danes zavrniti, če želimo ponovno razmisliti o namembnosti tega prostora.

Robert KOKOTEC, član sveta, je poudaril, da je omenjeni prostor idealen za poslovno oziroma obrtno cono in bi s tem veliko občanom prihranili vsakodnevno vožnjo v Ljubljano. Na ta način bi zmanjšali tudi tovorni promet, saj jim ne bi bilo potrebno po prenatrpanih cestah čez Kamnik.

V primeru, če bo predlagani načrt sprejet, bo nastal problem pri uvozu v trgovsko cono, kjer bo potreben semafor, prav tako še dva semaforja na bližnjih križiščih, med katerimi je le 100 m razlike, in bo prometni kaos s prometnimi nesrečami postal neznošen. Tudi izvoz je nesprejemljiv, slej ko prej pa bo tudi tam semafor, ki bo zaustavljaval promet, kar je nesprejemljivo.

Kamnik bo kmalu praznoval 800-let, mi pa bomo na vstopu v Kamnik zgradili eno »plehnato bajtico« z neustrezno fasado.

Najprej bi morali analizirati primerjavo Mercator – Lidl, pa nam bi bilo marsikaj jasno in ni izključeno, da se bo zgodba Mercator – Hofer ponovila ali pa bo še slabša.

Komunalni prispevek: krožišče naj bi stalo 550.000 EUR, zahteve za podhod in štiripasovnico pa bodo te zadeve znatno podražile verjetno na 1 mio EUR. Denar bo pridobljen, potem pa bo občina v sodelovanju z državo morala nekaj storiti. Nastal

bo problem, ker bomo npr. s temi sredstvi zgradili povezovalko, čez nekaj let pa ugotovili, da je bil plačan komunalni prispevek za krožišče, ki ga še vedno ni in ga bomo morali zgraditi iz nekega drugega komunalnega prispevka. To ni vi redu in je sistem »cash the cash«, ki bo pripeljal do tega, da investicij ne bomo mogli več pokrivati.

Bolj sprejemljiva bi bila poslovna cona, zato tega odloka ne more podpreti. Kako boste upoštevali današnje pripombe in želje v primeru odločitve za trgovski center? Na odboru za varovanje okolja so podali mnenje, da bi v pasu ob Kamniški Bistrici, že danes morali zgraditi kolesarske steze, kot posledica delavnic v smislu urejanja obrežja Kamniške Bistrice, v nasprotnem primeru bodo kasneje nastale finančne težave z izgradnjo. Omenjena zadeva bo verjetno stala desetine milijonov evrov, ki jih nikoli ne bo noben župan imel, zato je potrebno prisiliti vsakega investitorja, da bo primaknil nekaj sredstev k reševanju zadev.

Marjan SEMPRIMOŽNIK, član sveta, je menil, da omenjena lokacija za gasilski dom ni primerna, ker Duplica še enega gasilskega doma ne potrebuje, neprimeren pa je tudi načrtovan izvoz iz gasilskega doma. Tudi Gorsko reševalno službo si brez helikopterskega reševanja ni več mogoče zamišljati, heliodrom pa ni planiran, zato naj občinska uprava o tem še enkrat razmisli. Podal je predlog, da lahko omenjeni prostor rezervira za kakšne družbene dejavnosti, za gasilski dom in gorsko reševalno službo pa naj se najde druga lokacija. Gasilsko društvo Kamnik ima spredaj zelenico, ki bi jo lahko namenili za heliodrom posledično pa za to tudi namenili nekaj sredstev. Poudaril je še, da se gasilski domovi v občini gradijo z lastnimi sredstvi in mogoče 10 % udeležbo občine Kamnik.

Janez STRAŽAR, član sveta, je podprl razpravo svetnika Žagarja in svetnikom predlagal zavrnitev načrta. V primeru, da načrt v prvi obravnavi podprejo, bo zavrnitev v drugi obravnavi prepozna, odločitev pa še težja, saj bo načrt porabil že kar nekaj sredstev. Poudaril je še, da lastništvo ne more prvenstveno vplivati na reševanje nekega prostora in opozoril na razlastitev, če pride do konfliktna situacije. Občinska uprava mora imeti toliko »hrbtenice,« da postavi striktna in točna določila, kaj se na tem območju lahko gradi in pod kakšnimi pogoji.

Opozarja tudi na prometno ureditev predvidenega krožišča z okolico, kjer je cca 80 m severno od tega krožišča na Ljubljanski cesti predviden še en izvoz oziroma uvoz, zato bo prometni kaos še večji. Še enkrat je pozval svetnike naj premislijo kako bodo glasovali.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je menil, da je potrebno sprejeti odločitev glede namenske rabe prostora za trgovske dejavnosti ali obrtno-industrijsko cono, saj so prometne in druge potrebe v obeh primerih enake. Odgovorni naj se pogovorijo z investitorjem, ki ima mogoče željo tudi po obrtni coni. Menil je, da s kakršnokoli odločitvijo na današnji seji še ne bo nič zamujeno.

Matjaž JUG, član sveta, je menil, da je vpliv prometa na trgovski center veliko večji kot v obrtni coni in poudaril, da moramo v Kamniku najprej izdelati vizijo razvoja, tako bo lažje načrtovati tudi prometne rešitve, omenjeni načrt pa je potrebno do takrat zavrniti.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da moramo omenjeni načrt zavrniti. Če bo investitor upošteval pogoje in pripombe z današnje seje tako, da bo izgradnja objekta primerna za vhod v mesto, lahko kasneje spremenimo odločitev.

Jože ZAGORC, član sveta, je menil, da mora občinska uprava opraviti temeljito razpravo z lastniki, ki lahko svoj načrt gradnje tudi spremenijo. Obstaja tudi možnost, da prvo obravnavo načrta podprejo, v primeru predlagane neprimerne druge obravnave pa predlog umaknejo z dnevnega reda. Vprašal je še, kakšne so posledice v primeru, če danes ta načrt svetniki zavrnejo?

Robert KOKOTEC, član sveta, je menil, da kolikor sredstev iz komunalnega prispevka pridobimo ga tudi porabimo za izgradnjo komunalne infrastrukture. Koliko je bilo pridobljenega komunalnega prispevka za zgradbe od svetilnika naprej in kaj je bilo za to narejeno, saj v končni fazi v proračun ni prišlo nič več. Zato nas višina komunalni prispevka tukaj ne sme zavesti, ta zadeva ni pomembna, ker toliko kolikor bo proračun večji bomo imeli več izdatkov. G. Slaček je zadnjič rekel, da je omenjeni načrt samo ožji del, kjer bodo grajene hiše, ne pa tudi obvoznica, kar moramo preseči. Obvoznica s krožiščem terja čimprej resen načrt, sicer bo nastal prometni kaos.

Še enkrat poudarja, da je število avtomobilov oz. prevoznih sredstev v neki obrtni coni neprimerno manjše kot v trgovskih centrih, zato se lahko danes še vedno odločijo za izgradnjo obrtne cono.

Obrazložitev glasu:

Matej TONIN, član sveta, bo glasoval proti.

Opozoril je še na dejstvo, da do druge obravnave ne bo mogoče bistveno preoblikovati načrta in zato, da bo dovolj časa za temeljit razmislek bodo glasovali proti.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, bo glasoval proti, dokler ne bo rešena kompletna infrastruktura območja, njen namen za obrtno cono in izboljšano okoljevarstveno poročilo.

Robert KOKOTEC, član sveta, bo glasoval proti, saj meni, da mora predlagatelj preoblikovati svojo idejo, zato upa, da bo investitor predlagal izgradnjo delavnic, nikakor pa ne trgovske cone.

Brane GOLUBOVIČ, je proceduralno, v imenu sv. skupine LDS, podal zahtevo za pet minut odmora za posvet.

Občinski svet je z glasovanjem ZAVRNIL naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu B 20 Stol – južni del v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo upošteva pripombe, dane na seji Občinskega sveta oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:

Prisotno: 25;

za: 6, proti: 17;

Ad 5) PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE M5 ZARJA – 1. OBRAVNAVA

=====

Predlog odloka je objavljen v gradivu št. 10.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za varovanje okolja, Odbora za prostor in komunalno ureditev, Statutarno pravne komisije, so člani sveta prejeli na 10. seji.

Uvodno obrazložitev je podala Vlasta MIKELJ GOLOB – predstavnica družbe Projektivni atelje Arhing d.o.o., izdelovalka načrta.

Jože ZAGORC, je v imenu Odbora za prostor in komunalno ureditev, pohvalil predlagani načrt in podal predlog, naj pripravljavci pri vseh prostorskih načrtih uporabijo enako metodologijo, ki je lažje obvladljiva, primerljiva in omogoča lažji nadzor. Verjamejo, da bo prostore uporabljala Zarja, čeprav obstaja tudi možnost prodaje.

Daniel KOVAČIČ, je v imenu Odbora za varovanje okolja poudaril, da mora biti pred začetkom gradnje objektov, dokončana cesta z urejeno kolesarsko stezo in pešpotjo, za bolj primeren arhitekturni izgled objektov pa je potrebno izdelati klasične fasade.

Gregor KONCILJA, je v imenu svetniške skupine LDS, predlagal, da naj investitor predhodno poskrbi za primeren uvoz na to območje in pešpot ob Kamniški Bistrici. Zakaj ne bi domači investitorji nekaj prispevali glede na naše zahteve? Opozoril je še, da je omenjena cesta glavna uvoznica za Mekinje oz. Cesto treh talcev, da je v navedenem območju tudi podjetje Kemostik in nek zasebnik, ki potrebujeta uvoz za večje kamione, da ne bi prihajalo do zastojev.

Daniel KOVAČIČ, je kot samostojni svetnik, predlagal, da se v pravni osnovi odloka doda: Zakon o graditvi objektov, Zakon o kmetijskih zemljiščih, Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, Zakon o varstvu okolja, Zakon o ohranjanju narave in Zakon o vodah.

Kaj pomeni 2. člen odloka, glede na 15 m odmik varovalnega pasu Kamniške Bistrice?

V pogojih za oblikovanje je potrebno izvzeti ravno streho, ki za to območje ni primerna. Večstanovanjska gradnja v neposredni bližini mora imeti streho dvokapnico, glede na bližino starega mestnega jedra pa naj bo prilagojena tudi po višini in strukturi.

Večino parkirnih mest je potrebno izdelati v podzemnih garažah. V poglavje varovanje okolja je potrebno dodati podzakonske predpise.

Želi pojasnilo besedila zadnjega odstavka 8. člena, v 9. člen pa je potrebno dodati besedilo, da je pri postavitvi tipskih svetilk potrebno ravnati skrajno racionalno in upoštevati varčevalni program. 12. člen je potrebno nadomestiti z besedilom, da odstopanja niso dovoljena.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je podal predlog, naj občinska uprava ob 2. obravnavi odloka priloži tudi program komunalnega opremljanja zemljišča.

Robert KOKOTEC, član sveta, je vprašal, če je za omenjeni načrt pridobljeno soglasje sosedov, da bi se tako izognili njihovem morebitnemu nasprotovanju.

Janez STRAŽAR, član sveta, je predlagal, da se v 5. člen, 2. tč. in 3. odstavek doda tudi določeno višino individualnih hiš, v sam odlok pa doda besedilo, da so rušitve dogovorjene z lastniki.

Mateja POLJANŠEK, članica sveta, je podala pobudo, da občinska uprava, pred drugo obravnavo odloka, predstavi računalniško 3 D predstavitev objektov.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je pojasnil, da stanovalci navedenega območja na obstoječi načrt nimajo pripomb.

Vlasta MIKELJ GOLOB, poročevalka, je dodala, da je bil tudi omenjeni načrt v javni razgrnitvi, kjer so bili vabljeni vsi zainteresirani - tudi sosedje, ki so z načrtom seznanjeni in nanj nimajo pripomb.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet Občine Kamnik sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu M5 Zarja, v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga odloka za drugo obravnavo upošteva pripombe, dane na seji občinskega sveta oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: 24, proti: 0;

**Ad 6) PREDLOG SKLEPA O VIŠINI SREDSTEV ZA ZAGOTAVLJANJE
POGOJEV ZA DELO ČLANOV OBČINSKEGA SVETA OBČINE KAMNIK
V LETIH 2008 IN 2009**

=====
Predlog sklepa je objavljen v gradivu št. 10.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Statutarno pravne komisije in amandma predlagatelja, so člani sveta prejeli na 10. seji.

Vladimir KOROŠEC, poročevalec, je podal uvodno obrazložitev in predstavil amandma predlagatelja.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, menil, da je bila s takim načinom financiranja kaznovana opozicija, ki nima poklicnih funkcionarjev, za kvalitetno in resno delo pa je potreben denar. Če želite kvalitetno delo in razpravo, ter pridobitev kakšnega drugega mnenja, moramo imeti finance, v nasprotnem primeru jih ne potrebujejo. Menil je, da bi lahko isti znesek privarčevali, če bi sejnine svetnikov obračunavali glede na prisotnost.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, poudaril, da so že planirali dejavnosti za ta sredstva, zato taka odločitev ni poštena. Sredstva porabijo za članstvo, obvestila, izdajo časopisa, zato se tudi ne morejo primerjati z nekom, ki je sam ali ima za sabo le nekaj občanov.

Robert KOKOTEC, član sveta, je pojasnil, da prejšnji sklici takega načina financiranja svetniških skupin niso poznali. Maksimalna dovoljena meja financiranja je 150 € na svetnika in znižanje na 100 € je nesprejemljivo, saj so planirali 120 €, ki jih porabijo za delovanje stranke, prostor. Menil je, da bi lahko sredstva znižali kvečjemu za leto 2009, nikakor pa ne za leto 2008. Upoštevati je potrebno tudi inflacijo in primerno porabo.

Vido REPANŠEK, član sveta, je poudaril, da se s 100 € da preživeti, tudi brez podpore v samem vrhu kot svetniška skupina LTS za Kamnik, ki pa jo SDS kot stranka nedvomno ima.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je podprl predlaganih 100 € na svetnika in pojasnil, da pozabljajo na sredstva volilcev, ki se stekajo v njihove blagajne.

Gregor KONCILJA, član sveta, je menil, da so vse svetniške skupine imele plane za porabo teh sredstev, ki jih bodo morale zmanjšati in razmišljati o bolj smotrni porabi teh sredstev.

Marija MOŠNIK, članica sveta, je podprla predlog za 100 €, saj niso politična stranka, ki bi dobivala dodatna sredstva, zato si večkrat pomagajo tudi z lastnimi sredstvi.

Vid KADUNC, član sveta, je menil, da bi brez kompromisa lahko ostali tudi na 80 € in pripomnil, da bi bilo možno varčevati tudi pri prisotnosti svetnikov na sejah sveta.

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, je poudaril, da tudi za delovanje stranke dobijo 1.500 € mesečno in to niso edina sredstva, ki jih prejemajo in poudaril, da zaradi 20 € ne bo nihče prikrajšan.

Ana Marija SUHOVERŠNIK, članica sveta je spomnila svetnika Tonina, da je v letu 2007, ko se je sprejemal prvi predlog za financiranje svetniških skupin, vložil predlog za 100 €, ki pa ni bil sprejet. Vseskozi govorite in razlagate o načelnosti, vendar ste bili vi tisti, ki ste v letu 2007 glasovali proti 120 €.

Matej TONIN, član sveta, je pojasnil, da razprava svetnice Suhoveršnikove ni resnična, zato zahteva in pričakuje njeno opravičilo.

Robert KOKOTEC, član sveta, je pojasnil, da na sestanke svetniške skupine prihajajo ljudje iz odborov, ki želijo biti o tem obveščeni in želijo izraziti in posredovati svoja mnenja preko nas, zato potrebujemo večje prostore. Res pa je, da ne plačujejo kompletnih stroškov za te prostore. Dejstvo je, da bomo brez tistih 20 evrov preživeli, kot odgovoren »financar« SDS-a pa bi želel dobiti čimveč.

Anton RAJSAR, član sveta, je podprl predlagani predlog za 100 € in poudaril, da bi lahko tudi občinska uprava prihranila nekaj sredstev.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet je k predlogu Sklepa o višini sredstev za zagotavljanja pogojev za delo članov Občinskega sveta Občine Kamnik v letih 2008 in 2009 sprejel naslednji amandma:

I. V 2. točki navedena številka »80« se nadomesti s številko »100«.

Glasovanje:

Prisotno: 25;

za: 17, proti: 1;

2. Občinski svet Občine Kamnik sprejme Sklep o višini sredstev za zagotavljanje pogojev za delo članov Občinskega sveta Občine Kamnik v letih 2008 in 2009.

Glasovanje:

Prisotno: 25;

za: 14; proti: 1.

Ad 7) PREDLOG OKVIRNEGA PROGRAMA DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE KAMNIK ZA LETO 2008 – 1. OBRAVNAVA

=====

Okvirni program je objavljen v gradivu št. 10.

Dodatno gradivo: poročilo, Odbora za varovanje okolja, Odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem, Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo, Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za prostor in komunalno ureditev, Odbora za podjetništvo in turizem, Statutarne pravne komisije, so člani sveta prejeli na 10. seji.

Uvodno obrazložitev je podal Vladimir KOROŠEC, sekretar – direktor občinske uprave.

Jože ZAGORC, je v imenu odbora za proračun in gospodarjenje z občinskim premoženjem opozoril, da je bilo v lanskem letu v programu planiranih 14 prostorskih aktov, ki pa niso bili obravnavani. Poudaril je, da zamuda pri sprejemanju republiške zakonodaje ni opravičilo za neažurno delo občinske uprave. Ob obravnavi predloga programa so podali zahtevo za pridobitev pisnega poročila o realiziranem programu, vendar ga še niso dobili. Občinska uprava naj planira program, ki bo izvedljiv. Kdaj bo občinski svet obravnaval Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu B11 Titan Svit v prvi obravnavi?

Vido REPANŠEK, je v imenu odbora za družbene dejavnosti, podal predlog, da se pod točko 16 – Predlog Odloka o razglasitvi kulturnih spomenikov v Občini Kamnik opravi predhodno preverbo, ali je mogoče vse spomenike obravnavati kot paket, pri čemer naj izhaja iz ugotovitev morebitnih nasprotujočih interesov lastnikov kulturnih spomenikov in lastnikov parcel, ki jih zaobsegajo razne omejitve kulturno-varstvenih pogojev pristojne spomeniške službe. Gradivo pristojne spomeniške službe naj se pred obravnavo na občinskem svetu objavi na občinski spletni strani in pozove vse zainteresirane, da podajo pripombe in predloge.

Nives MATJAN, je v imenu Odbora za podjetništvo in turizem podala predlog, da se točka okvirnega programa pod št. 43 preimenuje v »Program razvoja podjetništva v občini Kamnik.«

Daniel KOVAČIČ, je v imenu svetniške skupine - samostojni svetnik, podal predlog o čimprejšnji obravnavi in sprejetju odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v občini Kamnik, ker so ekološki otoki v občini zelo zanemarjeni oz. jih koncesionar ne čisti.

Matej TONIN, je v imenu svetniške skupine NSi, vprašal, zakaj je iz programa izpadla točka glede problematike varstva starejših oseb, varovanih stanovanj ipd, ki je v programu dela za leto 2007 že bila uvrščena, vendar še ne obravnavana.

Rudi VERŠNIK, je v imenu svetniške skupine SDS, menil, da bi morali glede na obsežnost gradiva število sej povečati za najmanj dve seji, sicer predolge seje oz. razprave nimajo več prave vsebine.

Borut ŽAGAR, je v imenu svetniške skupine SD, podal predlog za obravnavo lokacijskega načrta za celotno območje B-20 Stol v spomladanskem delu, ker dosednji predlog obravnava samo severni del tega področja. Poudaril je, da mora občina pomagati obrtnikom, ki že delujejo na severnem delu te obrtne cone in čimprej sprejeti lokacijski načrt, ki ga tudi sami investirajo, da se njihov status končno doreče.

Marija MOŠNIK, članica sveta, je predlagala, da se načrtovana seja 26. marca prestavi, zaradi neugodnega termina za sestanek svetniških skupin in odborov, ki je ponavadi na ponedeljek pred sejo, 24. marec pa je dela prosti dan.

Daniel KOVAČIČ, član sveta, je menil, da je potrebno povečati število sej občinskega sveta.

Vid KADUNC, član sveta, je predlagal, da občinska uprava pripravi terminski plan za deset sej občinskega sveta, posledično bodo tudi datumi sej drugačni.

Vido REPANŠEK, član sveta, je menil, da imajo nekatere občine s poslovnikom določen čas trajanja seje občinskega sveta in vprašal, če bi bilo to smiselno. Predlagatelj točk naj ob pregledu dnevnega reda razmisli, če je le-tega v realnem času možno obravnavati.

Rafael ZAGORIČNIK, višji svetovalac za delovanje organov občine, je pojasnil, da je s spremembo poslovnika možno omejiti tudi čas seje, točka glede varstva starejših občanov pa bo obravnavana na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Vladimir KOROŠEC, poročevalec je dodal, da je težko vnaprej predvideti časovno trajanje seje, sicer pa je možno določene stvari spremeniti v poslovniku, vendar je zato potrebna podpora 2/3 svetnikov.

Obrazložitev glasu:

Gregor KONCILJA, član sveta, bo glasoval za predlagani okvirni program dela in menil, da tako sprenevedanje občinske uprave ne sodi na sejo, saj pripravljalci gradiva lahko ocenijo katere točke so občutljive in lahko trajajo malo dlje časa.

Anton RAJSAR, član sveta, bo podprl okvirni program dela in predlagal, občinski upravi izdelavo terminskega plana za 10 sej občinskega sveta.

Občinski svet je sprejel naslednji

s k l e p:

1. Občinski svet sprejme predlog Okvirnega programa dela Občinskega sveta Občine Kamnik za leto 2008 v prvi obravnavi.
2. Predlagatelj naj pri pripravi programa dela za drugo obravnavo upošteva pripombe podane na prvi obravnavi, oziroma odgovori, zakaj jih ni možno upoštevati.

Glasovanje:

prisotno: 25;

za: 23; proti: 0.

Ad 8) VPRAŠANJA IN POBUDE

Borut ŽAGAR, SD, 1/2008

Zanima me, ali lahko kot občinski svetnik dobim v predogled oz. v last zapisnik posameznega glasovanja po posameznih točkah dnevnega reda, v katerem bi bila razvidna opredelitev (za ali proti posameznemu predlogu) posameznega svetnika/svetnice. Sedaj, ko imamo elektronski način glasovanja, je ta zadeva mogoča, ali pač ne?

Brane GOLUBOVIČ, član sveta, 2/2008

Spoštovani, dne 10.6.2007 ste na Inšpektorat RS za okolje in prostor naslovili prijavo, št. 031-5/2007, zaradi onesnaževanja okolja na Duplici s strani Jata Emona d.d.. V tem času se je po mojem vedenju in poročanju medijev marsikaj dogodilo (pričeli so se pogovori z Jato, obisk ministra za kmetijstvo, obisk Jate...) vendar pa v imenu dela krajanov Duplice sprašujem kaj je Inšpekcijska pisarna v Domžalah odgovorila na dopis in kakšni so nadaljnji ukrepi občine glede na morebiten odgovor. V kolikor je Inšpektorat odgovoril na vaš dopis vas prosim, če mi lahko dopis posredujete ter njegov povzetek objavite v Kamniškem občanu s ciljem obvestiti javnost.

Demitrij PERČIČ, Svetniška skupina LDS, 3/2008

Slovenske železnice so letos uvedle direktno linijo Kamnik-Ljubljana-Kamnik. Vlak vozi vsak delovni dan ob 8.00 uri iz Kamnika ter pride v Ljubljano v 34 minutah, torej ob 8.34 uri; v popoldanskem času pa je odhod vlaka iz Ljubljane ob 16.45 uri in pride v Kamnik ob 17.24 uri.

Novost v Svetniški skupini LDS Kamnik pozdravljamo, saj je potreba po takšnem direktnem vlaku med uporabniki izražena že dolgo časa, poleg tega pa zagovarjamo, da je poleg zagotavljanja primerne cestne infrastrukture potrebno skupaj s Slovenskimi železnicami občino Domžale, občino Trzin in MO Ljubljana izvest ukrepe tudi na javnem potniškem prevozu, ki mora biti hiter, udoben in pa dokaj pogost v konicah. S tem lahko občani Kamnika tvorno prispevajo k vse bolj aktualnemu zmanjševanju izpustov CO2 v okolje, hkrati pa je to tudi časovno in cenovno najugodnejša izbira za tiste uporabnike železnice, ki se vozijo na delo, v šolo, v zdravstvene ustanove in zaradi drugih opravkov v Ljubljano. Ne gre pa prezreti, da

se obremenjenost in gostota na cestah v tej smeri zaradi sodobnega prevoza lahko močno zmanjša morda dolgoročno tudi odpravi.

Žal pa so nekateri uporabniki vlaka izrazili svoje pomisleke glede ure odhoda direktnega vlaka iz Kamnika, ki je res izbrana nekoliko ponesrečeno. Vlak na direktni liniji bi moral iz Kamnika oditi nekje med 7.00 in 7.15 uro, nazaj proti Kamniku pa med 16.00 in 17.00 uro. Torej je obstoječi vlak ob 16.45 primeren. Le tako lahko uporablja vlak čim širši krog uporabnikov, saj se večina služb v Ljubljani še vedno prične okoli 8.00 ure zjutraj. Sedaj pa obeh linij (še posebno pomembna je jutranja) hkrati ne morejo uporabljati zaposleni, ki morajo biti v službi 8 ur.

Ravno tako bi bilo potrebno razmisliti, da bi se vlak namesto na postaji Kamnik mesto ustavil na postaji Bakovnik-Duplica. S te postaje se vozi veliko število potnikov, ki delajo ali se izobražujejo v Ljubljani in glede na razvoj južnega predela Kamnika bo potencialnih uporabnikov še več. Sedaj vlak na poti v Ljubljano na tej postaji ne ustavi, nazaj grede pa ja. Potniki iz Duplice imajo do postaje Zaprice okrog dva kilometra, potniki iz centra mesta pa imajo možnost izbire kar dveh postaj, do katerih imajo manj kot sedemsto metrov.

Dodajamo še pobudo, da bi spet uvedli vlak ob sobotah in nedeljah in tako zagotovili boljšo povezanost med Ljubljano, Domžalami in Kamnikom tudi med vikendi. Prednosti, ki jih vidimo v vožnji vlaka med vikendom so v hitrem razvoju turizma v Ljubljani kot v Kamniku ter dnevni migraciji ljudi na različne prireditve v vseh treh občinah. Vendar pa bi taka odločitev morala biti komunikacijsko podprta in nadgrajena z osveščanjem in obveščanjem javnosti in turistov, sicer se bo izkazala za nerentabilno.

Predlagamo županu, da ustanovi delovno skupino, ki bo do sredine februarja pripravila pogajalska izhodišča za pogovore s sosednjimi župani občin Domžale, Trzin in Ljubljana o zgoraj opisanih pobudah ter se z njimi ali sam, če te občine ne bodo zainteresirane za sodelovanje, pogajala s Slovenskimi železnicami o uvedbi vsaj še ene direktne linije med delovnikom ob 7.00 uri ter vsaj treh linij med vikendi in ob praznikih.

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 4/2008

Občani Šmarce se sprašujejo kaj bo sedaj s pripeljanim gramozom na njihovih parcelah ob strugi Kamniške Bistrice-pripeljanih ob neurju. Kdo je dolžan urediti to vse v prvotno stanje?

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 5/2008

Zanima me, kaj je z enotno ureditvijo avtobusnih postajališč, cvetličnih korit v naši občini. To vse je bilo obljubljeno že v letu 2008.

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 6/2008

Kaj je sedaj s končno ureditvijo Obrtne cone Stol? Obrtniki in podjetniki še vedno nimajo urejenih uporabnih dovoljenj in s tem je občina prikrajšana za dajatve od njih.

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 7/2008

Pojavlja se potreba po novi obrtni coni - je izjava nekaterih. Potrebno je ugotoviti oz. izvesti anketo, koliko je res zainteresiranih obrtnikov – podjetnikov za novo obrtno cono.

Milica KOCJANČIČ, članica sveta, 8/2008

V Šmarci – ulica Stegne – je že od meseca decembra po dokončanju ceste ostal material (cevi plastične in cementne). Zanima me, kdo odpelje ta material? KPK? Ali kaj je z njim?

Ančka PODBEVŠEK, članica sveta, 9/2008

Avtobusno postajališče Loke oz. Zg. Motnik je postalo deponija mulja od poplav (18.9.2007). Prosim, da se to obračališče uredi z enim kamionom peska. To obračališče je blatno in avtobus ob obračanju nese na regionalno cesto to blato. S tem se ustvarja nevarnost zdrsa. Prosim poskrbite za varnost naših otrok, občanov in tudi voznikov.

Marija MOŠNIK, članica sveta, 10/2008

Krajani KS Tuhinj sprašujejo, kdaj bodo postavljene že leta 2007 obljubljeni odbojne ograje ob kritičnih odsekih lokalnih cest: Laze-Stara Sela, Kozjak-Črni vrh, Golice-Zg. Tuhinj (nevaren odsek pri Kokarju)?

Marija MOŠNIK, članica sveta, 11/2008

Telefonska centrala v Špitaliču še vedno ni priklopljena, s tem je onemogočena internetna povezava. Lepo prosim za odgovor, zakaj je tako oz. dajem pobudo občini, da preveri, kje se je zataknilo (so to problemi lastništva, izvajalca del ali namerno zavlačevanje Telekomu)?

Rudi VERŠNIK, član sveta, 12/2008

Kot je znano, smo občani občine Kamnik v veliki meri vlagali v izgradnjo telekomunikacijske infrastrukture. Glede na dejstvo, da je bil sprejet zakon o vračanju teh sredstev sprašujem, koliko je bilo že realiziranih vračil v naši občini, koliko tovrstnih zahtevkov še ni bilo realiziranih in kdaj bodo realizirani?

Rudi VERŠNIK, član sveta, 13/2008

Terme Snovik predstavljajo steber turizma v naši občini. Odcep iz glavne ceste Kamnik-Ločica je prometno neprimeren, zato ne razumem, zakaj se je odstopilo od ureditve projekta tega odcepa. Na tako trditev me navajajo dejstva napisana v osnutku proračuna za leto 2008 in 2009.

Matjaž JUG, član sveta, 14/2008

Zanima me, ali je del rekreacijske poti med brvjo in obvoznico končan? Kajti tisti del me prav nič ne spominja na kakšno rekreacijsko pot, utrdi nekdanjo pešpot s peskom se mi ne zdi prav nič posebnega. Po tej poti sedaj ne moreš iti s kolesom, vozičkom, rolerji,... Na takšnih rekreacijskih poteh sem pričakoval vsaj klopce in smetnjake. Zanima me tudi, ali je že končana projektna dokumentacija za rekreacijsko pot?

Matjaž JUG, član sveta, 15/2008

Malograjska kapela je edinstvena romanska kapela tako v Sloveniji kot v Evropi. Kapela predstavlja največjo znamenitost Kamnika in predstavlja prvi stik turista z našim mestom.

Glede na to, da je večina kamniških cerkva osvetljenih, me zanima, zakaj kapelica na Malem gradu ni osvetljena?

Robert KOKOTEC, član sveta, 16/2008

Občina Kamnik se trudi za vključitev v eno od regij, ki trenutno nastajajo v Sloveniji, vendar ob tem ne izraža niti ne udejanja dovolj jasnih namenov, zakaj oz. čemu želi biti v tej ali oni regiji. Sklicuje se na to ali ono zgodovinsko dejstvo, premalo pa se vključuje in dejavno razmišlja o prihodnjih povezavah v regiji.

Ena od ključnih nalog vključevanja (v katerikoli regiji bo pač občina Kamnik na koncu »pristala«) je razvijanje in vključevanje v prometno politiko. Vemo, da Kamnik nima

niti zadovoljivih prometnih povezav, niti zadovoljivega javnega prevoza (po cesti in železnici), kaj šele ustrezne prometne strategije občine. Prometna strategija oziroma politika mobilnosti v regiji pa ji je za zdaj še popolna neznanka in se s tem ne ukvarja. V Ljubljani bo aprila 2008 (natančneje 21. do 25. aprila 2008) potekala druga Transport Research Arena konferenca, skrajšano TRA 2008.

Priložnost občine Kamnik je, da do konference skupaj z občinami v regiji (ali vsaj sosednjimi občinami, kamor je največ dnevnih migracij) pripravi prispevek, kakšen način vključevanja v prometno politiko države ima v viziji. Gre za cestne in železniške prevoze in za povezave (mobilnost) v mestih in regiji, prav tako pa tudi za vključevanje in izvedbo načrtovanih projektov.

Občini Kamnik dajem pobudo, da se dejavno vključi v regionalne in državne politike urejanja prometa (mestnega in medkrajevnega, železniškega in cestnega), s tem pa tudi v evropske politike. Predstavniki pa naj se konference TRA 2008 v Ljubljani nujno udeležijo in o svojem načinu in viziji reševanja prometne problematike v mestih in regiji podajo svoj prispevek.

Robert KOKOTEC, član sveta, 17/2008

Zanima me, koliko denarja je prišlo v občinski proračun za vse bloke, ki so bili zgrajeni na območju Ljubljanske ceste. Gre za objekte od »Svetilnika« do »Metuljčka«. Zanimajo me samo tisti bloki, ki so bili zgrajeni v času županovanja g. Smolnikarja. Prav tako me zanima, kaj je bilo s tem denarjem narejeno.

Robert KOKOTEC, član sveta, 18/2008

Zanima me, ali je gradnja razširitve ceste od Mercatorja proti Duplici že del sprejetega in veljavnega proračuna? Zanima me, ali za ta projekt obstaja veljavna tehnična dokumentacija in gradbeno dovoljenje in kje se to dokumentacijo lahko dobi na vpogled? Zanima me, kako je urejeno razmerje z lastnikom hiše, kjer naj bi potekala cesta?

Vido REPANŠEK, član sveta, 19/2008

Glede na to, da je urbana mestna oprema že izbrana (upam, da je to tudi oprema za celotno občino in ne le za samo mesto) me zanima, kdaj bo le-ta postavljena. V Šmarci v parku pri spomeniku in na še nekaterih krajih v vasi bi bilo potrebno to urbano opremo čimprej postaviti. Saj je predvsem park zelo neurejen in slabo predvsem pa premalokrat očiščen. Pred tem pa se je potrebno dogovoriti s KS Šmarca, glede lokacije postavitve.

Vido REPANŠEK, član sveta, 20/2008

V času, ko se veliko govori o ekološki osveščenosti s tem pa tudi o varčevanju z električno energijo, me zanima, zakaj so na nekaterih območjih občine Kamnik luči javne razsvetljave postavljene tako blizu ena do druge medtem, ko pa je nekje popolna tema.

Na primer od križišča na Duplici pa do prvih hiš v Šmarci je osvetljeno kot na kakšnem prireditvenem prostoru... v drugih predelih Šmarce pa je osvetljenost zelo slaba tudi na nekaterih zelo prometnih mestih. Predlagam, da se te luči prerazporedi na potrebna mesta. Prav tako pa bi bilo potrebno neprimerne ulične svetilke, ki svetijo v nebo zamenjati z ustreznimi, ki ne bi ekološko svetlobno onesnaževale neba obenem pa so še varčnejše. Na to problematiko pa smo tudi že opozarjali na naši spletni strani www.za-kamnik.si. Vsekakor je treba pristopiti k ureditvi razmer na tem področju na celotnem območju občine Kamnik.

Matej TONIN, član sveta, 21/2008

Kdaj, kje in na kakšen način dobimo izpiske glasovanja?

Matej TONIN, član sveta, 22/2008

Kdaj, kje in na kakšen način dobimo posnetek 11. seje Občinskega sveta Občine Kamnik?

Matej TONIN, član sveta, 23/2008

Svetnici Ani Mariji SUHOVERŠNIK zagotovite magnetogram seje.

Matej TONIN, član sveta, 24/2008

Zanima me, kakšne so možnosti za postavitve ekološkega otoka v KS Tuhinj?

Seja je bila zaključena ob 21. 40 uri.

Rafael ZAGORIČNIK
Zapisnik vodil



Anton Tone SMOLNIKAR
Predsedujoči

