

27. NOVEMBER 2019

PREGLED POSLOVANJA  
JAVNEGA ZAVODA  
SONČNI KANIN

Poročilo pripravil

**Solventa**

## Vsebina

1	UVOD .....	3
1.1	Subjekt pregleda – Javni zavod Sončni Kanin .....	3
1.2	Predmet pregleda .....	4
1.3	Metode, uporabljene pri pregledu poslovanja .....	4
1.4	Dokumentacija in navedbe v poročilu.....	4
2	PREGLED ZAPOSLOVANJA JAVNIH USLUŽBENCEV .....	5
2.1	Povzetki ugotovitev.....	6
2.2	Akt o sistemizaciji in kadrovski načrt.....	7
2.2.1	Akti o sistemizaciji delovnih mest.....	7
2.2.2	Kadrovski načrt za leto 2016, 2017 in 2018 .....	13
2.3	Razporeditve javnih uslužbencev na delovna mesta .....	15
2.3.1	Ugotovitve - izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta .....	16
2.3.2	Razporeditev javnih uslužbencev na sistemizirana delovna mesta.....	17
2.3.3	Skladnost pogodb o zaposlitvi z akti o sistemizaciji.....	17
2.4	Uvrščanje javnih uslužbencev v plačni razred (določitev plače).....	19
2.4.1	Ugotovitve – uvrščanje javnih uslužbencev v plačni razred.....	20
2.5	Evidentiranje delovnega časa .....	23
2.5.1	Pravna podlaga .....	23
2.5.2	Splošne ugotovitve.....	23
2.5.3	Pregled dejanskega stanja.....	26
3	PREGLED POSTOPKOV JAVNEGA NAROČANJA .....	29
3.1	Pravna podlaga .....	29
3.2	Predmet pregleda .....	30
3.3	Ugotovitve - splošno .....	31
3.3.1	Najem in nakup teptalca za sneg.....	33
3.3.2	Nakup napajalnikov za krmilne sisteme .....	37
3.3.3	Nakup lesene konstrukcije.....	39
3.3.4	Nakup snežne freze in motornih sani.....	41
3.3.5	Nakup snežne freze.....	45
3.3.6	Nakup snežne freze.....	48
3.3.7	Nakup opreme za nadzor kart .....	50

4. PREJEMNIKI POROČILA.....	54
-----------------------------	----

# 1 UVOD

Naročnik pregleda poslovanja Javnega zavoda Sončni Kanin (v nadaljevanju tudi: javni zavod in ali zavod) je Občina Bovec, Trg golobarskih žrtev 8, 5230 Bovec (v nadaljnjem besedilu tudi: Občina Bovec in/ali naročnik).

Pravna podlaga za izvedbo pregleda poslovanja je Pogodbo o sodelovanju pri pregledu poslovanja Javnega zavoda Sončni Kanin, upravljanje s smučiščem Kanin, sklenjena med Občino Bovec in podjetjem Solventa, d.o.o.

## 1.1 Subjekt pregleda – Javni zavod Sončni Kanin

Javni zavod Sončni Kanin je v letu 2016 z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Sončni Kanin (v nadaljevanju tudi: Odlok) ustanovila Občina Bovec, z namenom upravljanja, vzdrževanja, urejanja in promocije smučarskega centra na Kaninu ter vseh objektov in naprav, povezanih s smučarskim centrom. Glavne dejavnosti javnega zavoda so:

- upravljanje, vzdrževanje, urejanje in promocija smučarskega centra na Kaninu ter vseh objektov in naprav, povezanih s smučarskim centrom,
- priprava in izvajanje strategije razvoja zimskega in letnega turizma na Kaninu,
- promocija in trženje smučišča Kanin, vključno z izdelavo, obnavljanjem in distribucijo vseh potrebnih promocijskih materialov, organizacijo izvajanja lastnih promocijskih aktivnosti ter sodelovanjem v skupnih, lokalnih, regionalnih, nacionalnih in mednarodnih promocijskih dejavnostih,
- sodelovanje pri izvajanju programov športne vzgoje otrok in mladine,
- organizacija in izvajanje gostinskih storitev na območju delovanja,
- prodaja trgovskega blaga, ki tematsko sodi v osnovno dejavnost zavoda,
- izvajanje ostalih dejavnosti, ki so povezane iz izvajanjem dejavnosti zavoda (organizacija šole smučanja, šole bordanja, alpinistične šole, pohodništvo, ipd),
- izvajanje drugih dejavnosti, ki ne nasprotujejo osnovnemu poslanstvu zavoda in ga ne ovirajo.

V manjšem obsegu lahko javni zavod opravlja tudi druge dejavnosti, s katerimi dopolnjuje osnovne registrirane dejavnosti in s katerimi prispeva k popolnejšemu izkoriščanju zmogljivosti, ki se uporabljajo za opravljanje registriranih dejavnosti.

Organi zavoda so:

- svet zavoda, ki šteje 5 članov,
- direktor zavoda,
- strokovni svet zavoda, ki šteje 3 člane, ki jih imenuje svet zavoda izmed strokovnjakov s področja žičničarstva in turizma ter z njimi povezanimi dejavnostmi.

## **1.2 Predmet pregleda**

Predmet pregleda je bilo poslovanje zavoda v delu, ki se nanaša na:

- pregled postopkov zaposlovanja delavcev v letih 2016 - 2018
- pravilnost oz. zakonitost izvedbe postopkov javnega naročanja pri naročanju blaga in storitev v letu 2017 (ali 2018)
- splošni pregled letnega poročila za leto 2018

## **1.3 Metode, uporabljene pri pregledu poslovanja**

Pri pregledu poslovanja je bilo potrebno upoštevati področno zakonodajo. Uporabljena je bila metoda pregledovanja listinske dokumentacije ter komuniciranja z javnim zavodom. Tako zbrane podatke smo primerjali z normativno ureditvijo in z dejanskim stanjem.

## **1.4 Dokumentacija in navedbe v poročilu**

Vse ugotovitve temeljijo na dokumentaciji, ki je bila pridobljena s strani zavoda in Komisije za pregled poslovanja Javnega zavoda Sončni Kanin. Na tem mestu moramo opozoriti, da je dokumentacija izredno pomanjkljiva, pri čemer ni jasno, ali zaradi neskrbnega dokumentiranja/shranjevanja dokumentov ali pa javni zavod dokumentacije sploh ni pridobil.

V tem poročilu so navedeni le tisti podatki, ki so nujno potrebni za razumevanje obsega izvedbe pregleda in namena tega poročila. To poročilo je last naročnika, ki z njim prosto razpolaga. Ne glede na navedeno pa tega poročila ni dovoljeno povzemati na način, ki izkrivlja, ali bi lahko izkrivljalo ugotovitve, podane v njem.

## 2 PREGLED ZAPOSLOVANJA JAVNIH USLUŽBENCEV

Javni zavod je javnopravni subjekt ter posredni proračunski uporabnik, zato mora na področju zaposlovanja spoštovati predpise s področja javnih uslužbencev. Javni uslužbenci so upravičeni le do zakonsko določene plače, kot jo določajo zakoni, podzakonski akti in kolektivne pogodbe. Zato mora javni zavod pri sprejemanju aktov o sistemizaciji in zaposlovanju v upoštevati določbe Zakona o javnih uslužbencih (v delu, ki velja za javne zavode)<sup>1</sup>, Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (v nadaljevanju tudi: ZSPJS)<sup>2</sup> in Uredbe o uvrstitvi delovnih mest v javnih agencijah, javnih skladih in javnih zavodih v plačne razrede<sup>3</sup>.

Javni zavod mora obvezno imeti akt o sistemizaciji delovnih mest, v katerem se v skladu z notranjo organizacijo določijo delovna mesta, potrebna za izvajanje nalog (21. člen Zakona o javnih uslužbencih). Pri zaposlovanju javnih uslužbencev mora dosledno upoštevati pogoje za zaposlitev iz akta o sistemizaciji in preveriti ali je nameravana zaposlitev v skladu s kadrovskim načrtom- Le-tega mora javni zavod sprejeti ob sprejemu programa dela in finančnega načrta kot prilogo finančnega načrta.

Preverjali smo zaposlovanje javnih uslužbencev v obdobju od ustanovitve javnega zavoda do 31. 12. 2018 in sicer:

- veljavnost akta o sistemizaciji in kadrovskega načrta
- razporeditve javnih uslužbencev na delovna mesta
- določitev plače javnih uslužbencev
- sistem evidentiranja delovnega časa

Pravna podlaga za pregled zaposlovanja javnih uslužbencev:

- Zakon o javnih uslužbencih
- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju
- Zakon o delovnih razmerjih<sup>4</sup>
- Uredba o uvrstitvi delovnih mest v javnih agencijah, javnih skladih in javnih zavodih v plačne razrede
- Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti<sup>5</sup>
- Uredba o načinu priprave kadrovskih načrtov posrednih uporabnikov proračuna in metodologiji spremljanja njihovega izvajanja za leti 2016 in 2017<sup>6</sup>,

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17 in 84/18

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 69/08, 73/08, 6/11, 46/17 in 80/18

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US in 22/19 – ZPosS

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 40/06

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 103/15

- Uredba o načinu priprave kadrovskih načrtov posrednih uporabnikov proračuna in metodologiji spremljanja njihovega izvajanja za leti 2017 in 2018<sup>7</sup> ter
- Uredba o načinu priprave kadrovskih načrtov posrednih uporabnikov proračuna in metodologiji spremljanja njihovega izvajanja za leti 2018 in 2019<sup>8</sup>.

## 2.1 Povzetki ugotovitev

Na podlagi izvedenega pregleda ugotavljamo, da javni zavod do sprejetja Pravilnika o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Javnem zavodu Sončni Kanin z dne 16. 4. 2018 ni imel veljavne podlage za zaposlovanje javnih uslužbencev. Ravno tako javni zavod ni imel podlage za zaposlovanje v kadrovskih načrtih, saj kadrovski načrt za leto 2016 ni bil sprejet, za leto 2017 je bil prepozno sprejet (in ni bil pripravljen v skladu s predpisi), za leto 2018 pa ni bil pripravljen v skladu s predpisi, ki določajo pripravo kadrovskih načrtov na posredne proračunske uporabnike. Akta o sistemizaciji delovnih mest sta neutemeljeno povzemala delovna mesta iz drugih kolektivnih pogodb (pojasnjeno v nadaljevanju), in nista bila usklajena z Aneksi h kolektivnim pogodbam, ki so v letu 2017 določili višje izhodiščne plačne razrede za nekatera delovna mesta.

Pri pripravi pogodb o zaposlitvi javni zavod ni ravnal z zadostno skrbnostjo. V pogodbah o zaposlitvah so se ponavljale številne napake: javni uslužbenci so bili uvrščeni v napačen plačni razred; javni uslužbenci niso izpolnjevali pogoja izobrazbe, ki ga je za delovno mesto zahteval akt o sistemizaciji; neskladja med določbami o delovni obveznosti javnega uslužbenca (v primerih zaposlitve za krajši delovni čas od polnega se je določilo 40 urno tedenska delovno obveznost); osnovne plače javnih uslužbencev, ki so bile zaposleni za krajši čas od polnega, so bile določene za polni delovni čas; opisi delovnih mest v pogodbi o zaposlitvi se niso skladali z opisi delovnih mest iz akta o sistemizaciji, ipd. Nekatere izmed napak imajo za posledico, da so javni uslužbenci prejeli previsoko ali prenizko plačilo za svoje delo.

Področje delovnega časa in razporeditve delovnega časa je v javnem zavodu povsem neurejeno. Javni zavod nima internega pravilnika o delovnem času, odgovorna oseba v javnem zavodu pa ni pripravila letnega razporeda delovnega časa. V praksi to dejansko pomeni, da javni uslužbenci niso imeli nikakršnega razporeda, pisnega navodila, kdaj naj sploh pridejo na delo. Ker ni bilo (letnega) razporeda dela, je prihajalo do situacij, ko javnim uslužbencem ni bil zagotovljen dnevni oziroma tedenski počitek, za kar je po Zakonu o delovnih razmerjih določena globa, tako za javni zavod kot pravno osebo, kot tudi za odgovorno osebo javnega zavoda.

---

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 84/16

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 3/18

## 2.2 Akt o sistemizaciji in kadrovski načrt

Javni zavod lahko izvede zaposlitev le v primeru, da je zaposlitev načrtovana v kadrovskem načrtu in je delovno mesto, na katerega namerava razporediti javnega uslužbenca, zajeto v aktu o sistemizaciji delovnih mest.

### 2.2.1 Akti o sistemizaciji delovnih mest

V skladu z določbo 21. člena Zakona o javnih uslužbencih mora imeti javni zavod akt o sistemizaciji, v katerem so v skladu z notranjo organizacijo določena delovna mesta, potrebna za izvajanje nalog.

Javni zavod lahko v akt o sistemizaciji povzema delovna mesta, ki so določena z Uredbo o uvrstitvi delovnih mest v javnih agencijah, javnih skladih in javnih zavodih v plačne razrede. Za delovna mesta iz plačne skupine J se za javne zavode, v skladu z določbo 7. člena te uredbe uporablja praviloma Kolektivna pogodba za državno upravo, uprave pravosodnih organov in samoupravne lokalne skupnosti – tarifni del<sup>9</sup>. Če pa je v sistemizaciji predvideno delovno mesto, ki ga ureja kolektivna pogodba oz. uredba za drugo dejavnost, se v sistemizaciji upošteva delovno mesto iz tiste kolektivne pogodbe oz. uredbe (8. člen Uredbe o uvrstitvi delovnih mest v javnih agencijah, javnih skladih in javnih zavodov v plačne razrede).

Pri tem pa je potrebno opozoriti na temeljno pravilo, da morajo uporabniki proračuna pri sistemizaciji delovnih mest v celoti upoštevati kolektivno pogodbo za njihovo dejavnost in v sistemizacijo vključiti delovna mesta, ki so predvidena v tej kolektivni pogodbi ter upoštevati uvrstitev v plačni razred iz te pogodbe. Poljubno izbiranje in povzemanje delovnih mest iz vseh veljavnih kolektivnih pogodb v akt o sistemizaciji ni dopustno. Povzemanje delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb v akt o sistemizaciji na podlagi četrtega odstavka 13. člena ZSPJS je lahko dopuščeno zgolj izjemoma, ko je pri uporabniku proračuna zaradi izvajanja delovnih procesov potrebno določeno delovno mesto, ki za dejavnost uporabnika proračuna ni značilno in ga zato v kolektivni pogodbi dejavnosti, ki zavezuje uporabnika proračuna, ni. Glede na to, da določba četrtega odstavka 13. člena ZSPJS predstavlja izjemo, jo je potrebno razlagati restriktivno in dopustiti povzemanje delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb le v izjemnih primerih.

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Sončni Kanin (v nadaljevanju tudi: Odlok)<sup>10</sup> je v prehodnih in končnih določbah (29. člen) določil, da osnovno začasno sistemizacijo delovnih mest, ki omogoča zakonito delovanje žičniških naprav in začetek izvajanja dejavnosti zavoda, na predlog vršilca dolžnosti potrdi župan Občine Bovec, ob konstituiranju sveta zavoda pa

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 60/08, 106/15, 51/16, 46/17, 58/17 – popr. in 80/18

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 74/16 in 54/17



sistemizacijo potrdi svet zavoda ob soglasju ustanovitelja. Sicer je pristojnost za sprejem akta o sistemizaciji določena v 17. členu Odloka, ki določa, da sistemizacijo sprejme direktor zavoda ob soglasju s svetom Zavoda in ustanovitelja.

Javni zavod nam je predložil dva akta o sistemizaciji in sicer:

- Pravilnik o notranji organiziranosti in sistemizaciji delovnih mest v Javnem zavodu Sončni Kanin iz decembra 2016 - v nadaljevanju tudi: Pravilnik o sistemizaciji (2016)
- Pravilnik o notranji organiziranosti in sistemizaciji delovnih mest v Javnem zavodu Sončni Kanin z dne 16. 4. 2018 – v nadaljevanju tudi: Pravilnik o sistemizaciji (2018)

### **Preverjali smo:**

- Ali je bil akt o sistemizaciji sprejet v skladu z določbami Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Sončni Kanin?
- Ali so v aktu o sistemizaciji sistemizirana delovna mesta iz Uredbe o uvrstitvi delovnih mest v javnih agencijah, javnih skladih in javnih zavodih v plačne razrede oziroma ustrezne kolektivne pogodbe (Kolektivna pogodba za državno upravo, uprave pravosodnih organov in samoupravne lokalne skupnosti – tarifni del)
- Ali je akt o sistemizaciji skladen z veljavnimi predpisi, predvsem ZSPJS, ter vsebuje minimalne obseg podatkov iz šestega odstavka 7. člena ZSPJS?
- Ali je javni zavod pri delovnih mestih, ki so uvrščena do vključno 26. plačnega razreda, upošteval dogovor o odpravi anomalij, na podlagi katerega se je 1. 7. 2017 nekaterim delovnim mestom dvignil osnovni oz. izhodiščni plačni razred za 1, 2 oz. za 3 plačne razrede upošteval dvig plačnih razredov.

### **Ugotovitve (podrobneje obravnavane v nadaljevanju):**

- *Pravilnik o notranji organiziranosti in sistemizaciji delovnih mest v Javnem zavodu Sončni Kanin iz decembra 2016 ni bil veljavno sprejet*
- *V Pravilniku o sistemizaciji (2016) in Pravilniku o sistemizaciji (2018) niso navedene vse potrebne informacije, ki jih predpisuje šesti odstavek 7. člena ZSPJS.*
- *Pravilnik o sistemizaciji (2016) in Pravilnik o sistemizaciji (2018) sta neutemeljeno povzemala delovna mesta iz drugih kolektivnih pogodb.*
- *Pravilnik o notranji organiziranosti in sistemizaciji delovnih mest v Javnem zavodu Sončni Kanin z dne 16. 4. 2018 je bil veljavno sprejet*
- *Pravilnik o sistemizaciji (2016) in Pravilnik o sistemizaciji (2018) ne določata števila sistemiziranih delovnih mest pri posameznem delovnem mestu*
- *Pravilnik o sistemizaciji (2016) ni bil usklajen z aneksi h kolektivnim pogodbam, ki so bili dne 29. 8. 2017 objavljeni v Uradnem listu št. 46/17*
- *Pravilnik o sistemizaciji (2018) je za nekatera delovna mesta določal napačne izhodiščne plačne razrede*

### 2.2.1.1 Sprejemanje aktov o sistemizaciji

- *Pravilnik o notranji organiziranosti in sistemizaciji delovnih mest v Javnem zavodu Sončni Kanin iz decembra 2016 ni bil veljavno sprejet*

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Sončni Kanin je v prehodnih in končnih določbah (29. člen) določil, da osnovno začasno sistemizacijo delovnih mest, ki omogoča zakonito delovanje žičniških naprav in začetek izvajanja dejavnosti zavoda, na predlog vršilca dolžnosti potrди župan Občine Bovec, ob konstituiranju sveta zavoda pa sistemizacijo potrди svet zavoda ob soglasju ustanovitelja. Pravilnik o notranji organiziranosti in sistemizaciji delovnih mest v Javnem zavodu Sončni Kanin iz decembra 2016 je bil podpisan s strani vršilca dolžnosti direktorja, vendar nima datuma, nima opredeljenega začetka veljavnosti, niti ni potrjen s strani župana Občine Bovec, kot to zahteva 29. člena Odloka. Javni zavod smo zaprosili, da nam posreduje izvod akta o sistemizaciji, potrjenega s strani župana Občine Bovec, vendar so nam odgovorili, da ga nimajo. Glede na navedeno ugotavljamo, začasni akt o sistemizaciji ni bil veljavno sprejet.

Pravilnik o sistemizaciji (2016) je bil na konstitutivni seji sveta zavoda dne 7. 12. 2016 potrjen s strani sveta zavoda, soglasja ustanovitelja k Pravilniku o sistemizaciji (2016) pa javni zavod ni predložil. Glede na predloženo dokumentacijo ugotavljamo, da Pravilnik o sistemizaciji (2016) ni bil veljavno sprejet.

Dejstvo, da javni zavod ni imel veljavnega akta o sistemizaciji, pomeni, da javni zavod ni imel podlage za zaposlovanje javnih uslužbencev.

- *Pravilnik o notranji organiziranosti in sistemizaciji delovnih mest v Javnem zavodu Sončni Kanin z dne 16. 4. 2018 je bil veljavno sprejet*

Pravilnik o notranji organiziranosti in sistemizaciji delovnih mest v Javnem zavodu Sončni Kanin z dne 16. 4. 2018 je v skladu 17. členom Odloka sprejel direktor ob soglasju s svetom zavoda in ustanovitelja, veljati pa je začel 16. 4. 2018. Pravilnik o sistemizaciji (2018) je bil veljavno sprejet, vsebinsko pa je Pravilnik o sistemizaciji (2018) identičen Pravilniku o sistemizaciji (2016). Ugotovili pa smo, da Pravilnik o sistemizaciji (2018) v prehodnih in končnih določbah ni razveljavil Pravilnika o sistemizaciji (2016) .

### 2.2.1.2 Skladnost aktov o sistemizaciji z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju

- *V Pravilniku o sistemizaciji (2016) in Pravilniku o sistemizaciji (2018) niso navedene vse potrebne informacije, ki jih predpisuje šesti odstavek 7. člena ZSPJS.*

V obeh pravilnikih manjka šifra proračunskega uporabnika, pri posameznem delovnem mestu pa ni navedena plačna podskupina.

### *2.2.1.3 Ustreznost sistemiziranih delovnih mest in določitev izhodiščnih plačnih razredov*

- Pravilnik o sistemizaciji (2016) in Pravilnik o sistemizaciji (2018) sta neutemeljeno povzemala delovna mesta iz drugih kolektivnih pogodb.*

Povzemanje delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb v akt o sistemizaciji na podlagi četrtega odstavka 13. člena ZSPJS je lahko dopuščeno zgolj izjemoma, ko je pri uporabniku proračuna zaradi izvajanja delovnih procesov potrebno določeno delovno mesto, ki za dejavnost uporabnika proračuna ni značilno in ga zato v kolektivni pogodbi dejavnosti, ki zavezuje uporabnika proračuna, ni. Glede na to, da določba četrtega odstavka 13. člena ZSPJS predstavlja izjemo, jo je potrebno razlagati restriktivno in dopustiti povzemanje delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb le v izjemnih primerih.

Pravilnik o sistemizaciji (2016) in Pravilnik o sistemizaciji (2018) sta sistemizirala petindvajset (25) različnih delovnih mest. Devet (9) delovnih mest je (v skladu s predpisi) povzetih iz Uredbe o uvrstitvi delovnih mest v javnih agencijah, javnih skladih in javnih zavodih v plačne razrede oz. Kolektivne pogodbe za državno upravo, uprave pravosodnih organov in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti - tarifni del. Petnajst (15) delovnih mest pa je bilo povzetih iz drugih kolektivnih pogodb, pri čemer javni zavod ni utemeljil, zakaj je bilo potrebno povzemati delovna mesta iz drugih kolektivnih pogodb (Kolektivna pogodba za kulturne dejavnosti Republike Slovenije, Kolektivna pogodba javnega gospodarskega zavoda Brdo Protokolarne storitve Republike Slovenije, Kolektivna pogodba za dejavnost zdravstva in socialnega varstva, Kolektivna pogodba javnega zavoda RTV Slovenija, Kolektivna pogodba za raziskovalno dejavnost, itd).

Javni zavod smo zaprosili, naj nam predloži dokumente, iz katerih bi izhajali razlogi oz. obrazložitev za povzemanje delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb. Javni zavod je podal le kratko pojasnilo, da v kolektivni pogodbi za JZSK ni primernih delovnih mest in da to tolmačenje manjka v sistemizaciji. Pri tem so izpostavili delovno mesto reševalec na smučišču, miner, strežnik vlečnic. Z zvezi z navedbami javnega zavoda ugotavljamo, da omenjenih delovnih mest ne Pravilnik o sistemizaciji (2016), ne Pravilnik o sistemizaciji (2018) nista vsebovala.

- Pravilnik o sistemizaciji (2016) in Pravilnik o sistemizaciji (2018) ne določata števila sistemiziranih delovnih mest pri posameznem delovnem mestu*

Pravilnik o sistemizaciji (2016) in Pravilnik o sistemizaciji (2018) imata sistemiziranih samo petindvajset delovnih mest. Pri posameznem delovnem mestu namreč ni določeno, da javni zavod sistemizira več istih delovnih mest. V kolikor je želel javni zavod sistemizirati več istih delovnih mest, bi moralo biti to navedeno v aktu o sistemizaciji, pri posameznem delovnem mestu. Tekom pregleda zaposlovanja smo ugotovili, da je javni zavod v obdobju 2016-2018 za posamezno delovno mesto iz akta o sistemizaciji sklenil v istem obdobju več pogodb o zaposlitvi, kar je v nasprotju s predpisi. Na posamezno delovno mesto je lahko razporejen le

en javni uslužbenec. Posledično je javni zavod v obdobju 2016-2018 sklepal pogodbe o zaposlitvi, ne da bi imel za to podlago v aktu o sistemizaciji.

- *Javni zavod ni uskladjal Pravidnika o sistemizaciji (2016) z aneksi h kolektivnim pogodbam, ki so bili objavljeni v Uradnem listu RS, št. 46/17 in so odpravljali anomalije v plačnem sistemu za delovna mesta, ki so bila uvrščena do vključno 26. plačnega razreda. Javni zavod ni sklenil ustreznih aneksov k pogodbam o zaposlitvi.*

Aneksi h kolektivnim pogodbam (v nadaljevanju tudi Aneksi h KP) so bili objavljeni dne 29. 8. 2017 in so začeli veljati naslednji dan (30. 8. 2017). Aneksi h KP vsebujejo prehodno določbo, na podlagi katere bi moral javni zavod najkasneje v 30 dneh od uveljavitve teh aneksov (tj. najkasneje do 29. 9. 2017) uskladiti svoj akt o sistemizaciji z navedenimi aneksi, česar pa javni zavod ni storil. Na podlagi Aneksov h KP so javni uslužbenci, ki so bili uvrščeni na delovnih mestih z izhodiščnim plačnim razredom do vključno 26. plačnega razreda, pravico do izplačila višje plače pridobili s 1. 7. 2017. Javni zavod bi moral upoštevati določbe Aneksov h KP z javnimi uslužbenci, ki so bili od 1. 7. 2017 dalje zaposleni na delovnih mestih, ki se jim je na podlagi Aneksov h KP povišal izhodiščni plačni razred, skleniti ustrezen aneks k pogodbi o zaposlitvi, s katerim bi določil nov (višji) plačni razred, v katerega se uvrsti javnega uslužbenca in ustrezno določbo, da pravica do izplačila višje plače javnemu uslužbencu pripada od 1. 7. 2017 dalje.

Javni zavod ni uskladjal Pravidnika o sistemizaciji (2016) z veljavnimi Aneksi h KP, zato so bili za naslednja delovna mesta (po preteku obdobja za uskladitev akta o sistemizaciji z veljavnimi Aneksi h KP) izhodiščni plačni razredi (plačni razredi delovnega mesta) nepravilno določeni:

- J034068 Strokovni delavec s posebnimi znanji in sposobnostmi IV
- J035089 Vzdrževalec – tehnik V (I)
- J034067 Strojnik IV
- J034074 Tehnični delavec IV
- J033021 Tehnični delavec III
- J034030 Kuhar IV
- J033008 Kuhinjski pomočnik III
- J014001 Blagajnik IV
- J015002 Blagajnik V

V Uradnem listu RS, št. 5/18 je bil objavljen Aneks h Kolektivni pogodbi za dejavnost poklicnega gasilstva – tarifni del, ki je v višji plačni razred uvrstil delovno mesto J032018 Servirka – čistilka II. Glede na to, da Pravidnik o sistemizaciji (2016) iz te kolektivne pogodbe povzema delovno mesto J032018 Servirka – čistilka, bi moral javni zavod v skladu s določbami aneksa h kolektivni pogodbi uskladiti svoj akt o sistemizaciji z aneksom h kolektivni pogodbi najpozneje v 30 dneh po uveljavitvi tega aneksa, česar pa javni zavod ni storil.

- *Pravilnik o sistemizaciji (2018) je za nekatera delovna mesta določal napačne izhodiščne plačne razrede*

Kljub temu, da je bil Pravilnik o sistemizaciji (2018) sprejet v aprilu 2018, več kot pol leta po uveljavitvi aneksov h kolektivnih pogodbam, ki so za delovna mesta uvrščena do vključno 26. (izhodiščnega) plačnega razreda, določili višji (izhodiščni) plačni razred delovnega mesta, Pravilnik o sistemizaciji (2018) ni upošteval višji izhodiščnih plačnih razredov za določena delovna mesta. V Pravilniku o sistemizaciji (2018) so tako napačno določeni izhodiščni plačni razredi in plačni razredi, ki jih je možno doseči z napredovanjem, za naslednja delovna mesta:

- J034068 Strokovni delavec s posebnimi znanji in sposobnostmi IV
- J035089 Vzdrževalec – tehnik V (I)
- J034067 Strojnik IV
- J034074 Tehnični delavec IV
- J033021 Tehnični delavec III
- J034030 Kuhar IV
- J033008 Kuhinjski pomočnik III
- J014001 Blagajnik IV
- J015002 Blagajnik V
- J032018 Servirka – čistilka II

Zaradi napačno določenih izhodiščnih plačnih razredov delovnih mest, so bili javni uslužbenci ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi za delovna mesta iz prejšnjega odstavka, uvrščeni v napačen plačni razred in posledično prejeli nižjo osnovno plačo, kot bi jo, če bi bili za zgoraj navedena delovna mesta določeni pravilni izhodiščni plačni razredi.

## 2.2.2 Kadrovski načrt za leto 2016, 2017 in 2018

Pripravo kadrovskih načrtov posrednih proračunskih uporabnikov za leto 2016, 2017 in 2018 urejajo:

- Uredba o načinu priprave kadrovskih načrtov posrednih uporabnikov proračuna in metodologiji spremljanja njihovega izvajanja za leti 2016 in 2017<sup>11</sup>,
- Uredba o načinu priprave kadrovskih načrtov posrednih uporabnikov proračuna in metodologiji spremljanja njihovega izvajanja za leti 2017 in 2018<sup>12</sup> ter
- Uredba o načinu priprave kadrovskih načrtov posrednih uporabnikov proračuna in metodologiji spremljanja njihovega izvajanja za leti 2018 in 2019<sup>13</sup>.

V skladu z določbami zgoraj navedenih uredb posredni uporabniku proračuna, kamor spada javni zavod, kadrovski načrt sprejmejo kot prilogo finančnega načrta ob sprejetju programa dela in finančnega načrta. Pri tem mora biti kadrovski načrt usklajen s finančnim načrtom in ga je mogoče uresničiti v obsegu sredstev za stroške dela v finančnem načrtu.

### **Preverjali smo:**

- Ali je imel javni zavod sprejete kadrovske načrte za leto 2016, 2017 in 2018
- Ali so bili kadrovski načrti sprejeti v skladu z uredbami o načinu priprave kadrovskih načrtov posrednih uporabnikov proračuna

### **Ugotovitve (podrobneje obravnavane v nadaljevanju):**

- *Javni zavod ni imel kadrovskega načrta za leto 2016 in leto 2017*
- *Kadrovski načrt za leto 2017 in 2018 ni pripravljen v skladu s predpisi*

#### 2.2.2.1 Ugotovitve

- *Javni zavod ni imel kadrovskega načrta za leto 2016 in leto 2017*

V dokumentaciji, ki smo jo prejeli s strani javnega zavoda ni bilo kadrovskega načrta za leto 2016. Po zaprosilu po dodatnih informacijah, smo s strani javnega zavoda dobili pojasnilo, da kadrovski načrt za leto 2016 ni bil sprejet. Javni zavod torej ni imel podlage za zaposlovanje v letu 2016 v kadrovskem načrtu.

Kadrovski načrt za leto 2017 je bil sestavni del Kadrovskega načrta za leto 2017 in 2018, vendar je bil omenjeni dokument sprejet šele 9. 3. 2018. Ugotavljamo, da javni zavod niti za leto 2017 ni imel veljavnega kadrovskega načrta, posledično javni zavod za zaposlovanje

---

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 103/15

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 84/16

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 3/18

javnih uslužbencev v letu 2017 ni imel podlage v kadrovskem načrtu za leto 2017. Kadrovski načrt za leto 2017 bi moral javni zavod v skladu s prvim odstavkom 63. členom Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 v nadaljevanju ZIPRS1718)<sup>14</sup> sprejeti ob sprejetju programa dela in finančnega načrta, kot prilogo finančnega načrta. Pri tem mora biti kadrovski načrt usklajen s finančnim načrtom in biti pripravljen tako, da se število zaposlenih prikaže po virih financiranja v skladu s prvim odstavkom 63. člena ZIPRS1718.

*– Kadrovski načrt za leto (2017 in) 2018 ni pripravljen v skladu s predpisi*

Predlog kadrovskega načrta za leto 2017 in 2018, z dne 9. 3. 2018, ki ga je predložil javni zavod, je kot pravno podlago za sprejetje navajal Pravilnik o vsebini in postopkih za pripravo in predložitev kadrovskih načrtov (Ur. List RS, št. 60/06, 83/06, 70/07 in 96/90). Navedeni pravilnik velja le za organe državne uprave, pravosodne organe in osebe javnega prava iz 22. člena Zakona o javnih uslužbencih, in sicer javnih agencij, javnih skladov, Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje in Zavoda Republike Slovenije za šolstvo.

Za pripravo kadrovskih načrtov javnih zavodov (kot posrednih proračunskih uporabnikov) velja Uredba o načinu priprave kadrovskih načrtov posrednih uporabnikov proračuna in metodologiji spremljanja njihovega izvajanja za leti 2018 in 2019<sup>15</sup>.

Kadrovski načrt za leto 2017 in 2018 je v delu, ki se nanaša na kadrovski načrt za leto 2017 prepozno/neveljavno sprejet, saj je bil sprejet šele 9. 3. 2018.

Glede vsebine kadrovskega načrta za leto 2018 pa ugotavljamo, da javni zavod kadrovskega načrta ni pripravil v skladu s predpisi. V skladu z Uredbo o načinu priprave kadrovskih načrtov posrednih uporabnikov proračuna in metodologiji spremljanja njihovega izvajanja za leti 2018 in 2019 bi moralo biti v kadrovskem načrtu število zaposlenih prikazano po virih financiranja.

Obrazložitev kadrovskega načrta je pomanjkljiva. Glede na to, da javni zavod med letom zaposluje večje število ljudi za določen čas, bi morala obrazložitev vsebovati natančne podatke, koliko ljudi bo zaposlenih, za koliko časa in na katerih delovnih mestih. Podatki o dovoljenem številu zaposlenih na presečni datum 31. 12. 2017 in 31. 12. 2018 namreč ne odraža realnega podatka o številu sklenjenih pogodb o zaposlitvah oz. številu zaposlenih javnih uslužbencev letom.

---

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17 in 71/17 – ZIPRS1819

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 3/18

## 2.3 Razporeditve javnih uslužbencev na delovna mesta

Javni zavod sme javnega uslužbenca razporediti samo na delovna mesta, ki so sistemizirana z aktom o sistemizaciji. Pred tem pa mora javni zavod preveriti, ali kandidat izpolnjuje vse, z aktom o sistemizaciji delovnih mest, predpisane pogoje. Javnega uslužbenca je treba uvrstiti v plačni razred delovnega mesta (v nadaljevanju tudi: izhodiščni plačni razred). Izjemoma, če za to obstajajo utemeljeni razlogi, je možno javnega uslužbenca ob zaposlitvi, premestitvi na drugo delovno mesto, na podlagi drugega odstavka 19. člena ZSPJS uvrstiti do pet plačnih razredov višje od izhodiščnega plačnega razreda delovnega mesta, vendar ne v višji plačni razred, kot ga je možno doseči z napredovanjem. Pogoj za uvrstitev v višji plačni razred na podlagi drugega odstavka 19. člena ZSPJS je soglasje župana k uvrstitvi v višji plačni razred.

### Preverjali smo:

- ali so javni uslužbenci izpolnjevali pogoje za razporeditev na delovno mesto
- ali so bili javni uslužbenci razporejeni na sistemizirana delovna mesta
- ali je pogodba o zaposlitvi v bistvenih elementih skladna z aktom o sistemizaciji

### Ugotovitve (podrobneje obravnavane v nadaljevanju)

- *šestnajst pogodb o zaposlitvi je bilo sklenjenih z javnimi uslužbenci, ki niso izpolnjevali pogoja zahtevane stopnje izobrazbe*
- *za enajst javnih uslužbencev (ki so skupaj sklenili devetnajst pogodb o zaposlitvi) javni zavod ni predložil potrdil o izobrazbi*
- *za pet javnih uslužbencev smo prejeli pojasnilo zavoda o doseženi stopnji izobrazbe (ne pa tudi dokazila o doseženi stopnji izobrazbe)*
- *šestnajst pogodb o zaposlitvi je bilo sklenjenih z javnimi uslužbenci, ki niso imeli opravljenega izpita, kot je bilo zahtevano v aktu o sistemizaciji*
- *v enaindvajsetih primerih se ime delovnega mesta v pogodbi o zaposlitvi se ne sklada z imenom delovnega mesta v aktih o sistemizaciji*
- *nobena izmed pogodb o zaposlitvi nima določb o poskusnem delu*
- *vse pogodbe o zaposlitvi vsebujejo konkurenčno klavzulo*



### 2.3.1 Ugotovitve - izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnega mesta

V okviru izpolnjevanja pogojev javnih uslužbencev za zasedbo delovnih mest smo se omejili na preverjanje pogojev o doseženi stopnji izobrazbe, ki je z aktom o sistemizaciji zahtevana za posamezno delovno mesto, in opravljenih strokovnih izpiti, ki se zahtevajo za določena delovna mesta.

- *šestnajst pogodb o zaposlitvi je bilo sklenjenih z javnimi uslužbenci, ki niso izpolnjevali pogoja zahtevane stopnje izobrazbe*

Z desetimi različnimi javnimi uslužbenci je bilo sklenjenih skupaj šestnajst pogodb o zaposlitvi, pri čemer javni uslužbenci niso izpolnjevali pogoja dosežene stopnje izobrazbe, kot je bila za delovna mesta, na katera so bili razporejeni, zahtevana v Pravilniku o sistemizaciji (2016) oziroma Pravilniku o sistemizaciji (2018). Javni zavod teh oseb ne bi smel zaposliti, saj niso izpolnjevale osnovnega pogoja in sicer dosežene stopnje izobrazbe.

- *za enajst javnih uslužbencev (ki so skupaj sklenili devetnajst pogodb o zaposlitvi) javni zavod ni predložil potrdil o izobrazbi*

Za enajst javnih uslužbencev, ki so skupaj v obdobju 2016-2018 sklenili devetnajst pogodb o zaposlitvi javni zavod ni predložil potrdil o doseženi stopnji izobrazbe. Javni zavod smo pozvali, da nam predloži manjkajoča potrdila, in prejeli odgovor, da žal nimajo potrdil o izobrazbi za teh enajst javnih uslužbencev. Za pogodbe o zaposlitvi, ki so jih sklenili ti javni uslužbenci ni mogoče preveriti, ali so izpolnjevali pogoj dosežene stopnje izobrazbe, kot jo zahtevajo akti o sistemizaciji, in posledično ali jih je javni zavod sploh smel zaposliti.

- *za pet javnih uslužbencev smo prejeli pojasnilo zavoda o doseženi stopnji izobrazbe (ne pa tudi dokazila o doseženi stopnji izobrazbe)*

Za pet javnih uslužbencev nam je javni zavod po ponovnem pozivu k predložitvi dokazil o izobrazbi posredoval pojasnilo, da imajo doseženo II. stopnjo izobrazbe. Teh pet javnih uslužbencev je sklenilo sedem pogodb o zaposlitvi. Glede na to, da gre v vseh petih primerih za II. stopnjo izobrazbe, smo v nadaljevanju, pri preverjanju pogojev upoštevali pojasnilo zavoda.

- *šestnajst pogodb o zaposlitvi je bilo sklenjenih z javnimi uslužbenci, ki niso imeli opravljenega izpita, kot je bilo zahtevano v aktu o sistemizaciji*

Pravilnik o sistemizaciji (2016) in Pravilnik o sistemizaciji (2018) sta imela za določena delovna mesta, med njimi tudi za I015062 Vodja obratovanja vlečnic in krožnih žičnic, I014009 Strojnik vlečnic in krožnih žičnic, J034068 Strokovni sodelavec s posebnimi znanji in sposobnostmi IV, J035116 Voznik – strojnik, določen pogoj (posebna znanja in veščine), ki ga mora kandidat za delovno mesto izpolnjevati, in sicer opravljen izpit za strojnika žičnic. Za delovno mesto I015019 Nadzornik smučišča pa je postavljen pogoj (posebna znanja in veščine), da ima kandidat opravljen izpit za nadzornika smučišča.

Pri petnajstih pogodbah o zaposlitvi za delovna mesta, kjer je zahtevan opravljen izpit za strojnika žičnic, javni uslužbenci niso imeli potrdila o opravljenem izpitu za strojnika žičnic. Pri eni pogodbi o zaposlitvi za delovno mesto I015019 Nadzornik smučišča javni uslužbenec ni imel opravljenega izpita za nadzornika smučišča.

Javni zavod s temi osebami ne bi smel skleniti pogodbe o zaposlitvi, saj niso imele opravljenega izpita, ki ga za zasedbo delovnega mesta zahtevata Pravilnik o sistemizaciji (2016) oziroma Pravilnik o sistemizaciji (2018).

### 2.3.2 Razporeditev javnih uslužbencev na sistemizirana delovna mesta

Delovna mesta, na katera so bili v obdobju od leta 2016 do 2018 razporejeni javni uslužbenci so bila sicer povzeta v Pravilniku o sistemizaciji (2016) in Pravilniku o sistemizaciji (2018), vendar je bilo za vsako posamezno vrsto delovnega mesta sistemizirano le eno delovno mesto. Posledično javni zavod v aktu o sistemizaciji ni imel pravne podlage za zaposlitev (novih) javnih uslužbencev v trenutku, ko je bila za posamezno delovno mesto sklenjena prva pogodba o zaposlitvi. Oba pravilnika o sistemizaciji delovnih mest sta vsebovala določbo (v 7. členu), da se število izvajalcev na posameznem delovnem mestu v posamezni OE določa s kadrovskim planom, ki je sestavni del letnih programov dela in finančnih načrtov. Vendar pravilnika na tem mestu govorita o kadrovskem načrtu, ki odraža dejansko oz. dovoljeno število zaposlenih v javnem zavodu, glede na finančna sredstva, predvidena s finančnim načrtom. Navedeno pa nima nikakršne veze s sistemizacijo delovnih mest. S sistemizacijo delovnih mest delodajalec predvidi kakšen kader potrebuje in sicer na način, da sistemizira delovna mesta (s pogoji za zasedbo le-teh in opisom del in nalog) in določi število posameznih delovnih mest, ki so potrebna za delovanje javnega zavoda.

V tem delu podajamo ugotovitev, da javni zavod pri zaposlovanju javnih uslužbencev ni imel pravne podlage v Pravilniku o sistemizaciji (2016) in Pravilniku o sistemizaciji (2018).

### 2.3.3 Skladnost pogodb o zaposlitvi z akti o sistemizaciji

Preverjalo se je le nekatere elemente pogodbe o zaposlitvi in sicer: ime in šifra delovnega mesta, opis del in nalog, določbe o poskusnem delu, konkurenčna klavzula.

*– pogodbe o zaposlitvi nimajo določb o poskusnem delu*

Nobena izmed sklenjenih pogodb o zaposlitvi nima določb o poskusnem delu, kljub temu, da tako Pravilnik o sistemizaciji (2016) in Pravilnik o sistemizaciji (2018) za vsa sistemizirana delovna mesta (razen za delovno mesto B017390 – Direktor javnega zavoda) določata poskusno delo.

*– pogodbe o zaposlitvi vsebujejo konkurenčno klavzulo*

Vse sklenjene pogodbe o zaposlitvi vsebujejo konkurenčno klavzulo, kljub temu, da niti Pravilnik o sistemizaciji (2016) in Pravilnik o sistemizaciji (2018) za nobeno sistemizirano delovno mesto (razen za delovno mesto B017390 – Direktor javnega zavoda) ne določata konkurenčne klavzule.

*– opisi del in nalog v pogodbah o zaposlitvi niso skladni z akti o sistemizaciji*

V osmih (8) pogodbah o zaposlitvi se opisi del in nalog ne skladajo z opisi del in nalog za posamezno delovno mesto v Pravilniku o sistemizaciji (2016) oziroma Pravilniku o sistemizaciji (2018).

*– ime delovnega mesta v pogodbi o zaposlitvi se ne sklada z imenom delovnega mesta v aktih o sistemizaciji*

V enaindvajsetih (21) pogodbah o zaposlitvi je delovno mesto s šifro J034074 Tehnični delavec IV napačno poimenovano kot Strežnik – tehnični delavec.

## 2.4 Uvrščanje javnih uslužbencev v plačni razred (določitev plače)

Javni zavod je za obdobje od leta 2016 do 2018 predložil 118 pogodb o zaposlitvi. Pri vseh smo preverili, ali je bil javni uslužbenec uvrščen v pravilni plačni razred glede na plačni razred delovnega mesta, na katerega je bil razporejen.

Javnega uslužbenca je treba uvrstiti v plačni razred delovnega mesta (v nadaljevanju tudi: izhodiščni plačni razred in/ali izhodiščni PR). Izjemoma, če za to obstajajo utemeljeni razlogi, je možno javnega uslužbenca ob zaposlitvi, premestitvi na drugo delovno mesto, na podlagi drugega odstavka 19. člena ZSPJS uvrstiti do pet plačnih razredov višje od izhodiščnega plačnega razreda delovnega mesta, vendar ne v višji plačni razred, kot ga je možno doseči z napredovanjem. Pogoji za uvrstitev v višji plačni razred na podlagi drugega odstavka 19. člena ZSPJS je soglasje župana k uvrstitvi v višji plačni razred.

V stosedemnajstih (117) pogodbah o zaposlitvi so bili javni uslužbenci na podlagi soglasja župana Občine Bovec v skladu z drugim odstavkom 19. člena ZSPJS uvrščeni v višji plačni razred od izhodiščnega plačnega razreda delovnega mesta, na katerega so bili razporejeni.

Javni zavod je predložil vsa soglasja k višji uvrstitvi, s katerimi je razpolagal, niso pa predložili predlogov za višjo uvrstitev, iz katerih bi bili razvidni utemeljeni razlogi, zaradi katerih se javnega uslužbenca uvršča v višji plačni razred od izhodiščnega. Po navedbah javnega zavoda, predlogov za višjo uvrstitev javnih uslužbencev nimajo.

Javni zavod je v obdobju, ki smo ga pregledovali sklepal večje število pogodb o zaposlitvi za določen čas, na podlagi 54. člena ZDR-1 (za čas zimske oziroma poletne sezone na smučišču Kanin). Pri tem pa so se večkrat sklepale sukcesivne pogodbe o zaposlitvi za določen čas z istimi javnimi uslužbenci. V teh primerih smo priznali prvo soglasje k višji uvrstitvi tudi pri sklenitvi naslednje (ali naslednjih) pogodb o zaposlitvi za določen čas. Pogoji je bil, da je šlo za kontinuirano zaposlitev (delovno razmerje ni bilo prekinjeno) in razporeditev na delovno mesto v isti plačni skupini.

### **Preverjali smo:**

- ali so bili javni uslužbenci uvrščeni v pravilni plačni razred

### **Ugotovitve (podrobneje obravnavane v nadaljevanju):**

- *v osemnajstih pogodbah o zaposlitvi so bili javni uslužbenci uvrščeni v višji plačni razred od izhodiščnega plačnega razreda delovnega mesta brez soglasja k uvrstitvi v višji plačni razred*
- *v štirinajstih pogodbah o zaposlitvi so bili javni uslužbenci (zaradi napačno določenih izhodiščnih plačnih razredov delovnih mest v aktih o sistemizaciji) uvrščeni v prenizek plačni razred*
- *javni zavod bi moral z dvanajstimi javnimi uslužbenci skleniti aneks k pogodbi o zaposlitvi zaradi o uvrstitve v višji plačni razred*

- *pri enem javnem uslužbencu je bil v aneksu k pogodbi o zaposlitvi, s katerim se je določil višji izhodiščni razred delovnega mesta, določen napačen izhodiščni plačni razred*
- *v štirinajstih primerih osnovna plača pri javnih uslužbencih, ki so bili zaposleni za krajši delovni čas od polnega, ni bila pravilno določena.*
- *v osmih primerih opisi del in nalog v pogodbah o zaposlitvi niso skladni z akti o sistemizaciji*
- *v enaindvajsetih primerih se ime delovnega mesta v pogodbi o zaposlitvi se ne sklada z imenom delovnega mesta v aktih o sistemizaciji*
- *nobena izmed pogodb o zaposlitvi nima določb o poskusnem delu*
- *vse pogodbe o zaposlitvi vsebujejo konkurenčno klavzulo*

#### 2.4.1 Ugotovitve – uvrščanje javnih uslužbencev v plačni razred

- *v osemnajstih pogodbah o zaposlitvi so bili javni uslužbenci uvrščeni v višji plačni razred od izhodiščnega plačnega razreda delovnega mesta brez soglasja k uvrstitvi v višji plačni razred*

Javni zavod pri sklenitvi enajstih (11) pogodb o zaposlitvi, kjer so bili javni uslužbenci uvrščeni v višji plačni razred od izhodiščnega plačnega razreda, ni pridobil soglasja župana Občine Bovec k uvrstitvi javnega uslužbenca v višji plačni razred. Pri tem so bile štiri (4) pogodbe o zaposlitvi sklenjenih za nedoločen čas, sedem (7) pogodb o zaposlitvi pa je bilo sklenjenih za določen čas.

Pri sedmih (7) pogodbah o zaposlitvi je prišlo do napake zaradi napačno določenih izhodiščnih plačnih razredov v Pravilniku o sistemizaciji (2016) in Pravilniku o sistemizaciji (2018) ter uvrstitve v višji plačni razred od izhodiščnega plačnega razreda delovnega mesta brez soglasja župana Občine Bovec k uvrstitvi v višji plačni razred. V teh primerih je bil najprej napačno (prenizko) določen izhodiščni plačni razred delovnega mesta, saj pravilnika o sistemizaciji delovnih mest nista bila usklajena z Aneksi h kolektivnim pogodbam ki so bili objavljeni v Uradnem listu RS, št. 46/17, nato pa so bili javni uslužbenci uvrščeni v višji plačni razred brez soglasja k uvrstitvi v višji plačni razred.

Vseh osemnajst (18) javnih uslužbencev je zaradi uvrstitve v višji plačni razred, kot je bilo dovoljeno, prejelo višjo osnovno plačo, kot bi jo, če bi bili uvrščeni v pravi plačni razred.

- *javni uslužbenci so bili (zaradi napačno določenih izhodiščnih plačnih razredov delovnih mest v aktih o sistemizaciji) uvrščeni v preizek plačni razred*

Aneksi h kolektivnim pogodbam, ki so bili objavljeni v Uradnem listu RS, št. 46/17, so za določena delovna mesta določili višje izhodiščne plačne razrede. Javni zavod Pravilnika o sistemizaciji (2016) ni usklajal z objavljenimi aneksi, niti jih ni upošteval pri sprejemu

Pravilnika o sistemizaciji (2018). Posledično so tudi soglasja k višji uvrstitvi, ki jih je izdal župan Občine Bovec, kot izhodiščni razred določala napačen plačni razred. Uvrstitev v višji plačni razred od izhodiščnega plačnega razreda na podlagi drugega odstavka 19. člena ZSPJS je možna, ko obstajajo utemeljeni razlogi, ki se nanašajo na kompetence, usposobljenost, delovne izkušnje javnega uslužbenca in zaradi katerih se javnega uslužbenca uvrsti v višji plačni razred. Ker torej drugi odstavek 19. člena ZSPJS ni namenjen korekciji plačnega sistema (da se javnim uslužbencem določijo višje plače), je potrebno soglasja župana k višji uvrstitvi obravnavati glede na to, za koliko plačnih razredov višje od izhodiščnega plačnega razreda je bilo soglasje dano, in ne v kateri plačni razred se javnega uslužbenca uvrsti.

Upošteva vse zgoraj navedeno, smo ugotovili, da je javni zavod v štirinajstih pogodbah o zaposlitvi zaradi napačno določenega izhodiščnega plačnega razreda delovnega mesta javne uslužbenca uvrstil v prenizek plačni razred.

Javni uslužbenci so zaradi uvrstitve v napačen plačni razred (prenizek) prejeli nižjo plačo, kot bi jo, če bi bili uvrščeni v pravilen plačni razred.

*– z dvanajstimi javnimi uslužbenci ni bil sklenjen aneks o uvrstitvi v višji plačni razred*

Na podlagi Aneksov h kolektivnim pogodbam, ki so bili objavljeni v Uradnem listu RS, št. 46/17, bi moral javni zavod z javnimi uslužbenci, ki so imeli sklenjeno delovno razmerje v obdobju od 1. 7. 2017 dalje skleniti aneks k pogodbi o zaposlitvi, v katerem bi bil določen nov višji izhodiščni plačni razred delovnega mesta ter nov višji plačni razred, v katerega je bil uvrščen javni uslužbenec. Hkrati pa bi morali aneksi vsebovati določbo, da tako določena plača javnemu uslužbencu pripada od 1. 7. 2017 dalje.

V letu 2017 bi moral javni zavod skleniti aneks o pogodbi zaposlitvi, v skladu u ugotovitvami iz prejšnjega odstavka, z dvanajstimi javnimi uslužbenci. Pri tem jih je imelo devet sklenjeno pogodbo za nedoločen čas, trije pa so imeli sklenjeno pogodbo za določen čas.

Ker javni zavod z javnimi uslužbenci ni sklenil ustreznega aneksa k pogodbi o zaposlitvi, so javni uslužbenci prejeli nižjo plačo, kot bi jo, če bi bili uvrščeni v pravilen plačni razred.

*– pri enem javnem uslužbencu je bil v aneksu k pogodbi o zaposlitvi, s katerim se je določil višji izhodiščni razred delovnega mesta, določen napačen izhodiščni plačni razred*

Javni zavod je z enim javnim uslužbencem dne 12. 10. 2017 sklenil aneks k pogodbi o zaposlitvi zaradi uvrstitve delovnega mesta v višji izhodiščni plačni razred, vendar je pri tem določil napačen izhodiščni plačni razred. Namesto da bi delovno mesto (J34030 Kuhar IV), na katerega je bila razporejen javni uslužbenec, uvrstil v 16. izhodiščni plačni razred, ga je uvrstil v 15. plačni razred. Posledično je bil javni uslužbenec uvrščen v 20., namesto v 21. plačni razred.

*– osnovna plača pri štirinajstih javnih uslužbencih, ki so bili zaposleni za krajši delovni čas od polnega, ni bila pravilno določena*

Javni zavod je sklenil osemnajst pogodb o zaposlitvi s krajšim delovnim časom od polnega delovnega časa. Pri tem pa v pogodbah o zaposlitvi (18. člen pogodb o zaposlitvi) pri določitvi osnovne plače ni upoštevano, da so zaposleni za krajši delovni čas od polnega. V vseh primerih je bila osnovna plača določena za polni delovni čas, ni pa bilo določbe o višini osnovne plače za krajši delovni čas od polnega. Pri enajstih pogodbah, ki so bile sklenjena za krajši delovni čas od polnega, je bilo v 22. členu določeno, da se dodatki k plači izračunajo na podlagi osnovne plače, določene za polni delovni čas. Dodatki k plači se pri pogodbah o zaposlitvi za krajši delovni čas od polnega izračunajo od osnove – osnovne plače, ki je določena za krajši delovni čas od polnega.

V devetih primerih se je v pogodbah o zaposlitvi za krajši delovni čas od polnega pojavilo neskladje med določbo, da je pogodba sklenjena za krajši delovni čas od polnega (2. člen pogodbe o zaposlitvi) ter določbo v 14. členu pogodbe o zaposlitvi, ki določa tedenski delovni čas javnega uslužbenca. Enajst javnih uslužbenec, ki so bili zaposleni za krajši delovni čas od polnega, je imelo v štirinajstem členu pogodbe o zaposlitvi določbo, da njihov tedenski delovni čas znaša 40 ur.

Zgoraj ugotovljene napake v pogodbah o zaposlitvi predstavljajo visoko tveganje za napačen obračun plač javnih uslužbencev. Hkrati pa so pokazatelj, da se k sklenitvi pogodb o zaposlitvi ni pristopilo z zahtevano skrbnostjo.

## 2.5 Evidentiranje delovnega časa

### 2.5.1 Pravna podlaga

Zakon o delovnih razmerjih (v nadaljevanju tudi ZDR-1)<sup>16</sup> v 31. členu določa, da mora pogodba o zaposlitvi vsebovati določilo o dnevnem ali tedenskem delovnem času in razporeditvi delovnega časa. Nadalje ZDR-1 v 148. členu določa, da se razporeditev in pogoji za začasno prerazporeditev delovnega časa določijo s pogodbo o zaposlitvi v skladu z zakonom in kolektivno pogodbo.

V skladu z 148. člena ZDR-1 mora delodajalec pred začetkom koledarskega oziroma poslovnega leta določiti letni raspored delovnega časa in o tem pisno obvestiti delavce na način, običajen pri delodajalcu, in sindikate pri delodajalcu.

Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti<sup>17</sup> v 6. členu v povezavi s 7. členom določa, da morajo delodajalci voditi evidenco o izrabi delovnega časa.

Za podrobnejšo ureditev razporeditve delovnega časa, evidentiranja prihodov in odhodov, odmora med delom, odsotnosti z dela me delovnim časom, ipd. delodajalci običajno sprejmejo pravilnik o delovnem času. Pravilnik o delovnem času sicer ni zakonsko obvezen, je pa priporočljivo, da ga delodajalci sprejmejo.

### 2.5.2 Splošne ugotovitve

- *področje delovnega časa je v javnem zavodu povsem neurejeno*

Javni zavod smo pozvali, da predloži interni akt o delovnem času, letni raspored delovnega časa in/oziroma kakršen koli drug dokument o delovnem času, razporedu delovnega časa, evidentiranju delovnega časa. S strani javnega zavoda smo prejeli pojasnilo, da:

- javni zavod nima sprejetega pravilnika o delovnem času
- nimajo/niso nikoli imeli letnega rasporeda delovnega časa

Glede na to, da javni zavod nima sprejetega pravilnika o delovnem času (niti ne pripravlja letnih rasporedov delovnega časa), bi morala biti v pogodbi o zaposlitvi določena delovna obveznost ter razporeditev delovnega časa, vključno z opredelitvijo začetka in konca

---

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US in 22/19 – ZPosS

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 40/06



delovnega časa, odmor med delom, način obračunavanja prisotnosti in odsotnosti z dela in drugi dogodki v zvezi z razporeditvijo dela.

Pri pregledu pogodb o zaposlitvi smo ugotovili, da imajo vse pogodbe o zaposlitvi, ki jih je z javnimi uslužbenci sklepal javni zavod, enake določbe o delovnem času v 14. členu pogodb o zaposlitvi:

- opredelitev tedenskega delovnega časa: (polni delovni čas oz. krajši delovni čas) z določbo, da je tedenski delovni čas razporejen najmanj na 5 dni
- pogoji za neenakomerno razporeditev: glede na naravo dela oz. potrebe delovnega procesa lahko direktor, ali od njega pooblaščen javni uslužbenec, delovni čas neenakomerno razporedi med letom tako, da traja v določenem časovnem obdobju več kot znaša redna delovna obveznost javnega uslužbenca, v preostalem časovnem obdobju pa manj od redne delovne obveznosti javnega uslužbenca
- pogoji za začasno prerazporeditev: direktor, ali od njega pooblaščen javni uslužbenec, lahko glede na naravo dela oz. potrebe delovnega procesa delovni čas začasno prerazporedi, vendar ne na manj kot 4 dni v tednu in ne na več kot 6 dni v tednu. O začasni prerazporeditvi mora biti javni uslužbenec obveščen v pisni obliki najmanj en dan pred razporeditvijo delovnega časa
- opredelitev osebe, ki odredi neenakomerno ali začasno prerazporeditev: delovni čas se neenakomerno prerazporedi ali začasno prerazporedi s sklepom direktorja ali od njega pooblaščenega javnega uslužbenca.
- določbe o delu preko polnega delovnega časa: v skladu z navodili direktorja, ali od njega pooblaščenega javnega uslužbenca, je javni uslužbenec dolžan delati tudi preko polnega delovnega časa – nadurno delo, upošteva določila Zakona o delovnih razmerjih. Nadurno delo mora delodajalec odrediti v pisni obliki, praviloma pred začetkom dela. Če tega zaradi narave dela ali nujnosti opravljanja nadurnega dela ni mogoče storiti, se lahko nadurno delo odredi tudi ustno. V tem primeru se javnemu uslužbencu naknadno vroči pisna odreditev.

Javni zavod nima v nobenem aktu, dokumentu opredeljenega obsega in razporeditve delovnega časa. Za vsakega javnega uslužbenca bi moralo biti določeno ali ima enakomerno ali neenakomerno razporeditev delovnega časa ter na podlagi tega določiti delovne dneve, začetek in konec delovnega časa, morebitne izmene, ipd.

Glede na dejavnost, ki jo opravlja javni zavod in strukturo zaposlenih javnih uslužbencev, je mogoče sklepati, da ima vsaj del zaposlenih v javnem zavodu neenakomerno razporeditev delovnega časa (predvsem delovna mesta kot so: I015019, nadzornik smučišča, I014009 strojnik vlečnic in krožnih žičnic, J034074 tehnični delavec IV, ipd). Za ta delovna mesta bi bilo smiselno in pravilno, da se neenakomerna razporeditev delovnega časa opredeli že v aktu o sistemizaciji. Določba o razporeditvi delovnega časa bi morala biti vsebovana že v pogodbi o zaposlitvi, in to ne zgolj pavšalno, da zadosti zakonskim določbam 148. člena ZDR-1, temveč

bi morala odražati dejansko stanje razporeditve delovnega časa posameznega javnega uslužbenca.

– *Javni zavod ni določil letnega razporeda dela, s čimer je kršil določbo 148. člena ZDR-1*

Javni zavod ni določil letnega razporeda dela niti za leto 2017, niti za leto 2018. Določitev letnega razporeda delovnega časa je obvezna v skladu z določbo drugega odstavka 148. člena ZDR-1. Javni zavod bi moral določiti letni razpored dela in o tem pisno obvestiti zaposlene javne uslužbenke na način, ki je običajen za javni zavod (oglasna deska v prostorih delodajalca, ipd).

Ob dejstvu, da javni zavod na noben način ni uredil razporeditve delovnega časa, obsega delovne obveznosti za zaposlene, začetka in konca delovnega časa, odmorov med delom, ni jasno kdo in na kakšen način je zaposlenim odredil, kdaj morajo priti na delo, kakšna je njihova dnevna delovna obveznost, na koliko dni v tednu je razporejena delovna obveznost, ipd.

V primerih neenakomerne razporeditve delovnega časa je letni razpored delovnega časa bistvenega pomena, saj je potrebno upoštevati določene omejitve. Pri neenakomerni razporeditvi ter začasni prerazporeditvi polnega delovnega časa delovni čas ne sme trajati več kot 56 ur na teden<sup>18</sup>. Pri neenakomerni razporeditvi ter začasni prerazporeditvi delovnega časa se upošteva polni delovni čas kot povprečna delovna obveznost v obdobju, ki ne sme biti daljše od šestih mesecev<sup>19</sup>. V skladu z osmim odstavkom 148. člena ZDR-1 se v primeru neenakomerne razporeditve ali prerazporeditve delovnega časa ne sme uvesti delo preko polnega delovnega časa, če je delo mogoče opraviti v polnem delovnem času z ustrežno organizacijo in delitvijo dela, razporeditvijo delovnega časa z uvajanjem novih izmen ali z zaposlitvijo novih delavcev. S tem je zakon določil referenčno obdobje (šest mesecev), v katerem mora delodajalec opraviti izravnavo ur tako, da bo ob zaključku le-tega povprečna delovna obveznost znašala toliko ur, kot jih kot polni delovni čas v skladu s prvim in drugim odstavkom 143. člena ZDR-1 določa zakon. Pri tem še pojasnujemo, da ure, ki so bile opravljene v okviru neenakomerne razporeditve delovnega časa in so bile znotraj referenčnega obdobja izravnane, ne predstavljajo dela preko polnega delovnega časa, tudi če so v posameznem obdobju znotraj referenčnega obdobja presegale redno dnevno ali tedensko delovno obveznost (ker so se izravnale z obdobjem, ko je bilo opravljeno število ur nižje, kot je znašala redna dnevna ali tedenska delovna obveznost). Kot delo preko polnega delovnega časa se štejejo le tiste ure, ki jih ni bilo mogoče izravnati po koncu posameznega referenčnega obdobja.

---

<sup>18</sup> šesti odstavek 148. člena ZDR-1

<sup>19</sup> sedmi odstavek 148. člena ZDR-1

- *Javni zavod ne vodi evidence o izrabi delovnega časa, s čimer krši Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti*

Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti v 6. členu v povezavi s 7. členom določa, da morajo delodajalci voditi evidenco o izrabi delovnega časa. V 18. členu pa je določeno, da mora delodajalec dnevno v evidenco o izrabi delovnega časa vpisovati sledeče podatke:

- podatke o številu ur,
- skupno število opravljenih delovnih ur s polnim delovnim časom in s krajšim delovnim časom od polnega z oznako vrste opravljenega delovnega časa,
- opravljene ure v času nadurnega dela,
- neopravljene ure, za katere se prejema nadomestilo plače iz sredstev delodajalca, z oznako vrste nadomestila,
- neopravljene ure, za katere se prejema nadomestilo plače v breme drugih organizacij ali delodajalcev in organov z oznako vrste nadomestila,
- neopravljene ure, za katere se ne prejema nadomestilo plače,
- število ur pri delih na delovnem mestu, za katera se šteje zavarovalna doba s povečanjem, oziroma na katerih je obvezno dodatno pokojninsko zavarovanje, z oznako vrste statusa.

Javni zavod evidence o izrabi delovnega časa ne vodi, kar pomeni kršitev Zakona o evidencah na področju dela in socialne varnosti.

### 2.5.3 Pregled dejanskega stanja

Upošteva se ugotovitve iz prejšnjega poglavja, da javni zavod nima internega akta o delovnem času, in da odgovorna oseba javnega zavoda ni določila letnega razporeda delovnega časa, ni možno preveriti ali so se javni uslužbenci evidentirali v skladu z razporejenim delovnim časom, saj le-ta ni bil določen.

Glede na dejansko stanje smo vseeno naključno preverili evidentiranje delovnega časa v mesecu decembru 2018. Preverili smo tri javne uslužbenke z največ evidentiranimi delovnimi urami in sicer:

- Javni uslužbenec z evidenčno št. 0000019 je imel v mesecu decembru 2018 evidentiranih 341 ur in 32 minut
- Javni uslužbenec z evidenčno št. 0000020 je imel v mesecu decembru 2018 evidentiranih 372 ur in 4 minute
- Javni uslužbenec z evidenčno št. 0000022 je imel v mesecu decembru 2018 evidentiranih 304 ure in 11 minut

### 2.5.3.1 Ugotovitve:

- *pri vseh treh javnih uslužbencih se je pri razporeditvi delovnega časa kršilo določbo šestega odstavka 148. člena ZDR-1*

Zakon o delovnih razmerjih v petem odstavku 148. člena določa, da je zaradi narave ali organizacije dela ali potreb uporabnikov delovni čas lahko neenakomerno razporejen. Pri neenakomerni razporeditvi ter začasni prerazporeditvi polnega delovnega časa delovni čas ne sme trajati več kot 56 ur na teden. Kršenje določbe 148. člena Zakona o delovnih razmerjih je sankcionirano in sicer v prvem odstavku 217.a členu ZDR-1, kjer je določeno, da se z globo od 1.500 do 4.000 eurov se kaznuje delodajalec, če razporedi delovni čas v nasprotju s 148. členom tega zakona. Z globo od 150 do 1.000 eurov se kaznuje tudi odgovorna oseba delodajalca pravne osebe, če stori navedeni prekršek.

Pri javnih uslužbencih z evidenčno št. 0000019, 0000020, 0000022 je delovni čas presegal 56 ur na teden.

Javni uslužbenec z evidenčno št. 0000019 je imel v obdobju od 1. 12. do 7. 12. evidentiranih 129 delovnih ur, v obdobju od 8. 12. do 14. 12. je imel evidentiranih 50 delovnih ur, v obdobju od 15. 12. do 21. 12. je imel evidentiranih 78 delovnih ur, v obdobju od 22. 12. do 28. 12. pa je imel evidentiranih 57 delovnih ur.

Javni uslužbenec z evidenčno št. 0000022 je imel v obdobju od 1. 12. do 7. 12. evidentiranih 53 delovnih ur, v obdobju od 8. 12. do 14. 12. je imel evidentiranih 76 delovnih ur, v obdobju od 15. 12. do 21. 12. je imel evidentiranih 61 delovnih ur, v obdobju od 22. 12. do 28. 12. pa je imel evidentiranih 89 delovnih ur.

Javni uslužbenec z evidenčno št. 0000020 je imel v obdobju od 1. 12. do 7. 12. evidentiranih 126 delovnih ur, v obdobju od 8. 12. do 14. 12. je imel evidentiranih 84 delovnih ur, v obdobju od 15. 12. do 21. 12. je imel evidentiranih 94 delovnih ur, v obdobju od 22. 12. do 28. 12. pa je imel evidentiranih 52 delovnih ur.

- *pri vseh treh javnih uslužbencih je bila kršena določba o dnevnem počitku v skladu s 155. členom ZDR-1*

ZDR-1 v 155. členu ureja počitek med zaporednima delovnima dnevoma. Pri tem v prvem odstavku določa, da ima delavec ima v obdobju 24 ur pravico do počitka, ki traja nepretrgoma najmanj 12 ur. Nadalje v drugem odstavku določa, da ima delavec, ki mu je delovni čas neenakomerno razporejen ali začasno prerazporejen, v obdobju 24 ur pravico do počitka, ki traja nepretrgoma najmanj 11 ur. Kršenje določbe 155. člena Zakona o delovnih razmerjih je sankcionirano in sicer v prvem odstavku 217.a členu ZDR-1, kjer je določeno, da se z globo od 1.500 do 4.000 eurov se kaznuje delodajalec, če delavcu ne zagotovi odmora med delovnim časom, počitka med zaporednima delovnima dnevoma in tedenskega počitka.

Z globo od 150 do 1.000 eurov se kaznuje tudi odgovorna oseba delodajalca pravne osebe, če stori navedeni prekršek.

Javni uslužbenec z evidenčno št. 0000019 je imel beleženo neprekinjeno prisotnost na delu od 4. 12. 2018 od 6:43 ure do 7. 12. 2018 do 16:13 ure.

Javni uslužbenec z evidenčno št. 0000020 je imel beleženo neprekinjeno prisotnost na delu od 1. 12. 2018 od 6:59 ure do 9. 12. 2018 do 15:32 ure.

Javni uslužbenec z evidenčno št. 0000022 je imel beleženo neprekinjeno prisotnost na delu od 9. 12. 2018 od 5:53 ure do 14. 12. 2018 do 15:34 ure.

- *pri dveh javnih uslužbencih z evidenčno št. 0000019 in 0000022 je bila kršena določba o tedenskem počitku v skladu in 156. členom ZDR-1*

V 156. členu ZDR-1 ureja tedenski počitek. V prvem odstavku je določeno, da ima delavec v obdobju sedmih zaporednih dni, poleg pravice do dnevnega počitka iz prejšnjega člena, pravico do počitka v trajanju najmanj 24 neprekinjenih ur. V drugem odstavku je določeno, da če mora delavec zaradi objektivnih, tehničnih in organizacijskih razlogov delati na dan tedenskega počitka, se mu zagotovi tedenski počitek na kakšen drug dan v tednu. V tretjem odstavku pa je določeno, da se minimalno trajanje tedenskega počitka, določeno v prvem odstavku 156. člena, upošteva kot povprečje v obdobju 14 zaporednih dni. Kršenje določbe 156. člena Zakona o delovnih razmerjih je sankcionirano in sicer v prvem odstavku 217.a členu ZDR-1, kjer je določeno, da se z globo od 1.500 do 4.000 eurov se kaznuje delodajalec, če delavcu ne zagotovi odmora med delovnim časom, počitka med zaporednima delovnima dnevnoma in tedenskega počitka. Z globo od 150 do 1.000 eurov se kaznuje tudi odgovorna oseba delodajalca pravne osebe, če stori navedeni prekršek.

Javni uslužbenec z evidenčno št. 0000019 je imel v mesecu delovne vse dni, razen 10. in 22. december. Glede na to, da se minimalno trajanje tedenskega počitka, določeno v prvem odstavku 156. člena, upošteva kot povprečje v obdobju 14 zaporednih dni, bi moral imeti javni uslužbenec z evidenčno št. 0000019 v obdobju od 1. decembra do 14. decembra dvakrat zagotovljen počitek v trajanju najmanj 24 neprekinjenih ur. Zagotovljen pa je bil samo enkrat. Ista ugotovitev velja za obdobje od 15. – 31. decembra.

Javni uslužbenec z evidenčno št. 0000022 je imel v mesecu decembru delovne vse dni razen 6. , 10. in 11. decembra. Od 11. do 31. decembra je javni uslužbenec neprekinjeno delal in mu ni bil zagotovljena pravica do tedenskega počitka v skladu z določbami 156. člena ZDR-1.

### 3 PREGLED POSTOPKOV JAVNEGA NAROČANJA

Predmet pregleda so bili postopki javnega naročanja blaga in storitev v letu 2017 (ali 2018). Preverjali smo upoštevanje zakonodaje s področja javnega naročanja oz. internih predpisov v primeru javnih naročil in evidenčnih naročil ter podlage za plačilo opravljenih dobav blaga oziroma storitev.

#### 3.1 Pravna podlaga

Pravila o postopkih javnega naročanja ureja Zakon o Javnem naročanju (v nadaljevanju tudi ZJN-3)<sup>20</sup>.

V skladu z določbo četrtega odstavka 9. člena ZJN-3 se javni zavod šteje za osebo javnega prava in za naročnika po ZJN-3. Navedeno pomeni, da je javni zavod pri naročanju blaga, storitev in gradenj zavezan upoštevati ZJN-3.

ZJN-3 se uporablja za naročila storitev in blaga, katerih ocenjena vrednost brez DDV je enaka ali višja od mejnih vrednosti, določenih v 21. členu ZJN-3<sup>21</sup>:

Za javna naročila, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti iz prvega odstavka 21. člena ZJN-3 (v nadaljevanju tudi: evidenčna naročila), je naročnik dolžan upoštevati načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelo transparentnosti.

Za zagotavljanje transparentnosti mora naročnik za ta naročila voditi tudi evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta, vrste predmeta in vrednosti javnega naročila brez DDV, ter o njih sporočiti podatke v skladu s 106. členom ZJN-3. Naročnik mora vsako leto do zadnjega dne februarja na svoji spletni strani ali na portalu javnih naročil objaviti seznam javnih naročil, ki so bila oddana preteklo leto in katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti ter enaka ali višja od 10.000 EUR brez DDV, z opisom predmeta, vrsto predmeta in

---

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18

<sup>21</sup> ZJN-3 se uporablja za javna naročila, katerih ocenjena vrednost brez DDV je enaka ali višja od naslednjih mejnih vrednosti:

a) na splošnem področju:

- 20.000 eurov za javno naročilo blaga ali storitev ali projektni natečaj;
- 40.000 eurov za javno naročilo gradenj;
- 750.000 eurov za javno naročilo storitev, ki jih določata Priloga XIV Direktive 2014/24/EU in Priloga XVII Direktive 2014/25/EU (v nadaljnjem besedilu: socialne in druge posebne storitve), razen storitev, ki so zajete s kodo CPV 79713000-5.

b) na infrastrukturnem področju:

- 50.000 eurov za javno naročilo blaga ali storitev ali projektni natečaj;
- 100.000 eurov za javno naročilo gradenj;
- 1.000.000 eurov za javno naročilo socialnih in drugih posebnih storitev, razen storitev, ki so zajete s kodo CPV 79713000-5.

vrednostjo oddanega naročila brez DDV ter nazivom gospodarskega subjekta, ki mu je bilo naročilo oddano.

## 3.2 Predmet pregleda

Javni zavod smo pozvali k predložitvi:

- seznama javnih naročil, vključno z vso dokumentacijo za izvedena javna naročila,
- seznama evidenčnih naročil, vključno z vso dokumentacijo za izvedena evidenčna naročila,
- internih predpisov o izvedbi postopkov javnega naročanja oziroma evidenčnih naročil.

S strani zavoda smo prejeli pojasnilo, da:

- v letih 2016, 2017 in 2018 niso izvedli nobenega postopka javnega naročila v skladu z ZJN-3,
- nimajo evidence o izvedenih javnih naročilih,
- ne vodijo evidence o evidenčnih javnih naročilih,
- nimajo internih aktov o javnem naročanju oz. evidenčnih naročilih.

Glede na pojasnilo zavoda, da niso izvajali postopkov javnega naročanja in da ne vodijo nikakršnih evidenc o javnem naročanju, smo od Občine Bovec zaprosili za navodila, kaj naj zajema predmet pregleda. Dogovorili smo se, da pregledamo vsa naročila blaga in storitev, kjer je javni zavod izvedel postopek zbiranja ponudb.

Javni zavod smo ponovno pozvali k predložitvi vse dokumentacije (dokumentacija o predmetu naročila, povabilo k oddaji ponudbe, prejete ponudbe, odločitev o izbiri, naročilnice, pogodbe, dobavnice, e-računi, potrdila o plačilu) v postopkih naročanja storitev in blaga, kjer so izvedli zbiranje ponudb.

Javni zavod je posredoval podatek, da so izvedli postopek zbiranja ponudb pri naslednjih naročilih blaga oz. storitev:

- najem in nakup teptalca za sneg,
- nakup napajalnikov za krmilne sisteme,
- nakup lesene konstrukcije za objekt Bum bar Kanin.
- nakup snežne freze in motornih sani,
- nakup snežne freze,
- nakup snežne freze,
- nakup opreme za nadzor kart.

V nadaljevanju poročila so navedene naše ugotovitve o postopkih iz prejšnjega odstavka.

### 3.3 Ugotovitve - splošno

- v sedmih (vseh) primerih naročil blaga oz. storitev je dokumentacija pomanjkljiva (podrobneje obravnavano v nadaljevanju poročila)
- v dveh primerih naročila blaga javni zavod javnega naročila ni objavil na portalu javnih naročil (dobavitelj ni bil izbran v skladu s predpisi)
- v enem primeru naročila blaga je pogodbeno dogovorjena cena višja od ponujene cene
- v enem primeru je javni zavod sklenil pogodbo za blago, ki ni bilo predmet zbiranja ponudb
- v treh primerih javni zavod naročila blaga ni vodil v evidenci naročil v skladu z 21. členom Zakona o javnem naročanju
- v petih primerih naročil blaga se ni upoštevalo določilo 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju tudi: ZIntPK)<sup>22</sup>,
- v dveh pogodbah, ki presegata prag za objavo na portalu javnih naročil, ni t.i. socialne klavzule v skladu z določili 67. člena ZJN-3
- v treh primerih naročil blaga javni zavod ni prejemal e-računov
- v petih primerih javni zavod ni poravnal oziroma je le delno poravnal svoje obveznosti na podlagi izvedenih naročil blaga

Na podlagi izvedenega pregleda sedmih postopkov zbiranja ponudb ugotavljamo, da je javni zavod pri izvedbi naročil blaga in storitev ni ravnal skrbno in gospodarno in je kršil načela javnega naročanja, predvsem načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki ter načelo transparentnosti javnega naročanja.

V več primerih je javni zavod kršil Zakon o javnem naročanju, ko ni izvedel postopka izbire ponudnika v skladu s predpisi o javnem naročanju in ni vodil evidence po 21. členu Zakona o javnem naročanju.

Oddaja javnih naročil brez izvedbe ustreznega postopka, razen v primerih, ko zakon to dopušča, je za javni zavod lahko negospodarna (saj ni zagotovila, da je bil izbran najugodnejši ponudnik) ter nenazadnje nezakonita in jo Zakon o javnem naročanju v 111. členu (kazenske določbe za naročnika) sankcionira. V kolikor javnemu zavodu nastane škoda, pa govorimo o oškodovanju javnih sredstev, ki je kaznivo po Kazenskem zakoniku (Oškodovanje javnih sredstev)<sup>23</sup>.

---

<sup>22</sup> Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo). Na podlagi 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije so vsi organi in organizacije v javnem sektorju dolžni v pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV, ki jih sklepajo v ponudniki, kot obvezno sestavino pogodbe vnesti t.i. protikorupcijsko klavzulo.

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr., 54/15, 38/16 in 27/17



### **Dodatne ugotovitve:**

V sklopu dokumentacije, ki smo jo prejeli od Komisije za pregled poslovanja javnega zavoda Sončni Kanin, je bil tudi register osnovnih sredstev, s prejetimi računi v letu 2018 ter računovodske kartice strank. Predmetna dokumentacija nam je služila zgolj kot pomoč pri iskanju dokumentov.

Na tem mestu se nam zdi primerno, da opozorimo, da je iz zgoraj navedene dokumentacije razvidno, da je javni zavod v letu 2018 izvedel več nakupov blaga oz. storitev (katera niso bila predmet tega pregleda), za katera bi bilo potrebno preveriti, ali so bili postopki izvedeni v skladu s predpisi o javnem naročanju (da se v bodoče prepreči ponavljanje istovrstnih napak).

Gre za primere:

- *ko je isti dobavitelj v istem letu (2018) izdal več računov, ki v skupni višini presegajo mejne vrednosti iz 21. člena Zakona o javnem naročanju:*
  - E3 d.o.o. – izdani računi v skupni višini 43.699,22 EUR z DDV
  - Elektro Primorska d.d.- izdani računi v skupni višini 66.968,38 EUR z DDV
  - Petrol d.d. - izdani računi v skupni višini 86.642,99 EUR z DDV

V primeru, ko gre za naročilo istovrstnih storitev oz. blaga, naročnik ne sme naročila razdeliti na več delov, da bi se izognil uporabi predpisov o javnem naročanju<sup>24</sup>.

- *ko so bili že posamezni zneski računov izdani v višini, ki presega mejne vrednosti po 21. členu ZJN-3:*
  - račun dobavitelja/izvajalca PRO-ALPIN Ropeway services GmbH z dne 26. 9. 2017 v znesku 51.840,00 EUR (brez DDV)
  - račun dobavitelja/izvajalca Telem d.o.o. z dne 7. 11. 2017 v znesku 73.379,95 EUR z DDV in račun dobavitelja/izvajalca Telem d.o.o. z dne 7. 12. 2017 v znesku 31.448,55 EUR z DDV (oba izdana na podlagi naročila št. 051/17)

Glede na to, da v obeh primerih iz zgornjih alinej znesek računa presega mejno vrednost iz 21. člena ZJN-3, lahko z veliko verjetnostjo ugotovimo, da je javni zavod kršil Zakon o javnem naročanju, ker ni izvedel predpisanega postopka in objavil obvestila o oddaji javnega naročila na portalu javnih naročil.

Glede na predloženo dokumentacijo (register osnovnih sredstev) je javni zavod v letu 2018 izvajal tudi investicijo, poimenovano »Graben« in »skiboom bar«, za katero pa ni dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, da se je glede na vrednost investicije vodila kot javno naročilo.

---

<sup>24</sup> Četrty odstavek 24. člena ZJN-3 določa: Naročnik metode, ki se uporabi za izračun ocenjene vrednosti javnega naročila, ne sme izbrati z namenom, da se določi takšna ocenjena vrednost, da za oddajo javnega naročila ni treba uporabiti tega zakona. Naročnik prav tako ne sme razdeliti javnega naročila oziroma ga oblikovati v več javnih naročilih, da bi se izognili uporabi tega zakona, razen če je razdelitev utemeljena z objektivnimi razlogi.

### 3.3.1 Najem in nakup teptalca za sneg

Javni zavod je za najem in nakup teptalca za sneg predložil naslednjo dokumentacijo:

- Ponudbo št. 17/11 z dne 27. 9. 2017, ki jo je podal Tehnounion 1 d.o.o., Domžale
- Ponudbo št. 17/10 z dne 27. 9. 2017, ki jo je podal Tehnounion 1 d.o.o., Domžale
- Najemno in kupoprodajno pogodbo – št. TU/GV/17-02 z dne 20. 12. 2017, sklenjeno z Tehnounion 1 d.o.o., Domžale (v nadaljevanju tudi: Pogodba),
- e-račun št. 201800003 z dne 5. 1. 2018 za najemnino v višini 76.250,00 EUR z DDV,
- e-račun št. 20180146 z dne 28. 8. 2018 za teptalca v višini 263.007,60 EUR z DDV
- izpis javnega zavoda o plačilu obveznosti

Predmet pogodbe v skladu s 1. členom Pogodbe je dobava teptalca za sneg PistenBully 400, po ponudbi 17/10 in 17/11 z dne 27. 9. 2017, v skupni vrednosti 269.180,50 EUR brez DDV. Ponudbi naj bi bili sestavni del Pogodbe, vendar ju javni zavod sprva ni predložil, saj dokumentacija o nakupu teptalca ni bila ustrezno shranjena.

Zaradi pomanjkljive dokumentacije smo javni zavod pozvali naj predložijo vso dokumentacijo, pridobljeno v postopku (odločitev o izvedbi postopka, razpisna dokumentacija, povabila k oddaji ponudbe, ponudbe, odločitev o izbiri, dobavnica, računi, potrdila o plačilu, morebitni aneksi k pogodbi, ipd). S strani javnega zavoda smo naknadno prejeli še Ponudbo št. 17/11 in 17/10, obe z dne 27. 9. 2017.

#### **Ugotovitve:**

- 1. Javni zavod je kršil določila Zakona o javnem naročanju, ker pri nakupu teptalca za sneg ni izvedel postopka javnega naročila v skladu z Zakonom o javnem naročanju.*
- 2. Dokumentacija v postopku nakupa teptalca je pomanjkljiva.*
- 3. Javni zavod nima dobavnice oz. drugega dokazila o prevzemu blaga.*
- 4. Javni zavod ni poravnaval svojih obveznosti po Najemni in kupoprodajni pogodbi – št. TU/GV/17-02 z dne 20. 12. 2017 v višini 199.007,60 EUR.*
- 5. Javni zavod pri sklenitvi pogodbe ni upošteval določila 14. člena ZIntPK.*
- 6. Pogodba ne vsebuje socialne klavzule v skladu z določili 67. člena ZJN-3.*
- 7. Določbe o pogodbeni vrednosti v Najemni in kupoprodajni pogodbi – št. TU/GV/17-02 z dne 20. 12. 2017 so nejasne. Pogodbeno dogovorjena cena za nakup teptalca je višja od ponujene cene iz Ponudbe št. 17/10 z dne 27. 9. 2017.*

### 3.3.1.1 Podrobnejša obrazložitev ugotovitev

1. Javni zavod je kršil določila Zakona o javnem naročanju, ker pri nakupu teptalca za sneg ni izvedel postopka javnega naročila v skladu z Zakonom o javnem naročanju.

Javni zavod bi moral izdelati izračun ocenjene vrednosti naročila in na podlagi le-te začeti postopek oddaje javnega naročila v skladu z Zakonom o javnem naročanju.

Pri vrednosti predmeta pogodbe (če upoštevamo zgolj nakupno vrednost teptalca za sneg) 215.580,00 EUR brez DDV oz. 263.007,60 EUR z DDV bi moral javni zavod izvesti postopek nakupa teptalca za sneg v skladu z Zakonom o javnem naročanju. Skladno z načelom transparentnosti javnega naročanja (6. člen ZJN-3) bi moral javni zavod ponudnika izbrati na pregleden način in po predpisanem postopku iz 39. člena ZJN-3. V ta namen bi moral javni zavod v skladu z 22. členom ZJN-3 obvestila v zvezi z javnim naročanjem objaviti na portalu javnih naročil.

Za oddajo javnih naročil brez izvedbe ustreznega postopka, razen v primerih, ko zakon to dopušča, so v Zakon o javnem naročanju v 111. členu (kazenske določbe za naročnika) predpisane globe tako za pravno osebo kot za odgovorno osebo pravne osebe.

2. Dokumentacija v postopku nakupa teptalca je pomanjkljiva.

Poleg že ugotovljenih kršitev Zakona o javnem naročanju, je javni zavod kršil tudi načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki.

Javni zavod glede na predloženo dokumentacijo *ni opravil izračuna ocenjene vrednosti naročila*, ki je nujen, da se ugotovi, ali je potrebno javno naročilo izvesti po postopkih, določenih z Zakonom o javnem naročanju.

Javni zavod *ne razpolaga z (razpisno) dokumentacijo o predmetu naročila*, iz katere bi bilo razvidno, kaj želi javni zavod kot naročnik sploh kupiti. Dokumentacija, ki je hkrati navodilo ponudnikom, kaj naj vsebuje ponudba, bi morala vsebovati najmanj tehnične specifikacije za predmet naročila (teptalec za sneg), rok za predložitev ponudbe, rok veljavnosti ponudbe, rok dobave, garancijske roke, plačilne pogoje, merila za izbor najugodnejše ponudbe, ipd.

Iz predložene dokumentacije *nadalje ni razvidno, na kakšen način je javni zavod sploh pridobival ponudbe* (ni povabila k oddaji ponudbe ali drugega dokumenta iz katerega bi izhajal poziv ponudnikov naj predložijo ponudbe) in ali so sploh poskušali pridobiti več kot eno ponudbo, da bi na ta način zagotovili ekonomično in gospodarno porabo sredstev javnega zavoda.

Javni zavod smo večkrat pozvali, da dostavijo manjkajočo dokumentacijo oziroma pojasnijo, kako je potekal postopek izbire ponudnika, vendar so nam pojasnili, da z drugo dokumentacijo, poleg te, ki so jo že predložili, ne razpolagajo.

3. Javni zavod nima dobavnice oz. drugega dokazila o prevzemu blaga

Javni zavod ni predložil nobenega dokumenta (npr. dobavnice), iz katerega bi izhajalo, ali je bilo blago dejansko prevzeto, datum prevzema blaga in ali je prevzeto blago v skladu s sklenjeno pogodbo.

4. Določbe o pogodbeni vrednosti v Najemni in kupoprodajni pogodbi – št. TU/GV/17-02 z dne 20. 12. 2017 so nejasne. Pogodbeno dogovorjena cena za nakup teptalca je višja od ponujene cene iz Ponudbe št. 17/10 z dne 27. 9. 2017.

Ponudba št. 2017/11 z dne 27. 9. 2017 je bila dana za najem teptalca za sneg za sezono 2017/18 in je znašala 62.500,00 EUR brez DDV. Ponudba št. 17/11 z dne 27. 9. 2017 pa je bila dana za nakup teptalca za sneg in je znašala 209.180,50 EUR brez DDV.

V prvem členu pogodbe je določeno, da znaša pogodbeno vrednost po ponudbi št. 14/11 in 17/10 z dne 27. 9. 2017 269.180,50 EUR brez DDV. Iz 3. člena Pogodbe izhajajo, da znesek v višini 62.500,00 EUR brez DDV predstavlja najemnino za sezono 2017/18, znesek v višini 209.180,00 EUR brez DDV pa kupnino za teptalec za sneg. Skupna pogodbeno vrednost iz 3. člena pogodbe tako znaša 271.680,50 EUR brez DDV, kar se ne sklada s pogodbeno vrednostjo, določeno v 1. členu pogodbe. Pri tem pa je potrebno opozoriti na dejstvo, da so posamezni zneski za plačilo kupnine ročno popravljeni (zvišani), tako da kupnina za teptalec znaša 215.580 EUR brez DDV, namesto 209.180,50 EUR brez DDV, kot je bilo določeno v Ponudbi št. 17/10 z dne 27. 9. 2017.

Pri tem ni jasno, zakaj je bil znesek kupnine ročno popravljen (povišan), niti zakaj se skupni znesek najemnine in kupnine iz 3. člena Pogodbe ne ujema z zneskom iz 1. člena Pogodbe.

5. Javni zavod pri sklenitvi pogodbe ni upošteval določila 14. člena ZIntPK

Najemna in kupoprodajna pogodba z dne 5. 1. 2018, sklenjena s Tehnunion 1 d.o.o., Domžale, ne vsebuje protikorupcijske klavzule.

6. Pogodba ne vsebuje socialne klavzule v skladu z določili 67. člena Zakona o javnem naročanju.

Pogodba o izvedbi javnega naročila mora v skladu s četrtem odstavkom 67. člena Zakona o javnem naročanju obvezno vsebovati t.i. socialno klavzulo – razvezni pogoj, ki se uresniči, ki se uresniči, če je naročnik seznanjen, da je sodišče s pravnomočno odločitvijo ugotovilo kršitev obveznosti iz drugega odstavka 3. člena tega zakona s strani izvajalca pogodbe o izvedbi javnega naročila ali njegovega podizvajalca ali če je naročnik seznanjen, da je pristojni državni organ pri izvajalcu pogodbe ali njegovem podizvajalcu v času izvajanja pogodbe ugotovil najmanj dve kršitvi v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno in za kateri mu je bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek.

7. Javni zavod ni poravnal svojih obveznosti po Najemni in kupoprodajni pogodbi – št. TU/GV/17-02 z dne 20. 12. 2017 v višini 199.007,60 EUR.

Izbrani dobavitelj Tehnounion 1 d.o.o. je v skladu s Pogodbo izdal dva e-računa. Pri čemer ne moremo preveriti, ali je bil prvi e-račun izdan po dobavi predmeta pogodbe, saj javni zavod ni predložil dobavnice oziroma dokumenta o prevzemu blaga, iz katerega bi izhajal datum prevzema blaga.

Prvi e-račun št. 201800003 v višini 76.250,00 EUR je bil izdan dne 5. 1. 2018, z različnimi datumi zapadlosti (plačilo po obrokih). Javni zavod je predmetni e-račun poravnal delno v višini 36.250,00 EUR, z zamudo pri plačilih. Po e-računu št. 201800003 so ostale neporavnane zapadle terjatve v višini 40.000,00 EUR.

Drugi e-račun št. 20180146 v višini 263.007,60 EUR je bil izdan 28. 8. 2018, z različnimi datumi zapadlosti (plačilo po obrokih), pri čemer datumi zapadlosti niso v skladu s Pogodbo. Do dne 31. 10. 2019 je po Pogodbi zapadel v plačilo znesek v višini 203.007,60 EUR. Terjatve v višini 60.000,00 EUR še niso zapadle. Javni zavod je zapadle terjatve po računu št. 20180146 poravnal le delno, v višini 44.000,00 EUR. Od zapadlih terjatev je ostal neporavnan znesek v višini 159.007,60 EUR.

### 3.3.2 Nakup napajalnikov za krmilne sisteme

Javni zavod je za nakup napajalnikov za krmilne sisteme predložil naslednjo dokumentacijo:

- Ponudbo št. 18-PON-001301 z dne 28. 11. 2018, ki jo je podalo podjetje Robotina d.o.o., Kozina, v znesku 1.274,14 EUR z DDV
- Ponudbo št. 01669-2018 z dne 28. 11. 2018, ki jo je podalo podjetje Elektrocenter d.o.o., Ljubljana, v znesku 1.454,48 EUR z DDV
- Zapisnik zbiranja ponudb z dne 30. 11. 2018
- Predračun izbranega ponudnika Robotina d.o.o., št. 19-PON-000004 z dne 4. 1. 2019
- Račun izbranega ponudnika Robotina d.o.o., št. 19-300-000027 z dne 14. 1. 2019
- izpis javnega zavoda o plačilu obveznosti

#### **Ugotovitve:**

1. *Javni zavod ni predložil povabila k oddaji ponudbe.*
2. *Javni zavod ni sklenil pravnega posla v pisni obliki.*
3. *Javni zavod nima dokumenta oz. dokazila o prevzemu blaga.*
4. *Javni zavod za dobavljeno blago ni prejel e-računa.*
5. *Znesek računa se ujema z vrednostjo predmeta naročila po ponudbi.*

#### 3.3.2.1 Podrobnejša obrazložitev ugotovitev

Gre za naročilo blaga manjše vrednosti, za katere se ZJN-3 ne uporablja. Kljub temu je dokumentacija v postopku nakupa napajalnikov za krmilne sisteme pomanjkljiva.

##### 1. Javni zavod ni predložil povabila k oddaji ponudbe

Iz dokumentacije ni razvidno, na kakšen način so bili ponudniki pozvani k oddaji ponudb, niti na kakšen način je javni zavod opredelil predmet naročila (rok za predložitev ponudbe, tehnične specifikacije, rok dobave, ipd).

##### 2. Javni zavod ni sklenil pravnega posla v pisni obliki

Javni zavod je oseba javnega prava in kot takšen je zavezan pravne posle, kamor spada tudi nakup napajalnikov za krmilne sisteme, sprejemati v pisni obliki. Javni zavod bi moral po odločitvi o izbiri ponudnika izbranemu ponudniku bodisi izdati naročilnico, bodisi skleniti prodajno pogodbo. Javni zavod ni predložil nobenega dokumenta, iz katerega bi izhajalo naročilo za nakup napajalnikov za krmilne sisteme.

##### 3. Javni zavod nima dobavnice oz. dokazila o prevzemu blaga

Javni zavod ni predložil nobenega dokumenta (npr. dobavnice), iz katerega bi izhajal datum prevzema blaga.

#### 4. Javni zavod za dobavljeno blago ni prejel e-računa

Javni zavod mora račune obvezno prejemati v elektronski obliki<sup>25</sup>. Pravne in fizične osebe, ki za proračunske uporabnike dobavljajo blago, izvajajo storitev ali gradnjo, morajo proračunskim uporabnikom pošiljati e-račune preko spletnega programa UJP ali drugih pooblaščenih organizacij, ki imajo z UJP sklenjeno pogodbo o izmenjavi e-računov.

Javni zavod bi moral račun dobavitelja Robotina d.o.o., ki ni bil v elektronski obliki zavrni in dobavitelja pozvati k izdaji e-računa v skladu z ZOPSPU-1.

#### 5. Znesek računa se ujema z vrednostjo predmeta naročila po ponudbi.

Ponudba izbranega ponudnika za dobavo napajalnikov za krmilne sisteme je bila dana v višini 1.274,14 EUR z DDV. Izdani račun št. 19-300-000027 z dne 14. 01. 2019 se ujema s ponudbo. Ponovno pa opozarjamo, da račun ni bil izdan v predpisani obliki kot e-račun.

Javni zavod je nakup blaga plačal po predračunu (plačilo je bilo v celoti izvedeno kot predplačilo). Za javne zavode kot posredne proračunske uporabnike ne velja omejitev iz 52. člena Zakona o javnih financah<sup>26</sup>. Ravno tako vsakokrat veljavni predpisi o izvrševanju proračunov Republike Slovenije ne prepovedujejo predplačil posrednim proračunskim uporabnikom. V tem delu javni zavod ni kršil predpisov, ko je blago plačal po predračunu.

---

<sup>25</sup> Drugi odstavek 28. člena Zakona o opravljanju plačilnih storitev za proračunske uporabnike (ZOPSPU-1, Uradni list, RS, št. 77/16 in 47/19)

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18

### 3.3.3 Nakup lesene konstrukcije

Javni zavod je za nakup lesene konstrukcije predložil naslednjo dokumentacijo:

- Ponudba z dne 20. 6. 2018, ki jo je podalo podjetje Gradbeništvo Hudovernik d.o.o., Mislinja, v znesku 17.130,00 EUR brez DDV
- Ponudba št. 01-08-18 z dne 21. 8. 2018, ki jo je podalo podjetje Inline d.o.o., Šoštanj, v znesku 17.800,00 EUR brez DDV
- Zapisnik zbiranja ponudb z dne 23. 8. 2018
- E-račun izbranega ponudnika Gradbeništvo Hudovernik d.o.o. v znesku 17.130,00 EUR brez DDV oz. 20.898,60 EUR z DDV.
- izpis javnega zavoda o plačilu obveznosti

#### **Ugotovitve:**

1. *Javni zavod ni predložil dokumentacije o pridobivanju ponudb oz. povabila k oddaji ponudbe*
2. *Javni zavod ni vodil nakupa lesene konstrukcije voditi evidenčno naročilo v skladu z 21. členom ZJN-3.*
3. *Javni zavod pri sklenitvi pravnega posla ni upošteval določila 14. člena ZIntPK, niti ni pravnega posla sklenil v pisni obliki*
4. *Javni zavod nima dobavnice oz. dokazila o prevzemu blaga*
5. *Znesek računa se ujema z vrednostjo predmeta naročila po ponudbi.*
6. *Javni zavod obveznosti po izdanem računu ni poravnal v celoti.*

#### 3.3.3.1 Podrobnejša obrazložitev ugotovitev

1. *Javni zavod ni predložil dokumentacije o pridobivanju ponudb oz. povabila k oddaji ponudbe*

Iz dokumentacije ni razvidno, na kakšen način so bili ponudniki pozvani k oddaji ponudb, niti na kakšen način je javni zavod opredelil predmet naročila oz. kaj sploh želi kupiti. Javni zavod bi moral določiti najmanj tehnične specifikacije predmeta naročila, rok za predložitev ponudbe, rok dobave, plačilne pogoje, ipd).

2. *Javni zavod ni vodil nakupa lesene konstrukcije kot evidenčno naročilo v skladu z 21. členom ZJN-3.*



Glede na to, da vrednost predmeta naročila znaša več kot 10.000 EUR (in manj kot 20.000 EUR) brez DDV, bi moral javni zavod predmetno naročilo voditi v evidenci o oddaji evidenčnih naročil.

3. Javni zavod pri sklenitvi pravnega posla ni upošteval določila 14. člena ZIntPK, niti ni pravnega posla sklenil v pisni obliki

Javni zavod je oseba javnega prava in kot takšen je zavezan pravne posle, kamor spada tudi nakup lesene konstrukcije, skleniti v pisni obliki. Javni zavod bi moral po odločitvi o izbiri ponudnika z izbranim ponudnikom skleniti prodajno pogodbo in v pogodbo vnesti protikorupcijsko klavzulo.

4. Javni zavod nima dobavnice oz. dokazila o prevzemu blaga

Javni zavod ni predložil nobenega dokumenta (npr. dobavnice, prevzemnega zapisnika), iz katerega bi izhajalo, da je bilo blago dejansko prevzeto oz. datum prevzema blaga.

5. Znesek računa se ujema z vrednostjo predmeta naročila po ponudbi.

Ponudba izbranega ponudnika št. 20. 6. 2018 za izdelavo in dobavo lesene konstrukcije je bila dana v višini 20. 898,60 EUR z DDV. Izdani e-račun št. 76/18 z dne 1. 10. 2018 se ujema s ponudbo.

6. Javni zavod obveznosti po izdanem računu ni poravnal v celoti.

Rok za plačilo e-računa št. 76/18 v znesku 20.898,60 EUR z DDV je bil dne 31. 10. 2018. Javni zavod je zapadle obveznosti delno poravnal. Dne 3. 1. 2019 so bila izvajalcu nakazana denarna sredstva v višini 14.898,60 EUR, dne 27. 2. 2019 pa so bila nakazane še denarna sredstva v višini 3.000,00 EUR.

### 3.3.4 Nakup snežne freze in motornih sani

Javni zavod je za nakup snežne freze in motornih sani predložil naslednjo dokumentacijo:

- Ponudba št. 01/2018 z dne 18. 1. 2017 za motorne sani Yamaha, ki jo je podalo podjetje KONFIN INVEST d.o.o., Laško, v znesku 13.938,50 EUR z DDV
- Zapisnik zbiranja ponudb-motorne sani Yamaha z dne 30. 1. 2017
- Pogodbo o obročnem odplačevanju blaga št. 01/2017, z dne 16. 2. 2017, sklenjeno s Tehnos – trgovina in posredništvo Borut Stanič s.p., iz Laškega
- E-račun št. 01/2017 z dne 7. 2. 2017, ki ga je izdal Borut Stanič, s.p., v znesku 7.374,49 EUR z DDV
- E-račun št. 02/2017 z dne 7. 3. 2017, ki ga je izdal Borut Stanič, s.p., v znesku 7.374,49 EUR z DDV
- E-račun št. 03/2017 z dne 6. 4. 2017, ki ga je izdal Borut Stanič, s.p., v znesku 7.347,49 EUR z DDV
- izpis javnega zavoda o plačilu obveznosti

#### **Ugotovitve:**

1. *Zapisnik zbiranja ponudb – motorne sani Yamaha z dne 30. 1. 2017 ne navaja, kdo je najugodnejši ponudnik, niti ni predložena ponudba ponudnika Tehnos – trgovina in posredništvo, Borut Stanič s.p.*
2. *Predmet pogodbe o obročnem odplačevanju blaga št. 01/2017, z dne 16. 2. 2017, sklenjene s Tehnos – trgovina in posredništvo Borut Stanič s.p., iz Laškega, je v nasprotju z zapisnikom zbiranja ponudb – motorne sani Yamaha, z dne 30. 1. 2017.*
3. *Javni zavod bi moral nakup snežne freze in motornih sani voditi kot evidenčno naročilo v skladu z 21. členom ZJN-3.*
4. *Javni zavod pri sklenitvi pogodbe ni upošteval določila 14. člena ZintPK*
5. *Dokumentacija ne vsebuje ponudbe ponudnika Tehnos-trgovina in posredništvo, Borut Stanič s.p., s katerim je bila sklenjena Pogodba o obročnem odplačevanju blaga št. 01/2017 z dne 16. 2. 2017.*
6. *Na ponudbi (neizbranega) ponudnika KONFIN INVEST d.o.o. je žig drugega ponudnika in sicer Tehnos – trgovina in posredništvo, Borut Stanič s.p.*
7. *Datum izdaje prvega e-računa je pred sklenitvijo Pogodbe o obročnem odplačevanju blaga št. 01/2017.*
8. *Javni zavod nima dobavnice oz. dokazila o prevzemu blaga*
9. *Ni možno preveriti ali je pogodbeno dogovorjena cena v skladu s ponudbo.*
10. *Zneski na izdanih e-računih se ujemajo s sklenjeno pogodbo.*
11. *Javni zavod ni poravnal obveznosti po sklenjeni Pogodbi o obročnem odplačevanju blaga št 01/2017 z dne 16. 2. 2017.*

### 3.3.4.1 Podrobnejša obrazložitev ugotovitev

1. Javni zavod ni predložil razpisne dokumentacije oz. povabila k oddaji ponudbe

Iz dokumentacije ni razvidno, na kakšen način so bili ponudniki pozvani k oddaji ponudb, niti na kakšen način je javni zavod opredelil kaj sploh je predmet naročila. Javni zavod bi moral pripraviti povabilo k oddaji ponudbe in v njem določiti vsaj tehnične značilnosti predmeta naročila, rok za predložitev ponudbe, rok dobave, plačilne pogoje, ipd.

2. Zapisnik zbiranja ponudb – motorne sani Yamaha z dne 30. 1. 2017 ne navaja, kdo je najugodnejši ponudnik, niti ni predložena ponudba ponudnika Tehnos – trgovina in posredništvo, Borut Stanič s.p.

V zapisniku zbiranja ponudb – motorne sani Yamaha z dne 30. 1. 2017 je navedeno le, da so prejeli dve ponudbi in sicer od: Tehnos – trgovina in posredništvo, Borut Stanič s.p. ter Konfin Invest d.o.o.

Glede na prejete ponudbe so se odločili za cenejšo, z možnostjo plačila na obroke.

Pri tem pa zapisnik ne navaja, kdo od ponudnikov je dal najugodnejšo ponudbo, niti ne osnovnih podatkov o prejetih ponudbah (številka ponudbe, datum ponudbe, predmet ponudbe, vrednost ponudbe).

Del dokumentacije je samo ponudba ponudnika KONFIN INVEST d.o.o. s ponudbeno vrednostjo 13.938,50 EUR z DDV.

3. Predmet pogodbe o obročnem odplačevanju blaga št. 01/2017, z dne 16. 2. 2017, sklenjene s Tehnos – trgovina in posredništvo Borut Stanič s.p., iz Laškega, je v nasprotju z zapisnikom zbiranja ponudb – motorne sani Yamaha, z dne 30. 1. 2017.

Iz zapisnika zbiranja ponudb – motorne sani Yamaha z dne 30. 1. 2017 izhaja, da se je zbiralo ponudbe za nakup motornih sani Yamaha. Pogodba o obročnem odplačevanju blaga št. 01/2017, z dne 16. 2. 2017, pa je bila sklenjena za nakup motornih sani Yamaha ter snežne freze Yamaha v skupni vrednosti 22.123,47 EUR.

Ravno tako ni predložena ponudba izbranega ponudnika za nakup motornih sani (in snežne freze).

4. Javni zavod bi moral nakup snežne freze in motornih sani voditi kot evidenčno naročilo v skladu z 21. členom ZJN-3.

Glede na to, da vrednost predmeta naročila znaša več kot 10.000 EUR (in manj kot 20.000 EUR), bi moral javni zavod predmetno naročilo voditi v evidenci o oddaji evidenčnih naročil.

5. Javni zavod pri sklenitvi pogodbe ni upošteval določila 14. člena ZIntPK

V Pogodbi o obročnem odplačevanju blaga ni protikorupcijske klavzule, kot to zahteva 14. člen ZIntPK.

6. Dokumentacija ne vsebuje ponudbe ponudnika Tehnos-trgovina in posredništvo, Borut Stanič s.p., s katerim je bila sklenjena Pogodba o obročnem odplačevanju blaga št. 01/2017 z dne 16. 2. 2017.

Tehnos – trgovina in posredništvo, Borut Stanič s.p., je glede na Zapisnik zbiranja ponudb – motorne sani Yamaha z dne 30. 1. 2017 oddal ponudbo (le) za motorne sani, ne pa tudi za snežno frezo, pri tem pa javni zavod ponudbe za motorne sani kljub večkratnim pozivom ni predložil. Prejeli smo le pojasnilo, da ponudbe ne najdejo.

Niti ni iz zapisnika zbiranja ponudb razvidno, ali je bil v postopku zbiranja ponudb za nakup motornih sani, ponudnik Tehnos – trgovina in posredništvo, Borut Stanič s.p najugodnejši.

7. Na ponudbi (neizbranega) ponudnika KONFIN INVEST d.o.o. je žig drugega ponudnika in sicer Tehnos – trgovina in posredništvo, Borut Stanič s.p.

Na ponudbi (neizbranega) ponudnika KONFIN INVEST d.o.o. št. 01/2018 z dne 18. 1. 2017 je žig drugega (izbranega) ponudnika in sicer Tehnos – trgovina in posredništvo, Borut Stanič s.p.

8. Datum izdaje prvega e-računa je pred sklenitvijo Pogodbe o obročnem odplačevanju blaga št. 01/2017.

Pogodba o obročnem odplačevanju blaga št. 01/2017 je bila sklenjena 16. 2. 2017, datum izdaje prvega e-računa po predmetni pogodbi pa je 7. 2. 2017.

9. Javni zavod nima dobavnice oz. dokazila o prevzemu blaga

Javni zavod ni predložil nobenega dokumenta (npr. dobavnice), iz katerega bi izhajalo, ali je bilo blago dejansko prevzeto, datum prevzema blaga in ali je prevzeto blago v skladu s sklenjeno pogodbo.

10. Ni možno preveriti ali je pogodbeno dogovorjena cena v skladu s ponudbo.

Ker javni zavod ponudbe Tehnos-trgovina in posredništvo, Borut Stanič s.p., ni predložil, ni možno preveriti ali je pogodbeno dogovorjena cena za nakup motornih sani (in snežne freze) v skladu s ponudbo.

11. Zneski na izdanih e-računih se ujemajo s sklenjeno pogodbo.

S pogodbo je bilo dogovorjeno obročno plačilo blaga. To le delno drži, saj je bil prvi obrok dejansko predplačilo. Prvi obrok v višini 7. 374,49 EUR je zapadel ob sklenitvi pogodbe, drugi in tretji obrok pa 13. 3. 2017 in 13. 4. 2017.

12. Javni zavod ni poravnal obveznosti po sklenjeni Pogodbi o obročnem odplačevanju blaga št 01/2017 z dne 16. 2. 2017.

Javni zavod je prejel tri e-račune (št. 01/2017 z dne 7. 2. 2017 v višini 7.374,49 EUR z DDV, št. 02/2017 z dne 7. 3. 2017 v višini 7.374,49 EUR z DDV in št. 03/2017 z dne 6. 4. 2017 v višini

7.374,49 EUR z DDV). Iz predloženega izpisa izhaja, da je javni zavod delno poravnal račun št. 03/2017 in sicer v višini 231,80 EUR. V preostalem delu so zapadle obveznosti neporavnane.

### 3.3.5 Nakup snežne freze

Javni zavod je za nakup snežne freze predložil naslednjo dokumentacijo:

- Ponudba št. 02/2018 z dne 17. 12. 2017 za snežno frezo Yamaha, ki jo je podalo podjetje KONFIN INVEST d.o.o., Laško, v znesku 15.189,00 EUR z DDV.
- Ponudba št. PRT 00734-17 z dne 17. 11. 2017 za snežno frezo Honda, ki jo je podalo podjetje AS Domžale Moto center d.o.o., Domžale, v znesku 8.091,00 EUR z DDV.
- Zapisnik zbiranja ponudb-snežna freza z dne 29. 12. 2017.
- Naročilnica, ki jo je izdal javni zavod za nakup snežne freze, z dne 20. 11. 2017.
- Račun št. 1-S2-17017130 z dne 21. 11. 2017, ki ga je izdal AS Domžale Moto center d.o.o., v znesku 8.091,00 EUR z DDV
- izpis javnega zavoda o plačilu obveznosti

#### **Ugotovitve:**

1. *Javni zavod ni predložil dokumentacije o predmetu naročila oz. povabila k oddaji ponudbe*
2. *Zapisnik zbiranja ponudb je pomanjkljiv.*
3. *Javni zavod za dobavljeno blago ni prejel e-računa. Račun je bil izdan pred odločitvijo o izbiri najugodnejšega ponudnika.*
4. *Javni zavod je za naročilo blaga izdal naročilnico št. 096/17, vendar je bila le-ta izdana še preden je bila sprejeta odločitev o izbiri najugodnejšega ponudnika-*
5. *Javni zavod nima dobavnice oz. dokazila o prevzemu blaga*
6. *Znesek na izdanem računu se ujema s ponudbo.*
7. *Javni zavod ni pravočasno poravnal svojih obveznosti po izdanem računu št. 1-S2-17017130.*

#### 3.3.5.1 Podrobnejša obrazložitev ugotovitev

1. *Javni zavod ni predložil dokumentacije o predmetu naročila oz. povabila k oddaji ponudbe*

Iz dokumentacije ni razvidno, na kakšen način so bili ponudniki pozvani k oddaji ponudb, niti na kakšen način je javni zavod opredelil predmet naročila (tehnične specifikacije predmeta naročila, rok za predložitev ponudbe, rok dobave, plačilni pogoji, ipd).

2. *Pomanjkljiv zapisnik zbiranja ponudb*

Zapisnik zbiranja ponudb – snežna freza z dne 29. 12. 2017 navaja le, da so prejeli dve ponudbi in sicer ponudbo AS Domžale Moto center d.o.o. in ponudbo Konfin invest d.o.o. ter

da so se odločili za cenejšo ponudbo. Glede na to, da prejeti ponudbi nista priložili zapisnika zbiranja ponudb, bi moral javni zavod v zapisniku navesti vsaj podatek o ponujenih cenah in kdo je najugodnejši ponudnik. Na tem mestu naj pojasnimo, da javni zavod šele po podrobnem iskanju po arhivu našel ponudbo izbranega ponudnika AS Domžale Moto center d.o.o. Na ponudbi ponudnika KONFIN INVEST d.o.o. št. 02/2018 z dne 17. 12. 2017 je žig »drugega« ponudnika in sicer Tehnos – trgovina in posredništvo, Borut Stanič s.p.

3. Javni zavod nima dobavnice oz. dokazila o prevzemu blaga

Javni zavod ni predložil nobenega dokumenta (npr. dobavnice), iz katerega bi izhajalo, ali je bilo blago dejansko prevzeto, datum prevzema blaga in ali je prevzeto blago v skladu z naročilom.

4. Javni zavod je za naročilo blaga izdal naročilnico št. 096/17, vendar je bila le-ta izdana še preden je bila sprejeta odločitev o izbiri najugodnejšega ponudnika-

Odločitev o najugodnejšem ponudniku je bila sprejeta dne 29. 12. 2017 (zapisnik zbiranja ponudb z dne 29. 12. 2017), javni zavod pa je naročilnico za nakup snežne freze ponudniku AS Domžale izdal že 20. 11. 2017.

5. Javni zavod za dobavljeno blago ni prejel e-računa. Račun je bil izdan pred odločitvijo o izbiri najugodnejšega ponudnika.

Javni zavod mora račune obvezno prejemati v elektronski obliki<sup>27</sup>. Pravne in fizične osebe, ki za proračunske uporabnike dobavljajo blago, izvajajo storitev ali gradnjo, morajo proračunskim uporabnikom pošiljati e-račune preko spletnega programa UJP ali drugih pooblaščenih organizacij, ki imajo z UJP sklenjeno pogodbo o izmenjavi e-računov.

Javni zavod bi moral račun dobavitelja AS Domžale Moto center d.o.o., št. 1-S2-17017130 z dne 21. 11. 2017, ki ni bil v elektronski obliki zavriniti in dobavitelja pozvati k izdaji e-računa v skladu z ZOPSPU-1.

Pri tem ugotavljamo, da je bil račun št. 1-S2-17017130 izdan že 21. 11. 2017, torej pred odločitvijo o izbiri najugodnejšega ponudnika.

6. Znesek na izdanem računu se ujema s ponudbo.

Znesek na izdanem računu št. 1-S2-17017130 z dne 21. 11. 2017 se ujema s ponudbo št. PRT 00734-17 z dne 17. 11. 2017.

7. Javni zavod ni pravočasno poravnal svojih obveznosti po izdanem računu št. 1-S2-17017130.

---

<sup>27</sup> Drugi odstavek 28. člena Zakona o opravljanju plačilnih storitev za proračunske uporabnike (ZOPSPU-1, Uradni list, RS, št. 77/16 in 47/19).

Javni zavod je svoje obveznosti po računu št. 1-S2-17017130 poravnal v štirih obrokih v višini 2.022,75 EUR. Prvi obrok je bil plačan pred datumom zapadlosti računa, ostali trije obroki pa so bili poravnani po zapadlosti računa.



### 3.3.6 Nakup snežne freze

Javni zavod je za nakup snežne freze Honda predložil naslednjo dokumentacijo:

- Ponudbo št. PRT 00013-18 z dne 11. 1. 2018 za snežno frezo Honda, ki jo je podalo podjetje AS Domžale Moto center d.o.o., Domžale, v znesku 14.592,70 EUR z DDV
- Račun št. 1-S2-18000447 z dne 17. 1. 2018 v višini 14.592,70 EUR
- izpis javnega zavoda o plačilu obveznosti

#### **Ugotovitve:**

1. *Javni zavod ni izvedel postopka zbiranja ponudb.*
2. *Javni zavod ni vodil nakupa snežne freze kot evidenčno naročilo v skladu z 21. členom ZJN-3.*
3. *Javni zavod pri sklenitvi pravnega posla ni upošteval določila 14. člena ZIntPK*
4. *Javni zavod nima dobavnice oz. dokazila o prevzemu blaga*
5. *Javni zavod za dobavljeno blago ni prejel e-računa.*
6. *Znesek na izdanem računu se ujema s ponudbo.*
7. *Javni zavod ni pravočasno poravnal svojih obveznosti po izdanem računu št. 1-S2-18000447.*

#### 3.3.6.1 Podrobnejša obrazložitev ugotovitev

1. *Javni zavod ni izvedel postopka zbiranja ponudb.*

Iz dokumentacije ni razvidno, na kakšen način je javni zavod pridobil ponudbo, niti nam zaposleni v javnem zavodu ne znajo pojasniti.

Javni zavod je za nakup snežne freze Honda pridobil samo ponudbo ponudnika AS Domžale Moto Center d.o.o., št. PRT 0013-18 z dne 11. 1. 2018, v višini 14.592,70 EUR z DDV.

Zakon o javnem naročanju sicer ne predpisuje števila ponudb, ki jih mora pridobiti naročnik, vendar je z namenom zagotavljanja gospodarne rabe javnih sredstev in učinkovitega ter uspešnega javnega naročanja običajno primerno pridobiti več ponudb.

2. *Javni zavod ni vodil nakupa snežne freze kot evidenčno naročilo v skladu z 21. členom ZJN-3.*

Glede na to, da vrednost predmeta naročila znaša več kot 10.000 EUR (in manj kot 20.000 EUR) brez DDV, bi moral javni zavod predmetno naročilo voditi v evidenci o oddaji evidenčnih naročil.

3. Javni zavod pri sklenitvi pravnega posla ni upošteval določila 14. člena ZIntPK, niti ni pravnega posla sklenil v pisni obliki

Javni zavod je oseba javnega prava in kot takšen je zavezan pravne posle, kamor spada tudi nakup snežne freze, skleniti v pisni obliki. Javni zavod bi moral po odločitvi o izbiri ponudnika z izbranim ponudnikom skleniti prodajno pogodbo in v pogodbo vnesti protikorupcijsko klavzulo (ali pa izdati naročilnico in na naročilnici navesti protikorupcijsko klavzulo).

4. Javni zavod nima dobavnice oz. dokazila o prevzemu blaga

Javni zavod ni predložil nobenega dokumenta (npr. dobavnice), iz katerega bi izhajalo, ali je bilo blago dejansko prevzeto, datum prevzema blaga in ali je prevzeto blago v skladu z naročilom.

5. Javni zavod za dobavljeno blago ni prejel e-računa.

Javni zavod mora račune obvezno prejemati v elektronski obliki. Pravne in fizične osebe, ki za proračunske uporabnike dobavljajo blago, izvajajo storitev ali gradnjo, morajo proračunskim uporabnikom pošiljati e-račune preko spletnega programa UJP ali drugih pooblaščenih organizacij, ki imajo z UJP sklenjeno pogodbo o izmenjavi e-računov.

Javni zavod bi moral račun dobavitelja AS Domžale Moto center d.o.o., št. 1-S2-18000447 z dne 17. 1. 2018, ki ni bil v elektronski obliki zavrnil in dobavitelja pozvati k izdaji e-računa v skladu z ZOPSPU-1.

6. Znesek na izdanem računu se ujema s ponudbo.

Znesek na izdanem računu št. 1-S2-18000447 z dne 17. 1. 2018 se ujema s ponudbo št. PRT 00013-18 z dne 11. 1. 2018.

7. Javni zavod ni pravočasno poravnal svojih obveznosti po izdanem računu št. 1-S2-18000447.

Javni zavod je obveznosti poravnal v celoti, vendar z zamudo.

### 3.3.7 Nakup opreme za nadzor kart

Javni zavod je v postopku nakupa opreme za nadzor kart predložil naslednjo dokumentacijo:

- Ponudba podjetja SKIDATA z dne 1. 11. 2018 v znesku 39.158,00 EUR brez DDV
- Zapisnik zbiranja ponudb opreme za nadzor kart z dne 15. 11. 2018
- Prodajna pogodba sklenjena z Axess AG (Sales Agreement) z dne 5. 10. 2018
- Predračun Axess AG (Downpayment invoice 30015404) z dne 15. 10. 2018
- Dobavnica podjetja Axess AG z dne 7. 11. 2018 (Delivery Note 30011829)
- Račun Axess AG (Invoice 30017212) z dne 25. 2. 2019
- izpis javnega zavoda o plačilu obveznosti

#### **Ugotovitve:**

1. *Javni zavod je kršil določila 22. člena ZJN-3, ker pri nakupu opreme za nadzor kart ni izvedel postopka javnega naročila v skladu z ZJN-3.*
2. *Javni zavod ni pripravil izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila in razpisne dokumentacije.*
3. *Javni zavod ni izbral najugodnejše ponudbe.*
4. *Prodajna pogodba z Axess AG je bila sklenjena preden je bila sprejeta odločitev o izbiri ponudnika.*
5. *Javni zavod pri sklenitvi pogodbe ni upošteval določila 14. člena ZintPK.*
6. *Dobavnica z dne 7. 11. 2018 vsebuje le del blaga iz ponudbe.*
7. *Ni možno preveriti ali se izdani računi ujemajo z vrednostjo blaga po ponudbi.*
8. *Predračun in Račun sta bila izdana v pravilni obliki.*
9. *Javni zavod je v zamudi s plačili po prodajni pogodbi*

#### 3.3.7.1 Podrobnejša obrazložitev ugotovitev

1. *Javni zavod je kršil določila 22. člena ZJN-3, ker pri nakupu opreme za nadzor kart ni izvedel postopka javnega naročila v skladu z ZJN-3.*

Postopek izbire ponudnika, ki ga je izvedel javni zavod pri nakupu opreme za nadzor kart, ni bil v skladu z Zakonom o javnem naročanju.

Pri vrednosti predmeta pogodbe 59.631,38 EUR brez DDV bi moral javni zavod ravnati v skladu z določbami Zakona o javnem naročanju in obvestilo o javnem naročilu objaviti na portalu javnih naročil. Javni zavod bi moral nakup opreme za nadzor kart izvesti po enem izmed postopkov iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.

Glede na vrednost javnega naročila bi lahko javni zavod izvedel postopek oddaje naročila male vrednosti<sup>28</sup>. Slednji je poenostavljen postopek, v katerem mora naročnik objaviti obvestilo o naročilu male vrednosti in obvestilo o oddaji naročila male vrednosti ter izvesti javno odpiranje ponudb.

Za oddajo javnih naročil brez izvedbe ustreznega postopka, razen v primerih, ko zakon to dopušča, so v Zakon o javnem naročanju v 111. členu (kazenske določbe za naročnika) predpisane globe tako za pravno osebo kot za odgovorno osebo pravne osebe.

### 2. Javni zavod ni pripravil izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila in razpisne dokumentacije

V skladu s 24. členom Zakona o javnem naročanju bi moral javni zavod pripraviti izračun ocenjene vrednosti javnega naročila, kar pa javni zavod ni storil. Javni zavod ni pripravil razpisne dokumentacije oz. dokumentacije za nakup opreme za nadzor kart. Ne glede ne ugotovljene kršitve ZJN-3, bi moral javni zavod pokazati skrbnost pri načrtovanju nakupa opreme in pripraviti dokumentacijo za ponudnike, iz katere bi izhajal predmet nakupa. Javni zavod bi moral pripraviti najmanj tehnične specifikacije, rok za predložitev ponudbe, rok za dobavo, garancijske roke, plačilne pogoje, merila za izbor najugodnejše ponudbe, ipd.

Dokumentacija, ki jo je predložil javni zavod, tudi ni vsebovala:

- povabila k oddaji ponudbe zainteresiranim ponudnikom
- seznama, komu je bilo poslano povabilo k oddaji ponudbe
- ponudbe izbranega ponudnika
- meril, na podlagi katerih so izbrali ponudnika, ki ni bil cenovno najugodnejši

### 3. Javni zavod ni izbral najugodnejše ponudbe

Ponudba podjetja SKIDATA je bila v vrednosti 39.158,00 EUR brez DDV. Pogodbena vrednost na podlagi prodajne pogodbe, sklenjene s podjetjem Axess AG pa je znašala 56.889,66 EUR brez DDV, pri čemer v pogodbeni vrednosti niso bili všteti stroški davkov, dostave, vgradnje, prevoza. Na podlagi izdanega predračuna in računa je znašala pogodbena vrednost 59.631,38 EUR brez DDV.

V zapisniku zbiranja ponudb z dne 15. 11. 2018 javni zavod navaja, da je podjetje SKIDATA poslalo ponudbo za nadgradnjo že obstoječega sistema za nadzor kart in da so se glede na ponujeno ceno odločili za ponudbo podjetja Axess AG. Ponudba podjetja AG pa je bila cenovno višja, kot smo ugotovili že zgoraj.

---

<sup>28</sup> Prvi odstavek 47. člena Zakona o javnem naročanju: Naročnik lahko uporabi postopek naročila male vrednosti, za katerega pri javnem naročilu blaga in storitev obvestil v zvezi z njim ni treba poslati v objavo Uradu za publikacije Evropske unije, in pri javnem naročilu gradnje, če je vrednost javnega naročila na splošnem področju enaka ali višja od 40.000 eurov in nižja od 500.000 eurov, ter na infrastrukturnem področju enaka ali višja od 100.000 eurov in nižja od 1.000.000 eurov. V postopku naročila male vrednosti lahko vsak gospodarski subjekt odda ponudbo na podlagi objavljenega povabila k sodelovanju.

Glede na to, da v predloženi dokumentaciji ni meril za izbor ponudnika, ni jasno, na kakšen način je javni zavod izbral podjetje Axess AG za najugodnejšega ponudnika.

Javni zavod bi moral v razpisni dokumentaciji natančno opredeliti, kaj je predmet naročila ali nadgradnja obstoječega sistema ali nov sistem za nadzor kart. Glede na predloženo dokumentacijo tako ni jasno, kaj je javni zavod sploh opredelil kot predmet naročila, niti po kakšnih merilih je izbral ponudnika.

4. Prodajna pogodba z Axess AG je bila sklenjena preden je bila sprejeta odločitev o izbiri ponudnika.

Iz Zapisnika zbiranja ponudb opreme za nadzor kart izhaja, da je bilo za ponudnika izbrano podjetje Axess AG dne 15. 11. 2018.

Pogodba z izbranim ponudnikom je bila sklenjena že 5. 10. 2018 (s strani javnega zavoda je bila podpisana dne 27. 9. 2018), predračun je bil izdan dne 5. 10. 2018 (in plačan dne 5. 11. 2018), dobava predmeta pogodbe je bila izvršena dne 7. 11. 2018. Iz navedenega izhaja, da se je, še preden je bila odločitev o izbiri ponudnika formalno sprejeta, že sklenila pogodba, bil izdan predračun in dobavljen predmet pogodbe.

5. Javni zavod pri sklenitvi pogodbe ni upošteval določila 14. člena ZIntPK

V Pogodbo ni vnesena protikorupcijska klavzula. Določba 14. člena ZIntPK velja tudi za sklepanje pogodb s ponudniki izven ozemlja Republike Slovenije<sup>29</sup>.

6. Dobavnica z dne 7. 11. 2018 vsebuje le del blaga iz ponudbe

Na podlagi dobavnice z dne 7. 11. 2018 (Delivery Note 30011829) je bil dobavljen le del blaga, ki je bil dogovorjen s pogodbo z dne 5. 10. 2018. Javni zavod ni predložil druge dobavnice (oz. drugih dobavnic), tako da ni mogoče preveriti ali je bilo v celoti dobavljeno blago, ki je bilo dogovorjeno s pogodbo.

7. Ni možno preveriti ali se izdani računi ujemajo z vrednostjo blaga po ponudbi.

Pogodbeno dogovorjena cena je bila 56.889,66 EUR brez DDV, vendar je bilo v 6. točki pogodbe dogovorjeno, da se dodatno obračunajo stroški dostave, namestitve opreme, potni stroški in dodatno nastali stroški, ki se pojavijo. Glede na to, da javni zavod ponudbe podjetja Axess d.o.o. ni predložil, ne moremo preveriti ali se cene iz ponudbe ujemajo z izdanimi računi in ali razlika med vrednostjo pogodbe 56.889,66 EUR brez DDV in vrednostjo izdanih računov v skupni višini 59.631,38 EUR brez DDV predstavlja dodatne stroške po 6. točki pogodbe.

8. Predračun 30015404 in Račun 30017212 sta bila izdan v pravilni obliki.

---

<sup>29</sup> Drugi odstavek 14. člena ZIntPK določa, da obveznost vključitve protikorupcijske klavzule velja tudi za sklepanje pogodb s ponudniki, prodajalci oziroma izvajalci del ali storitev izven ozemlja Republike Slovenije.«

Podjetje Axess AG ni bilo zavezano poslati računa v e-obliki. ZOPSPU-1 velja le na ozemlju Republike Slovenije, kar posledično pomeni, da obveznost pošiljanja e-računov v javni sektor velja za domače pravne in fizične osebe ter za tuje pravne in fizične osebe, ki opravijo storitev ali dobavijo blago na ozemlju Republike Slovenije ali v tujini, če imajo sedež ali stalno poslovno enoto (podružnico) na ozemlju Republike Slovenije.

Določbe ZOPSPU-1 ne veljajo, če je dobava blaga ali storitev opravljena v tujini in če dobavitelj/izvajalec nima sedeža, poslovalnice ali podružnice na ozemlju Republike Slovenije, razen če se proračunski uporabnik in izvajalec/dobavitelj dogovorita, da se računi pošiljajo v elektronski obliki. V tem primeru proračunski uporabnik od svojih tujih dobaviteljev/izvajalcev zahteva izdajanje in pošiljanje e-računov prek UJP.

#### *9. Javni zavod je v zamudi s plačili po pogodbi*

Glede na dogovorjene plačilne roke po pogodbi je javni zavod v zamudi s plačili. Ugotovili pa smo nejasnost glede izvedenih plačil oz. predloženih računov. Javni zavod je predložil dva izdana računa podjetja Axess AG in sicer predračun 30015404 (izdan dne 15. 10. 2018) v višini 19.911,38 EUR, ki je bil v celoti poravnani dne 5. 11. 2018, in račun št. 30017212 (izdan dne 25. 2. 2019) v višini 39.720,00 EUR, ki je bil poravnani delno v višini 3.303,07 EUR dne 29. 8. 2019.

Javni zavod pa je dne 4. 1. 2019 podjetju nakazal znesek v višini 3.125,00 EUR kot plačilo računa 40003055 (payment of invoice 40003055) ter dne 5. 3. 2019 še znesek v višini 1.612,00 EUR kot plačilo računa 40003260 (payment of invoice 40003260). Ker javni zavod teh dveh računov ni predložil, ne moremo preveriti, na kaj se nanašajo in ali povečujejo pogodbeno dogovorjeno ceno.

## 4. PREJEMNIKI POROČILA

Končno poročilo v tiskani obliki in na zunanjem pomnilniku (USB ključek) je bilo dne 27. 11. 2019 posredovano na naslov naročnika pregleda poslovanja: Občina Bovec, trg golobarskih žrtev 8, 5230 Bovec.

V elektronski obliki je bilo končno poročilo posredovano:

- Občina Bovec
- Javni zavod Sončni Kanin

Odzivno poročilo ni potrebno.

Celje, 27. november 2019

Solventa d.o.o.

Branko Korbar, direktor